

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 367013 20 K
Tuzla, 29.04.2024. godine

**U IME FEDERACIJE
BOSNE I HERCEGOVINE**

Općinski sud u Tuzli, sudija Ljiljana Stevanović, uz sudjelovanje zapisničara Mujkić Sabine, u krivičnom postupku optuženog M. T., zbog krivičnog djela – Laka tjelesna povreda - iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom –Teška tjelesna povreda - iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u sticaju sa krivičnim djelom - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzla broj T03 0 KT 0084596 29 od 07.02.2020. koja je potvrđena dana 11.02.2020. godine, nakon održanog glavnog, javnog i neposrednog pretresa dana 24.04.2024. godine, u odsustvu uredno obaviještenih zastupnika optužbe i optuženog, a u prisustvu branioca M. A., advokata iz T. donio je dana 29.04.2024. godine i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi: T. M. sin A. i majke R. dj. B., rođen u T., nastanjen u T. u ..., rođen ... godine, Bošnjak, državljanin ... JMBG: ..., po zanimanju Elektroničar mehatronike. neoženjen, pismen, sa završenom srednjom školom, nije služio vojsku, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, osuđivan.

K r i v j e

Što je:

1. Dana 23.08.2018. godine, oko 23,00 sati, u T., u ulici ... ispred ugostiteljskog objekta ..., radeći na poslovima fizičkog obezbijedenja navedenog objekta, svjestan da može G. M. lako tjelesno povrijediti, a što je i htio, zajedno sa H. A. M. zadao više udaraca zatvorenim šakama u predjelu glave i tijela, a od kojih udaraca je M. pao na tlo gdje su mu zadali više udaraca nazuvenim stopalima u predjelu tijela nanijevši mu na taj način lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva sa otokom mekih tkiva oko orbite desnog oka uz zatvaranje oka, natučenja - uboja sa otokom nosa, natučenja - uboja sa otokom u predjelu lijevog skočnog zgloba i lijeve podkoljenice;

Dakle drugog lako tjelesno povrijedio

2. Dana 05.10.2019. godine, oko 02,00 sati, u T., u ulici ... ispred ugostiteljskog objekta ..., radeći na poslovima fizičkog obezbijedenja navedenog objekta, nakon prethodnog fizičkog sukoba sa D. S. i nakon što mu je prišao S. A., svjestan da A. može teško tjelesno povrijediti, a što je i htio, istom zadao više udaraca zatvorenom šakom u predjelu glave od kojeg udarac je A. pao na tlo i tom prilikom mu nanio teške i za po život opasne tjelesne povrede u vidu natučenja-uboja sa otokom i ogljotinom kože u desnom zatiljno-tjemenom dijelu glave, natučenja-uboja sa otokom i krvnim podlivom tkiva poglavine u lijevom čeonu-tjemenom dijelu glave lijevo, krvnog podliva oko orbite desnog oka sa krvarenjem ispod konjunktive bulbusa oba oka uz otok u regiji papile optičkog živca, preloma lijeve

čeonno-tjemene kosti lobanje sa pomjeranjem ulomaka, preloma nosnih kostiju sa pomjeranjem ulomaka, preloma prednjeg zida gornje-vilične sinusne šupljine lijevo, bez pomjeranja ulomaka uz krvarenje u sisnusnu šupljinu, krvarenja ispod tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonno-tjemenu dijelu velikog mozga i krvarenja ispod mekih moždanića u lijevom čeonno-tjemeno-slijepoočnom dijelu velikog mozga uz manje nagnjećenje moždanog tkiva u tom nivou;

Dakle, teško tjelesno povrijedio drugog zbog čega mu je doveden u opasnost život

3. Dana 09.11.2019. godine, oko 16,25 sati, u T., na ..., radeći na poslovima fizičkog obezbjeđenja, za vrijeme dok su R. G. i H. I. ulazili na stadion, svjestan da ugrožava njihovu sigurnost ozbiljnom prijetnjom da će napasti na njihove živote ili tijela, a što je i htio, istima rekao da ako uđu na stadion, da neće živi izaći, a kada su isti ušli na stadion išao je iza njih i verbalno vrijeđao G. pozivajući ga da izađe ispred stadiona da se međusobno potuku, da će se vidjeti poslije utakmice, te da ih neće spasiti ni policija, a što je sve kod G. i I. izazvalo osjećaj straha i ugroženosti;

Dakle, ugrozio sigurnost više osoba ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo tih osoba

4. Dana 05.10.2019. godine, oko 03,00 sati, u T., u prostorijama ..., nakon što je M. A. došao da posjeti S. A. kojem se ukazivala ljekarska pomoć zbog povreda koje mu je nanio M. Tarik, svjesni da ugrožavaju A. sigurnost ozbiljnom prijetnjom napada na život ili tijelo, a što su i htjeli, M. Z. sa svog mobilnog telefona korisničkog broja ... putem Facebook massengera sa svog Facebook profila A. uputila govornu poruku na njegov mobilni telefon marke Huawei IMEI broja ... i broja ... slijedećeg sadržaja: „Riječ budeš rekao, a sada sam te vidjela na prijemnoj ambulanti, znaš šta te čeka sa 24 sata, a vidjela sam te da ulaziš u lift, znači dobro se pripazi“, te ga nakon toga putem Facebook massengera još dva puta pozivala, te mu govorila da se gubi sa UKC-a i da nikom ništa ne pisne, da mu je bolje da nestane odmah i da tu nema šta raditi i da će mu se u protivnom loše stvari dogoditi, a da bi ga potom sa Z. Facebook profila putem Facebook massengera pozvao i M. T. koji mu je tom prilikom govorio da će ga napasti ako ne ode ili ako išta ikome kaže, te da ako misli da hoda ovim gradom da se gubi i da nikom ne pisne, a što je sve kod A. izazvalo osjećaja straha i ugroženosti;

Dakle, ugrozio sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe

Čime je počinio krivično djelo – Laka tjelesna povreda - iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom –Teška tjelesna povreda - iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u sticaju sa krivičnim djelom - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, pa mu sud za učinjena krivična djela u sticaju utvrđuje sljedeće kazne:

- za krivično djelo – Laka tjelesna povreda - iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **2 (dva) mjeseca**;
- za krivično djelo –Teška tjelesna povreda - iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine**;

- za krivično djelo - Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca**;
- za krivično djelo - Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **2 (dva) mjeseca**,

pa mu sud primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b), te uz primjenu člana

6, 49, 60 stav 2 i 62 stav 1, 2 i 3 KZ F BiH, izriče

UVJETNU OSUDU

i istovremeno utvrđuje jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci** koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine ne učini novo krivično djelo.

Oštećeni S. A. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Optuženi se oslobađa obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka.

Odbija se prijedlog Kantonalnog tužilaštva TK za opoziv uvjetne osude izrečene presudom Suda BiH broj S1 3 K 026969 18 K 12.11.2018. godine pravosnažna 03.12.2018.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: T03 0 KT 0084596 19 od 07.02.2020. godine, a koja je potvrđena dana 11.02.2020. godine, optužilo je M.T., da je počinio krivično djelo – Laka tjelesna povreda - iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom –Teška tjelesna povreda - iz člana 172. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom- Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u sticaju sa krivičnim djelom- Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona.

Nakon provedenih dokaza tokom glavnog pretresa, a naročito dokaza odbrane vještačenjem po vještaku medicinske struke dr. A. E. od 13.10.2023. godine, a koji je sud u cijelosti prihvatio kao jasan, precizan i potpun, to je sud i izvršio prekvalifikaciju krivičnog djela tako da je optuženog oglasio krivim za krivično djelo –Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a tužilac je na glavnom pretresu od 17.10.2022. godine izmijenio, odnosno precizirao optužnicu pod tačkom 1. i 2. tako da su iza riječi „u ulici ...“ dodate riječi „ispred ugostiteljskog objekta ...“.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku izvedeni su sljedeći dokazi, saslušani su svjedoci D. S., M. A1., M. A2., S. A1., H. I., S. A2., R. G., G. M., D. D., M. M., M. E., S. D., I. D., G. E., M. I., S. H. i V. S., saslušani su i vještaci dr. Vedo Tuco i Alić Emir, te je izvršen u uvid i čitanje u materijalne dokaze i to: zapisnik o saslušanju svjedoka M. A1., PU Tuzla od 05.10.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka M. A2. sačinjen u PU Tuzla dana 05.10.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka M. A2. sačinjen u KT TK dana 22.10.2019. godine; zapisnik KT TK o dobrovoljnoj predaji predmeta od 22.10.2019. godine; zapisnik o KT TK o vraćanju dobrovoljnoj predaji predmeta od 22.10.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka S.A1. PU TUZLA MUP TK-a OKP Tuzla, od 10.11.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka H. I. PU Tuzla od 09.11.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka H. I. sačinjen u KT TK dana 03.12.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka R. G. PU Tuzla od 09.11.2019. godine;

zapisnik o saslušanju svjedoka G. M. u KT TK dana 16.12.2019. godine; Naredba KT TK T 03 0 KT 0084596 19 od 25.10.2019. godine; Naredba KT TK T 03 0 KT 0084596 19 od 27.01.2020. godine; Nalaz i mišljenje vještaka med. Struke dr. T. V. od 29.10.2019. godine; Nalaz i mišljenje vještaka med. Struke dr. T.V. od 28.01.2020. godine; 3 DVD i jedan CD sa audio snimkom; zapisnik o saslušanju svjedoka D. D. KT TK broj T03 0 KT 0084596 19 od 21.10.2019. godine; Otpusno pismo Klinike za neurohirurgiju JZU UKC Tuzla na ime S. A. od 11.10.2019. godine; Zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od 01.11.2019. godine; Specijalistički nalaz Klinike za plastičnu i maksiofacijalnu hirurgiju JZU UKC Tuzla na ime D. D. od 05.10.2019. godine; Nalaz i mišljenje radiologa JZU UKC Tuzla na ime D. D. od 05.10.2019. godine; Specijalistički nalaz Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla na ime D. D. od 05.10.2019. godine; Rezultati medicinsko-biohemijskih pretraga JZU UKC Tuzla na ime D. D. od 05.10.2019. godine; Specijalistički nalaz Klinike za hirurgiju JZU UKC Tuzla na ime D. D. od 05.10.2019. godine; Specijalistički nalaz Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla na ime D. S. od 05.10.2019. godine; Nalaz i mišljenje radiologa JZU UKC Tuzla na ime D. S. od 05.10.2019. godine; Rezultati medicinsko-biohemijskih pretraga JZU UKC Tuzla na ime D.S. od 05.10.2019. godine; Specijalistički nalaz Klinike za hirurgiju JZU UKC Tuzla na ime D. S. od 05.10.2019. godine; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime V. S. od 10.10.2019. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime V. S. od 10.10.2019. godine; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime T. S. od 10.10.2019. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime T. S. od 10.10.2019. godine; Zapisnik o prepoznavanju osoba – predmeta od 05.10.2019.godine na ime D. D. sa foto-dokumentacijom; Zapisnik o prepoznavanju osoba – predmeta od 05.10.2019.godine na ime D. S. sa foto-dokumentacijom; Obavijest Kantonalnog tužilaštva TK Općinskom sudu u Tuzli od 16.10.2019. godine; Naredba Općinskog suda u Tuzli za deponovanje privremeno oduzetih predmeta broj 32 0 K 367013 19 Kpp 2 od 17.10.2019. godine; Rješenja Kantonalnog tužilaštva TK o troškovima vještačenja od 31.10.2019.godine i 28.01.2020. godine; Foto-dokumentacija MUP-a TK od 05.10.2019. godine; Rješenja Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 369147 19 Kpp od 10.11.2019. i 26.12.2019. godine o izricanju mjera zabrane osumnjičenom M.T.; Naredba Općinskog suda u Tuzli za deponovanje privremeno oduzetih predmeta broj 32 0 K 367013 19 Kpp 4 od 30.10.2019. godine; Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime M. A. od 22.10.2019. godine; Naredba Općinskog suda u Tuzli operateru telekomunikacija broj 32 0 K 367013 19 Kpp 3 od 21.10.2019. godine; Dopis dd BH Telekoma Sarajevo od 04.11.2019. godine sa CD-om; Izvod iz kaznene evidencije na ime M. T. od 06.10.2019. godine; Presuda Suda BiH broj S1 3 K 026969 18 K od 12.11.2018. godine; Specijalistički nalaz na ime G. M., Klinika za hirurgiju od 23.08.2018. godine; Ovjerena fotokopija knjige evidencije (Protokola) prijemne ambulante; Spec. nalaz Klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla na ime M. T. i Izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog od 08.12.2023. godine.

Svjedok D. S. je izjavio da je dana 05.10.2019. godine oko 02:00 sata ujutru dobio poziv od A. Z. ne zna mu prezime, ali mu je rekao da na parkingu ispred objekta „...“ svjedokov sin D. ima problem, svjedok je došao sa autom dok je optuženi šamarao njegovog sina i govorio Z. da ga vodi, jer će ga ubiti, svjedok je rekao ako ćeš ga ubiti da krene sa njim, ali je optuženi sa još 6 osoba ušao u objekat „...“. Svjedok dalje navodi da je pitao A. i svog sina šta se desilo, na šta su oni rekli da nisu ništa uradili, nego kada su izlazili da je A. neko udario u potiljak, a njegovog sina u zadnjicu i da je tako počeo konflikt napolju ispred objekta. Dalje navodi da obzirom da zna konobare koji su to veče radili, svjedok je pokušao da uđe u objekat da pita šta se desilo, ali su ga napali na vratima njih 7 od kojih je jedan bio i optuženi, ali je tada bio mnogo mršaviji, kada je i krenula tuča, gdje je svjedok vidio da A. Z. leži nepomičan, ali nije znao kako je pao na zemlju, jer su svjedoka 4 lica već tukla, a njegov sin na putu istučen, svjedok ističe da je njega neko udario s leđa, da je imao posjekotinu, a da ne zna šta je bilo u objektu.

Na upit branioca svjedok je potvrdio da je dobio poziv od lica A. zvani Z., kao i da mu je isti rekao da imaju problem da svjedok dođe, ali nije spominjao da je u pitanju tuča. Svjedok je potvrdio da je čuo optuženog kako govori A. da svjedokovog sina D. odvede ili će ga ubiti, kao i

da je pokušao ući u objekat, ali je odmah napadnut na vratima od strane 4-5 lica, gdje mu je poderana jakna i majica, ističe da je optuženi izašao kasnije, ali da ga on nije udario ni u jednom momentu, jer nije bio na vratima kada su svjedoka počeli da udaraju.

Svjedok M. A1. je izjavio da je dana 05.10.2019. godine u večernjim satima proslavljao rođendan u objektu „...“ da ih je u društvu bilo 10-ak A. S., A. M., S. P., V. J. i drugi, navodi da u objektu nije bilo problema, ali S. i D. D. su izašli ispred objekta i napravili problem, jer su bili pijani, a optuženi je rekao svjedoku da ih vodi kući. Dalje navodi da su S. i D. bili za njegovim stolom cijelo vrijeme, ali da nije bio napolju kada se incident desio, ističe da je bio sa prijateljem na BP „Hifa“ kada ga je nazvao drugi prijatelj da mu čestita rođendan, kao i da je tada primijetio da je gore nastao problem, tada je prišao S. i vidio optuženog da mu vadi jezik iz usta. Ističe da optuženog zna iz objekta „...“, jer optuženi tu radi na vratima. Svjedok dalje navodi da mu nije poznato zašto je optuženi tražio da odvede S. i D., ali misli da je neki veći razlog bio u pitanju, ističe da je vidio da su krenuli na A., kada se svjedok izmakao da ne bi on imao probleme, nije želio da ulazi u sukobe sa bilo kime, vidio je S. na podu i optuženog koji je prvi prišao da mu pomogne, nakon čega su svjedok i P. S. S. ubacili u Taxi i odvucli na Gradinu. Dalje navodi da je A. bio sa D. D. i dok je prilazio ulazni vratima, kao i da unutar objekta nije vidio nikakav fizički kontakt, ali da su momci iz obezbjeđenja rekli A. i D. da izađu napolje, svjedok pretpostavlja da se oni nisu složili sa obezbjeđenjem da izađu, pa je nastao problem. Svjedoku je predložen njegov iskaz sačinjen u PU Tuzla dana 05.10.2019. godine gdje je izjavio: “ u jednom trenutku kada sam izašao vani ispred objekta tu su bili D. i Z. i vidio sam da imaju nekih problema sa obezbjeđenjem, jer su se raspravljali i obezbjeđenje je tražilo da njih dvojica odu. D. je krenuo da uzme svoje stvari koje su bile unutra za stolom i kada je D. uzeo jaknu za sto je došao i A. da uzme svoju torbicu, prilaze nam tada svo obezbjeđenje i tu je neko Z. udario u potiljak, nisam vidio tačno ko, taj momak je bio niže rasta i na sebi je imao duksericu sive boje sa vojničkim prugama. Z. izlazi vani, a D. ide za njim, a tada jedan od radnika obezbjeđenja odnosno jedini koji je bio u uniformi udara D. nogom u guzicu i govori meni da ih vodim da idu kući” gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, ali da je događaj bio prije tri godine, pa se ne može tačno sjetiti. Svjedok dalje navodi da radnik obezbjeđenja koji je bio u uniformi i koji je D. udario nogom u stražnjicu je optuženi, jer je on jedini bio u uniformi, ali i da je optuženi vadio jezik A. dok je ležao i pomogao da povrijeđenog odvezu u Taxi.

Na upit optuženog svjedok je potvrdio da mu je optuženi više puta rekao da D. i A. odu iz kafane, kao i da nije vidio da su D. i A. htjeli izvaditi bilo šta iz nekog auta dok je svjedok bio na BP „Hifa“, jer je bio okrenut prema lokalu.

Svjedok S. A2. je u svom iskazu izjavio da je dana 05.10.2019. godine pozvan na rođendan M. A1. u gostiteljski objekat „...“ zajedno sa prijateljem D. D., sjedili su na rođendanu, zadržali se neko izvjesno vrijeme, nisu bili dugo, nakon čega su izašli vani da D. zapali, misli da ih je optuženi pomiješao sa nekim psom i tjerao da odu, svjedok i D. su zamolili optuženog da pozove sina od vlasnika objekta V. S. da dođe i pusti ih unutra da uzmu svoje stvari, uzeli su stvari, D. je razgovarao sa optuženim kada je svjedok vidio da njega iznose, guraju i da ga je pretpostavlja optuženi udario u zadnji dio glave/potiljak, jer je on bio najbliži svjedoku, ističe da nije mogao prepoznati ko ga gura, ali zna da nisu bili u pitanju gosti, nego uposlenici objekta konobari i momci građe kao optuženi. Svjedok dalje navodi da kada su ih izgurali D. je pozvao svog oca koji poznaje vlasnika objekta „...“ T. i kada je došao D. otac krenuli su ući unutra da porazgovaraju, ali je onda nastala tuča između D., njegovog oca, optuženog i još nekih momaka koji su bili u prvom redu, ali ih svjedok ne poznaje. Dalje navodi da je ušao da ih razdvoj, međutim svjedoka je optuženi udario i tu se završilo sve, dalje se ne sjeća, pao je u nesvijest imao izliv krvi u mozak i polomljen nos, misli da ga je optuženi udario pesnicom u nos, ali siguran je da je u pitanju optuženi, je se poslije pohvalio kako mu je svjedok lijepo legao na šaku. Svjedok ističe da i dalje ima posljedice od tog događaja, problem sa imunitetom pio je 22 tablete dnevno, 2 mjeseca je ležao u bolnici i bio na bolovanju, kao i da se pridružuje krivičnom gonjenju i postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Na upit branioca svjedok je izjavio da su došli sa ciljem da konzumiraju alkohol, ali da nisu stigli, kao i da je vadio krv na JZU UKC Tuzla čime se može dokazati da li je bio u alkoholiziranom stanju. Dalje navodi da se ne sjeća tačno u koliko sati su došli u objekat, jer je bilo davno, ali zna da se nisu zadržavali dugo, ističe da je D. otac došao jer poznaje vlasnika objekta da vidi zašto su ih istjerali, tada je pokušao ući unutra da razgovara ali su napadnuti odmah na ulazu u objekat, svjedok navodi da on i D. nisu konzumirali alkohol, a da je D. otac došao od kuće, kao i da te večeri nije bilo nikakvog konflikta ni verbalnog ni fizičkog, tako da mu nije jasno zašto se sve uopće desilo.

Na upit optuženog svjedok je izjavio da je konflikt počeo kada je D. izašao da zapali, tada ih je optuženi počeo vrijeđati kada je svjedok pomislio da ih je pomiješao sa nekim, ističe da ne zna ko je J. niti se sjeća J., misli da ga je na izlazu najvjerovatnije udario optuženi, jer je on bio najbliže svjedoku iza njegovih leđa, kao i da se ne sjeća da je optuženi opominjao A. da svjedok i D. napuste objekat. Dalje navodi da se ne sjeća koliko je vremenski prošlo od momenta kada su napustili kafanu do tuče, ali da se sjeća da nisu pokušavali ući u kafanu nakon što su izbačeni sve dok nije došao D. otac. Dalje navodi da nije ni od koga čuo poslije da je optuženi pokušavao mu pomoći dok je bio u nesvjesti na način da mu je vadio jezik da se ne uguši, ali da je od mnogo osoba čuo da je se optuženi hvalio kako mu je svjedok dobro sjeo na šaku, jedna od tih osoba je E. od T. sin koji namješta ruku.

Svjedok D. D. je u svom iskazu izjavio da je dana 05.10.2019. godini otišao u ugostiteljski objekat „...“ sa svojim prijateljem S. A., gdje je njihov prijatelj M. A. slavio rođendan, ne sjeća se koliko je tačno bilo ljudi, ali misli da je bilo 6, svjedok i S. su pozvani na proslavu i bilo je sve uredno, dok A. i svjedok nisu izašli ispred objekta, misli da su tu bili sami, ali je okolo bilo A. poznanika koji su ga pozdravljali, kada su se vratili u unutrašnjost objekta prišli su im momci iz obezbjeđenja i rekli svjedoku i A. da izađu vani, ne sjeća se da li je to rekao optuženi ili neko od momaka iz obezbjeđenja koji su bili s njim, navodi da su pitali zašto da izađu, ali nisu dobili odgovor već ih je obezbjeđenje tjeralo vani kao pse. Dalje navodi da ga je A. zagrlio i rekao hajmo izaći, uzeli su svoje stvari, a svjedokova jakna je bila na vješalici, ističe da iako su htjeli dobrovoljno izaći obezbjeđenje ih je guralo na silu, navodi da je A. bio ispred njega i da zna da je neko A. udario u potiljak šakom 5 – 10 metara od ulaznih vrata, a svjedoka nogom u zadnjicu, misli da ga je udario optuženi, ali nije siguran, vidio je A. da se drži za glavu, ali nije vidio ko ga je udario, izašli su ispred, pitali zbog čega su istjerani, gdje svjedok nije dozvolio da ga niko udari, jer zna da nisu ništa uradili, ali optuženi je stao ispred svjedoka i izmarškao ga dole, svjedok navodi da je u međuvremenu neko pozvao njegovog oca S., jer on poznaje uposlenike u ugostiteljskom objektu i rekli su mu da on ima problem, gdje je njegov otac prvo pomislio da je svjedok zakačio auto. Dalje navodi da ga je optuženi tjerao prema BP „Hifa“, da se udaljavao i govorio optuženom da ga ne udara i pitao ga zašto to radi, ističe da ga je optuženi udario šakom u glavu u kojem trenutku je naišao njegov otac kod praone BP „Hifa“ i vidio tu scenu, tada je njegov otac izašao iz auta i krenuo prema njima, sjeća se da je govorio nemojte djecu udarati, udarajte mene. Svjedok dalje navodi da je bilo 4-5 momaka iz obezbjeđenja i tada je nastala tuča, nasrnuli su na njih, svjedok je vidio oca ispred, a A. je bio negdje sa strane, kada je optuženi tjerao svjedoka do potpornog zida i svjedok je pao na cestu, nakon čega je optuženi sišao do svjedoka i udario ga par puta dok je ležao na zemlji, onda se udaljio od svjedoka i vratio se ka ugostiteljskom objektu. Svjedok navodi da je nakon svega ustao i zaputio se prema ugostiteljskom objektu, gdje je vidio A. beživotno tijelo i mnogo ljudi, gurali su ga u Taxi da ga voze, nakon čega svjedok ne zna šta se dalje događalo, svjedok i njegov otac su se uputili prema Hitnoj za A. gdje su im rekli da je A. prebačen na JZU UKC Tuzla i uputili su i svjedoka i njegov oca na JZU UKC Tuzla zbog pregleda, kada su stigli na prijemnoj ambulanti medicinska sestra je pitala šta se desilo, svjedok je objasnio, na šta je ista se smijala i krenula se zezati sa svjedokom, svjedok je tada nije znao prvi puta je tada vidio, ali je kasnije čuo da je ta medicinska sestra bila djevojka od optuženog po imenu Z., nakon čega je došao doktor koji je udaljio medicinsku sestru i rekao svjedoku i njegovom ocu da se smire, obavio pregled i svjedok je tada dao izjavu u policiji. Svjedoku je predočen njegov iskaz dat u KTTK dana 21.10.2019. godine gdje je izjavio: “ja A. u tom trenutku

nisam ni vidio i mislio sam da je otišao, ali sam posle vidio kako leži na tlu, tako da i nisam vidio ko je njega tačno udario. Međutim, odgovorno tvrdim da su mene i mog oca udarali ta dva radnika obezbjeđenja u uniformama, a za ostale nisam siguran. I mene i mog oca su više puta udarali zatvorenim šakama u predjelu glave...“ gdje je svjedok izjavio da je njega konkretno udarao optuženi i kada je ležao na cesti, a njegovog oca ne zna ko je tukao, zna da su bila dva lica koje je tada prvi puta vidio.

Na upit branioca svjedok je izjavio da je na mjestu događaja bio njegov otac, A. i on, prvo su istjerali A. i svjedoka i tukli ih, nakon čega je došao i svjedokov otac, svjedok ističe da su A. i on se branili i time zadali udarce suprotnoj strani.

Svjedok M. A2. je izjavio da je dana 05.10.2019. godine njegov prijatelj A1. M. slavio rođendan u objektu „...“, gdje su prisustvovali i S. A. i njegov drug D. bili su veoma pijani, pa ih je obezbjeđenje ispratilo napolje, nakon par minuta svjedok je izašao i vidio da S. A2. galami na optuženog, a optuženi je bio iza kapije od restorana „...“, nakon toga svjedok je napustio to mjesto, ali je poslije pola sata dobio poziv da dođe na isto mjesto kako bi odvuкао A. u bolnicu, došao je ispred objekta „...“, ali nije bilo nikoga, zatim je otišao na Gradinu na odjel Hirurgije i ostavio A. podatke, jer ga poznaje. Dalje navodi da je vidio verbalni sukob između A. S. i S. V., a fizički ne. Svjedoku je predložen njegov iskaz sačinjen u PU Tuzla dana 05.10.2019. godine gdje je izjavio: „tu smo sjedili i slavili rođendan i oko 02:30 sati od stola su ustali D. i A. i izašli ispred objekta, nakon par minuta su se vratili do stola i kada su krenuli da uzmu svoje stvari do njih je prišao T. M. koji je A. ošamario i počeo da ga gura prema vratima i također je gurao i D.“, gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, ali da nije bio u pitanju šamar ili udarac, nego više kao školski kada se djeca u Osnovnoj guraju preko leđa, odnosno „čuška“, ali da je tako izjavio u policijskoj stanici, jer je na njega djelovao policajac koji ga je ispitivao, odnosno da mu je govorio sve ću ih zatvoriti, dat ću mi dvije izjave koje ću ja razdvojiti. Svjedok ističe da je izjavu dao samo zato što nije znao ko je A. udario, ali da je optuženi sutra dan rekao da je on, to su bila svjedokova zadnja provjerena saznanja. Svjedoku je predložen dio iskaza sa istog zapisnika gdje je izjavio: “kada sam bio na parkinug vidio sam S. V. vlasnika objekta kako čuva kapiju kako ne bi izašao T. koji je govorio pusti me neću više raditi, te pokušavao nasilno da izađe dok su ispred kapije stajali A. i D.. Čuo sam kako A. govori S. da je S. ok ali da obezbjeđenje ne može njega udarati bez razloga. Nakon toga T. prelazi kapiju koju je S. držao te kreće prema A. sa gardom podignutim rukama gdje sam vidio da se A. izmiče, da bi T. okrenuo prema D. i nogom desnom zadaje jači udarac u predjelu butine noge D.“, gdje je svjedok izjavio da se ne sjeća te scene, ali da nije više bilo fizičkog kontakta, jer su svi krenuli prema BP „Hifa“, kada je optuženi izašao ispred kapije, a A. i S. su se raspravljali ali na udaljenosti, ističe da ne može da se sjeti detalja dobro, ali da misli da je bilo kretanja prema oštećenom, ali udaraca nije bilo.

Na upit suda svjedok je izjavio da optuženog poznaje, jer su par puta trenirali u istoj prostoriji u ... ali ga lično ne poznaje i ne plaši ga se.

Svjedoku je predložen dio iskaza sačinjen u KTTK dana 22.10.2019. godine gdje je izjavio: „, ja u cijelosti ostajem kod svog iskaza koji sam dao u PU Tuzla dana 05.10.2019. godine, s tim što bi mogao dodati sljedeće, što se tiče konkretnog događaja koji se dešavao u i ispred UO ... mogu da izjavim da sam ja vidio M. i S. kako stoje ispred kapije koja se nalazi neposredno ispred bašte objekta, a dok su A. i D. stajali iza te kapije. Ja sam u svom prethodnom iskazu naveo da sam vidio kako je T. preskočio tu kapiju i krenuo prema A. koji se izmicao. Vidio sam da je T. udario nogom D. u nogu, a nisam vidio da je udario i A.. Jedino sam vidio da je A. T. ošamario u objektu kada ga je gurao vani. Kao što sam i naveo ja sam nakon toga otišao tako da nisam bio prisutan daljim dešavanjima te sam samo čuo da je poslije toga došao i D. otac te je došlo do nekog sukoba”, gdje je svjedok izjavio da nije tačno i da se sjeća da nije bio u pitanju šamar, kao i da nije bilo udarca nogom, moguće da je optuženi zamahnuo nogom ka D., ali da ga nije udario, jer se optuženi sporije kretao, dok je D. vitak i brz. Svjedok ističe da je tada ostao kod svoje izjave date u PU Tuzla, jer mu je tako reklo službeno lice koje je sastavljalo izjavu, a da se ne sjeća da li je u KTTK više nešto pitan ili je sam pričao. Dalje navodi da su u OKP-u vršili pritisak prilikom saslušanja, kao i da tada nije razlikovao KTTK i OKP, ali poslije je u KTTK ostao kod izjave

date u OKP-u samo da bi što prije sve završio, kao i da nije znao da li može doći do KTTK ili OKP-a da dopuni izjavu, jer nije smatrao da ima potrebe za tim, jer mu suđenje nije bilo ni na kraj pameti. Svjedok dalje navodi da u KTTK prilikom davanja iskaza niko na njega nije vršio pritisak, osim što je naveden da ostane kod svoje izjave iz OKP-a, jer kada je pitao tužioca zašto je pozvan isti mu je objasnio da je pozvan da ispriča isti događaj, odnosno da ostane kod svoje izjave. Svjedok navodi da kada je stigao na JZU UKC Tuzla otišao je na odjel Hirurgije i gurao A. koji je tada bio bez svijesti od odjela Hirurgije do CT-a, ističe da je tom prilikom imao mnogo telefonskih poziva na koje nije odgovorio između ostalog OKP, profil Z. M. ga je kontaktirala i pitala kako je A., gdje se nalazi i da joj svjedok javi zdravstveno stanje u kom se A. nalazi i novosti vezano za isto. Dalje navodi da nije siguran da li ga je pozivao optuženi ili neko drugi, ali da je došao do saznanja da je Z. zaboravila telefon u objektu „...“, kao i da Z. poznaje, jer se zabavljala sa njegovim prijateljem prije 15 godina, da se iste ne plaši i da je ima memorisanu i u imeniku, jer su se prije sretali po kafanama. Svjedok dalje navodi da je prilikom boravka na JZU UKC Tuzla zaprimio glasovnu poruku na FB na messengeru, u kojoj mu se obratila Z., te mu rekla da se gubi odatle, vjerovatno misleći na frku koja se desila, te da se ne upliće dalje u probleme, govoreći znaš šta ti se može desiti, svjedok ističe da to nije smatrao nekim prijetećim porukama, obzirom da Z. kao poznanicu nije smatrao opasnom, ali mu nije bilo poznato sa kime je Z. tada bila u vezi. Dalje navodi da je navedenu poruku proslijedio službenim licima OKP-a, a oni su mu rekli da mora dobrovoljno predati telefon ili će ga oni oduzeti i svjedok ga neće dobiti narednih 5-10 godina, kao i da su mu predlagali da idu zajedno u objekat „...“ pa da vide ko će ih istjerati. Svjedoku je predočen njegov iskaz sačinjen u PU Tuzla dana 05.10.2019. godine gdje je izjavio: „na svoj Facebook profil na messenger sam dobio prvo glasovnu poruku sa messenger Z. M. sa kojom sam prijatelj na FB i u kojoj mi ista poručuje da odmah da ako budem riječ rekao da se pripazim te da me je vidjela u prijemnoj ambulanti na što sam osjetio jak strah i okrenuo sam se u strahu misleći da je neko kraj mene, a tu glasovnu poruku dobrovoljno ću poslati aplikacijom službenicima policije. Nakon toga dok sam se nalazio još uvijek na UKC Tuzla sa A. dobio sam preko messenger 3 poziva od Z. M. u kojima mi je govorila da se gubim sa UKC i da nikom ništa ne pisnem, da mi je bolje da nestanem odmah, da tu nemam šta raditi, da će mi se u protivnom loše stvari desiti i cijelo vrijeme sam imao utisak da Z. neko suflira šta će mi reći a da bi se u jednom pozivu na njen messenger javio muški glas koji se predstavio kao T. a i prepoznao sam glas T. M. u kojem mi je T. prijetio da će me on napasti ako ne odem ili ako išta ikome kažem. Još mi je rekao ako misliš da hodaš ovim gradom gubi se i da nisi nikome pisnuo. Mene je bilo strah za moju sigurnost, nije mi bilo svejedno da budem na UKC jer sam stalno gledao da neće neko doći i napasti me a taj strah me je držao danas čitav dan“, gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, ali da tu postoje navodi koji su sastavljeni od strane policijskih službenika kao npr riječ „sufliram“ koja svjedoku nije poznata, ističe da telefon nije dao dobrovoljno nego pod prijetnjom oduzimanja, a da poruke i pozive upućene od strane Z. nije shvatao kao prijetnju, nego kao savjet, navodi da tom prilikom na JZU UKC Tuzla u podrumima nije bilo svjetla pa se zbog toga osjećao bespomoćno i malo uplašeno. Svjedok dalje navodi da je imao poziv gdje je neko rekao znaš li ko je, a svjedok je rekao da zna, ali nije siguran da li je to bio optuženi, zna samo da su poziv i poruke bili upozoravajući, a svjedok je na iste odgovorio da nema kome šta pričati, jer nije bio prisutan kada se incident dogodio, odnosno tuča, kao i da nije osjećao strah. Svjedok ističe da u periodu kada je davao iskaz u policiji njegov telefon je bio nov i u vrijednosti od 1.000,00 KM kada mu je rečeno da ako ne želi dobrovoljno da preda telefon, da će isti biti oduzet i da će ga vratiti tek nakon 5-10 godina, svjedok je predao dobrovoljno telefon nakon čega su službenici policije prebacili poruku sa svjedokovog telefona na drugi telefon i slikali, nakon čega je telefon vraćen svjedoku odmah, kao i da se ne sjeća da li je telefon predavao i tužiocu u KTTK. Svjedoku je predočen dio iskaza sa istog zapisnika sačinjenog u KTTK gdje je izjavio: “također sam od Z. primio i glasovnu poruku preko messenger koju još uvijek imam u svom mobilnom telefonu te dobrovoljno ću predati svoj mobilni telefon kako bi se sa istog i presnimila ta poruka”, gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, jer mu je tužilac prilikom uzimanja izjave rekao da ako ne bude dobrovoljno predao telefon da će isti biti oduzet, a da u kancelariji prilikom ispitivanja u KTTK nije bio niko osim tužioca i svjedoka, a da se ne

sjeća da li mu je tužilac lično uručio zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i isti dan zapisnik o vraćanju predmeta zbog vremenskog perioda od tri godine. Svjedoku su predočeni zapisnik KTTK o dobrovoljnoj predaji predmeta i o vraćanju dobrovoljno predatih predmeta od 22.10.2019. godine, gdje je isti potvrdio da su na zapisnicima njegovi potpisi. Svjedoku je predočen dio iskaza sa istog zapisnika sačinjenog u KTTK gdje je izjavio: “što se tiče dešavanja tog istog dana na JZU UKC Tuzla, mogu da izjavim da sam ja putem FB profila i messenger-a od M. Z. zaprimio ukupno 3 poziva od kojih je jedan bio i od strane M. T. koji se tako i predstavio. Svi ti pozivi su bili usmjereni ka tome da ja ništa ne smijem govoriti o ovom događaju te su mi i upućivali ozbiljne prijetnje kako sam ja to i opisao u svom ranijem iskazu. Ja inače M. Z. poznajem od ranije i u ranijem periodu smo bili i prijatelji i izlazimo na ista mjesta. Sve ove prijetnje koje su mi uputili Z. i T. sam ja shvatio veoma ozbiljno tako da me je bilo strah za vlastitu sigurnost”, gdje je svjedok izjavio ako je njegova izjava onda je tačno, ali tvrdi da nije siguran da je to bio poziv od strane optuženog, jer je poziv bio preko društvene mreže FB – messenger, ističe da u momentu kada je dobio poziv on je gurao ležeća kolica na kojima je ležao A. bez svijesti u jednom trenutku je uzeo telefon i na poziv odgovorio: „ma idi ba Z. u pičku materinu“, poslije toga se javio muški glas koji je rekao znaš li ko je, a svjedok je rekao znam, te mu je isti glas rekao „hajde gubi se odatle i javi nam kako je A.“, dalje navodi da ga je bilo strah tih hodnika na JZU UKC Tuzla, jer nema svjetla, a i doktor mu je rekao da mu javi ako A. prestane disati.

Na upit suda svjedok je izjavio da nije uposlenik JZU UKC Tuzla, a da je po zanimanju dipl. pravnik.

Svjedok dalje navodi da nije ni u kakvom kontaktu ni sa optuženim, ni Z., ne viđaju se, okrenu glavu, a da se ne sjeća da li ga je tužilac prilikom saslušanja pitao u kakvim je odnosima sa optuženim i Z. i da li ima nekih problema. Svjedoku je predočen dio iskaza sa istog zapisnika sačinjen u KTTK gdje je izjavio: „također želim da napomenem da su mi nakon ovog događaja radnici obezbjeđenja u više ugostiteljskih objekata i to u ... i ..., zabranili ulazak u objekat a što predspotavljam da je sve djelo T. i njegovih kolega iz obezbjeđenja. Nakon ovog događaja meni se ni T. ni Z. više nisu obraćali te me je Z. i blokirala i na FB a dok me je kao prijatelja dodao T. kolega B. M. čiji sam zahtjev ja prihvatio, ali mi ništa nije govorio. U četvrtak sam ponovo otišao u UO ... i tamo sam vidio M. T. na svom radnom mjestu pa su svi ti zaštitari odmah skočili i rekli mi da ja ne mogu ući pa sam se ja vratio”, gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio i da je to bilo u početku par dana, možda mjesec od događaja, obzirom da su svi u ugostiteljskom objektu čuli za tu tuču u kojoj se svjedok spominjao kao neka kolateralna šteta, pa mu je zabranjen ulazak od strane radnika ugostiteljskog objekta dok se situacija nije stabilizovala i dok svi nisu saznali šta se tačno dogodilo. Svjedok je izjavio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju, kao i da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Na upit branioca svjedok je izjavio da prilikom davanja iskaza u MUP-u OKP Tuzla i u KTTK niko mu nije pročitao zapisnik, ali da niko nije ni tada ni u vrijeme glavnog pretresa tražio od svjedoka da promijeni iskaz. Svjedok je potvrdio da je društvo u kojem je bio bilo u alkoholiziranom stanju, kao i da niko nije bio trijezan.

Svjedok S. A. u svom iskazu je izjavio da je u 11. mjesecu 2019. godine radio na mjestu pomoćnika komandira u MUP TK-a PU Centar PU Tuzla, kao i da poznaje H. I. i R. G. preko navijačke skupine Fukare, jer dugo godina vrši obezbjeđivanje fudbalskih utakmica. Dalje navodi da dana 09.11.2019. godine na gradskom stadionu „Tušanj“ se odvijala fudbalska utakmica između Slobode i Željezničara, svjedok je bio zadužen kao rukovodilac sektora sjeverne tribine za obezbjeđenje utakmice, zajedno sa kolegama, nalazio se neposredno uz navijačku skupinu Fukare sa leđa su mu prišli H. I. i R. G. i prenijeli mu da imaju upućene prijetnje da će ispred stadiona biti upucani od lica H. E., te su od svjedoka zahtijevali da im za vrijeme poluvremena utakmice obezbijedi nesmetan i bezbijedan izlazak sa tribine obzirom da nisu imali namjeru gledati utakmicu do kraja zbog kako su rekli zbog privatnih obaveza, svjedok je o tome odmah telefonom obavijestio svog komandira J. F. koji je taj dan bio rukovodilac kompletnog obezbjeđenja navedene utakmice, te mu prenio navedena saznanja, te su se dogovorili da lično

svjedok sa nekoliko kolega izađe na plato ispred ulaza u sjevernu tribinu, te da će svjedoku u pomoć doći i tim JSP MUP-a TK, svjedok ističe da su mu rekli da je prijetnje izrekao optuženi M. T., odnosno jedan od zaštitara na ulazu na sjevernu tribinu nakon čega je svjedok otišao do grupe zaštitara koji su bili na kapiji sjeverne tribine i pitao gdje je zaštitar T., a ostali su mu rekli da je otišao sa drugom i da nije tu, ali da svjedok po izlasku na plato sjeverne tribine nije zatekao lica na istom, a H. i R. su se samoincijativno udaljili sa tribine uz svjedokovu sugestiju da moraju dati iskaz za navedenu prijavu na šta su oni rekli da imaju neodložnih obaveza i da će doći kasnije. Svjedok navodi da on T. ne poznaje, kao i da mu I. i G. nisu spominjali šta se dešavalo prilikom njihovog ulaska u stadion, nego samo da će biti upucani, jer će ih sačekati H. E., svjedok ističe da su bili uznemireni i izgledali uplašeno. Svjedoku je predložen njegov iskaz dat u istrazi sačinjen u MUP TK-a PU Tuzla od 10.11.2019. godine gdje je isti izjavio: "...i tada mi je I. rekao da su imali problema prilikom ulaska u tribinu sa izvjesnim T. koji ih je detaljno pretresao, šutajući njihove noge, a sve iz razloga kako oni misle što je u dobrim odnosima sa K. B. sa kojim oni imaju neraščišćene račune. U daljoj izjavi I. i G. su istovremeno tj. uporedo govorili da su mu sugerisali da te probleme ostaju van stadiona da nemaju ništa kod sebe i da im je tada T. rekao ja ću vama zabraniti ulaz u stadion, na šta su oni kako navode rekli da u stadion ulaze 20 godina i da će ulaziti i dalje i tada im je T. rekao nećete izaći živi iz stadiona, doći će H. E. i upucat će vas", gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, jer se tada bolje sjećao događaja.

Na upit branioca svjedok je izjavio da nema nikakve informacije da se desio bilo kakav incident na ulazu u stadion „Tušanj“ nekih lica sa obezbjeđenjem radi neposjedovanja karte. Svjedoku je predložen zapisnik na kojem je izjavio: "napominjem da sam izvršio provjere i pitao kolege koji su se nalazili u blizini ulaznih vrata, a bili su udaljeni oko 15 metara i isti su mi saopštili da nisu čuli razgovor R. i zaštitara, ali su vidjeli kada su R. i H. ušli u stadion, a mogu iz ličnog iskustva napomenuti da je zaista i teško čuti sa te udaljenosti bilo čiji razgovor obzirom na brojnost i bučnost gledalaca i navijača", gdje je svjedok izjavio da je bilo nemoguće čuti bilo čiji razgovor na udaljenosti od 10-15 metara, jer su tu bubnjevi, a ističe da je pitao svoje kolege koji su bili na holu ispred kapije, odnosno zaštitare koji su zaduženi za pregled osoba koje ulaze u stadion. Svjedok je potvrdio da nije dobio nikakvu potvrdu od kolega za bilo kakve navode.

Svjedok H. I. je u svom iskazu izjavio da je dana 09.11.2019. godine na gradskom stadionu „Tušanj“ bila utakmica, ali se ne sjeća koja, te da su on i G. R. htjeli da uđu u stadion, ističe da je 5 godina bio vođa navijača i ulazio besplatno na stadion, ali je pogriješio i mislio da i tada može da uđe besplatno, G. je bio ispred njega, a optuženi T. je radio kao obezbjeđenje i počeo G. malo grublje pretresati i pitao gdje su im ulaznice, svjedok je odgovorio da on ne plaća ulaz, ali da će se vratiti i kupiti ulaznicu, onda je svjedok vidio komandira G. E. koji je vidio da je bila neka frka na ulazu i pitao svjedoka u čemu je problem, svjedok mu je objasnio i on mu je rekao da ode i kupi ulaznicu, što je svjedok i uradio. Dalje navodi da kada su se vratili kroz 5 minuta optuženi je počeo malo jače da udara rukama po tijelu G. i obraćao mu se psovka vezano za majku, gdje je R. rekao optuženom da zna da je sve vezano za B. K. i da zna da je optuženi dobar momak, kao i da se ne miješa u to sve na šta je optuženi predložio da izađu vani da se potuku. Svjedok i G. su ušli na stadion, utakmica je prošla i sve se tako i završilo. Naredni vikend je opet bila utakmica na istom stadionu, kada je svjedok opet došao sa R. gdje ih je dočekao opet optuženi T. i pored njega H. koji je imao kapu na glavi, krenula je galama, optuženi je opet psovao G. majku dva puta i govorio mu da izađe, nakon čega je rekao nećeš izaći živ sa stadiona, svjedok ističe da je on tu bio kao posmatrač i nije htio da se miješa, jer ga sve to ne zanima, ali mu je G. prenio, a i čuo je to sve više puta, svjedok ističe da zna policiju, jer je vođa navijača i rekao je G. da priđu momku koji je radio kao komandir ili šef smjene na utakmici (svjedok S. A.), svjedok i G. su prišli komandiru i objasnili mu kakve su dobili prijetnje, gdje im je komandir rekao da se ne sekiraju, doći će pojačanje i izvest će ih sa stadiona, kada su došli nikoga nije bilo na izlazu od obezbjeđenja, ni optuženog, izlaz je bio prazan, svjedok ističe da se ne može sjetiti kada je to tačno bilo zbog protoka vremena, ali zna da nisu događaj nikome prijavljivali, ali da je tada događaj vidio G. E. i objasnio svjedoku da je njegova greška, jer nije kupio ulaznicu i da je mora uzeti. Svjedok dalje navodi da prilikom incidenta nije osjetio da su njemu prijetnje bile upućene,

bilo je više psovki, ali se većina odnosila na G.. Svjedoku je predočen njegov iskaz dat u istrazi sačinjen u prostorijama MUP TK, PU Tuzla od 09.11.2019. godine gdje je izjavio: “dana 09.11.2019. godine oko 16,25 sati ja i moj prijatelj G. R. došli smo ispred stadiona Tušanj da gledamo utakmicu između Slobode i Željezničara, gdje nas je na samom ulazu ispred sjeverne tribine obratio M. T. koji inače radi na obezbjeđenju utakmice kao fizičko osiguranje i bio je obučen u crnoj polo majici sa logom z. a. R. te je rekao ako uđete na stadion nećete izaći živi sa stadiona“ gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, kao i da im je rečeno da neće izaći živi sa stadiona, odnosno da je to bilo drugi puta kada se svjedok obratio policajcu, ali da je sve bilo više usmjereno na G., jer svjedok sa optuženim nije imao nikakav problem, ali ističe da je situacija bila neprijatna i vulgarna. Dalje navodi da kada su ušli u stadion nastavili su gledati utakmicu, gdje se svjedok obratio G. i rekao mu da se obrate policiji, nakon čega je svjedok otišao do komandira i tada su izašli. Svjedoku je predočen dio iskaza sa istog zapisnika gdje je izjavio: “dok smo se kretali prema mjestu gdje ćemo sjesti T. je mene i G. cijelo vrijeme pratio i obraćao se G. riječima “pičko hajde da izađemo ispred stadiona i da se pobijemo 1 na 1” na šta G. nije reagovao”, gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, kao i da je optuženi radio na ulazu i 15 metara išao za svjedokom i G. i psovao, govoreći G. da izađu i da se potuku, na šta mu je G. rekao ti si sportista ne treba ti to. Svjedok ističe da on s time nije imao problem, nije se osjećao ugroženo, jer nemu nije niko ništa psovao. Svjedoku je predočen iskaz dat u istrazi sačinjen u KTTK dana 03.12.2019. godine gdje je izjavio: “prijetnje sam shvatio ozbiljno, da se jako uznemirio i osjetio veliki strah i ugroženost za sebe i svoj život i ističe da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv osumnjičenog M. T. i postavlja imovinskopravni zahtjev”, gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, ali da je to bio samo zaključak nakon što je gledao G. koliko je bio uznemiren i da mu je G. rekao da je pored optuženog stajao H. E. i da situacija neće izaći na dobro., ali da svjedok lično i nakon incidenta nije imao nikakav problem sa optuženim, nisu u kontaktu, kada optuženog vidi na ulici ne osjeća se ugroženo, jer nema razloga, kada se incident desio bio je sa G., pa su bile i psovke koje je vidio svojim očima i sve tada možda da, ali sada nema razloga. Svjedok navodi da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Na upit branioca svjedok je izjavio da je H. E. bio prisutan drugi puta kada se incident desio, a prvi puta nije. Dalje navodi da je sve počelo kada je G. došao na pregled karte i prvi i drugi puta, prvi puta je ispred svjedoka i G. bilo 30 ljudi gdje nikoga nisu pretresali, ali kada je G. došao na red njega su grubo pretresali, ističe da je najviše bilo psovki za majku i mnogo puta je bilo prijedloga od strane optuženog da izađu i da se potuku, ali da je G. upozoravao optuženog govoreći mu ti si sportista, ne trebaš se tako obraćati, ne treba ti ovo i kako zna da iza svega stoji B.

Svjedok R. G. je izjavio da je dana 09.11.2019. godine na gradskom stadionu „Tušanj“ bio sa I. H. išli su na dvije utakmice, jedna Sloboda – Željo, druga Sloboda – Sarajevo, pa se ne može tačno sjetiti koja je bila 09.11.2019. godine, navodi da su došli na stadion, da sa optuženim nema ništa, ni tada nije imao, smatrao ga sportistom, ali da je u tom periodu vladao Tuzlom B. K. čiji ljudi su upucali svjedoka pred njegovom kućom, svjedok misli da i optuženi i svi ljudi B. K. su morali da maltretiraju svjedoka po nalogu B. Dalje navodi da su prilikom ulaska bili pretresani od strane agencije „R.“ za koju je optuženi radio, kada je optuženi prišao svjedoku i I. H. i rekao im da ne mogu ući na stadion, svjedok ističe da on i I. nikada nisu plaćali ulaznica za ulazak na utakmice, ali su tada otišli uredno kupili ulaznicu i opet je optuženi krenuo da ih pretresa iako su već jednom bili pretresani, nakon čega su ušli u stadion. Nakon 15 dana svjedok je ponovo došao na stadion da gleda drugu utakmicu i ista scena se dogodila i riječi nećete ući, nećete živi izaći, za vrijeme pretresa optuženi je svjedoka udarao nogama, nakon čega je I. otišao do komandira specijalne policije da ih izvedu i oni su ih odveli do auta. Iako im je optuženi rekao da neće izaći živi sa stadiona oni su ipak ušli u stadion, bila je interventna, ali oni su imali karte i ušli uredno. Dalje navodi da se ne sjeća kada su ušli u stadion gdje se nalazio optuženi. Svjedoku je predočen njegov iskaz dat u istrazi sačinjen u prostorijama MUP TK, PU Tuzla od 09.11.2019. godine gdje je izjavio: “...i ja sam krenuo ka tribini, a on je nastavio da govori pičko jedna neće vas spasiti ni

policija, dok je pored njega stojao H. E. sa kapom navučenom do očiju” gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, svjedok ističe da je se zbog tih riječi osjećao loše, imao nelagodu, ne samo zbog optuženog nego više zbog ljudi koji su bili oko optuženog, odnosno B. K., E. H. koji su poručili da će ga ubiti, osjećao se ugroženo i uplašeno.

Na upit branioca svjedok je potvrdio da je imao strah od generalnih okolnosti, jer su tu bili E. H. i optuženi, ali ističe da mu optuženi od tada nije prijetio i nemaju nikakav problem.

Svjedok G. M. je izjavio da povodom događaja koji se desio dana 23.08.2018. godine u večernjim satima ispred ugostiteljskog objekta ... nije nikome ništa prijavio, nazvali su ga iz KTTK i rekli da njegov video klip kruži po Internetu, da ga je neko napao, ističe da je to večer sjedio sa drugovima R. M. i R. O., popili su, ali je prošlo mnogo vremena i ne može se sjetiti detalja. Dalje navodi da ga je to večer M. R. stavio u auto misli da je bio „Audi“, ne sjeća se da li je sa njima bila i M. supruga kojoj se ne sjeća imena, ali misli da je zovu M. i otišli su ili kući ili na Gradinu, ne sjeća se, ali zna da je uganuo nogu. Svjedok dalje navodi da on nije imao nikakve probleme i da nije prijavio nikoga, ako je neko imao problema onda je taj M. R., zna samo da ga je nazvala tužiteljica i rekla da klip kruži internetom, ističe da te večeri nije zadobio nikakve povrede, samo je uganuo nogu, ali se ne sjeća kako, jer je bio pijan. Svjedoku je predložen njegov iskaz dat u istrazi sačinjen u KTTK dana 16.12.2019. godine gdje je svjedok potvrdio da su postpisi na istom njegovu. Dalje navodi da se ne sjeća kako je O. otišao kući, ali zna da je bio vidno pijan. Svjedoku je predložen dio iskaza sačinjen u KTTK dana 16.12.2019. godine gdje je izjavio: “ negdje oko 23,00 sati a obzirom da se O. nudio i snimao live mene je nazvala supruga i pitala me hoću li ja dolaziti kući ili da ona dođe u kafanu na što sam joj ja rekao da ćemo i mi uskoro kući, a u tome je došla M. od M. R. žena i onda smo se zadržali u kafanu najviše do pola sata, a pored nas je bilo još puno gostiju, bukvalno je kafana bila puna. U jednom momentu smo uspjeli da ga odvedemo kući s obzirom da nije htio da ide, jer je popio i izveli smo ga ispred objekta gdje smo ga ubacili M. i ja u M. auto Audi Q7, a nakon toga M. žena M. je O. odvela kući, a prije nego što će otići sa O. rekla je M. da se vrati za sto gdje smo sjedili, jer se tu nalazi njena torba u kojoj je bilo novaca, a ja sam sjeo u svoje vozilo kako bih otišao kući, te sam upalio vozilo u namjeri da krenem i onda sam slučajno pogledao prema ulazu u objekat ... i tada sam vidio da A. i T. izvode M. iz objekta zbog čega sam ja izašao iz vozila i vratio da vidim o čemu se radi, te sam im rekao da me puste da odem po torbu ili da oni donesu M. torbu pa da idemo kući, ali oni nisu to dozvoljavali. U tom momentu M., A. i T. se nalaze na ulazu u unutrašnjosti objekta, odnosno predulazu u objekat a ja sam ispred objekta i na par metara smo udaljeni jedni od drugih, a onda je konobar koji radi u ..., a kojeg znam po nadimku H. stao između mene i A. i T. koji koliko je meni poznato pružaju obezbjeđenje u objektu i u jednom momentu iz ... izlazi R. M. zv. G. i staje pored mene, a također i ovaj konobar H. se nalazi pored mene. Ja bukvalno nisam rekao “a” nekome niti sam bilo koga bilo čime provocirao. Iznenada i kao što sam naveo bez bilo kakvog razloga A. H. zv. Č. i M. T. su fizički nasrnuli na mene i G., ali je G. pobjegao, a i ja bih možda pobjegao da sam imao šansu da pobjegnem. A. H. je napao fizički na mene, a T. na M., a kako je M. uspio da pobjegne onda su i T. i A. počeli udarati mene, udarali su me zatvorenim pesnicama u predjelu glave i tijela, a onda su me tim udarcima oborili na zemlju...ja ne mogu sada reći koliko su me vremenski T. i A. udarali, ali ja sam pokušao da se zaštitim, s obzirom da sam tu večer konzumirao alkohol još sam bio nemoćni tako da se nisam mogao odbraniti, a oni nisu prestajali sa udarcima, udarali su me nogama, rukama, po glavi i po kompetnom tijelu.“ gdje je svjedok potvrdio da je tako izjavio, ali da se ne sjeća svega zbog protoka vremena, ističe da se ne pridružuje krivičnom gonjenju niti postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Na upit branioca svjedok je potvrdio da je njegova izjava dana u KTTK tačna, ali da se ne sjeća kako je uganuo nogu.

Na upit suda svjedok je izjavio da je povodom povreda išao kod ljekara.

Svjedok M. M. je izjavio da mu je poznat razlog pozivanja na sud, ističe da se ne sjeća koji je datum bio, vrijeme je bilo iza ponoći, a mjesto ugostiteljski objekat Svjedok navodi da je došao u navedeni restoran, jer je tu bio njegov brat sa društvom, pa je svjedok htio da im se pridruži i

da svog brata M. E. odveze kući. Kada je došao sjeo je u baštu ugostiteljskog objekta, jer slabo ulazi u unutrašnjost, pozdravio se sa prisutnima, gdje je bio svjedokov brat, optuženi i S. D., sjedili su određeno vrijeme, a zaštitari su ulazili i izlazili svo vrijeme, odnosno radili svoj posao, svjedok ističe da je cijelo vrijeme tipkao na telefon i pio piće, jer mu je to bila uobičajena i dosadna noć. Dalje navodi da je u jednom trenutku optuženi ispratio dva momka koji su bili u vidno pijanom stanju do izlaza ugostiteljskog objekta, odnosno do izlaza bašte, jer je bašta zatvorenog tipa, primjetio je da su ta dva momka negodovala, ali svjedok nije znao zbog čega, zna da je to uobičajena procedura da kada neko nešto uradi u unutrašnjosti objekta što ne priliči ili smeta gostima bude ispraćen do izlaza, navodi da nije primjetio da je bilo bilo kakvog fizičkog kontakta između optuženog i ta dva momka, negodovali su, ali su ipak napustili objekat. Nakon 10 – 15 minuta svjedok je primjetio da se u blizinili lokala odnosno niz brdo 50-ak metara nalaze ta dva momka koji su izbačeni i još jedna osoba, bili su kod nekog auta i gledali u gepeku nešto, svjedok je pomislio da imaju neku lošu namjeru i da vade neko oružje, od tih lica nije poznavao nikoga, nije vidio šta su uzeli iz gepeka, ali je vidio da se približavaju objektu. Svjedok dalje navodi da kada su se približili objektu optuženi je primjetio da su to ti momci koje je on ispratio iz lokala, po mišljenju svjedoka optuženi je bio udaljen od mjesta gdje su stajala tri lica koja je primjetio 2-3 metra, kako su prilazili optuženi je napravio jedan – dva koraka nazad i podigao ruku davajući im signal da ne mogu ponovo ući u lokal, svjedok je bio siguran da je optuženi pomislio da žele ponovo da uđu u lokal. Svjedok ističe da je tada pomislio da će sve biti uredu, jer je optuženi na vratima i da neće moći ući, odnosno da će ih optuženi vratiti, nakon čega je svjedok vidio direktan kontakt da je optuženi napadnut od strane jednog od ta tri momka, vidio je optuženog koji je bio prislonjen na vrata koja je svjedok sa svog mjesta gledao direktno, optuženi je bio u položaju sagete glave, jer je već nastupio fizički kontakt sa optuženim i osobom sa njegove desne strane, držali su se za dužve ili jakne, nije bilo udaranja ni pesnicama, niti bilo čime. Dalje navodi da je na lijevoj strani optuženog stajao visoki momak, ali da ne zna identitet istog, a osoba koja je bila s leđa krenula je da uhvati optuženog u kom trenutku je optuženi napravio pokret u lijevo i u tom trenutku je čovjek sa lijeve strane optuženog pao i zbog toga što je nizbrdica čovjek je pao direktno na pod. Svjedok ističe da je tada počeo fizički kontakt između optuženog, osobe koja je bila sa strane optuženog i starijeg čovjeka u neposrednoj blizini korak ili dva. Svjedok pretpostavlja da kada je on došao u ugostiteljski objekat da su svi već bili u objektu, ali ne može da tvrdi, jer nije vidio da su ušli kada je došao, samo je primjetio kada su izbačeni i ponovo nakon 15 – 20 minuta došli sa namjerom da uđu u objekat i naprave incident, sjeća se da su dvojica izbačena, a trojica su se vratila, dvojica koji su izbačena i jedan stariji čovjek koji je bio u alkoholiziranom stanju. Dalje navodi da je svjedočio ovom događaju kada je započeo fizički kontakt izašli su i ostali zaštitari, gosti, ne zna tačno jer je bio okrenut leđima, ali svjedok ističe da je on odmah ustao i prišao čovjeku koji je ležao na zemlji i bio u besvjesnom stanju, htio je da mu pruži pomoć, provjerio mu je puls, imao je puls i disao je, ali je svjedok čuo kašljanje, pored je bio parkiran Taxi iz kojeg je izašao taksista kada je svjedok shvatio da treba da pozovu Hitnu pomoć, međutim taksista je predložio da ga ubace u Taxi i odvezu, ističe da su on i taksista pokušali podići tijelo čovjeka, ali nisu mogli, niko im nije pomogao otprilike 1 minut do minut i pol je sve trajalo, kada je čovjek jače krenuo da kašljuca prekinuo se fizički kontakt svi su krenuli prema lokalu, kada je svjedok rekao optuženom da čovjek koji leži na zemlji nije dobro, optuženi je prišao stavio mu prst u usta i vratio jezik, upoznat je sa tom procedurom, jer trenira, kada je to uradio optuženi se podigao i ušao u lokal, dalje navodi da su prišli stariji čovjek i drugo lice koji su učestvovali u incidentu i počeli da zapomažu za licem koje je ležalo na zemlji, ali nisu bili od pomoći. Svjedok dalje navodi da su on, taksista i još jedan gost ugostiteljskog objekta ubacili lice u Taxi, na zadnje sjedište i pretpostavlja da ga je taksista odvezao u Hitnu, misli da su i ta dvojica krenuli za njima, a svjedok se vratio u objekat, ističe da kada su lice ubacili u Taxi osjećao se bolje, nego kada je ležao na podu. Svjedok dalje navodi da na licu koje je ležalo na podu nije bilo fizičkih ozljeda na licu ili krvi sa prednje strane, a sa zadnje ne zna, zna samo da je kašljucao, također ističe da se ne sjeća da li je optuženi imao neke povrede na sebi.

Svjedok M. E. je u svom iskazu izjavio da se događaj dogodio u restoranu ..., misli da je bila 2019. godina ili 2020. godina nije siguran, datuma se ne može sjetiti, navodi da je bio za stolom sa S. D., svojim bratom i nekom drugaricom, a da je optuženi radio to veče. Navodi da kada je bilo dva ili tri iza ponoći muzika je krenula da se smanjuje, čuo je da su gosti se počeli buniti vezano za muziku, a svjedok je sjedio malo niže od te dvije grupice u unutrašnjosti lokala, ističe da su te dvije grupice zvale muziku za stol, jedan je počeo i da galami na pjevača nakon čega su konobari pozvali obezbjeđenje u kojem je radio optuženi i S., obezbjeđenje je prišlo za stol i pokazalo im na sat i rekli su im da je kasno i da je vrijeme da se izađe iz kafane, gdje je jedan od gostiju rekao ne možete nas istjerivati i prijetili su da će nekoga dovesti, ističe da ih je obezbjeđenje ipak izvelo napolje, nakon 10 minuta svjedok je krenuo da ide kući kada je niže na parking u vidio grupicu od troje ljudi, optuženi je stajao na ulazu, a svjedok je vidio da ta grupica otvara gepek od auta i da traže nešto, tada ih je prepoznao da su to bili dvojica iz objekta i jedan stariji čovjek sa njima, primjetio je da su krenuli prema ulazu objekta. Svjedok dalje navodi da je čuo da je taj stariji čovjek rekao ko će istjerivati moju djecu iz kafane ja njih štitim i krenuli sa na optuženog koji je stajao na ulazu, optuženi se povlačio unazad, a oni su i dalje išli prema njemu, svjedok ističe da se uplašio, jer je pomislio da su iz gepeka izvadili oružje ili nešto slično. Dalje navodi da je tada krenula tuča, krenuli su da udaraju optuženog nabili su kapu na glavu, a optuženi je bio saget, kratko je trajalo sve, kada je svjedok vidio da neki momak leži na podu, optuženi mu je prišao i rekao svjedokovom bratu da zove Hitnu i donese vode, a brat je bio u bašti objekta. Svjedok navodi da je tu bio i taksista, optuženi je momku koji je ležao na podu izvadio jezik, okrenuo ga u fetus položaj da dođe sebi, nakon čega su ubacili momka u Taxi i odvukli ga u Hitnu, a druga dvojica su sjeli u auto i otišli za njima. Svjedok ističe da ne brani optuženog, ali da je njegovo mišljenje da su se vratili i bez razloga napali optuženog, a da je u tuči učestvovao i S. koji je radio kao obezbjeđenje.

Na upit tužioca svjedok izjavi da ne može da se sjeti kako je lice završilo na podu, ali zna da je bilo blizu optuženog i da je napao optuženog, a kada se svjedok okrenuo lice je već bilo na podu, dalje navodi da kada je optuženi prišao licu koje leži na podu, drugi momak i stariji čovjek su bili sa S. koji radi u obezbjeđenju sa optuženim, a svjedokov brat je bio u unutrašnjosti bašte, ali kada je vidio da lice leži svjedokov brat je prišao da pomogne, ističe da nije vidio povrede kod lica koje je ležalo na podu, a kod optuženog je primjetio crvenilo na slijepočnici, navodi da su momka koji je ležao u Taxi unijeli optuženi, taksista i svjedokov brat, a taksista ga je odvezao u Hitnu, ističe da je bio prisutan na licu mjesta i S., ali je bio niže kod drugog momka koji je udaljen iz objekta i starijeg lica misli da je to bio otac od tog momka, zna da je bio negdje i D., ali ne zna gdje.

Svjedok S. D. je u svom iskazu izjavio da se ne sjeća tačno datuma i godine kada se događaj desio u ugostiteljskom objektu ..., ali se sjeća da je sjedio sa E., E. bratom i drugaricom, svjedoku je zazvonio telefon i izašao je da se javi, čuo je da neko zove sa BP „Hifa“ Ć., Ć. neko je dovikivao, a svjedok ističe da mu je to nadimak, u mraku je vidio dva momka, kada je prišao prepoznao je Z. kojeg zna po nadimku i nekog manjeg momka sa njim kojeg nije poznao, rekli su mu da su izbačeni iz ugostiteljskog objekta, bili su vidno pijani, svjedok je skontao da su nešto uradili pa su izbačeni, rekao im je da idu kući, jer su popili, znao je da su slavili rođendan misli da je bio u pitanju Z. rođendan, svjedok im je rekao da ga kontaktiraju sutradan popit će kafu u istom objektu i neće biti problema, nakon čega je manji momak rekao neće meni niko zabranjivati ništa, ući ću kada hoću i kako hoću, svjedok mu je ponovio, jer poznaje Z. da idu kući da ne bi bilo problema. Dalje navodi da je manji momak insistirao da uđu u restoran, dok je Z. poslušao svjedoka, ostali su dole kod BP, a svjedok se vratio u restoran za stol, gdje je i sjedio. Svjedok navodi da je u jednom momentu pogledao kroz prozor gdje su zavjese i gdje se vidi ulaz, pomijerio je zavjesu i vidio tuču ispred objekta, nije mogao dobro vidjeti jer je ispred mrak i staklena bašta, a parking ispred, kada je primjetio tuču ustao je i krenuo napolje, nakon čega je ispod staklenog dijela vidio da Z. leži na podu, a taj manji momak i stariji čovjek su se čampali između sebe da idu kući, vidio je optuženog ispred kako prilazi momku koji leži, okreće ga na stranu i čupa mu jezik iz usta, ističe da je optuženi rekao i da se zove Hitna, jer momku nije dobro, svjedok navodi da se ne sjeća

da li je došla Hitna, ali zna da je bio Taxi ispred parkiran, da je momak ubačen u Taxi i odvezen u Hitnu.

Na upit tužioca svjedok izjavi da u momentu kada je pomijerio zavijesu za njegovim stolom su bili E. M., njegov brat, drugarica i M., unutra u objektu, navodi da nije siguran ko je prvi od njih izašao kada su primjetili tuču, ali da je on što je prije mogao izašao, svjedok je potvrdio da je teško bilo sa mjesta gdje je bio njegov stol vidjeti šta se tačno napolju događa, jer je bio mrak, a imaju i dva stakla. Svjedok dalje navodi da dok je Z. ležao na podu nije vidio nikakve povrede na njemu, a za optuženog nije siguran misli da jeste imao s lijeve ili desne strane negdje u dijelu oko oka modricu.

Svjedok S. H. je izjavio da je prije par godina obavljao poslove obezbjeđenja u restoranu ..., ali nakon ovog događaja više ne radi, misli da je događaj bio otprilike prije 2-3 godine. Svjedok navodi da su tu noć radili optuženi, svjedok i B., koji je je otišao ranije i u vrijeme događaja nije bio tu. Svjedok navodi da se sjeća da je bilo toplo vrijeme, da su bili u majicama, a da je to večer u objektu bila privatna zabava povodom rođendana, navodi da je vlasnik objekta ... prišao njima i rekao im da ukoliko budu vidjeli nekoga da nije u alkoholiziranom stanju i da je normalan da ga smiju pustiti za par stolova koji su bili prazni, svjedok navodi da su na vrata naišli 3-4 momka ne zna im imena, zna da jednog zovu Z. i svjedok ih je pustio, jer su mu se činili kao normalni i dobri, da neće praviti probleme. Dalje navodi da su ušli, sjeli i nakon par pića je počeo vandalizam, npr. pjesma krene nekog navodno pogodi oni posipaju viski iz čaša, penju se na stolice što je striktno zabranjeno, poslije toga su išli od stola do stola i pravili probleme i urinirali u bašti objekta, a tri wc-a su u objektu, gosti su svjedoku tako rekli, ističe da su ih svi upozoravali dok su bili u objektu da se ponašaju adekvatno, s obzirom da ih nisu poslušali obezbjeđenje ih je izvelo vani, sjeća se da je neko tražio da se vrati po lične stvari, nakon čega su istranjeni iz objekta. Svjedok dalje navodi da je njegov prijatelj D. S. bio tu to večer, ali nije radio, izašao je sa D. na parking objekta, a optuženi je bio na ulazu objekta, kada su vidjeli momke koje su izbacili na parking kod BP „Hifa“, primjetili su da zovu nekoga telefonom i da su još neki došli autom, skupilo ih je se 5-6, Z. i neki momak su brzo prošli pored svjedoka i D., a drugi su došli do svjedoka i D., jer su bili okrenuti leđima, poslije čega je svjedok zadobio jak udarac u potiljak i tada je počelo naguravanje između D., svjedoka i tih momaka, nisu se tukli, ali su se gurali, svjedok ističe da je stariji čovjek koji je bio sa njima misli da je bio u pitanju Z. otac ušao u auto i rekao: „sad ću da vam mater jebem“, nakon čega je uzeo nešto iz gepeka i stavio za pojas, svjedok je krenuo prema objektu, jer je i D. krenuo gore, tada su vidjeli da na podu leži Z., a optuženi je kleknuo i vadio mu jezik, svjedok je vidio da nije dobro momak, ušao je u šank uzeo bokal vode i posuo Z. koji je ležao. Svjedok dalje navodi da je sa optuženim ili momcima koji su ih napali ne sjeća se tačno uzeo Z. ubacio ga u Taxi, ali u tom momentu nije znao zašto je Z. na podu, ali je kasnije saznao da se zakačio sa optuženim, odnosno da je napao optuženog, a ostali svjedoka i D., ali je optuženi izvukao deblji kraj.

Na upit suda svjedok je izjavio da je vrijeme događaja bilo poslije ponoći oko 01:00 sat ili 02:00 sata, kada se gosti već razilaze, kao i da misli da se događaj desio 05.10.2019. godine u

Na upit branioca svjedok je izjavio da u momentu kada je vidio iz podnožja parkinga od BP „Hifa“ dolazi grupa ljudi, primjetio je da su to bili ljudi koje su izbacili, ali i novi ljudi, pretpostavlja sa kojima su telefonirali. Svjedok je izjavio da pretpostavlja da razlog povratka u objekat momaka koje su izbacili je vjerovatno revolt, da se iz tog razloga i svjedok povukao prema objektu, kada je vidio tog starijeg čovjeka da je uzeo nešto iz auta i stavio za pojas i psovao, što je svjedok shvatio kao prijetnju i osjećao se ugroženo. Svjedok dalje navodi da kada je Z. vidio na podu da leži u besvjesnom stanju prvo što je vidio je da mu optuženi vadi jezik i pomaže mu, kada je i svjedok ušao kod konobara da uzme bokal vode iz šanka i umije ga, nakon čega su svi zajedno Z. ubacili u Taxi da bi ga odvezli kod ljekara, a nakon 10-15 minuta je bio fajront. Svjedok ističe da momci koji su pravili probleme su bili vidno pijani, bilo je i uvreda, riječi, ali da je svjestan da u svom poslu mora nekada neke riječi i progutati, svjedok navodi da su mu spominjali i djecu, dalje navodi da kada su ulazili djelovali su ok zato su i pušteni u objekat, ali

nakon što su unutra popili par pića napili su se, tako da nije bilo moguće da nisu pili prije, jer za 30 minuta ne može se napiti koliko su boravili u objektu.

Svjedok I. D. je u svom iskazu izjavio da misli da se događaj desio 2018. godine ne sjeća se tačno datuma u ugostiteljskom objektu ..., navodi da su on i optuženi radili za Sekjurit agenciju koja je bila angažovana na obezbjeđivanju objekta, ali tog dana nisu radili tu, otišli su na večeru u vanjski dio objekta, odnosno baštu, svjedok, optuženi i A.. Dalje navodi da je od njihovog stola par metara bio stol gdje su sjedili tri momka M., M. brat O. G., G. kojeg nije poznavao i žena koju nije poznavao, nakon nekog vremena oni su se obratili svjedoku i njegovom društvu pitajući ih da li su došli zbog njih, a svjedok im je odgovorio da nisu, da su došli na večeru i tu se komunikacija završila, nakon čega su oni otišli u unutrašnjost objekta da nastave sijelo. Svjedok dalje navodi da je nakon večere došao njegov drug E. A. i pozvao svjedoka na piće unutra, svjedok je ušao, a optuženi i A. su ostali vani, tada je svjedok vidio M. i G. kako izlaze iz objekta, a u tom trenutku su optuženi i A. bili unutra na izlazu iz objekta. Svjedok je čuo da se G. obraća njegovim drugovima, kada je svjedok ustao da vidi šta se dešava, svjedok je bio udaljen od vrata gdje je stajao optuženi otprilike 2-3 metra, nakon čega je sišao da provjeri šta se dešava, gdje je primjetio da su se oni obraćali A., ne može se tačno sjetiti kojim riječima npr. riješit ćemo mi ovo na neki način, nakon čega je čuo A. da kaže dobro riješit ćemo, ali sada idite svojim putem, onda se M. obratio svjedoku i rekao: „šta ti dolaziš jebem te u usta tvoja mala“, nakon čega je G. krenuo na optuženog zamahujući bokserom pesnicama, a M. je krenuo da se obračuna sa A., jer je bio bliže njemu, kako je zamahivao, zamahnuo je i prema svjedoku koji se nekako izmakao, zamahivajući je promašio svjedoka i ostale i pao između stola i klupe, koji se nalaze u vanjskom dijelu, kada je G. odustao od konflikta i prišao da pomogne, ali M. nije mogao da stane normalno na noge, nastavili su sa dobacivanjem psujući majku, prijeteći da će se vratiti i istući ih, svjedok ističe da su bili u vidno alkoholisanom stanju. Dalje navodi da je knobar H. pokušavao smiriti situaciju, ali su i njemu rekli da će se vratiti, svjedok i radnici obezbjeđenja su se vratili u unutrašnjost objekta, a oni su psujući im majku otišli dalje, misli da je G. pomagao M., jer mu je bio povrijeđen zglob, svjedok ističe da su G. M. i lica koja su bila sa njim poznata i ranije po incidentima u kojima su učestvovali tokom boravka u restoranu.

Na upit tužioca svjedok je izjavio da u trenutku kada je M. pao, optuženi i A. su bili na ulazu u objekat, a M. je bio udaljen otprilike metar i pol, a u momentu kada je pao zamahnuo je da udari A. i svjedoka, a prilikom pada je pao metar i pol, ističe da kada je M. bio na tlu samo mu je prišao G.

Na dodatni upit branioca svjedok je izjavio da su sa njegove lijeve strane stajali optuženi i G., a sa desne M. i A., navodi da je G. zamahivao na optuženog i zadao mu par udaraca, a M. je išao direktno na A. i svjedoka.

Na upit suda svjedok je izjavio da agencija „R. S.“ za koju su radili vodili raspored koji radnici kojeg dana i gdje su raspoređeni, kao i da za svaki radni dan su bili uredno prijavljeni, misli da agencija postoji i danas. Svjedok je potvrdio da se često dešavaju situacije da zaštitarima neke osobe zadaju udarce, pogotovo one koje udalje iz objekta, ali da takve povrede oni prijave poslodavcu i odu ljekaru, svjedok ističe da je to večer on insistirao da optuženi ode ljekaru i sjeća se da je i otišao.

Svjedok G. E. je izjavio da je događaj bio 2018. godine ili 2019. godine u restoranu ..., ali se datuma ne sjeća, zna da je tada radio kao konobar u navedenom ugostiteljskom objektu, misli da je bila nedjelja poslijepodnevni sati, gosti u objektu su bili O., G. i M. G., sjedili su 3-4 sata do muzike, a muzika kreće u 20:00 sati ili 20:30 sati. Svjedok navodi da kada je krenula muzika momci koji rade u obezbjeđenju optuženi, D. I. i A. Č. su došli da rade svoj posao, pozdravili su se sa M. G. i O., a oni su ih častili pićem, nakon čega su M., G. i O. prešli iz bašte u unutrašnjost objekta na muziku, pili su do neke dobi, popili su previše, nakon čega su u neka doba G. i M. krenuli da odvedu O. kući, odnosno da ga izvedu vani, jer je supruga od O. došla da ga vozi kući, prilikom izlaska iz objekta počeli su da vrijeđaju i psuju roditelje optuženom, D. I. i A., koji su to sve ignorisali u momentu kada su smjestili O. u auto da ga žena vozi kući G. se htio vratiti u

objekat, krenuo je prema obezbjeđenju i zvao M. i rekao mu da žele da ga tuku, nakon čega se M. zaletio bokserom 5-10 metara od ograde i krenuo na optuženog, D. i A. da se tuče, svjedok navodi da je bio u tom trenutku između G. i njih trojice i nije htio da se tuku, jer su prijatelji, poznaju se, pokušao ih je zaustaviti, ali kako je ovaj zovnuo M. da se tuku, zamahnuo je pesnicom prema optuženom i sve trojici, promašio ih je nije udario ni jednog, pao je preko stola ili stolice, svjedok se ne sjeća tačno, jer na ulazu u objekat imaju stolovi i stolice, svjedok navodi da kada se M. zaletio svjedok je bio između njih, ali se sklonio i ušao unutra na stepenik u objektu, nakon čega je nastala gužva i svjedok dalje ništa nije vidio, niti ima saznanja šta je bilo sa M. Svjedok navodi da je M. trenirao boks, ali da nema saznanja da su M. i G. nekada prije pravili incidente. Na upit tužioca svjedok je izjavio da kada je M. pao na tlo u blizini su bili optuženi, D. i A., on je pao ispred njih, jer je to bilo odmah kada je zamahnuo na njih trojicu. Na dodatni upit branioca svjedok je izjavio da prostor gdje se sve dešavalo je veliki, jer je to ljetna bašta ugostiteljskog objekta.

Svjedok M. I. je izjavio da mu je optuženi rekao da radi na utakmici koja se odigravala na stadionu „Tušanj“ kao obezbjeđenje, čuli su se telefonom gdje je svjedok rekao da će navratiti, da se vide, popričaju i dogovore oko treninga. Svjedok navodi da je došao našao se sa optuženim, po njegovom dolasku na kapiji gdje je optuženi radio kao obezbjeđenje i još neki ljudi, ali ih se svjedok ne može sjetiti, vidio je da optuženi stoji 1-2 m od ulazne kapije i kada ga je svjedok pitao šta ima, jer je primjetio da je optuženi nervozan, on mu je objasnio da je imao verbalnu prepirku sa navijačima, odnosno sa I. kojeg svjedok poznaje, jer živi odmah ulaz do kluba kojeg svjedok drži na adresi ... i G. R. kojeg svjedok poznaje od Osnovne škole. Optuženi mu je objasnio da su imali konflikt, odnosno da su G. i I. pokušali da uđu u stadion, a nisu imali karte, kada su im tražili da kupe karte oni su negodovali, onda je reagovala policija da se oni puste bez karte, na kraju da li su kupili karte ili ne svjedok ističe da ne zna, dalje navodi da su oni ušli u stadion uz vidno negodovanje, optuženi mu je rekao da su mu upućivali psovke i riječi. Svjedok navodi da je optuženog upoznao s tim da zna G. , kao pripadnika navijačke skupine, koji je sklon fizičkom i verbalnom sukobu. Svjedok navodi da je na utakmici bio jedno poluvrijeme i pauzu cijelu, kao i da je cijelo vrijeme bio sa optuženim, ističe da za vrijeme dok je bio na stadionu vidio je lica koja su učestvovala u incidentu, ali se nije desilo ništa, svjedok navodi da je jedan od policajaca iz PS Zapad rekao da je samo bila svađa G. i I. sa optuženim i momcima iz obezbjeđenja.

Svjedok V. S. je izjavio da mu je poznato lice G. M., kao i događaj koji se desio u ugostiteljskom objektu ... čiji je vlasnik njegov otac T.. Svjedok navodi da je M. G. dolazio i prije tog događaja kao gost i svi su ga poznavali zbog lošeg ponašanja, imali su strah od njega počev od svjedoka, svjedokovih roditelja, uposlenika itd..misli da je bio ljetni period pred večer, ali se ne sjeća koji je bio mjesec, navodi da su sjedili M., G., O. koji je brat od G. i G. supruga preko dana u vanjskom dijelu objekta (bašti), ističe da su bili u vidno alkoholiziranom stanju svi, osim G. supruge za nju svjedok ne može tvrditi, bili su jako bučni. Dalje navodi da je taj dan bila muzika uživo u objektu, a navedena lica su nakon cjelodnevnog sijela prešli u unutrašnji dio objekta, iako su znali da nije dovoljeno, jer nisu bili adekvatno obučeni, odnosno u skladu sa kućnim redom ugostiteljskog objekta (nije dozvoljeno doći u šorcima, papučama itd..). Svjedok navodi da su zbog kućnog reda, odnosno kodeksa oblačenja u objektu pravili probleme, jer su htjeli da dokažu da mogu ući u kupaćem, šorcevima, papučama, navodi da su bili bezobrazni prema konobarima, tražili su da ih usluže iako su konobari odbijali, jer su bili u vidno alkoholiziranom stanju, obzirom da je svjedok bio nemoćan u datom momentu otišao je u kuću do svog oca T. koji se pakovao za godišnji odmor, ističe da ne zna šta se dalje dešavalo, jer je ušao u kuću, a kada je odlazio primjetio je da izlaze iz unutrašnjeg dijela objekta, ali da su jako bučni. Dalje navodi da je čuo da su pokušali da se vrate u objekat, galamili su i govorili da mogu da uđu kad god žele, svjedok ističe da se ne sjeća svih detalja, jer je prošlo mnogo vremena, ali mu nije poznato da li je došlo do fizičkog kontakta ili nasilja prema G. M., jer nije bio tu. Dalje navodi da je G. M. i ranije dolazio neadekvatno obučan, obzirom da je isti sportista hodao je uvijek u trenerci i želio je da uđe sportski obučan, ističe da je uvijek bio problem oko toga sa M., navodi i da je M. sklon sukobima kada je po

dejtvom alkohola, odnosno da je agresivniji. Svjedok dalje navodi da se sjeća događaja ne zna tačno datum, ali zna da nije bilo ljeto, jer su se nosile jakne, ističe da ne zna po imenu lice S. A. zv. Z., jer ne pamti sva imena gostiju, kao ni lica, ali zna da je došlo do neke tuče pomenute večeri u ugostiteljskom objektu ..., poznato mu je da je lice otjerano iz objekta zbog nedoličnog ponašanja i razbijanja u objektu, nakon čega je pozvao oca koji je došao, a da mu je ta grupa momaka poznata i ostala u sijećanju, jer je to grupa koja je više puta se vraćala u objekat. Dalje navodi da obezbjeđenje u ugostiteljskom objektu ... ne odstranjuje fine i normalne goste, nego one koji su u alkoholiziranom stanju, što je bio slučaj i to veče, odstranili su ih momci iz obezbjeđenja, ne zna tačno koji su momci radili to veče, lica su sišla do BP „Hifa“, gdje se nalazi usisivač, a svjedok je stojao u bašti, jer je pozivao nekoga na telefon, ističe da je pomislio da čekaju Taxi kod BP, pa se svjedok vratio u unutrašnjost objekta. Međutim nedugo poslije čuo je da je došao otac od jednog od odstranjenih momaka iz objekta i da se ponovo vratio prema objektu, svjedok navodi da je on bio u unutrašnjosti objekta tako da nije vidio šta se odvijalo i kako, zna samo da kada su bili upućeni da napuste objekat isti su negodovali, bili su buntovni i bezobrazni. Svjedok navodi da je naredno jutro otišao do PS Zapad i prijavio da mu prijete da ako optuženi nastavi raditi u ugostiteljskom objektu kao obezbjeđenje da će objekat biti zatvoren, kao i da mora izbrisati video nadzor od te večeri kada je bila tuča, ali ne zna ko ga je zvao, navodi da video nadzor nije izbrisao, slučaj je prijavio policiji, ali zna da lice koje je učestvovalo u tuči i nazvalo oca, da isti radi za policiju i svjedok smatra da su pokušali da urade nešto što nije uredu, ističe da ništa nije urađeno povodom njegove prijave u PS Zapad.

Na upit tužioca svjedok je potvrdio da tog dana kada je G. M. sa društvom bio u ugostiteljskom objektu ... nije bio propisno obučen i da je sa društvom za stolom pravio probleme u lokalnu, kao i da su tim radnjama narušavali javni red i mir u objektu, ali da povodom toga nisu obavijestili policiju ni svjedok ni radnici objekta. Svjedok navodi da je praksa ugostiteljskog objekta ... da se gosti koji prave probleme opomenu 2-3 puta da se lijepo ponašaju, nakon čega se zamole da napuste objekat, a ako ne žele napustiti objekat onda se zove policija, ali ističe da do sada nisu imali slučaj da neko ne napusti objekat pa da se mora kontaktirati policija. Svjedok dalje navodi da što se tiče dva incidenta kada gosti nisu htjeli da napuste objekat i kada su se desila povređivanja, da istima nije prisustvovao i nije ih vidio, jer je bio u unutrašnjem dijelu objekta.

Na upit suda svjedok je izjavio da termin „odstranjeni iz objekta“ znači da se gostu naplati račun prije nego ga on traži, onda se zamole da napuste objekat, odstranjen znači da su sami napustili objekat bez upotrebe bilo kakve sile. Dalje navodi da u ugostiteljskom objektu imaju fizičko obezbjeđenje, koje radi u smjenama u pitanju je agencija budu 2-4 čovjeka, ali ne zna koji je tačno bio broj ljudi tada, ističe da je njihov opis posla da pregledaju goste prilikom ulaska u objekat i ukoliko bi se desio neki incident i pokušaj nekog problema da pokušaju spriječiti, održavaju mir da niko ništa ne razbija, najviše verbalno. Svjedok navodi da konkretno prilikom ovih događaja koji su se desili prvo konobar pokuša verbalno da riješi problem, ukoliko ne uspije onda dođu momci iz obezbjeđenja i također pokušaju verbalno riješiti problem, otkriti uzrok nezadovoljstva gosta i šta je dovelo do tog ponašanja, ali ističe da kada su se oba događaja desila nije bio prisutan, jer je bio u unutrašnjosti objekta.

Na dodatni upit branioca svjedok je izjavio da kada se desio događaj sa G. M., optuženi nije bio angažovan to veče da radi kao zaštitar u obezbjeđenju ugostiteljskog objekta

Vještak dr. V. T. je izjavio da je postupao po naredbi KTTK od 25.10.2019. godine i od 27.01.2020. godine sa zadatkom od 25.10.2019. godine da se kod oštećenih S. A., D. D. i D. S., te od 27.01.2020. godine kod oštećenog G. M. utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda, mehanizam zadobivanja tjelesnih povreda i međusoban položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. Od med. dokumentacije na ime S. A. za traženo vještačenje na uvid je imao: Otpusno pismo Klinike za Neurohirurgiju JZU UKC Tuzla za period boravka od 07-11.10.2019. godine, kontrolni nalaz Neurohirurga od 13.10.2019. godine, zatim nalaz i mišljenje ljekara bolesti oka JZU UKC Tuzla 13.10.2019. godine, sa kontrolnim nalazima od 15. i 22.10.2019. godine, te ultrazvučni nalaz oka JZU UKC Tuzla 15.10.2019. godine, osim navedene dokumentacije za sva navedena lica ima je na uvid i zapisnike o saslušanju sudionika ovoga

događaja koji su bili sačinjeni od strane Krim policije MUP TK, PU Tuzla. Na temelju gore navedenog vještak je utvrdio da je S. A. u predmetnom događaju zadobio medicinski objektivno utvrđene povrede: Natučenje odnosno uboj sa otokom i oguljotinom kože u desnom zatjeljno tjemenom predjelu glave, uboj sa otokom i krvnim podlivom tkiva poglavine u lijevom čenotjemenom dijelu glave, krvni podliv oko orbite desnog oka sa krvarenjem ispod konjunktive bulbosa oba oka uz otok u regiji optičkog živca, prelom lijeve čeono tjemene kosti lobanje sa pomijeranjem ulomaka, prelom nosnih kostiju sa pomijeranjem ulomaka, prelom prednjeg zida gornje vilične sinusne šupljine lijevo bez pomijeranja ulomaka kosti sa krvarenjem u sinusnoj šupljini, krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonom tjemenom dijelu velikog mozga, krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica lijevom čeonom tjemenom sljepoočnom dijelu velikog mozga uz manje natučenje moždanog tkiva u tom nivou. Natučenje uboj sa otokom mekih tkiva u lijevom čeonom tjemenom dijelu glave uz prijelom lijeve čeone i tjemene kosti u tom nivou i manje pomijeranje ulomaka, te krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice kao i mekih moždanica u lijevom čeonom tjemenom sljepoočnom dijelu velikog mozga, kao i nagnječenje moždanog tkiva u tom nivou su povrede koje mogu da predstavljaju jednu cjelinu koja je kod oštećenog dovela do znatnog oštećenja građe i funkcije centranlnog nervnog sistema, čime je život imenovanog bio doveden u neposrednu odnosno realnu opasnost, zbog čega ova povreda sama za sebe ima obilježje kvalifikovane Teške tjelesne povrede opasne po život. Prelom nosnih kostiju sa pomijeranjem ulomaka kosti te prijelom prednjeg zida gornje vilične sinusne šupljine desno sa krvarenjem u tu šupljinu su povrede koje pojedinačno i zbirno imaju obilježje obične teške tjelesne povrede, a preostale površinske povrede gore pobrojane su karaktera lake tjelesne povrede. Ukupna težina tjelesnog povređivanja S. A. u trenutku njihovoga nastanka ima obilježje kvalifikovane Teške tjelesne povrede opasne po život. Povređeni je gore navedene povrede zadobio višekratnim, najmanje četverokratnim djelovanjem, odnosno udarcima tupine nekog zamahnutkog tvrdog mehaničkog sredstava. Na desni tjemeno zatjeljni predje glave, lijevi čeono tjemeni predio glave, predio desnog oka i nosa, pri čemu udarci stisnutom šakom zamahnute ruke kao i svakim drugim tvrdim tupim mehaničkim sredstvom koje je držano u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda. U trenutku nanošenja povreda u zatjeljnom tjemenom predleu glave desno povrijeđeni je povrediocu bio okrenut više stražnom stranom svoga tijela, dok su ostale povrede nastale u situaciji kada je povrijeđeni prednjom stranom tijela bio okrenut povrediocu, a gledano prostorno dok se povrijeđeni nalazio u uspravnom položaju. Od med. dokumentacije na ime D. S. na uvid je imao: Nalaz ortopeda, Hirurga, ERTG nalaz glave, kostiru lica i grudnog koša kao i lab. nalaze krvi JZU UKC Tuzla svi nalazi od 05.10.2019. godine. Na temelju navedenog vještak je utvrdio da je D. S. u predmetnom događaju zadobio sljedeće povrede: Natučenje odnosno uboj sa otokom u donjoj trećini unutrašnje strane lijeve podlaktice i nagnječnu razrednu ranu tkiva poglavine u lijevom tjemenom sljepoočnom predjelu glave. Ove povrede pojedinačno i zbirno imaju obilježja lake tjelesne povrede i iste su nastale najmanje dvokratnim djelovanjem tupine nekog zamahnutog tvrdog sredstava na lijevi tjemeno sljepoočni predio glave i predio donjeg dijela unutrašnje strane lijeve podlaktice, a udarci stisnutom šakom pa i svakim drugim tupim tvrdim mehaničkim sredstvom su prikladni za nanošenje ovakvih povreda i to u poziciji kada su povrijeđeni i povredioc jedan drugom bili okrenuti prednjim stranama tijela i dok se povrijeđeni nalazio u uspravnom položaju u odnosu na povredioca. Povreda u predjelu lijeve podlaktice svojim karakteristikama i svojom lokalizacijom ukazuje da se radi o odbrambenoj povredi a takve u praksi najčešće nastaju kada se napadnuta osoba brani postavljajući svoju ruku odnosno ruke ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u cilju da se zaštiti glava i gornji dijelo vijela od mogućeg povređivanja. Od med. dokumentacije na ime D. D. na uvid je imao Nalaz Hirurga, Ortopeda, Maksiofacijalnog hirurga, RTG nalaz kostiju glave i lica te grudnog koša, lab. nalaz krvi JZU UKC Tuzla, svi nalazi od 05.10.2019. godine. Na temelju navedenog vještak je utvrdio da je D. D. zadobio sljedeće povrede: Natučenje uboj sa otokom mekih tkiva na stražnoj strani gornjeg dijela lijeve podlaktice i naglječno razrednu ranu sa unutrašnje strane gornje usne usta desno. Ove povrede imaju obilježja lake tjelesne povrede i iste su u konkretnom slučaju nastale udarcima stisnutom šakom zamahnute ruke i to dvokratno jer je ista podobna da nanese ovakve povrede i to u poziciji kada su povrijeđeni

i povredilac prednjim stranama tijela bili okrenuti jedan prema drugom i dok se povrijeđeni nalazio u uspravnom položaju. Povreda u predjelu lijeve podlaktice kao i kod D. S. svojom lokalizacijom i izgledom ukazuje da se najvjerovatnije radi o odbrambenoj povredi. Od med. dokumentacije za traženo vještačenje tjelesnih povreda kod G. M. na uvid je imao: Nalaz Hirurga JZU UKC Tuzla od 23.08.2018. godine, fco dijela knjige protokola obavljenih pregleda pacijenata JZU UKC Tuzla, te izvještaj uvjerenje sa hiruške klinike JZU UKC Tuzla od 05.03.2019. godine. Na temelju navedenog vještak je utvrdio da je imenovani zadobio sljedeće povrede: krvni podliv sa otokom mekih tkiva oko orbite desnog oka uz potpuno zatvaranja prostora oka, natučenje uboj sa otokom nosa, te natučenje sa otokom u predjelu lijevog skočnog zgloba i lijeve potkoljenice. Ove povrede pojedinačno i zbirno imaju obilježja lake tjelesne povrede i nastale su višekratnim najmanje četverokratnim djelovanjem tj. udarcima neke tupo tvrde mehaničke sile na predio desnog oka i nosa, predio lijeve potkoljenice i lijevog skočnog zgloba, pri čemu udarci stisnute šake zamahnute ruke na predio desnog oka i nosa te nazuvenim stopalom zamahnute noge na predio lijeve potkoljenice i lijevog skočnog zgloba čine podobna sredstva i način za nanošenje ovakvih povreda. U trenutku nanošenja gore navedenih povreda povrijeđeni i povrediooci su bili okrenuti jedan drugima prednjim stranama tijela, a gledano prostorno u trenutku nanošenja povreda predjela lica povređeni je bio u uspravnom položaju u odnosu na povrediooca, dok je u trenutku nanošenja povreda u dijelu lijeve potkoljenice i zgloba moguće da je povrijeđeni bio u nekom nižem položaju tijela npr. ležeći uz uslov da su u takvo nižem odnosno ležećem položaju tijela ozlijeđeni dijelovi lijeve potkoljenice i lijevog skočnog zgloba bili dostupni za njihovo povređivanje. Vještak ističe da ostaje u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja od 29.10.2019. godine i od 28.01.2020. godine.

Na upit branioca, a vezano za povrede S. A. vještak je izjavio da je u sklopu medicinske dokumentacije imao i CT nalaz mozga, vratne kičme, grudnog koša trbuha i zdjelice od 05.10.2019. godine, detaljno opisan od strane ljekara specijaliste radiologa i u cijelosti je citirao njegove navode i zapažanja, ističe da je nalaz napisan od strane profesionalnog i stručnog lica i da je sastavni dio predmetne med. dokumentacije, kao i da odgovorno tvrdi da bi bilo nepotrebno da vještak vrši očitavanje takvog nalaza za što je jedino kompetentan specijalista radiolog koji je to i uradio. Vještak dalje navodi da kada su u pitanju RTG nalazi koji spadaju u najejednostavnije dijagnostičke RTG procedure kojima se prikazuju samo koštane strukture može se napraviti uvid u takve nalaze, jer i pored toga što postoji objašnjenje od strane Rengenologa, međutim CT nalazi su visokospecijalizirani dijagnostičke procedure i zahtijevaju također i visoko specijalizovano znanje, vještak ističe da on nema potrebna znanja za CT. Dalje navodi da se ne može tačno sjetiti zapisnika koje je koristio, a vezano za sudionike događaja, ali zna da se odnose na lica koja su obuhvaćena predmetom, kao i da napominje da su ti zapisnici o saslušanju uvijek sastavni dio spisa kojeg vještaci dobiju i da se oni uvijek uvažavaju, ali sa rezervom, jer se isključivo mišljenje kada su u pitanju povrede njihova težina i mehanizam nanošenja temelje na osnovu med. dokumentacije. Vještak dalje navodi da otpusno pismo predstavlja i sadrži u sebi sve informacije u vezi obavljenih pregleda, laboratorijske i druge dijagnostike pa CT i RTG, propisane terapije, odnosno da je to sveobuhvatni dokument, a u konkretnom slučaju on sadrži u sebi i nalaz kojeg je sačinio RTG specijalista, odnosno hitni CT nalaz mozga, vratne kičme, grudnog koša, trbuha i zdjelica od 05.10.2019. godine, kojeg je ljekar koji je pisao otpusno pismo prepisao odnosno prekucao sa izvornog CT nalaza. Vještak navodi da je imao neposredan uvid u odgovarajuću med. dokumentaciju i da se ne radi ni o kakvim navodima, radi se o otpusnom pismu koje u sebi pored svega sadrži i ispisani sadržaj CT nalaza mozga i ostalih dijelova tijela, a da bi kao takav nalaz uopšte bio sadržan u otpusnom pismu pacijent je morao biti podvrgnut navedenom CT pregledu i taj CT nalaz koji je načinjen je morao očitati ljekar specijalista radijologije, kao da to nisu nikakvi navodi, nego činjenice. Vještak navodi da kada su u pitanju povrede G. M. nije imao nikakav RTG nalaz, niti bilo kakve snimke, kao i da je jasno naveo koju je med. dokumentaciju imao na uvid i ista je citirana u nalazu i mišljenju, a da li su navedeni nalazi potpisani i ovjereni (3 nalaza) vještak ističe da se ne može sjetiti to, ali da zna da u većini slučajeva budu potpisani i ovjereni, a da li su u navedenom slučaju bili to original ili fco ne može se sjetiti. Svjedok navodi da doslovno u fco knjizi protokola pod rednim brojem 1377 stoji da je G. M. se javio i da je

pregledan od strane ljekara i konstatuje se da je učestvovao u tuči, u izvještaju odnosno uvjerenju hiruške klinike JZU UKC Tuzla se vidi da je se imenovani javio ljekaru, da je primljen i pregledan, navodi se dijagnoza na latinskom jeziku kao *Contuzio Capitis* što u prevodu znači nagnječenje glave.

Vještak med. struke A. E. je izjavio da je Naredbom Općinskog suda u Tuzli od 18.08.2023. godine, na prijedlog branioca optuženog A. M. advokata iz Tuzle, određen za vještaka sudske medicine. Zadatak vještačenja je bio na sve okolnosti vezano za nanošenje tjelesnih povreda oštećenog S. A., a prvenstveno vrstu i težinu, uzimajući u obzir i prirodu i posebne okolnosti slučaja nastale povrede, elemente i obilježja povrede, mehanizam nanošenja i nastale posljedice, te okolnosti uticaja i koelacije alkohola u krvi na posljedice koje nastaju prilikom zadobijanja povreda, kao i stepen nastalih krvarenja u tijelu oštećenog. U sudskom spisu koji je vještaku dat na postupanje našla se relevantna med. dokumentacija: otpusno pismo odjeljenja za kramijalnu neurohirurgiju Klinike za neurohirurgiju JZU UKC Tuzla na ime oštećenog koji je u periodu od 07.10.2019. godine – 11.10.2019. godine hospitaliziran u navedenoj klinici, spec. nalaz neurohirurga prijemne ambulante Klinike za neurohirurgiju JZU UKC Tuzla na ime oštećenog od 13.10.2019. godine, spec. nalaz oftamologa Oftamološke ambulante Klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla na ime oštećenog od 13.10.2019. godine, spec. nalaz kontrolnog pregled oftamologa Oftomološke ambulante klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla na ime oštećenog od 15.10.2019. godine i spec. nalaz kontrolnog pregleda oftamologa oftomološke ambulante Klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla na ime oštećenog od 19.10.2019. godine. Vještak izjavi da je na osnovu relevantnih podataka u predmetnom vještačenju razradio razmatranje kojim je akcentirao okolnosti i činjenice koje su neophodne za dato vještačenje nakon razmatranja dao je mišljenje da je S. A. na osnovu priložene med. dok. i med. podataka u spisu sudsko medicinski prihvatljivo, te kroz istu povjerljivo kritične prilike zadobio: natučenje tkiva poglavine, sa oguljotinom kože desnog zatiljno tjemenog predjela glave veličine oko 4x5 cm, krvnu podlivenost lijevog čeonog tjemenog predjela lobanje, prelom kosti sa pomjeranjem ulomaka vršnog dijela okolosredišnjeg djela lobanje kroz središnji šav i desnog čeonog tjemenog predjela lobanje, nadalje minorni izliv krvi u prostor ispod tvrde mozgovne opne lijevog čeonog tjemenog predjela lobanje, krvarenje u mekomoždanični prostor čeonog jednostrano uz manja žarišta nagnječenja kore mozga navedenog predjela, prijelom nosnih kostiju sa lakim pomakom koštanih ulomaka, prelom prednjeg zida lijevog gornje viličnog sinusa bez pomaka koštanih plomaka i krvarenje u lijevi gornji ivični sinus, krvnu podlivenost okoločnog predjela desnog oka sa natučenjem očne jabučice, djelimičnu oduzetost desnog šestog moždanog živca, navedena povređivanja lobanjskog i ličnog dijela glave čine složenu biomehaničku cijelinu koje ukupno posmatrano u trenutku nanošenja ima – imaju karakter obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede, zbog posredne opasnosti po život i moguće teškog oštećenja po život važnih unutarlobanjskih struktura ali prolazog karaktera. Vještak navodi da sveukupno posmatrano poverđivanje, odnosno sve navedene povrede kod oštećenog, njihova vrsta lokalizacija i distribucija u biomehaničkom smislu ukazuju na složenu dinamiku događaja i složeni mehanizam povređivanja navedenih dijelova glave, direktnim djelovanjem sile po tipu aktivno zamahnutog mehaničkog sredstva ograničene dejstvene površine moguće udarcima stisnute šake, pesnice ili nekog drugog dijela tijela takvih i sličnih povrednih karakteristika odnosno sudarom navedenih predijela glave sa čvrstom mehaničkom preprekom odnosno podlogom, ograničene površine kontakta moguće uz primjenu aktivne sile. Vještak dalje navodi da obzirom na naložene zadatke vještačenja njegovo mišljenje je da okolnosti utjecaja i koleracije alkohola u krvi sa posljedicama koje nastaju prilikom zadobivanja povreda, kao i stepen nastalih krvarenja govoreći sudsko medicinski principijelno ima samo teoretske konotacije u smislu uzročne posljedičnosti, čija dokazivost na osnovu raspoloživih med. podataka u konkretnom slučaju je upitna. Vještak izjavi da što se tiče okolnosti uticaja prisustva alkohola u krvi i uzročne posljedičnosti na stepen krvarenja u organizmu ima više uticaja, ali jedan koji je najdominantniji je uticaj alkohola na širenje krvnih sudova, širenjem krvnih sudova teoretski ali samo teoretski rasteže se zid krvnog suda pa na izvjestan način postaje vulnerabilniji na druge uticaje, a to je prije svega moguć visok pritisak odnosno hipertenzija koja je u konkretnom slučaju

kontradiktorna, ali da su to samo teoretski osnovi, vještak ističe da su rađene meta studije uticaja alkohola na povređivanja i ni u jednoj studiji konzumacija alkohola nema povoljan uticaj na efekte povređivanja.

Na upit tužioca vještak je izjavio da kod kvalifikovane teške tjelesne povrede posmatra se neki od kriterija, a to je trajna posljedica, trajna nesposobnost za rad, neposredna opasnost po život, neposredna opasnost po život ovdje se utvrđuje indirektno tj. na osnovu učinjene med. intervencije što u konkretnom slučaju nije učinjeno, te se prema tome u kvalitativnom smislu opredjeljuje da u ovom kriteriju govoreći radi se o običnoj ili nekvalifikovanoj teškoj tjelesnoj povredi. Vještak izjavi da na strani 2. njegovog nalaza i mišljenja između ostalog se navodi da je pacijent pospan, da se na poziv razbudi, da je GCS14, zatim u zadnjem pasusu te stranice se navodi da je nakon kliničke i radiološke obrade pacijentu indiciran konzervativni tretman, dalje se navodi da se po buđenju pacijenta i njegove hemodinamičke stabilizacije premješta na odjel za kranijalnu neurohirurgiju i da je nastavljen konzervativni tretman, te da je iz navedenog zaključio da je oštećeni bio na opservaciji odnosno posmatranju, te da je spontano došlo do poboljšanja, ističe da je moguće da je samo uz opservaciju činjena životna potpora, dakle moguće je da je podpomoknuta kiseonikom i liječenjem. Dalje navodi da je moguće da je kod pacijenta, odnosno oštećenog došlo do teškog oštećenja po život važnih unutar lobanjskih struktura prolaznog karaktera, ističe da konzervativno liječenje znači potpora, u ovom slučaju ljekarska intervencija na koju se referirao isključivo predstavlja hiruršku intervenciju, jer ona otklanja nesumnjivu životnu opasnost do koje nije došlo, konzervativni tretman podrazumjeva potporu organizma da bi on sam zacijelio povređivanje što je u konkretnom slučaju bilo, a u tom smislu opasnost po život je posredna dakle ona nije isključena, ali do nje u većini slučajeva ne dolazi. Vještak navodi da u konkretnom slučaju je postojala opasnost po život, ali posredna i to daje kvalifikatorni kriterij obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede. Vještak dalje navodi da obzirom na anatomske topografsku raspoređenost distribuciju i lokalizaciju vještak se može odrediti samo sudsko medicinski principijelno, a to je da povrede u ličnom dijelu su mogle nastati najmanje jednočino udarcem u predjelu nosa ili oka, a da povrede lobanjskog dijela su mogle nastati isto tako najmanje jednočnim udarom u taj predio ili padom ili sudarom sa nekom ograničenom čvrstom mehaničkom preprekom, ali ne isključuje i dvočlanodjelovanje, odnosno mogle su nastati odvojeno, ali krvarenje u lobanjsku dublju moguće da je nastalo u sklopu lobanjskog udara, ali i udarem u sklopu lica. Vještak ističe da je veoma teško precizirati koje su povrede nastale od udara, a koje od pada. Vještak navodi da na strani 2 nalaza u zadnjoj rečenici piše pacijent se otpušta kući sa neurološkim nalazom pareza dijelimična uzetost n.obducensa, funkcija tog nerva je da on inervira mišić jedan od pokretača oka koji privlači oko prema vani zato se zove abducens abdukcija, a kada je taj nerv oštećen klinička slika je pokretanje i zadržavanje jabučice sa pogledom prema unutra tkz. konvergencija, pomicanje jabučice prema unutra, jedno oko ide prema unutra dupla slika je jedna od karakteristika oduzetosti tog nerva, a da je posljedica oštećenja tog nerva lobanjske strukture, jer on u svom putu izlazi iz stražnjeg dijela moždanog stabla i zaokreće prema naprijed, prema očnoj duplji prolazeći kroz brojne anatomske strukture, moglo je izazvati samokrvarenje unutar lobanjske duplje. Što se tiče povratka u normalu vještak izjavi da se obično vrati, ali u kom periodu se ne može izjasniti.

Na upit suda vještak izjavi da povređivanje lobanje koje je naveo je dovelo do oštećenja građe i funkcije centralnog nervnog sistema, ali prolaznog karaktera, a kod ove povrede to se oštećenje ogleda u prisustvu krvnog sadržaja unutar lobanjskoj duplji, kao i minorna nagnječenja kore mozga u vremenskom odredici imaju neizvjesnost njihove sanacije reparacije odnosno izliječenje, u trenutku nastanka radi se o posrednoj opasnosti po život zbog mogućeg teškog oštećenja po život opasnih centara u mozgu što u konkretnom slučaju nije došlo. U sudskoj medicini posmatra se povređivanje u trenutku zadobijanja povrede, momentu nastanka, ali vremenska odrednica i tok daju mogućnost sagledavanja stanja što to u konačnici apsolutno su obavezni i zato vještak na taj način odredio. Dakle hirurška intervencija do koje u konkretnom slučaju nije došlo je ta koja je vještaka odredila za kvalifikaciju obične teške tjelesne povrede, jer ona otklanja neposrednu opasnost po život.

Optuženi je u svoju odbranu izjavio da pod tačkom 1. optužnice, na teret mu je stavljeno da je dana 23.08.2018. godine, radeći na poslovima obezbjeđenja u objektu ..., lako tjelesno povrijedio M. G., na način kako je to поближе opisano u toj tački. U odnosu na ove navode, ističe da je tačno da je navedenog dana u večernjim satima se nalazio u objektu ... u okviru kojeg je, povremeno, bio angažovan na poslovima obezbjeđenja, ali ne i sporne noći, kada se u objektu nalazio u svojstvu gosta, bez da je imao bilo kakva zaduženja u smislu poslova obezbjeđenja. Kako je to vidljivo i iz samog datuma, bila je topla ljetna noć i zajedno sa svojim prijateljima D. S. i A. H. je odlučio da ode na večeru u ovaj objekat, a što je rekao i D. tokom svog svjedočenja pred ovim sudom. U jednom trenutku, u objekat su došli M. G., M. R., O. . i M. supruga M., koji su prvo neko vrijeme sjedili u vanjskom dijelu objekta kao i optuženi i njegovo društvo, a nakon izvjesnog perioda kako je odmicala noć premjestili su se unutra. Nakon toga, kroz nekoliko sati, izašli su iz objekta, a O. je bio vidno pijan. M. i M. – G. su pokušavali da ga smjeste u vozilo kako bi ga transportovali dalje, a potom su se M. i M. vratili prema ljetnoj bašti u kojoj su se nalazili D. S., A. H., konobar E. G. i optuženi. Na jednoj strani su se nalazili optuženi i G. (M. R.), između njih je bio D., a na drugoj strani M. i A.. M. je nekoliko puta zamahnuo u pravcu A. i D., ali je zbog neravnoteže uzrokovane velikom količinom alkohola i težinom svog tijela, pao preko stola i stolice koji su bili poredani po cijeloj ljetnoj plaži. Za to vrijeme, optuženi se nastojao odbraniti od G. koji je također zamahivao prema njemu, a za svo to vrijeme, konobar E. G. zv. H., pokušavao je smiriti stvari između M., D. i A.. Nakon što se M. pao na tlo, prišao mu je G. u namjeri da mu pomogne, jer je iščaošio zglob, a i u stanju alkoholiziranosti nije bio sposoban kretati se samostalno, nakon čega je optuženi sa društvom otišao u unutrašnjost objekta, a G. i M. su se uputili dalje. Ističe da M. poznaje od ranije i da ga je više puta viđao u alkoholiziranom stanju, koje u njemu probudi potrebu da istupa agresivno prema drugim gostima ili konobarima ovog objekta, tvrdi da navedene noći nije nanio bilo kakve povrede M., a ističe da nije saslušan niti jedan drugi očevidac događaja, osim samog oštećenog. Tačkom 2. optužnice, optužen je da je dana 05.10.2019. godine, radeći na poslovima fizičkog obezbjeđenja objekta ..., nanio S. A. fizičke povrede поближе opisane pod brojem dva u optužnici. Optuženi izjavi da je dana 05.10.2019. godine, nalazio se u navedenom objektu, radeći poslove obezbjeđenja. Te noći, gost u objektu je između ostalog bili i Adnan Selimbašić koji je sa svojim društvom proslavljao rođendan svog druga A. M., optuženi ističe da njegov posao između ostalog podrazumijeva i rješavanje situacija u kojima gosti dođu u prekomjerno stanje alkoholizma, nakon čega budu zamoljeni da napute objekat. Dalje navodi da su ovi momci navedene noći, vrlo kratko nakon samog dolaska, počeli sa proljevanjem viskija iz čaša po unutrašnjosti objekta, a iako objekat posjeduje lijepo uređeni toalet, izlazili su napolje i urinirali po cvijetnim žardinjerama. Dalje navodi da cijela uprava restorana, uključujući i konobare, ali i zaštitare, upozoravali su ih nekoliko puta da prestanu sa takvim ponašanjem, da ne narušavaju mir i ne prilaze gostima za susjednim stolovima, međutim oni su nastavili jednako, nakon čega im je rečeno da moraju napustiti objekat. Optuženi ističe da je apsurdno da je sve to A. S. negirao da se desilo navedene noći, pa čak i činjenicu da su konzumirali alkohol, tokom napuštanja objekta, glasno su negodovali kako ne znaju ko su oni i da će se vratiti po svaku cijenu u kontekstu da će platiti za njihovo izbacivanje iz objekta. Dalje navodi da su to čuli svi drugi gosti koji su takođe bili ugroženi njihovim ponašanjem, a Sabriji su se obraćali sa riječima da „neće njima niko govoriti kad će ulaziti, a kad izlaziti“ i prijetili su da će nekoga dovesti, nakon što su napustili objekat, optuženi se nalazio na ulazu u objekat, a na parking u se nalazio i njegov kolega iz obezbjeđenja S. kada su primjetili da se na dnu brda, u blizini benzinske pumpe HIFA, parkira vozilo i iz njega izlaze neki ljudi, a tu su bili i A. S. i raniji gost D. D., ali uz njih je sada bilo i ljudi koji nisu bili s njima u objektu, a za jednog od njih je optuženi naknadno saznao da je riječ o ocu D. D., S. D.. U tom trenutku, iz auta koji je bio parkiran na ulazu u pumpu, neko je iz gepeka auta izvadio nešto i stavio za pojas, što optuženi nije mogao vidjeti o čemu se radi, jer je bio udaljen, nakon čega su se uputili u pravcu ulaza u restoran. Dvojica od njih su krenula prema optuženom, a iza njih je bio još jedan koji je išao prema S., ne sjeća se koliko ih je tačno bilo. Navodi da je bilo oko pola tri iza ponoći, a svi u strahu od toga šta su uzeli iz gepeka i šta se nalazi za pojasom krenuli su prema ulazu, a u tom trenutku, do optuženog su došli S. D. i D. D. koji mu je

zatvorenom šakom zadao udarac u predjelu nosa i u blizini oka. Optuženi je pokušao da se brani, ali nije vidio dobro, jer mu je oko bilo zamagljeno od jačine udarca, ali u jednom trenutku je vidio da mu je prišao i A. S. koji ga je nogom udario u natkoljenicu, pokušavajući ga oboriti na tlo, a što je vidljivo i iz snimka. U jednom trenutku su mu navukli i kapuljaču, a optuženi je strahujući od onoga što nose sa sobom, pokušao da se odbrani i udario to lice koje ga udaralo nakon čega je optuženi pao na tlo. Nakon čega su ga nastavili fizički napadati D. D. i njegov otac S., a u jednom trenutku A. je rekao da A. leži na podu. Optuženi ga je odma okrenuo na bok, izvukao mu jezik i povikao M. M. da pozove hitnu pomoć. Tad su i drugi vidjeli kako Z. leži na podu, prišao je i M. brat, E. M., a S. je donio bokal vode u namjeri da mu pomogne. Ističe da je neko nazvao taxi i polili su lice koje je ležalo vodom, a potom i stavili u taxi sa kojim je odveden da mu se ukaže medicinska pomoć. Optuženi dalje navodi da navedene prilike nije imao nikakvu namjeru da povrijedi S. A., nego da je postupao u krajnjoj samoodbrani, imajući u vidu strah i od nepoznatog predmeta koji su oni nosili sa sobom, a za koje optuženi tada nije znao o čemu se radi, ističe da se nije bojao samo on, nego i svi koji su bili izloženi opasnosti. Dalje navodi da je bio fizički onemogućen ranijim udarcem koji je zaprimio, ali i činjenicom da se na njegovoj glavi nalazila kapuljača koju su mu stavili kada su mu prišli. Stariji čovjek je ponavljao „da njegovu djecu niko neće istjerivat i da su oni pod njegovom zaštitom“, a optuženi nije znao ko ga udara, ističe da je bio svjestan činjenice da ih ima puno i da su ranije bili izrevoltirani odlukom da napuste objekat. Iz navedenih razloga smatra da je morao nešto poduzeti kako bi zaštitio svoj život u tom trenutku, odnosno kako bi se odbranio od napada koji je izvršen nad njim. Ističe da o svemu navedenom posjeduje medicinsku dokumentaciju koja potvrđuje da je optuženi navedene prilike zadobio povrede očne jabučice i duplje u vidu nagnječenja i krvnog podliva. Tačkom 3. optužnice, na teret mu se stavlja da je dana 05.10.2019. godine, radeći na poslovima fizičkog obezbjeđenja na stadionu, ugrozio sigurnost G. R. i I. H., upućujući im razne prijetnje. Optuženi izjavi da je tačno da je u tom vremenskom periodu bio angažovan na stadionu Tušanj, gdje je radio poslove obezbjeđenja utakmica, a koji su uključivali pretresanje posjetilaca i provjeru karata. Ističe da je jedne prilike na ulazu sreo G. R. i I. H., a obzirom da su dobili striktnu naredbu da zbog loše finansijske situacije u klubu nikoga ne smijemo puštati bez kupljene validne karte, vraćeni su i rečeno im je da istu moraju kupiti, što je uzrokovalo njihovo negativno raspoloženje prema optuženom. Nakon nekoliko dana, prilikom odigravanja narednog kola, oni su ponovno došli, a u blizini biletarnice, stajalo je lice E. H., sa kojim su oni imali ranije neraščišćene račune o kojima optuženi ne zna detalje, prilikom ulaska na stadion, G. je počeo dozivati E., povodom čega sam mu skrenuo pažnju da sam dužan da ga pretresem, na šta mu je isti odgovorio da li je i druge pretresao ili silu samo provodi nad njim, aludirajući vjerovatno na E., za to vrijeme I. H. koji se nalazio s njim u društvu nije se uključivao u razgovor, a G. R. glasno je negodovao radi pretresanja, ali i pozivajući E. H. na sukob. Nakon što je optuženi završio pretresanje G. i I. su se uputili prema tribini, a optuženi nije želio da ulazi u dalje sukoba s njima znajući da su skloni nasilju, a da je pretresanjem ugrozio njihov autoritet što je kod G. R. izazvalo bijes. Optuženi ističe da nije ni na bilo koji način prijetio napadom na život ili tijelo ni G. R., a ni I. H. koji čak nije ni negodovao radnjama ni u jednom trenutku, zbog ranijih međuljudskih sukoba, o kojima je govorio G. R. i I. H. došlo je do verbalnog sukoba, a veći dio navoda G. R. čak nisu ni bila upućena optuženom. Ističe da se i danas susreće i sa jednim i sa drugim i da nikada na bilo koji način nije ni pokušao da ugrozi njihovu sigurnost, niti da im lično zaprijeti da će svojim radnjama dovesti do toga, a što ni oni sami nisu rekli, pozivajući se cijelo vrijeme na strah koji imaju od drugih ljudi. Optuženi navodi da je u nekom slučaju tačno da je on išao iza navedenih lica i upućivao im prijetnje, zašto niko od pripadnika specijalne jedinice koji su okruženi oko čitavog stadiona, kao i pripadnici uniformisane policije čije je prisustvo na licu mjesta u broju od preko stotinu, ne bi čulo ili vidilo ili na bilo koji način to spriječilo ili to zabilježilo.

Izveden je dokaz otvaranje i pregled DVD1 na kojem se nalazi snimak ugostiteljskog objekta ..., a kojeg je predao V. S.. Na DVD-u se nalaze 2 filea, prvi file je naziva Video-558a01a4314b12c8e664afaad2cf87fc-V, u gornjem lijevom uglu piše 05-10-2019 godine sat 01:59:07, video traje 35 sekundi, u desnom donjem uglu piše KAMIN 2, na sminku se vidi više

lica koja se naguravaju. Na drugo fajlu naziva Video-f0e174c36203c74d39f633800997551 b-V, u gornjem lijevom uglu piše 05-10-2019 Sat 01:58:34 u desnom donjem uglu piše PLATFORMA, trajanje 53 sekunde. U 01:59:10 sati vidi se kako lice krupnije građe gura niz stepenice lice koje je mršavije, iz izvodi iz objekta.

Izveden je dokaz otvaranje i pregled DVD2 na kojem se nalazi snimak ugostiteljskog objekta ..., a kojeg je predao V. S.. Na istom se nalaze 2 video filea, na fajlu naziva video-2e4bdd24bf5341cc5dcb233fdd15e029-V, na snimku se nalazi bašta ulaza ... u gornjem lijevom uglu piše 05-10-2019 Sat 01:59:56, a u donjem desnom uglu piše BASTA ULAZ, traje 02:10, na snimku se vide kako više lica izvodi iz objekta ... jednu visočiju osobu i provode ga kroz baštu UO, a za vrijeme događaja koji se događao izvan objekta ... više lica iz bašte je pratilo šta se događaja. Na fajlu naziva video-a84134def8875A7321646f4970246605-V u gornjem lijevom uglu vidi se datum 05-10-2019 Sat 02:30:30, pokazuje parking prostor kod UO ..., u donjem desnom uglu piše PARKING, traje 02:06. Na predmetnom videsnimku vidi se parking objekta ... gdje prilikom izlaza iz objekta ... na parkingu dolazi do fizičkog sukoba više lica, prilikom kojeg sukoba jedna osoba pada na pod i ostaje u nesvijesti tokom čitavog trajanja snimka, a ostali sudionici tuče nastavljaju tuču sve do magistralne ceste gdje se u jednom trenutku vidi kako više lica rukama i nogama zadaju udarce trećem licu.

Izveden je dokaz otvaranje i pregled DVD na kojem se nalazi snimak videokamere HIFA, a kojeg je predao T. S., te se na istom nalazi video file pod nazivom "Miladije_CAM_11_main_20191005022457_024115. Na istom se nalazi snimak nadzorne kamere HIFA BP u gornjem desnom uglu piše 05-10-2019 02:25:00 snimak traje 16:17. Sa navedenog snimka vidi se kod magistralne ceste kada se ide prema objektu ..., ali ne vidi se predmetni događaj.

Izveden je dokaz otvaranje i pregled CD-a na koji je dobrovoljno predat od strane M. A. 21.10.2019. godine, na njemu se nalazi file pod imenom Z.4745329232571788650. Na snimku se čuje ženski glas "riječ budeš rekao, a sad sam te vidjela na prijemnoj ambulanti, znaš šta te čeka za 24 sata, a vidjela sam te da ulaziš u lift, znači dobro se pripazi".

Optuženom se na teret stavlja krivično djelo Laka tjelesna povreda iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH. Na okolnosti izvršenja navedenog krivičnog djela saslušan je svjedok G. M. koji je u svom iskazu naveo da je kritične večeri 23.08.2018. godine se nalazio u ugostiteljskom objektu ... zajedno sa svojim prijateljima R. M. zv. G., R. O. i R. M. kao gost, te da su prvobitno sjedili u bašti navedenog ugostiteljskog objekta, a zatim da su prešli u unutrašnjost, gdje su nastavili da sjede. Navodi da se O. napio i da su on i M. pomogli M. da O. ubace u M. vozilo i onda je M. odvezla O. kući, a njemu i M. rekla da se vrate na mjesto gdje su sjedili po njenu torbu. M. je sjeo u svoje vozilo i zatim je vidio da se M. zv. G., A. i optuženi nalaze u ulazu unutrašnjosti objekta i tada je izašao iz svog vozila da vidi šta se događa, a tom prilikom je stajao i konobar zv. H. iz ugostiteljskog objekta i odjednom su H. A. i optuženi počeli da udaraju M. i G., ali je G. odmah pobjegao, a A. i T. su nastavili da ga udaraju u predijelu glave i tijela i tim udarcima ga oborili na zemlju. Da je kritične prilike G. M. zadobio tjelesne povrede proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka dr. T. V. u kojem je navedeno da je M. zadobio krvni podliv sa otokom mekih tkiva oko orbite desnog oka uz potpuno zatvaranja prostora oka, natučenje uboj sa otokom nosa, te natučenje sa otokom u predjelu lijevog skočnog zgloba i lijeve potkoljenice, ove povrede pojedinačno i zbirno imaju obilježja lake tjelesne povrede i nastale su višekratnim najmanje četverokratnim djelovanjem tj. udarcima neke tupo tvrde mehaničke sile na predio desnog oka i nosa, predio lijeve potkoljenice i lijevog skočnog zgloba, pri čemu udarci stisnute šake zamahnute ruke na predio desnog oka i nosa te nazuvenim stopalom zamahnute noge na predio lijeve potkoljenice i lijevog skočnog zgloba čine podobna sredstva i način za nanošenje ovakvih povreda. U trenutku nanošenja gore navedenih povreda povrijeđeni i povredio su bili okrenuti jedan drugima prednjim stranama tijela, a gledano prostorno u trenutku nanošenja povreda predjela lica povrijeđeni je bio u uspravnom položaju u odnosu na povredio,ca,

dok je u trenutku nanošenja povreda u dijelu lijeve potkoljenice i zgloba moguće da je povrijeđeni bio u nekom nižem položaju tijela npr. ležeći uz uslov da su u takvo nižem odnosno ležećem položaju tijela ozlijeđeni dijelovi lijeve potkoljenice i lijevog skočnog zgloba bili dostupni za njihovo povređivanje. Kada se ovo dovede u vezu sa iskazom svjedoka G. M. koji je dao u istrazi i koji je istom predodčen na glavnom pretresu, a kojem sud u cijelosti poklanja vjeru, jer je i po samoj izjavi svjedoka se tada bolje sjećao, nego prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu, a sama izjava da su ga optuženi i A. zajedno udarali i da je od tih udaraca pao se podudara sa nalazom i mišljenjem vještaka dr. V. T., a povredu noge je zadobio u ležećem položaju kada su ga nastavili udarati, kako je to i navedeno u pomenutom nalazu i mišljenju vještaka. Na ove okolnosti povređivanja G. M. odbrana je saslušala svjedoke I. D., G. E. zv. H. i V. S.. Svjedok I. D. je izjavio da je radio za sekjuritivnu agenciju koja je bila angažovana na obezbjeđenju objekta ..., ali da tog dana nisu radili u navedenom objektu, nego su u isti došli na večeru on, A. i optuženi, gdje su zatekli M., O., G. i jednu ženu. U jednom trenutku svjedok je ušao u unutrašnjost objekta, a optuženi i A. su ostali vani, pa je vidio da M. i G. izlaze iz objekta i da je čuo da se isti obraćaju A. i optuženom, pa je prišao da vidi šta se događa i u tom trenutku navodi da je M. krenuo da se obračuna sa A. i kako je zamahivao prema A. promašio je i pao između stola i klupe u vanjskom dijelu, te da su M. i G. bili u vidno alkoholisanom stanju. Nasuprot ovom iskazu svjedok G. E. zv. H. je izjavio da je radio kao konobar u ugostiteljskom objektu ... i da su gosti u objektu bili O., G. i M., a da su to veče kao obezbjeđenje radili optuženi, I. D. i A. Č.. Navodi da su G. i M. krenuli da odvedu O. kući iz objekta i da su prilikom izlaska iz objekta počeli da vrijeđaju optuženog, D. i A., te da je zatim M. krenuo na optuženog, D. i A. da se tuče, jer se svjedok nalazio u tom trenutku između G. i njih trojice, pa je M. promašio, nije udario ni jednog i pao je preko stola ili stolice. Obzirom da je zaposlen kao konobar svjedok G. E. je izjavio da nema saznanja da su M. i G. ikada ranije pravili bilo kakve incidente u ugostiteljskom objektu. Svjedok V. S. koji je sin od vlasnika ugostiteljskog objekta ... je izjavio da su mu poznata lica M. i G., jer su i ranije dolazili kao gosti u objekat i da su ih svi poznavali zbog lošeg ponašanja, odnosno da svi imaju strah od M. i G., pa čak i sam svjedok. Navodi da se sjeća incidenta i da je bilo ljetno veče, te da su kao gosti bili M., G., O. i jedna žena, da su sjedili u vanjskom dijelu objekta, bili nepropisno obučeni u šorc i majice (po izjavi svjedoka postoji kodeks oblačenja za ugostiteljski objekat ... gdje nije dozvoljeno doći u šorc, papučama i slično), ali da su i pored činjenice da su nepropisno obučeni prešli da sjede u unutrašnjost objekta, ali da mu nije dalje poznato šta se desilo, jer je otišao u kuću i nije se nalazio u ugostiteljskom objektu. Sud ne poklanja vjeru svjedocima I. D. i G. E., jer su isti u suprotnosti međusobno i sa ostalim dokazima, jer svjedok I. D. tvrdi da to veče nije bio u objektu sa optuženim i A. da obavlja poslove obezbjeđenja, nego kao gost, a svjedok G. E. koji je konobar u ugostiteljskom objektu je naveo da su svjedok D., optuženi i A. to veče bili na svojim poslovima obezbjeđenja ugostiteljskog objekta. Nadalje, njihovi iskazi o događaju su i u suprotnosti sa nalazom i mišljenjem vještaka, jer prema njihovim iskazima M. je samo pao među stolove i stolice i zadobio povredu noge (uganuo nogu), a što se pokazuje netačnim, jer je vještak u svom nalazu našao da je te kritične večeri M. zadobio i povrede lica, odnosno krvni podliv sa otokom mekih tkiva oko orbite desnog oka uz potpuno zatvaranje prostora oka i natučenje uboja sa otokom nosa, pa je sud uvjerenja da su iskazi ovih svjedoka usmjereni u korist optuženom, jer se poznaju, odnosno radne su kolege. Iskaz svjedoka V. S. je za sud u potpunosti neuvjerljiv u dijelu kojim opisuje ličnost oštećenog G. M., jer ionako svjedok V. S. prema ličnim navodima nije ni bio prisutan za vrijeme događaja, a navodi da je G. M. problematičan i da je i ranije kao gost pravio probleme i da ga se djelatnici ugostiteljskog objekta, kao i sam svjedok V. S. i njegova porodica boje su u potpunosti neuvjerljivi, jer ako su ove činjenice svjedoku V. S. poznate od ranije zašto bi onda on kao sin vlasnika objekta za koji objekat tvrdi da je prestižan sa jasno propisanim pravilima oblačenja i ponašanja gostiju uopšte dozvolio takvom gostu da mu ponovno dolazi ako je napravio incident, a i svjedok G. koji je bio uposlen kao konobar je izjavio da i on poznaje G. M. i da M. nikada ranije nije pravio nikakve incidente u ugostiteljskom objektu, tako da iskaz V. S. je preuveličan, netačan, neuvjerljiv i dat u cilju da pomogne položaju optuženog. Iz navedenog nije osnovan ni prigovor odbrane da u konkretnom nije dokazano izvršenje djela od strane optuženog, jer nisu saslušani svjedoci O., M.

zv. G. i M., kada jasno proizlazi da su O. i M. otišli, jer je M. odvezla O. kući, a da je G. pobjegao kada je nastao incident i da su tada optuženi i A. zajedno nastavili da udaraju M., pa je jasno da ove osobe nisu uopšte direktni očevidci događaja i ne mogu ni svjedočiti činjenicama koje im nisu poznate, a neosnovano je i pozivanje odbrane da u konkretnom događaju nije tačno utvrđeno koje je povrede oštećenom nanio optuženi, a koje A., jer se optuženom i stavlja na teret izvršenje krivičnog djela kao saizvršilac. Iz prednjeg sud je optuženog oglasio krivim za krivično djelo Laka tjelesna ozljeda, jer su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja navedenog krivičnog djela, koje je optuženi počinio sa direktnim umišljajem, a što je i htio, jer je bio svjestan da udarcima pesnicom ili šakom ili nazuvenim stopalom može nanijeti povrede oštećenom.

Što se tiče krivičnog djela opisanog pod tačkom 2. izreke presude u konkretnom slučaju nesporno je da je optuženi dana 05.10.2019. godine radio na poslovima fizičkog obezbjeđenja u ugostiteljskom objektu Svjedok S. A. je izjavio da se to večer nalazio u ugostiteljskom objektu ... zajedno sa prijateljem D. D., jer su pozvani na rođendan, te da ih je obezbjeđenje koje radi u objektu odstranilo iz objekta, a da je svjedok zamolio optuženog da pozovu sina od vlasnika V. S. da dođe i da ih pusti da unutra uzmu svoje stvari. Kada su uzeli svoje stvari D. je razgovarao sa optuženim kada je svjedok odjednom vidio da D. iznose i guraju, kao i njega i da pretpostavlja da ga je optuženi udario u zadnji dio glave i da je D. pozvao svog oca koji poznaje vlasnika ugostiteljskog objekta, pa kada je D. otac došao krenuli su da porazgovaraju sa osobljem, ali je onda nastala tuča između D., D. oca, optuženog i još nekih momaka i kada je svjedok htio da razdvoji optuženi ga je udario i tu se sve završilo, jer je pao u nesvijest, imao izliv krvi u mozak i polomljen nos, jer ga je optuženi udario pesnicom u nos i dalje se više ničega ne sjeća. Svjedok D. D. je također potvrdio da je zajedno sa S. A. bio u ugostiteljskom objektu na proslavi rođendana, da su njih dvojica zajedno izašli ispred objekta i kada su se vratili u objekat prišli su im momci iz obezbjeđenja i rekli njemu i A. da izađu vani, ali kada su pitali zašto moraju izaći nisu dobili odgovor već ih je obezbjeđenje tjeralo vani kao pse, odnosno gurali ih na silu, te da je neko A. udario u potiljak, jer je vidio A. da se drži za glavu. Navodi da je njegov otac došao svojim vozilom koje je ostavio kod praone BP „Hifa“ i da su zajedno krenuli da provjere o čemu se radi i tada je nastala tuča, jer su nasrnuli na njih i u jednom trenutku D. je vidio samo oca ispred, a on se udaljio do potpornog zida kada je pao na cestu nakon čega je optuženi došao do njega i udario ga par puta dok je ležao na zemlji, nakon toga svjedok je ustao i krenuo prema objektu i tada je vidio kako A. leži na zemlji i da ima mnogo ljudi, gdje su A. stavili u taxi da ga odvezu ljekaru, a on i otac su se uputili prema Hitnoj za A., a zatim i u JZU UKC Tuzla radi pregleda. Ove navode potvrdio je i svjedok D. S.. Da je optuženi kao obezbjeđenje prišao do A. i D. u ugostiteljskom objektu i odstranio ih iz objekta i tom prilikom udario A. potvrđuje i svjedok M. A.. Na ove okolnosti izveden je dokaz pregled video snimka iz ugostiteljskog objekta ... i BP „Hifa“. Na DVD1 na kojem se nalazi snimak ugostiteljskog objekta ..., u fajlu naziva Video-558a01a4314b12c8e664afaad2cf87fc-V, u gornjem lijevom uglu piše 05-10-2019 godine sat 01:59:07, video traje 35 sekundi, u desnom donjem uglu piše KAMIN 2, na sminku se vide svjedoci S. A. i D. D. kao i optuženi koji im prilazi i nešto im se obraća, a nakon toga dolazi do guranja, gdje optuženi rukama odguruje S. A. u predijelu glave i isti jedva zadržavaju ravnotežu da ne padnu niz stepenice i kreću se prema izlaznim vratima, gdje se u kadru iza optuženog pojavljuje i sin vlasnika objekta V. S.. U DVD2 nalazi se snimak ugostiteljskog objekta ... u fajlu naziva video-2e4bdd24bf5341cc5dcb233fdd15e029-V, na snimku se nalazi bašta ulaza ugostiteljskog objekta ... u gornjem lijevom uglu piše 05-10-2019 Sat 01:59:56, a u donjem desnom uglu piše BASTA ULAZ, traje 02:10, na snimku se vide S. A. i D. D., kao i optuženi i V. S., kao i još neka nepoznata lica kako izvode A. i D. i provode ih kroz baštu ugostiteljskog objekta. U fajlu naziva video-a84134def8875A7321646f4970246605-V u gornjem lijevom uglu vidi se datum 05-10-2019 Sat 02:30:30, pokazuje parking prostor kod UO ..., u donjem desnom uglu piše PARKING, traje 02:06. Na predmetnom videsnimku vidi se parking ugostiteljskog objekta gdje prilikom izlaza iz objekta ... na parkingu dolazi do fizičkog sukoba više lica, među kojima sud prepoznaje S. A., D. D. i D. S., te u jednom trenutku kada A. i još jedna muška osoba prilaze kapiji (ulazu u baštu ugostiteljskog objekta) vidljivo je da to lice povlači optuženog za

ruku i navlači mu kapuljaču od dukserice na glavu i u tom trenutku prilaze još dvije muške osobe od kojih je jedno D. S. i nastaje tuča između te 4 muške osobe i optuženog, gdje se optuženi u jednom trenutku okreće i zadaje jedan udarac S. A. u kom momentu A. pada momentalno na zemlju i u tom položaju i ostaje dok se tuča nastavlja niz brdo niz parking ugostiteljskog objekta sve do potpornog zida, gdje po prestanku tuče dvije muške osobe prilaze S. A. koji i dalje leži na asfaltu parkinga i okreću ga na stranu. Da se na snimcima radi o navedenim licima sud je utvrdio vizuelnim posmatranjem kako optuženog, tako i svjedoka S. A., D. D., D. S. i V. S., jer su isti saslušani neposredno pred sudom na glavnom pretresu, pa po fizičkoj konstituciji i izgledu optuženog i navedenih svjedoka sud kao posmatrač pomenutih video snimaka je u prikazanim osobama prepoznao optuženog i navedene svjedoke kao učesnike u događaju, a kako je već ranije navedeno optuženi nije ni sporio da je to veče radio na poslovima obezbjeđenja. Kada se ovaj dokaz dovede u vezu sa iskazima svjedoka S. A., D. D. i D. S. jasno proizlazi da je optuženi zadao jedan udarac S. A. u predijelu lica (nosa) od kojeg udarca je isti pao na zemlju u nesvijest i zadobio teške tjelesne ozljede, a sud poklanja vjeru iskazima navedenih svjedoka, jer su isti uvjerljivi i podudaraju se u bitnim činjenicama. Na okolnost ovog događaja, a po prijedlogu odbrane saslušani su svjedoci M. M., M. E., S. D. i V. S.. Svjedok M. M. navodi da je bio to veče u ugostiteljskom objektu, ali da je sjedio u bašti, jer je došao da bi brata odvezao kući, ali da rijetko kada ulazi u unutrašnjost objekta. Dalje navodi da je vidio da je obezbjeđenje izvelo dva momka koja su bila u alkoholisanom stanju i da su isti negodovali zbog toga što su odstranjeni, zatim je vidio grupicu ljudi od troje kako otvaraju gepek od auta i da nešto traže u gepeku, a da ih je prepoznao da su to bila ta dvojica što su odstranjeni i još jedan malo stariji čovjek koji je rekao „ko će istjerivati moju djecu iz kafane“, pa se u tom trenutku svjedok uplašio, jer je mislio da su iz gepeka izvadili neko oružje ili nešto slično, te da je tada krenula tuča, da su optuženog krenuli da udaraju i nabili mu kapu na glavu, a da mu je optuženi rekao da zove Hitnu i donese vode, nakon čega su tog povrijeđenog momka stavili u taxi i odvezli u Hitnu. Svjedok M. E. navodi da je to veče također bio u ugostiteljskom objektu, da je sjedio za stolom sa S. D., svojim bratom (M. M.) i nekom drugaricom i da su sjedili u unutrašnjosti lokala malo niže od te grupe koja je zvala muziku za stol, gdje je jedan počeo da galami na pjevača, pa je konobar pozvao obezbjeđenje, gdje je bio i optuženi koji su prišli za stol i rekli im da izađu, a da su te osobe negodovala i govorile da ih ne mogu istjerati, ali ih je ipak obezbjeđenje izvelo napolje. Nakon 10 minuta ovaj svjedok je izašao napolje i vidio grupicu od troje ljudi koji otvaraju gepek od auta i nešto traže i prepoznao je da su to bila dvojica što su izvedeni iz objekta i jedan stariji čovjek sa njima, pa se i ovaj svjedok prepao i pomislio da su iz gepeka izvadili oružje ili nešto slično, te da je tada krenula tuča, jer su krenuli da udaraju optuženog, nabili mu kapu na glavu i da je samo odjednom vidio da neki momak leži na podu, a da mu je optuženi rekao da pozove Hitnu i donese vode. I svjedok S. D. je potvrdio da je bio u ugostiteljskom objektu zajedno sa M. E., E. bratom i jednom drugaricom i da je sjedio u unutrašnjosti objekta, kada je u jednom trenutku izašao vani da telefonira, pa kada se vratio u restoran za stol gdje je sjedio u jednom trenutku je pogledao kroz prozor i vidio tuču na parking, kada je ustao i krenuo napolje i tada je vidio da Z. (S. A.) leži na podu. Ovakvi iskazi svjedoka prvenstveno obzirom na izbor riječi, rečenica i načina izražavanja prilikom svjedočenja gdje su svjedoci imali identične izraze prilikom opisa događaja ukazuju da su unaprijed pripremljeni za davanje iskaza, ali se i u dijelovima njihovi iskazi ne podudaraju gdje svjedoci S. D. i M. E. tvrde da su zajedno sa M. M. i još jednom djevojkom sjedili u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta i to u blizini stola za kojim su bili S. A. i D. D., dok svjedok M. M. brat M. E. tvrdi da je sjedio u bašti restorana, jer rijetko kada ulazi unutra, a što su važne činjenice, jer su različite mogućnosti opažanja osoba koje su unutar ugostiteljskog objekta i onih koji su izvan objekta, a i njihovi iskazi su u suprotnosti sa izvedenim dokazima video snimaka kako video snimaka ugostiteljskog objekta iz unutrašnjosti i sa parkinga, tako i sa snimka BP „Hifa“ na kojem je prikazano vozilo kojim je došao D. S. i na navedenom snimku se pored vozila D. S. nalaze još dva vozila, ali se ni u jednom trenutku ne vidi da je na bilo kojem vozilu bilo koje lice otvorilo gepek, kako to tvrde svjedoci odbrane, pa se i u ovom dijelu njihovi iskazi pokazuju neuvjerljivim i netačnim i iz tih razloga sud im i ne poklanja vjeru. Svjedok odbrane V. S. je izjavio da se sjeća tog događaja da je bila neka tuča, ali ne zna pojedine detalje

već se njegovo svjedočenje u tom dijelu svelo na prezentaciju ugostiteljskog objekta ... kao prestižnog, popularnog, sa poštivanjem određenih pravila vezano za alkohol, odjevanje, gdje navodi da „fine“ goste nikada ne odstranjuju, a da one čije ponašanje je suprotno pravilima tog ugostiteljskog objekta odstranjuju na fin način, međutim iz navedenog video snimka unutrašnjosti i bašte ugostiteljskog objekta ... se jasno vidi način kako radnici obezbjeđenja izvode goste koji navodno ne poštuju pravila tog objekta, a iz tog snimka sud nije stekao uvjerenje da radnici obezbjeđenja na fin način odstranjuju goste, jer je upravo suprotno prikazano na snimku, gdje su S. A. i D. D. izvedeni iz objekta i to guranjem niz stepenice što svakako nije fin izlazak iz objekta, pa sud ne poklaja vjeru ni iskazu ovog svjedoka, jer su iskazi svjedoka očigledno usmjereni da poboljšaju položaj optuženog. Odbrana je tokom postupka tvrdila da je optuženi prvi napadnut od strane D. D. i njegovog oca, te da je tada zadobio povrede oka, te na te okolnosti je izveden dokaz uvid u specijalistički nalaz Klinike za očne bolesti na ime optuženog od 07.10.2019.godine, u kojem je konstatovano da je optuženi zadobio udarac u oko od strane njemu poznate osobe, ali ovi navodi su u konkretnom slučaju irelevantni jer prvenstveno nije tačno utvrđeno o kakvim povredama se radi odnosno o vrsti i težini povrede, načinu i mehanizmu zadobijanja istih, a svakako navedenu povredu oka optuženi nije zadobio od oštećenog S. A. kada se iz snimka jasno vidi da je tuča započela prvo između optuženog i D. D. i njegovog oca, a zatim je S. zadobio od optuženog udarac od kojeg je momentalno pao na zemlju i više nije ni ustao tako da oštećeni nikako nije mogao zadati nikakvu povredu optuženom, a u konkretnom slučaju sud postupa po optužnici kojom je optužen M., a sud nije ovlašten da u konkretnom slučaju utvrđuje eventualnu krivicu nekog drugog učesnik u tuči. Sljedstveno navedenom kao i navodima obrazloženja ove presude o izjavama svjedoka koji tvrde da su vidjeli da S. A., D. D. i njegov otac D. S. otvaraju gepek auta i nešto vade pa su pomislili da je oružje, a čije iskaze sud nije prihvatio iz naprijed navedenih razloga to i nije osnovan prigovor odbrane da se u konkretnom slučaju radilo o nužnoj odbrani, jer iz provedenih dokaza je sasvim jasno da nije bilo nikavog napada sa oružjem ili nečim drugim prema optuženom, nego se radilo o klasičnoj tuči u kojoj su pored optuženog, S. A., D. D., D. S. učestvovala i druga lica vidljiva na snimku nadzorne kamere, a koja nisu identifikovana i koji su se svi međusobno tukli (osim S. koji je ostao da leži na zemlji), pa se ne može govoriti o napadu trojice na optuženog kako to tvrdi odbrana u završnom izlaganju.

Na okolnosti utvrđivanja vrste i težine tjelesnih povreda oštećenog S. A. provedeno je vještačenje po vještaku medicinske struke dr. T. V. koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da je oštećeni zadobio Natučenje odnosno uboj sa otokom i oguljotinom kože u desnom zatjeljno tjemenom predjelu glave, uboj sa otokom i krvnim podlivom tkiva poglavine u lijevom čenotjemenom dijelu glave, krvni podliv oko orbite desnog oka sa krvarenjem ispod konjunktive bulbusa oba oka uz otok u regiji optičkog živca, prelom lijeve čeono tjemene kosti lobanje sa pomijeranjem ulomaka, prelom nosnih kostiju sa pomijeranjem ulomaka, prelom prednjeg zida gornje vilične sinusne šupljine lijevo bez pomijeranja ulomaka kosti sa krvarenjem u sinusnoj šupljini, krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonom tjemenom dijelu velikog mozga, krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica lijevom čeonom tjemenom sljepoočnom dijelu velikog mozga uz manje natučenje moždanog tkiva u tom nivou, a Natučenje odnosno uboj sa otokom i oguljotinom kože u desnom zatjeljno tjemenom predjelu glave uz prelom lijeve čeone i tjemene kosti u tom nivou i manje pomijeranje ulomaka, te krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice kao i mekih moždanica u lijevom čeono-tjemenom i sljepoočnom dijelu velikog mozga kao i nagnječenje moždanog tkiva u tom nivou su povrede koje predstavljaju jednu cijelinu i imaju obilježje kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život. Kako je odbrana prigovorila ovakoj kvalifikaciji tjelesnih povreda provedeno je i vještačenje po vještaku medicinske struke na prijedlog odbrane gdje je vještak dr. E. A. u svom nalazu, a nakon analize medicinske dokumentacije dao nalaz i mišljenje gdje navodi da je oštećeni S. A. zadobio natučenje tkiva poglavine, sa oguljotinom kože desnog zatjeljno tjemeno predjela glave veličine oko 4x5 cm, krvnu podlivenost lijevog čeono tjemeno predjela lobanje, prelom kosti sa pomijeranjem ulomaka vršnog dijela okolosredišnjeg djela lobanje kroz središnji šav i desnog čeono tjemeno predjela lobanje, nadalje minorni izliv krvi u prostor ispod tvrde mozgovne opne lijevog čeono

tjemenog predjela lobanje, krvarenje u mekomoždanični prostor čeono jednostrano uz manja žarišta nagnječenja kore mozga navedenog predjela, prijelom nosnih kostiju sa lakim pomakom koštanih ulomaka, prelom prednjeg zida lijevog gornje viličnog sinusa bez pomaka koštanih plomaka i krvarenje u lijevi gornji ivični sinus, krvnu podlivenost okoločnog predjela desnog oka sa natučanjem očne jabučice, djelimičnu oduzetost desnog šestog moždanog živca, navedena povređivanja lobanjskog i ličnog dijela glave čine složenu biomehaničku cijelinu koje ukupno posmatrano u trenutku nanošenja ima – imaju karakter obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede, zbog posredne opasnosti po život i moguće teškog oštećenja po život važnih unutarlobanjskih struktura ali prolaznog karaktera. Obzirom da se pojavljuje razlika u naprijed navedenim nalazima vještaka medicinske struke i to u dijelu zadobijenih povreda vezanih za krvarenje ispod moždane ovojnice i ispod mekih moždanica u lijevom čeono tjemeno slijepočnom dijelu velikog mozga vještak A. E. je u svom objašnjenju naveo da je nalaz dao na osnovu medicinske dokumentacije gdje je izjavio da kod kvalifikovane teške tjelesne povrede posmatra se neki od kriterija, a to je trajna posljedica, trajna nesposobnost za rad, neposredna opasnost po život, neposredna opasnost po život ovdje se utvrđuje indirektno tj. na osnovu učinjene med. intervencije što u konkretnom slučaju nije učinjeno, te se prema tome u kvalitatornom smislu opredjeljuje da u ovom kriteriju govoreći radi se o običnoj ili nekvalifikovanoj teškoj tjelesnoj povredi. Vještak izjavi da na strani 2. njegovog nalaza i mišljenja između ostalog se navodi da je pacijent pospan, da se na poziv razbudi, da je GCS14, zatim u zadnjem pasusu te stranice se navodi da je nakon kliničke i radiološke obrade pacijentu indiciran konzervativni tretman, dalje se navodi da se po buđenju pacijenta i njegove hemodinamske stabilizacije premješta na odjel za kranijalnu neurohirurgiju i da je nastavljen konzervativni tretman, te da je iz navedenog zaključio da je oštećeni bio na opservaciji odnosno posmatranju, te da je spontano došlo do poboljšanja, ističe da je moguće da je samo uz opservaciju činjena životna potpora, dakle moguće je da je podpomognuta kiseonikom i liječenjem. Dalje navodi da je moguće da je kod pacijenta, odnosno oštećenog došlo do teškog oštećenja po život važnih unutar lobanjskih struktura prolaznog karaktera, ističe da konzervativno liječenje znači potpora, u ovom slučaju ljekarska intervencija na koju se referirao isključivo predstavlja hiruršku intervenciju, jer ona otklanja nesumnjivu životnu opasnost do koje nije došlo, konzervativni tretman podrazumjeva potporu organizma da bi on sam zacijelio povređivanje što je u konkretnom slučaju bilo, a u tom smislu opasnost po život je posredna dakle ona nije isključena, ali do nje u većini slučajeva ne dolazi. Vještak navodi da u konkretnom slučaju je postojala opasnost po život, ali posredna i to daje kvalifikatorni kriterij obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede. Na upit suda vještak je izjavio da povređivanje lobanje koje je naveo je dovelo do oštećenja građe i funkcije centralnog nervnog sistema, ali prolaznog karaktera, a kod ove povrede to se oštećenje ogleda u prisustvu krvnog sadržaja unutar lobanjskoj duplji, kao i minorna nagnječenja kore mozga u vremenskom odredici imaju neizvjesnost njihove sanacije reparacije odnosno izliječenje, u trenutku nastanka radi se o posrednoj opasnosti po život zbog mogućeg teškog oštećenja po život opasnih centara u mozgu što u konkretnom slučaju nije došlo. U sudskoj medicini posmatra se povređivanje u trenutku zadobijanja povrede, momentu nastanka, ali vremenska odrednica i tok daju mogućnost sagledavanja stanja što to u konačnici apsolutno su obavezni i zato vještak na taj način odredio. Dakle hirurška intervencija do koje u konkretnom slučaju nije došlo je ta koja je vještaka odredila za kvalifikaciju obične teške tjelesne povrede, jer ona otklanja neposrednu opasnost po život. U prilog navedenom stoji i navod u otpusnom pismu na ime S. A. gdje je navedena dijagnoza na latinskom jeziku između ostalog i Haematoma subduralis minoris reg. parietalis sin, a koja odgovara nalazu vještaka dr. A. E. koji je jasno izjavio da se radilo o minornom izlivu krvi u prostor ispod tvrde mozgovne opne lijevog tjemenog predjela. Sud poklanja vjeru navedenom vještaku jer je isti jasnije i preciznije dao opis nastalih ozljeda kod oštećenog i ukazao na navode dijagnoze iz otpusnog pisma navedene na latinskom jeziku gdje je sasvim jasno jer se praktično radi o istim riječima da naziv na latinskom „minoris“ znači minarno pa samo objašnjenje o posrednoj i neposrednoj opasnosti za život oštećenog kako je to vještak jasno ukazao u svom nalazu je opredjelilo sud da istom pokloni vjeru i na osnovu navedenog nalaza i mišljenja sud je i izvršio prekvalifikaciju krivičnog djela koje se optuženom

stavlja na teret pa je optuženog i oglasio krivim za krivično djelo – Teška tjelesna ozljeda – iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a koja kvalifikacija je u konkretnom i blaža za optuženog, jer su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja navedenog krivičnog djela, a optuženi je isto počinio sa direktnim umišljajem što je i htio, jer je bio svjestan da udarcem u predio lica-glave kao vitalnog organa čovjeka oštećenom može nanijeti tešku tjelesnu ozljedu.

Za tačku 3. izreke presude saslušani su svjedoci H. I., R. G. i S. A.. Svjedoci H. I. i R. G. su u svom iskazu naveli da su došli na stadion Tušanj kako bi gledali utakmicu. Saglasno su izjavili da se radilo o dva dolaska na utakmicu, te da su prvi put došli da gledaju utakmicu, ali nisu imali kupljene karte, jer su ranije uvijek ulazili da gledaju utakmicu bez plaćanja karte obzirom da je H. bio vođa navijača i nije nikada plaćao ulaznicu. Taj prvi put kada nisu imali kartu optuženi je radio na poslovima obezbjeđenja na stadionu i pitao ih je imaju li kartu, pa kada su rekli da nemaju rekao im je da moraju kupiti kartu što su oni i učinili uz navode da je i tada optuženi ih pretresao prije ulaska na stadion. Nakon nekoliko dana odigravala se druga utakmica na stadionu Tušanj kada su opet H. i R. došli na utakmicu gdje je optuženi opet radio na obezbjeđenju i ovaj put su imali kartu, ali je opet na ulazu optuženi počeo malo grublje da pregleda R. i počeo je upućivati R. psovke, a pored optuženog se nalazi i H., gdje im je optuženi tada rekao da neće živi izaći sa stadiona nakon čega je H. rekao R. da on poznaje policiju, jer je bio vođa navijača i onda je H. prišao policajcu S. A. i rekao mu da su on i R. dobili prijetnje od optuženog da neće živi izaći sa stadiona, gdje im je rekao da se ne sikiraju da će doći pojačanje i da će ih izvesti sa stadiona. Kada su došli do izlaza nije nikog bilo ni optuženog i onda su izašli, a da je H. prijetnje shvatio ozbiljno, jer je znao da su one vezane za R. G. zbog nekih događaja koji su se desili ranije vezano za B. K.. Sve naprijed navedeno je potvrdio svjedok R. G. koji je naveo da je imao problema ranije zbog B. K., te da je R. bio upucan ispred svoje kuće, ali su i H. i R. izjavili da poslije nisu imali nikakve probleme sa optuženim od tada. Svjedok S. A. je potvrdio da su mu na stadionu Tušanj za vrijeme utakmice Sloboda-Željezničar prišli H. I. i R. G. koje on pozaje kao navijače, jer dugo godina vrši obezbjeđenje utakmica i da su mu premjeli da im je optuženi rekao da neće živi izaći sa stadiona, da će ih H. E. upucati, te da su H. i R. mu izgledali uznemireno i uplašeno. Sud poklanja vjeru navedenim svjedocima, jer se njihovi iskazi podudaraju u važnim činjenicama, dati su na osnovu subjektivnog i neposrednog doživljaja, a niti jedan drugi dokaz ne upućuje da bi ovi iskazi bili neistiniti. I odbrana je vezano za ovaj događaj saslušala svjedoka M. I. koji je izjavio da se dogovorio sa optuženim da će navratiti na stadion Tušanj gdje optuženi radi kao obezbjeđenje i da je dolaskom primjetio da je optuženi nervozan, pa kada ga je pitao šta se desilo optuženi mu je rekao da je imao verbalnu prepirku sa H. I. i R. G. koji su htjeli da uđu na stadion da gledaju utakmicu a nisu imali kupljene karte, a kada im je tražio da kupe karte oni su negodovali i upućivali mu psovke. Međutim ovaj svjedok ima saznanja o prvom slučaju kada H. i R. nisu imali karte, a ne o drugoj utakmici kada se desio konkretni slučaj tako da je iskaz ovog svjedoka za sud irelevantan, jer nije ni sporan taj prvi dolazak H. i R. na utakmicu nego njihov dolazak na utakmicu koja se odigrala nekoliko dana kasnije. Kako iz provedenih dokaza proizlazi da je optuženi uputio prijetnje H. i R., to se u radnjama optuženog stiču bitni elementi krivičnog djela - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje je optuženog i oglasio krivim i izrekao sankciju kao u izreci presude, a i ovo djelo je optuženi počinio sa direktnim umišljajem što je i htio jer je direktno uputio prijetnju oštećenima na život i tijelo što je kod istih izazvalo strah koji je opravdan, a naročito jer je R. imao ranije problema gdje je upucan ispred svoje kuće, a H. se te prilike nalazio u društvu R. i na istom vidno primjetio da se R. uplašio.

Nakon događaja koji se dogodio ispred ugostiteljskog objekta ... dana 05.10.2019. godine kada je povrede zadobio S. A. na način kako je to naprijed navedeno i kada je S. odvezen taksijem u bolnicu na UKC Tuzla radi pružanja lječničke pomoći na UKC Tuzla došao je svjedok M. A. kako bi pomogao S. i čekao da dobije saznanja o njegovom zdravstvenom stanju. Tom prilikom svjedok u svom iskazu iz istrage koji mu je predložen navodi da je dobio jednu glasovnu poruku

i tri poziva putem facebook profila i messenger od M. Z. koju svjedok poznaje od ranije i jedan od tih poziva sa profila M. Z. je bio od optuženog, jer mu se predstavio i da su mu tada Z. i optuženi uputili prijetnje gdje mu je Z. govorila da ga je vidjela na prijemnoj ambulanti i da ne smije nikom ništa govoriti o događaju, da će mu se desiti nešto loše, a da mu je optuženi u jednom pozivu sa Z. profila kada se predstavio da je T. rekao da će ga napasti ako ne ode i da ne smije nikom ništa pričati i ako misli da hoda gradom, da se gubi i da nikom ništa ne pisne. Svjedok navodi da je prepoznao glas optuženog i da je tada zbog tih prijetnji osjećao strah, jer mu nije bilo svejedno da bude na UKC i da je stalno gledao da neće neko doći i napasti ga. Iskaz ovog svjedoka dat u istrazi sud prihvata kao uvjerljiv i istinit, dat na osnovu neposrednog doživljaja i zapažanja, dat odmah nakon događaja kada je S. A. zadobio povrede i isti je u saglasnosti sa snimkom glasovne poruke M. Z. koji snimak je svjedok predao dobrovoljno policijskim službenicima i koji je izveden kao dokaz na glavnom pretresa uz činjenicu da je M. Z. zaključila sporazum o priznanju krivnje sa Kantonalnim tužilaštvom TK. Svjedok je na glavnom pretresu izjavio da mu nije poznato da je optuženi bio u vezi sa Z., da nije siguran da ga je optuženi pozivao i prijetio mu, ali iskaz svjedoka M. A. sa glavnog pretresa sud ne prihvata, jer je isti bio konfuzan, nepovezan i dat u cilju da se ishodi povoljniji položaja optuženog, a iz razloga jer se svjedok boji optuženog iz njemu poznatih razloga, a koji dojam je stekao sud na osnovu cjelokupnog dojma davanja iskaza svjedoka iako je svjedok na upit suda izjavio da se ne boji optuženog sud je uvjerenja da takva izjava nije istinita uzimajući u obzir i izjavu svjedoka iz istrage gdje je izjavio da je nakon kritičnog događaja njemu bio zabranjen ulazak u ugostiteljske objekte i to u ... i ... i da je to bilo zbog optuženog i njegovih kolega iz obezbjeđenja, jer su svi čuli za tuču u ... i da je ta zabrana ulaska trajala sve dok se nije situacija stabilizovala. I u ovom slučaju se u radnjama optuženog stiču svi bitni elementi krivičnog djela - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje je i oglašen krivim, a djelo je učinjeno sa direktnim umišljajem, jer nakon tuče u ugostiteljskom objektu ... gdje je S. A. zadobio teške tjelesne ozljede koje mu je nanio optuženi i kada je isti odveden u bolnicu radi ukazivanja ljekarske pomoći, a obzirom da je optuženi znao da je S. odvezen u bolnicu i da je baš povrijeđen zbog njegovog udarca to je i uputio ozbilje prijetnje M. A. od kojih prijetnji je isti osjećao strah, pa čak je i pomislio da bi ga neko mogao napasti u UKC Tuzla što jasno ukazuje da se radilo o ozbiljnim prijetnjama koj su izazvale intenzivni strah kod oštećenog koji je takođe bio upoznat o tuči u ugostiteljskom objektu ..., razmjerama iste i posljedicama nastalih povreda kod S. A..

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene članom 49. KZ F BiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, njegove lične i porodične prilike kao i sve druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost, dok olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud nalazi korektno ponašanje tokom postupka, da je porodičan, otac dvoje mladb. djece, da je protekao duži vremenski period od izvršenja krivičnih djela, da je promijenio ponašanje i način života, te prestao obavljati poslove obezbjeđenja, da se protiv optuženog ne vode novi krivični postupci, te imajući u vidu i raniji život i ličnost optuženog, kao i jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, sud je uz primjenu odredbi člana 6, 49, 60. stav 2 i 62. stav 1, 2 i 3 KZ F BiH optuženom za krivično djelo – Laka tjelesna povreda - iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom –Teška tjelesna povreda - iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u sticaju sa krivičnim djelom- Ugrožavanje sigurnosti - iz člana 183. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, u uvjerenju da će se izrečenom uvjetnom osudom postići svrha kažnjavanja, te da optuženi ubuduće neće činiti nova krivična djela.

Sud je odbio prijedlog Kantonalnog tužilaštva TK za opoziv presude Suda BiH broj S1 3 K 026969 18 K 12.11.2018.godine pravosnažna 03.12.2018.godine kojom je optuženom izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od tri godine od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo, jer su protekli rokovi za opoziv uvjetne osude propisani članom 67. KZ FBiH, pa se izrečena uvjetna osuda i ne može opozvati.

Kako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelomično presuđenje imovinsko-pravnog zahtjeva, tu je sud na osnovu toga, a shodno članu 212. stav 3 ZKP FBiH, odlučio da oštećenog S. A., a koji je zadobio povrede sa svojim imovinsko-pravnim zahtjevom uputi na parnični postupak, jer je takav zahtjev postavio tokom postupka.

Na osnovu člana 202. ZKP F BiH sud je optuženog oslobodio obaveze da plati troškove krivičnog postupka zbog slabog imovnog stanja, jer je isti nezaposlen, otac dvoje mlđb. djece, pa bi plaćanjem troškova postupka bila dovedena u pitanje njegova egzistencija i egzistencija njegove porodice.

Zapisničar
Mujkić Sabrina

Sudija
Ljiljana Stevanović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa presude.