

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 Rs 361524 23 Rs 2
Tuzla, 04.06.2024. godine**

Općinski sud u Tuzli, sudija Šejla Ćatić, odlučujući u pravnoj stvari tužitelja A.O., ulica ... koga zastupa punomoćnik Sabina Ćatović Hota, advokat iz Sarajeva, ulica Šenoina 14, protiv tuženih 1. JZU Univerziteti klinički centar Tuzla, ulica prof. Dr. Ibri Pašića bb, Tuzla, koga zastupaju A.C. i E.M., radnici prvotuženog i 2. Z.R., ulica ..., koga zastupa punomoćnik Bakir Pašić, advokat iz Tuzle, ulica Kralja Tvrtka broj 6, radi: zaštite prava iz radnog odnosa, zaštite od diskriminacije i naknade nematerijalne štete, vsp. 50.000,00 KM, donio je dana 04.06.2024. sljedeću

D O P U N S K U P R E S U D U

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da mu tuženi solidarno nadoknade nematerijalnu štetu u vidu duševnih bolova zbog umanjnja životne aktivnosti i pretrpljenog straha.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je ovom sudu dana 18.07.2019. godine podnio tužbu protiv tuženih radi zaštite prava iz radnog odnosa, zaštite od diskriminacije i naknade nematerijalne štete.

Nakon provedenog postupka dana 05.03.2021. godine donesena je prvostepena presuda na koju su stranke izjavile žalbu te je dana 15.03.2023. godine donesena drugostepena presuda kojom se žalba tužitelja i drugotuženog djelomično usvajaju, pa se prvostepena presuda ukida: -u dijelu I. stava izreke (treća alineja: usvajajuća odluka za naknadu nematerijalne štete);- u dijelu II. stava izreke (prva alineja i druga alineja: odbijajuća odluka za utvrđenje za diskriminaciju i mobing u vidu odbijanja da primi pacijente sa nalazima tužioca iz privatne prakse tužitelja, nalažući takvim pacijentima da ponovo rade preglede kod drugog liječnika, i kondemnatorni zahtjev za nalog tuženim da prestanu sa tom radnjom, te četvrta alineja: odbijajuća odluka za naknadu nematerijalne štete); u stavu III. izreke, te je, u ukinutom dijelu, predmet vraćen na ponovno suđenje postupak pred prvostepeni sud. U preostalom dijelu, žalbe su odbijene i prvostepena presuda potvrđena.

Postupajući po uputama Kantonalnog suda ovaj sud je zakazao ročište za glavnu raspravu za dan 01.11.2023. godine.

Neposredno prije održavanja ročišta tužitelj je dostavio podnesak kojim navodi da povlači dio tužbenog zahtjeva kojim se traži da sud naloži tuženima da prestanu sa diskriminatoriskim ponašanjem i uznemiravanjem, u onom dijelu tužbenog zahtjeva u kojem je ukinuta presuda Općinskog suda od 05.03.2021. godine te povlači dio tužbenog zahtjeva kojim je traženo

da sud tužiteljima naloži da tuženom omogući uslove rada onako kako je to precizirano u onom dijelu tužbenog zahtjeva u kojem je ukinuta presuda od 05.03.2021. godine, sve imajući u vidu činjenicu da je zbog promjenjenih okolnosti odnosno prestanka šikanoznog postupanja i uznemiranjavanja nakon 06.05.2021. godine ovaj dio tužbenog zahtjeva postao bespredmetan. Dalje navodi da uređuje tužbeni zahtjev tako što precizira i iznos nematerijalne štete na način da se obavezuju tuženi da solidarno a po osnovu nematerijalne štete zbog učinjene diskriminacije posljedica koje su povrede prava ličnosti, narušavanja ugleda te trpljenja duševnih bolova i zbog umanjena opšte životne sposobnosti i trpljenja straha, isplate tužitelju ukupan iznos od 40.000,00 KM, sa kamatom počev od dana podnošenja tužbe, pa do isplate, kao i da mu solidarno nadoknade troškove postupka, a sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude. U ostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje nepromijenjen.

Tokom ponovno provedenog dokaznog postupka provedeni su dokazi uvidom i čitanjem u: Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 02-07/2-2-2063717 od 23.10.2017.godine, nalaz i mišljenje - Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju broj 74-1033/16 od 01.11.2016. godine, nalaz i mišljenje - Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju broj 81-1040/16 od 14.11.2016. godine, nalaz i mišljenje - Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju broj 83-1044/16 od 28.11.2016.godine, nalaz i mišljenje - Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju broj 89-1048/16 od 14.12.2016.godine, nalaz i mišljenje Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju broj 02-1095/17 od 01.02.2017.godine, Nalaz – Klinika za psihijatriju UKCT- broj protokola 00005761 od 17.06.2019., dopis tužitelja upućen dana 26.10.2015. godine n/r Direktora - zahtjev za vođenje zapisnika sa sastanka Stručnog kolegija Klinike za hirurgiju, dopis tužitelja upućen dana 26.04. 2018. godine n/r Direktora - Prijava neprofesionalnog i nekorektnog odnosa od strane ... Z.R. dopis tužitelja upućen dana 04.06.2018. godine n/r Direktora- Urgencija po prijavi zbog neprofesionalnog i nekorektnog odnosa od strane ... Z.R., dopis tužitelja upućen dana 27.03.2019. godine n/r Direktora-prijava incidentne situacije na Klinici za hirurgiju, dopis tužitelja upućen dana 30.05.2019. godine n/r predsjednice Upravnog odbora prijava protiv ..., dopis tužitelja upućen dana 30.05.2019. godine Sindikatu doktora medicine i stomatologije n/r ... G.K. dopis tužitelja upućen dana 03.06. 2019 n/r Direktora - prijava za zloupotrebu položaja i ovlasti ... Z.R., dopis tužitelja upućen dana 09.07.2019. godine n/r Direktora-prijava za mobing i zloupotrebu položaja i ovlasti ... Z.R., Odluka broj 02-07/2-1-638/19 od 18.06.2019. o imenovanju Tima za ispitivanje odsustva sa rada zbog privremen sprječivosti za rad po osnovu bolovanja, Klinika za hirurgiju raspored dežurstava za mjesec juli 2019.godine, Operativni program za dan ponedjeljak 24.06.2019. godine, Operativni program za dan srijeda 26.06.2019. godine ,operativni program za dan 01.07.2019.godine, gore navedeni, operativni programi za period od septembra do novembra 2019.godine (od 02.septembra do 28.novembra), statut JZU UKC Tuzla, Kodeks medicinske etike i deontologije, etički kodeks JZU UKC Tuzla, Nalaz i mišljenje-Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju UKC Tuzla broj 71-1358/19 od 04.10.2019-nalaz i mišljenje,

nalaz i mišljenje-Odjeljenje za profesionalnu patologiju i toksikologiju UKC Tuzla broj 62-1349/19- od 21.08.2019-nalaz i mišljenje, Dopis primljen na protokol JZU UKC Tuzla dana 10.09.2018.godine upućen ... N.H.-bez naznake ko sačinjava – nepotpisano, Pravilnik o radu JZU UKC Tuzla broj 01-4-2-1/ 17 od 30.03.2017.godine, ugovor o radu broj:02-07/2-1007/17 od 08.05.2017.godine, Izvod iz Statuta JZU UKC Tuzla, Izvod iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta sa izmjenama i dopunama,-za kliniku za hirurgiju sa izmjenama i dopunama od 26.12.2012. , 15.09.2017., 19.04.2018.,Mišljenje Načelnika Klinike za hirurgiju od 12.06.2019.godine,,Ugovor o dopunskom radu broj:1-200/19 od 15.08.2019.godine. Zaključen između Direktora JZU UKC Tuzla i Prim.dr. A.O., Rješenje Ministarstva zdravstva TK broj:13/1-37-015394/17 od 08.05.2017.godine, Rješenje Direktora Ustanove broj:02-405-132-1/15 od 12.05.2017.godine, saglasnost za odobrenje plaćenog odsustva od 17.04.2015. godine, odluka Direktora Ustanove broj: 02-07/2-6-243/15 od 17.04.2015. godine, Zahtjev Načelnika Klinike za odobrenje odlaska na kongres i plaćeno odsustvo od 25.02.2016. godine, Odluka Direktora Ustanove o odobrenju obavljanja edukacije broj: 02-07/2-6-64-1/16 od 26.02.2016. godine, odobrenje odlaska u Minhen na 44. Kongres koloproktologa Njemačke, od 23.02.2018., Odluka Direktora Ustanove o odobrenju obavljanja edukacije broj: 02-07/2-6-88-1/18 od 28.02.2018. godine, Operativni program za dan 27.08.2019.godine, Operativni program za dan 28.08.2019.godine, Operativni program za dan 30.08.2019.godine, Operativni program za dan 02.10.2019.godine, Operativni program za dan 08.10.2019.godine, operativni program za dan 09.10.2019.godine, Operativni program za dan 11.10.2019.godine, Operativni program za dan 18.06.2015.godine, Operativni program za dan 23.06.2015.godine, Operativni program za dan 24.06.2015.godine, Operativni program za dan 11.07.2016.godine, Operativni program za dan 12.07.2016.godine, Operativni program za dan 13.07.2016.godine, Operativni program za dan 14.07.2016.godine, Operativni program za dan 01.02.2017.godine, Operativni program za dan 03.02.2017.godine, Operativni program za dan 06.02.2017.godine, Operativni program za dan 05.09.2018.godine, Operativni program za dan 06.09.2018.godine, Operativni program za dan 07.09.2018.godine, Operativni program za dan 10.09.2018.godine, Operativni program za dan 11.09.2018.godine, Operativni program za dan 18.01.2019.godine, Operativni program za dan 18.03.2019.godine, Operativni program za dan 08.04.2019.godine, Operativni program za dan 26.06.2019.godine, Operativni program za dan 30.08.2019.godine, Raspored dežurstava za januar 2015. godine, Raspored dežurstava za mart 2015. godine, Raspored dežurstava za april 2015. godine, Raspored dežurstava za juli 2015. godine, Raspored dežurstava za septembar 2015. godine, Raspored dežurstava za oktobar 2015. godine, Raspored dežurstava za decembar 2015. godine, Raspored dežurstava za februar 2016. godine, Raspored dežurstava za mart 2016. godine, Raspored dežurstava za juni 2016. godine, Raspored dežurstava za septembar 2016. godine, Raspored dežurstava za decembar 2016. godine, Raspored dežurstava za januar 2017. godine, Raspored dežurstava za mart 2017. godine, Raspored dežurstava za maj

2017. godine, Raspored dežurstava za juli 2017. godine, Raspored dežurstava za novembar 2017. godine, Raspored dežurstava za april 2018. godine, raspored dežurstava za avgust 2018. godine, Raspored dežurstava za septembar 2018. godine, Raspored dežurstava za novembar 2018. godine, Raspored dežurstava za decembar 2018. godine, Raspored dežurstava za januar 2019. godine, Raspored dežurstava za juni 2019. godine, Raspored dežurstava za juli 2019. godine, Raspored dežurstava za avgust 2019. godine, Raspored dežurstava za septembar 2019. godine, Raspored dežurstava za oktobar 2019. godine, uvjerenja o položenom pravosudnom ispitu za punomoćnike E.M. i A.C. , JZU UKC Tuzla, odluka o imenovanju načelnika za hirurgiju UKC Tuzla broj 02-530/17 od 08-05-2017. dopis Ministarstva zdrastva TK broj 13/1-37-14571/19 od 15.07.2019. upućen II tuženiku, pravno tumačenje UKC Tuzla br. 07/2-814-1/19 od 09.07.2019., dopis ... N.H. broj 02-644/19 od 10.06.2019. godine, upućen II tuženiku, odgovor II tuženika od 12.06.2019. godine upućen ... N.H., dopise II tuženika upućene ... N.H. do 06.03.2014. , 17.02.2015., 17.04.2015., 15.12.2015., 23.02.2018., 25.02.2016., 24.08.2016., 02.09.2019., dopis II tuženika upućen R.Š. 11.07.2019. godine kao odgovor na njen zahtjev od 10.07.2019. godine, odgovor II tuženika L.J.T. od 04.07.2019. godine, kao odgovor na njen zahtjev od 03.07.2019., odgovor II tuženik H.A. od 02.07.2019. god, kao odgovor na njegov zahtjev od 27.06.2019., odgovor II tuženika M.H. od 02.07.2019. kao odgovor na njegov zahtjev od 27.06.2019., operativni program za dan 30.08.2019., 26.06.2019., 08.04.2019., 18.03.2019., 18.01.2019., 17.12.2018., 06.11.2018., 05.11.2018., 06.09.2018., 26.06.2018. godine, ugovor o radu zaključen između Z.M. I JZU UKC Tuzla od 07.05.2021. godine, odluka Upravnog odbora broj 01-8-20-3/21 od 30.04.2021. godine, ugovor o radu između JZU UKC I drugotuženog od 18.05.2021. godine na okolsnosti da drugotuženi više ne obnaša funkciju ... Klinike za hirurgiju od 08.05.2021. godine, uvid I čitanje zapisnika od 12.02.2020. godine iz predmeta broj 32 0 Rs 361524 19 Mo od 12.02.2020. godine u dijelu gdje je provedeno saslušanje tužitelja I drugotuženog, uvid I čitanje zapisnika od 22.10.2020. godine iz predmeta broj 32 0 Rs 361524 19 Rs od 22.10.2020. godine u dijelu gdje su saslušani vještak Senada Jahić I svjedok M.B., uvid i čitanje zapisnika od 14.12.2020. godine u dijelu gdje su saslušani vještak Ahmić Muhamedte svjedoci N.A. N.M. I A.S., umjesto saslušanja svjedoka Z.DŽ., N.Š., S.D., F.P., M.A., F.K., M.H.1, Z.Đ., da se provede čitanje zapisnika sa ročišta na kojima su saslušani navedeni svjedoci u dijelu koji se odnosi na njihovo saslušanje i to: zapisnici od 03.03.2020. u dijelu u kojem je provedeno saslušanje svjedoka Z.DŽ, N.Š., S.D i Pašić Fuada, zatim zapisnika od 27.05.2020. u dijelu u kojem je provedeno saslušanje svjedoka F.P., zapisnika od 09.06.2020. u dijelu u kojem je provedeno saslušanje svjedoka F.K. i M.A., zapisnika sa ročišta 09.07.2020. u dijelu u kojem je provedeno saslušanje svjedoka Z.Đ. i M.H.1. Sud je dana 01.12.2023. donio presudu kojom se utvrđuje da je tužitelj tokom 2019. godine pa do 06.05.2021. sistematski uznemiravan na radnom mjestu kod prvotuženog JZU UKC Tuzla te da je ponašanjem i postupcima neposredno nadređenog rukovodioca odnosno drugotuženog-tadašnjeg načelnika Klinike za hirurgiju JZU UKC Tuzla, izlagan nejednakom tretmanu

u odnosu na ostale uposlenike UKC Tuzla, zbog čega je trpio duševne bolove i patnju, te ponižavanje od strane nadređenog sa svrhom ugrožavanja njegovog ugleda, časti, dostojanstva, integriteta, i naročito sa svrhom degradacije radnih uvjeta ili profesionalnog statusa i to na način da je drugotuženi odbijao da primi nalaze pacijenata tužitelja iz privatne prakse tužitelja i to nalaze kolonoskopije i patohistološke nalaze, nalažući takvim pacijentima da ponovo rade preglede kod drugog liječnika, a koje radnje su se kao takve provodile isključivo prema tužitelju, a o kojim radnjama drugotuženog je upoznat direktor i zakonski zastupnik prvotužene. Dalje je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem je traženo da se utvrdi da je tužitelj počev od 2015. godine pa do 06.05.2021. godine sistematski uznemiravan na radnom mjestu kod prvotuženog JZU UKC Tuzla te da je ponašanjem i postupcima neposredno nadređenog rukovodioca odnosno drugotuženog-načelnika Klinike za hirurgiju JZU UKC Tuzla, izlagan nejednakom tretmanu u odnosu na ostale uposlenike UKC Tuzla, zbog čega je trpio duševne bolove i patnju, te ponižavanje od strane nadređenog sa svrhom ugrožavanja njegovog ugleda, časti, dostojanstva, integriteta, i naročito sa svrhom degradacije radnih uvjeta ili profesionalnog statusa i to na način da je drugotuženi odbijao da primi druge nalaze pacijenata tužitelja iz privatne prakse tužitelja.

Presudom je konstatovano da je povučen dio tužbenog zahtjeva kojim je traženo da se naloži tuženim da prestanu sa diskriminirajućim ponašanjem i uznemiravanjem tužitelja u vezi sa radom na bilo koji od načina koje je tužitelj naveo u tužbenom zahtjevu, te su obavezani tuženi da tužitelju na ime naknade nematerijalne štete zbog diskriminacije, povrede prava ličnosti i narušavanja ugleda isplate iznos od 2.000,00 KM, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

Nadalje je odbijen zahtjev tužitelja da se tuženi solidarno obavežu na plaćanje navedenog iznosa naknade nematerijalne štete kao i zahtjev tužitelja kojim je tražio da mu tuženi na ime naknade nematerijalne štete zbog diskriminacije, povrede prava ličnosti i narušavanja ugleda isplate iznos preko dosuđenog iznosa kao i zahtjev da se obavežu na solidarnu isplatu istog te je odlučeno o troškovima postupka.

Dana 10.05.2024. ovaj sud je zaprimio akt Kantonalnog suda u Tuzli u kojem se navodi da izreka prvostepene presude ne sadrži odluku u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražena naknada nematerijalne štete u vidu trpljenih duševnih bolova zbog umanjjenja životne aktivnosti i trpljenog straha (iako je to zatraženo u podnesku od 31.10.2023. godine i sud je raspravljao o tom zahtjevu). Stoga je na sjednici vijeća od 22.04.2024. godine odlučeno da se spis vrati radi donošenja odluke (dopunske presude) i o dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražena naknada nematerijalne štete u vidu duševnih bolova zbog umanjjenja životne aktivnosti i straha.

Postupajući po uputama Kantonalnog suda za donošenje dopunske presude, sud je u odnosu na sporni dio za koji nije odlučeno u presudi od 01.12.2023. godine, utvrdio da je sporno da li je tužitelj pretrpio nematerijalnu štetu u vidu duševnih bolova zbog umanjjenja životne aktivnosti i straha.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima a koji dokazi su detaljno ocjenjeni u presudi od 01.12.2023., sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u kojim se traži naknada nematerijalne štete u vidu duševnih bolova zbog umanjnja životne aktivnosti i straha neosnovan iz sljedećih razloga:

Tužitelj u tužbi navodi da je od 2015. godine izložen diskriminaciji na radnom mjestu te nezakonitim postupcima nadređenog a što je kulumiralo 2018. godine i 2019. godine pa sve do 06.05.2021. što se ogleda u nedopuštenim radnjama, koje su detaljno nabrojane i o kojima je sud odlučio pravosnažno u prvobitno donesenoj presudi, a zatim i u presudi od 01.12.2023. godine u odnosu na ukinuti dio. Tokom postupka tužitelj tvrdi a zatim i tužbeni zahtjev opredjeljuje u tom pravcu, da je zbog svega kod njega nastala i nematerijalna šteta zbog povrede prava ličnosti, narušavanja ugleda i trpljenja duševnih bolova i zbog umanjnja životne aktivnosti te pretrpljenog straha (podnesak od 31.10.2023.).

U pogledu zahtjeva tužitelja za naknadu nematerijalne štete u cjelini, tužitelj je prvobitno potraživao iznos od 50.000,00 KM na ime naknade iste a naknadno u ponovnom postupku umanjio na 40.000,00 KM. Podneskom od 31.10.2023. je naveo da je kod njega nastala nematerijalna šteta zbog povrede prava ličnosti, narušavanja ugleda i trpljenja duševnih bolova i zbog umanjnja životne aktivnosti te pretrpljenog straha zbog čega je potraživao ukupno 40.000,00 KM a sud mu presudom od 01.12.2023. godine dosudio na ime naknade nematerijalne štete zbog diskriminacije, povrede prava ličnosti i narušavanja ugleda iznos od 2.000,00 KM, a odbio zahtjev tužitelja da se tuženi solidarno obavežu na plaćanje navedenog iznosa naknade nematerijalne štete kao i zahtjev tužitelja kojim je tražio da mu tuženi na ime naknade nematerijalne štete zbog diskriminacije, povrede prava ličnosti i narušavanja ugleda isplate iznos preko dosuđenog iznosa kao i zahtjev da se obavežu na solidarnu isplatu istog, dok je propustio u izreci odlučiti o naknadi nematerijalne štete u vidu duševnih bolova zbog umanjnja životne aktivnosti i straha, a kako to navodi Kantonalni sud u svom dopisu od 10.05.2024. godine.

U pravcu dokazivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva za naknadu nematerijalne štete tužitelj je proveo dokaze uvidom i čitanjem nalaza ljekara kojima se javljao i vještačenje po vještaku neuropsihijatru koji se izjasnio o posljedicama na psihički status tužitelja te naveo da je kod tužitelja nastupilo umanjnje životne aktivnosti u procentu od 20% a vezano za probleme na poslu tvrdeći da su nastupili i duševni bolovi zbog povrede prava ličnosti, ugleda i časti tvrdeći da tužitelj trpi duševne boli jakog inteziteta 30 dana, srednjeg 90 dana, te da se duševni bolovi lakog inteziteta zadržavaju i dok postupak traje. Sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra smatrajući da je isti neobjektivan i naročito imajući u vidu da se vještak nije znao niti mogao ni izjasniti u čemu se to ogleda navodno umanjnje životne aktivnosti kod tužitelja naročito u tako velikom procentu u kojem je vještak utvrdio pa vještak nije ni mogao da odgovori šta to tužitelj zbog navodnog umanjnja životne aktivnosti ne može raditi, odnosno kakve

posljedice su nastupile u smislu promjena te je svoj nalaz bazirao na izjavi tužitelja i medicinskim nalazima tužitelja u kojima opet tužitelj iznosi svoje tegobe a koje tegobe su subjektivnog karaktera u smislu da na primjer tužitelj kao degradaciju doživljava stavljanje u drugu kolonu u rasporedu dežurstava zašto je sud već utvrdio da ne predstavlja diskriminaciju a Kantonalni sud potvrdio takav stav. Jasno je da ponašanje drugotuženog prema tužitelju i pasivno držanje prvotuženog u odnosu na ponašanje drugotuženog prema tužitelju izaziva negativne osjećaje kod tužitelja, osjećaj manje vrijednosti, povredu njegovo dostojanstva, a zbog degradacije radnih uslova i profesionalnog statusa tužitelja zbog ponašanja tuženih te svaka normalna osoba u takvoj situaciji će imati posljedice u vidu poremećaja sna, uznemirenosti, napetosti i nervoze. Ovo iz razloga što je jasno da svaka neugodna i degradirajuća postupanja imaju loše efekte na svaku prosječnu osobu ali kod tužitelja nisu nastupile trajnije posljedice niti sud prihvata nalaz vještaka u kome se izjašnjava o umanjenju životne aktivnosti i to vrlo neuvjerljivo, te tužitelj i nije koristio trajniju terapiju u vidu antidepresiva i sl, a korištenje anksiolitika (apaurin, leksaurin, leksilijum) koji se pominju se ne može tretirati kao trajnija terapija jer u svakodnevnici ubrzanog života veliki broj osoba iste koristi po potrebi a što je i tužitelj činio. Dakle sud ne nalazi da je kod tužitelja došlo do umanjenja životne aktivnosti uopšte a time nema ni duševnih bolova po osnovu umanjenja životne aktivnosti. Vezano za navodno pretrpljeni strah, iz nalaza i mišljenja vještaka kao ni ostalih dokaza za ovaj sud nije utvrđeno da je tužitelj trpio strah pa da bi imao pravo na naknadu nematerijalne štete za pretrpljeni strah. Naime, vještak se u svom nalazu izjašnjavao samo u pogledu, kako navodi, duševnih bolova zbog povrede prava ličnosti, ugleda i časti te se izjasnio o njihovom intezitetu. Pri tome se ni sam tužitelj nije izjašnjavao o tome da je trpio strah usljed postupanja načelnika klinike odnosno nepostupanja poslodavca po njegovim prijavama. Sud je cijenio da postoje drugi oblici nematerijalne štete a kojima je odlučio u presudi od 01.12.2023. godine i to kada je tužitelju dosudio iznos od 2.000,00 KM na ime naknade nematerijalne štete zbog diskriminacije, povrede prava ličnosti i narušavanja ugleda, dok ne nalazi da su kod tužitelja nastupili duševni bolovi zbog umanjenja životne aktivnosti, niti je ta aktivnost umanjena, te ne nalazi niti da je tužitelj trpio strah zbog čega je i odbio kao neosnovan zahtjev za naknadu štete po ovim osnovima. Imajući u vidu sve navedeno sud je odlučio kao u izreci presude.

S U D I J A
Šejla Čatić

POUKA

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda. Rok za žalbu počinje teći prvog narednog dana nakon prijema presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.

