

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 33 0 P 077585 24 Gž 2
Tuzla, 12.04.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Lekić, kao predsjednika vijeća, Sabire Baraković i Senade Uzunić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.K., sina H., A.K., sina H., oba iz Ž.-..., koje zastupa punomoćnik Selma Suljanović, advokat iz Tuzle, protiv tuženih A.H., sina Š. i E.H., oba iz Ž.-..., koje zastupa punomoćnik Sanel Bektić, advokat iz Tuzle i Zlatan Dž. Bektić, advokat iz Živinica, radi predaje u posjed, vrijednost spora 31.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Živinicama broj 33 0 P 077585 23 P 4 od 19.01.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12.04.2024. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se djelimično uvažava, prvostepeno rješenje djelimično preinačava u stavu drugom izreke, tako da se dosuđeni iznos troškova parničnog postupka tuženim od 15.332,64 KM snižava na iznos od 13.507,67 KM, dok se prvostepeno rješenje potvrđuje u stavu prvom i preostalom dijelu stava drugog izreke.

Stranke se odbijaju sa zahtjevima za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom prvim izreke prvostepenog rješenja, tužba u ovoj pravnoj stvari odbačena je kao neuredna.

Stavom drugim izreke prvostepenog rješenja, obavezani su tužitelji da tuženim solidarno naknade troškove postupka u iznosu 15.332,64 KM, sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja pa do isplate, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Stavom trećim izreke prvostepenog rješenja, odbijeni su tuženi sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.676,60 KM, sa zakonskim zateznim kamata od dana presuđenja pa do isplate.

Protiv prvostepenog rješenja u stavu prvom izreke u dijelu u kojem je odbačena tužba tužitelja kao neuredna, kao i u dosuđujućem dijelu odluke o troškovima postupka, sadržane u stavu drugom izreke, žale se tužitelji zbog svih razloga iz člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu: ZPP), s navodima i prijedlozima kao u žalbi, i uz zahtjev za naknadu troškova postupka, uključujući i troškove za sastav žalbe u iznosu od 1.297,00 KM.

U odgovoru na žalbu tuženi su osporili žalbene navode i predložili da se žalba odbije i prvostepeno rješenje potvrdi, uz obavezu tužitelja da tuženim naknade troškove za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 1.605,60 KM (1.338,00 KM uvećano za 20%) i za troškove PDV-a po stopi u iznosu od 272,95 KM (što ukupno iznosi 1.878,55 KM), kao i troškove sudske takse na odgovor na žalbu, za slučaj da sud ocijeni da su tuženi istu dužni platiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Prema podacima spisa proizilazi:

-da su tužitelji tužbeni zahtjev za predaju u posjed dijela nekretnine označene kao k.č. 449/4 zv. „Brijeg“, oranica, njiva 1. klase površine 350 m² upisana u p.l. br. 2316 KO ..., odnosno u z.k. ul. br. 6814 KO ..., te dijela nekretnine označene kao k.č. br. 449/1 zv. „Brijeg“, kuća i zgrada površine 80 m², dvorište u površini od 500 m² i oranica njiva 1. klase površine od 9369 m², upisana u p.l. br. 1016 KO ..., a po starom premjeru označene kao k.č. broj 1192/1 upisana u zk.ul broj 429 K.O. ... zv. „Brijeg“ oranica u površini od 9949 m², i s tim u vezi uklanjanje postavljene ograde od betonskih stubova i pletene žice, zasnovali na činjeničnim tvrdnjama u tužbi i tokom postupka da su tužitelji suvlasnici i suposjednici predmetnih nekretnina, a da su tuženi posjednici i vlasnici zemljišnih parcela koje graniče sa tužiteljima i to tuženi E.H., zemljišne parcele označene kao k.č. broj 444 zv. „Tabakovac“ po kulturi njiva 2. klase u površini od 827 m² i k.č. broj 442/6 zv. „Tabakovac“ po kulturi njiva 2. klase u površini od 375 m² upisana u pl. broj 2956 K.O. ..., koje su po starom premjeru označene kao k.č. broj 1188/34 zv. „Tabakovac“ oranica u površini od 827 m² i k.č. broj 1188/36 zv. „Tabakovac“ oranica u površini od 375 m², a da je tuženi A.H. posjednik parcele označene kao k.č. broj 442/8 po kulturi njiva 2. klase u površini od 653 m² upisana u pl. broj 3266 K.O. ..., koja je po starom premjeru označena kao k.č. broj 1188/40 upisana u z.k. uložak broj 2526 K.O. ..., i da se glavni problem veže za parcelu označenu po starom premjeru kao k.č. broj 1181/1 zv.

“Tabakovac” njiva 1. klase površine 4970 m² i njiva 3 klase površine 2130 m², ukupno 7100 m², jer tužitelji tvrde da je uspostavom novog premjera–avio snimanjem, dio te parcele tužitelja preuziman i pripajan parcelama tuženih i da su time površine parcela tuženih znatno uvećane, tj. da se po shvatanju tužitelja zbog nezakonitih radnji u geodetskoj upravi mijenjao oblik i površina parcela tužitelja u korist parcela tuženih, i da radi toga tuženi drže u posjedu dijelove predmetnih parcela tužitelja;

-da su tužitelji u skladu sa navedenim činjeničnim tvrdnjama prvobitno tužbenim zahtjevom navedenim u tužbi tražili da se tuženi obavežu da tužiteljima predaju u suposjed i mirno raspolaganje, i to: tuženi E.H. površinu od 36 m² kao dio nekretnine označene kao k.č. 449/4, upisane u pl. broj 2316 K.O. ..., a po starom premjeru označene kao k.č. broj 1192/4, a tuženi A.H. površinu od 60 m² kao dio nekretnine označene kao k.č. br. 449/1 zv. „Brijeg“ upisana u p.l. br. 1016 KO ..., po starom premjeru označene kao k.č. broj 1192/1 upisana u zk.ul broj 429 K.O. ... zv. „Brijeg“, a kako to bude prikazano na skici lica mjesta vještaka geodetske struke koja čini sastavni dio presude, te da tuženi uklone ogradu koju su postavili od betonskih stubova i pletene žice, kao i da im solidarno naknade troškove postupka;

-da su tužitelji dana 25.09.2020. godine prvostepenom sudu dostavili podnesak naslovljen kao uređenje tužbe, u kojem su naveli prijedlog dokaza za podnesenu tužbu, između ostalih i dokaz vještačenja po vještaku geodetske struke sa detaljno navedenim zadatkom i obimom vještačenja, te su ujedno ponovili tužbeni zahtjev iz tužbe ali su pri tome ispustili površinu spornih dijelova predmetnih nekretnina čiju predaju traže, s tim da su naveli da zadržavaju pravo da nakon izrade nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke konačno opredijele tužbeni zahtjev;

-da su tužitelji na zapisniku sa pripremnog ročišta od 03.11.2020. godine naveli da vrše ispravku tužbenog zahtjeva na način da traže da se obaveže tuženi E.H. da tužiteljima preda u suvlasništvo, suposjed i mirno raspolaganje dio nekretnine označene kao k.č. 449/4 zv. „Brijeg“, oranica, njiva 1. klase površine 350 m² upisana u z.k. ul. br. 6814 KO ..., odnosno označene kao k.č.br. 449/4 zv. „Brijeg“ po kulturi put površine 350 m², upisana u p.l. br. 2316 KO ..., po starom premjeru označena kao k.č. br. 1192/4, na način da izvrši uklanjanje ograde–betonskih stubova i pletene žice, a shodno nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke, te da se obaveže tuženi A.H. da tužiteljima preda u suvlasništvo, suposjed i mirno raspolaganje dio nekretnine označene kao k.č. br. 449/1 zv. „Brijeg“, oranica, njiva 1. klase površine 9369 m², dvorište površine 500 m², kuća i zgrada površine 80 m²,odnosno ukupno površine 9949 m² upisane u z.k. ul. br. 3126 KO ..., odnosno označena kao k.č. br. 449/1, u naravi kuća i zgrada u površini od 80 m², dvorište u površini od 500 m² i oranica njiva 1. klase u površini od 9369 m² upisana u p.l. br. 10850 KO ..., na način da izvrši uklanjanje ograde – betonskih stubova i pletene žice, a sve shodno nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke;

-da je tužitelji prvostepenom sudu 12.04.2022. godine dostavili podnesak naslovljen kao uređenje tužbenog zahtjeva u predmetu broj 33 0 P 077585 21 P 3 (u kojem su tužitelji naveli da odustaju od uređenja međašne granice po novom premjeru i da isključivo uređuju tužbeni zahtjev i traže da se međašna granica uredi na osnovu planova starog premjera-Austrougarski premjer iz 1989. godine, kao i podacima za parcele starog premjera što se tiče površina), i da je prvostepeni sud u vezi tog podnesak tužitelja na zapisniku sa nastavka glavne rasprave od 10.08.2022. godine donio rješenje kojim je naložio tužiteljima da uredi tužbeni zahtjev u roku od 8 dana na način da bude jasan, izvršiv i provodiv, tj. da tužitelji jasno označe površinu parcele čiji povrat traže, i ujedno ih upozorio na posljedice neotklanjanja nedostataka, i da su tužitelji na istom ročištu, nakon čitanja nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Mensura Mumića od 31.05.2022. godine i saslušanja tog vještaka, izjavili da nalazu i mišljenju vještaka prigovaraju sa navodima da isti nije urađen po austrougarskim katastarskim planovima;

-da su tužitelji prvostepenom sudu 17.08.2022. godine dostavili odvojene podneske, tako da su u podnesku naslovljen kao „Prigovor Općinskom sudu Živinice, direktno sudiji Luciji Tadić i predsjedniku suda Mirjani Kulić“, tražili da sud postupa po uređenoj tužbi i tužbenom zahtjevu na zapisniku sa ročišta od 03.11.2020. godine, a u drugom podnesku naslovljen kao „preciziranje tužbenog zahtjeva“ tražili su da se naloži tuženom A.H. da tužiteljima bezuslovno i u zakonskom roku izvrši povrat 420 m² zemljišnog prostora, i da ukloni betonsku ogradu kao i drvenu garažu, kao i da tužiteljima naknadi pričinjenu materijalnu štetu, te da se tuženom E.H. naloži da bezuslovno i u zakonskom roku tužiteljima izvrši povrat 300 m² zemljišnog prostora, i da ukloni betonsku ogradu kao i drvenu garažu, kao i da tužiteljima naknadi pričinjenu materijalnu štetu;

-da je prvostepeni sud na zapisniku sa nastavka glavne rasprave od 25.10.2022. godine, vezano za rješenje o uređenju tužbe na zapisniku sa nastavka glavne rasprave od 10.08.2022. godine, i podneske koje su u vezi s tim tužitelji dostavili u međuvremenu tj. 17.08.2022. godine, pozvao tužitelje da se jasno izjasne, tj. da uredi tužbeni zahtjev, tako da navedu kod kojeg tužbenog zahtjeva ostaju, da li kod tužbenog zahtjeva iz podneska od 12.04.2022. godine ili iz podneska od 17.08.2022. godine, te da su tužitelji na istom ročištu izjavili da oni ostaju kod preciziranog tužbenog zahtjeva na zapisniku sa pripremnog ročišta od 03.11.2020. godine, i da je prvostepeni sud nakon toga na isti zapisnik donio rješenje kojim se prima na znanje precizirani tužbeni zahtjev dat na zapisniku od 03.11.2020. godine, i naveo da će o tom tužbenom zahtjevu sud odlučivati;

-da je ranijom presudom prvostepenog suda broj 33 0 P 077585 21 P 3 od 20.01.2023. godine odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, preciziran na zapisniku sa pripremnog ročišta od 03.11.2020. godine, a u pogledu kojeg su tužitelji u konačnom ostali do zaključenja glavne rasprave u ranijem postupku, a koja presuda je povodom žalbe tužitelja rješenjem ovog suda

broj 33 0 P 077585 23 Gž od 14.06.2023. godine ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje;

-da je prvostepeni sud u ponovnom postupku rješenjem broj 33 0 P 077585 23 P 4 od 17.10.2023. godine zakazao glavnu raspravu za dan 20.12.2023. godine na koju je pozvao obje stranke, te ujedno naložio tužiteljima da tužbeni zahtjev postave na način da sporni dijelovi predmetnih nekretnina čiji se povrat traži budu individualizirani tako da u pogledu njihovog identiteta ne može da bude nikakvih dilema, tj. da ti dijelovi budu tako određeni da se oni jasno raspoznaju od preostalog dijela predmetnih nekretnina čija se predaja u posjed ne traži;

-da su tužitelji na zapisniku sa glavne rasprave od 20.12.2023. godine naveli da u skladu sa rješenjem prvostepenog suda broj 33 0 P 077585 23 P 4 od 17.10.2023. godine uređuju i preciziraju tužbeni zahtjev u skladu sa nalazom vještaka geodetske struke Mumić Mensura od 31.05.2022. godine, tako da isti sada glasi: pod I. „Obavezuje se tuženi E.H. da tužiteljima preda u suvlasništvo, suposjed i mirno raspolaganje dio nekretnine označene kao k.č. 444 (st.pr.1183/34) zvana „Tabakovac“, način korištenja oranica/njiva 2. klase površine od 827 m², upisana u Posjedovni list broj 2956 na ime posjednika E.(S.)H. sa dijelom posjeda od 1/1 i to: u površini 318,40 m², koja površina se nalazi duž međne linije sa parcelom tužitelja označenom kao k.č. 449/4, a sve kako je to prikazano na skici lica mjesta br. 4 nalaza vještaka, kao i da im preda dio nekretnine označene kao k.č. 442/6 (st.pr.1188/36) zvana „Tabakovac“, način korištenja oranica/njiva 2. klase površine od 375 m², upisana u Posjedovni list broj 2956 na ime posjednika E.(S.)H. sa dijelom posjeda od 1/1 i to: u površini 295,86 m², koja površina se nalazi duž međne linije sa parcelom tužitelja označenom kao k.č. 449/4 i dijelom parcele tužitelja označenom kao k.č. 449/1, a sve kako je to prikazano na skici lica mjesta br. 4 nalaza vještaka, sve na način da izvrši uklanjanje ograde – betonskih stubova i pletene žice, a shodno nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke, u roku od 30 dana od dana donošenja presude“, i pod II. „Obavezuje se tuženi A.H. da tužiteljima preda u suvlasništvo, suposjed i mirno raspolaganje dio nekretnine označene kao k.č.442/8 (stari premjer k.č.1188/40) zvana „Tabakovac“, način korištenja oranica/njiva 2. klase površine od 653 m², upisana u Posjedovni list broj 3266 na ime posjednika A.(Š.)H. sa dijelom posjeda od 1/1 i to: u površini 441,50 m², koja površina se nalazi duž međne linije sa parcelom tužitelja označenom kao k.č. 449/1 i dijelom parcele tužitelja označenom kao k.č. 448, a sve kako je to prikazano na skici lica mjesta br. 4 nalaza vještaka, sve na način da izvrši uklanjanje ograde – betonskih stubova i pletene žice, a shodno nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke, u roku od 30 dana od dana donošenja presude.“;

-da su tuženi na nastavku glavne rasprave od 21.12.2023. godine izjavili da se protive preinaci tužbe, i da je prvostepeni sud s obzirom na tako datu izjavu tuženih na istom ročištu donio rješenje da ne dozvoljava preinačenje tužbenog zahtjeva tužitelja, te je ponovo pozvao tužitelje da u

vezi tužbenog zahtjeva o kojem je odlučeno ranijom presudom tačno pojasne koju površinu dijela predmetnih parcela označenih kao k.č. broj 449/4 i k.č. broj 449/1 traže da im tuženi predaju, i da su tužitelji u vezi s tim naveli da tužitelji drže u posjedu cijele predmetne parcele, ali da smatraju da je površina tih parcela od 318,40 m² odnosno od 441,50 m² pripojena parcelama tuženih označenih kao k.č. broj 444, k.č. broj 448 i k.č. broj 442/8, i da radi toga traže predaju u posjed tih površina koje se nalaze u sklopu navedenih parcela tuženih.

Kod ovakvog stanja stvari, suprotno žalbenim navodima, i po ocjeni ovog suda bilo je mjesto da se odbaci tužba tužitelja.

Naime, prema odredbi člana 53. stav 2. tačka 1. ZPP tužba mora sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih potraživanja (tužbeni zahtjev), a prema odredbi člana 334. stav 2. ZPP podnesci (što prema stavu 1. tog člana predstavlja i tužba) moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se u vezi s njima moglo postupati.

To dalje znači, da tužbeni zahtjev kao procesno-pravni zahtjev mora biti tako postavljen da može predstavljati sadržaj valjane izvršne isprave, te budući da se tužbenim zahtjevom traži pružanje pravne zaštite određenog sadržaja, isti mora biti konkretan i svestrano određen, kako u subjektivnom smislu (u pogledu stranaka), tako i u objektivnom smislu (u pogledu predmeta spora), a u situaciji kada tužba nije tako sačinjena ista je nerazumljiva i ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njoj moglo postupati, zbog čega je obaveza suda da takvu tužbu vrati na uređenje, sa procesno pravnim posljedicama neotklanjanja nedostataka, predviđenim u članu 336. stav 3. ZPP.

Zato, u situaciji kada prvostepeni sud, zbog protivljenja tuženih preinaci tužbe tužitelja, nije dozvolio preinaku tužbe koju su tužitelji izvršili u ponovnom postupku, to su tužitelji svoj vlasničko-pravni zahtjev za povrat dijela nekretnina označenih kao k.č. broj 449/4 i k.č. broj 449/1 (koji zahtjev su tužitelji precizirali na zapisniku sa pripremnog ročišta od 03.11.2020. godine i kod kojeg su prema podacima spisa ostali do zaključenja glavne rasprave u ranijem postupku) prema sadržaju i smislu odredbe člana 127. stav 2. Zakona o stvarnim pravima (Sl. novine F BiH broj 66/13 i 100/13) morali postaviti na način da sporni dijelovi predmetnih nekretnina, čiji se povrat traži, budu individualizirani kako u pogledu površine tako i u pogledu raspoznavanja od preostalog dijela predmetnih nekretnina čija se predaja u posjed i ne traži, tako da u pogledu identiteta spornih dijelova ne može da bude nikakvih dilema.

Međutim, tužitelji su i pored upozorenja prvostepenog suda na posljedice neotklanjanja nedostataka u tužbi iz člana 336. stav 3. ZPP, na

zapisniku sa nastavka glavne rasprave od 25.10.2022. godine bili izričiti da ostaju kod tužbenog zahtjeva opredijeljenog na zapisniku sa pripremnog ročišta od 03.11.2020. godine, dakle tužbenog zahtjeva koji nije bio određen u objektivnom smislu (nisu navedene površine spornih dijelova a niti o kojim se to dijelovima predmetnih nekretnina tačno radi), odnosno koji nije bio postavljen tako da može predstavljati sadržaj valjane izvršne isprave.

Zato je zbog propusta tužitelja da shodno nalogu prvostepenog suda u ostavljenom roku otklone naprijed navedene nedostatke u tužbi, i po ocjeni ovog suda bilo mjesta da se tužba tužitelja odbaci, a shodno odredbi člana 336. stav 3. ZPP, tim prije kada se ima u vidu da tužitelji ni u ponovnom postupku nisu otklonili navedene nedostatke u tužbi.

Stoga se pravilnost prvostepenog rješenja u dijelu u kojem je tužba tužitelja odbačena ne može dovesti u pitanje istrajanjem na navodima da su tužitelji na zapisniku sa ročišta za glavnu raspravu od 20.12.2023. godine uredili tužbeni zahtjev preciznim označavanjem katastarskih čestica nekretnina i određivanjem površine i položaja dijela nekretnina čija se predaja u posjed traži, a sve u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka geodetske struke-skica broj 4., jer tužitelji zanemaruju da se zbog promjene istovjetnosti zahtjeva radilo o preinaci tužbe u smislu odredbe člana 56. stav 1. ZPP, i da prvostepeni sud shodno odredbi člana 57. stav 2. ZPP nije dopustio preinaku tužbe budući da tuženi nisu pristali na preinaku.

Prema tome, pobijano rješenje u dijelu u kojem je tužba tužitelja odbačena rezultat je pravilne primjene odredaba parničnog postupka, pa su neosnovani žalbeni navodi o počinjenim povredama odredaba člana 53. i člana 336. ZPP.

Neprihvatljivo je žalbeno nastojanje da se dovede u pitanje pravilnost dosuđenih troškova tuženim za zastupanje tuženih na nastavku pripremnog ročišta i to: 03.11.2020. godine u iznosu od 576,00 KM, 01.07.2021. godine u iznosu od 539,00 KM i 13.07.2021. godine u iznosu 539,20 KM, za zastupanje tuženih na nastavku ročišta za glavnu raspravu od 10.08.2022. godine i od 25.10.2022. godine u iznosima od po 648,00 KM, za zastupanje tuženih na uviđaju 06.04.2022. godine u iznosu od 972,00 KM, i za zastupanje tuženih na glavnoj raspravi u ponovnom postupku 20.12.2023. godine u iznosu od 1.296,00 KM, kao i za sastav obrazloženih podnesaka od 14.02.2020. godine, od 21.04.2021. godine, od 25.10.2021. godine i od 28.09.2022. godine u iznosima od po 648,00 KM.

Ovo iz razloga što tako obračunata nagrada za zastupanje tuženih na svim nastavcima pripremnog ročišta i nastavcima glavne rasprave, zatim na uviđaju i na glavnoj raspravi u ponovnom postupku, te za sastav

obrazloženih podnesaka, ne prelazi nagradu iz člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi Federacije BiH (Sl. novine F BiH broj 18/05), tj. iznose jednomjesečne prosječne plaće u F BiH prema objavljenim statističkim podacima (koja plaća je u relevantnom iznosila: za februar 2020. godine 934,00 KM, za novembar 2020. godine 966,00 KM, za april 2021. godine 990,00 KM, za juli 2021. godine 995,00 KM, za oktobar 2021. godine 999,00 KM, za april 2022. godine 1.080,00 KM, za juni 2022. godine 1.115,00 KM, za avgust 2022. godine 1.138,00 KM, za septembar 2022. godine 1.140,00 KM, za oktobar 2022. godine 1.139,00 KM i za decembar 2023. godine 1.296,00 KM). Osim toga obračunata nagrada za naprijed navedene radnje ne prelazi iznose pripadajuće nagrade za te radnje, budući da nagrada za zastupanje tuženih na nastavcima pripremnog ročišta i na nastavcima glavne rasprave, te za sastav obrazloženih podnesaka, s obzirom na označenu vrijednost spora u tužbi od 31.000,00 KM, prema članu 12., članu 13. tačka 4 a. i tačka 5 a. i b., članu 27. i članu 33. Tarife nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. novine F BiH“ br. 22/04 i 24/04, skraćeno: ADV Tarife) iznosi po 648,00 KM, što predstavlja 50 % nagrade od 1.296,00 KM (360 bodova+72 boda za zastupanje više osoba=432 boda x3 KM), a nagrada za zastupanje tuženih na uviđaju iznosi 972,00 KM (75% nagrade od 1.296,00 KM), dok nagrada za zastupanje tuženih na glavnoj raspravi u ponovnom postupku 20.12.2023. godine, u smislu člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi Federacije BiH, iznosi 1.296,00 KM, koliko je za decembar 2023. godine prema objavljenim statističkim podacima iznosila prosječna plaća u F BiH.

Međutim, osnovano se žalbom dovodi u pitanje pravilnost obračunate nagrade za zastupanje tuženih na pripremnom ročištu od 30.10.2018. godine u iznosu od 1.078,00 KM, za zastupanje tuženih na ročištu za glavnu raspravu od 10.06.2022. godine u iznosu od 1.338,00 KM i za sastav žalbe od 23.02.2023. godine u iznosu od 1.416,00 KM. Ovo iz razloga što prema ograničenju iz člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi Federacije BiH, nagrada za zastupanje tuženih na pripremnom ročištu od 30.10.2018. godine ne može prelaziti iznos od 899,00 KM, na ročištu za glavnu raspravu od 10.06.2022. godine ne može prelaziti iznos od 1.115,00 KM, te za sastav žalbe od 23.02.2023. godine ne može prelaziti iznos od 1.193,00 KM.

Prema tome, tuženim koji su u konačnom uspjeli u sporu, shodno članu 12., članu 13. tačka 4 a. i tačka 5 a. i b., članu 27. i članu 33. ADV Tarife, u vezi sa članom 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi Federacije BiH i članom 2. stav 1. i članom 386. stav 1. ZPP, a imajući u vidu da tužitelji posebnim žalbenim navodima ne osporavaju obračun troškova tuženim za vještačenje, za taksu na žalbu i za PDV od 17%, pripadaju slijedeći troškovi postupka, i to: za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.051,83 KM (899,00 KM+152,83 KM na ime 17% PDV), za

zastupanje na pripremnom ročištu 30.10.2018. godinu u iznosu od 899,00 KM, za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta 03.11.2020. godine u iznosu od 576,00 KM, za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta 01.07.2021. godine u iznosu od 539,00 KM i za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta 13.07.2021. godine u iznosu 539,20 KM, za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 10.06.2022. godine u iznosu od 1.115,00 KM, za zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu 10.08.2022. godine i 25.10.2022. godine u iznosima od po 648,00 KM, za zastupanje na uviđaju 06.04.2022. godine u iznosu od 972,00 KM, za sastav obrazloženih podnesaka od 14.02.2020. godine, od 21.04.2021. godine, od 25.10.2021. godine i od 28.09.2022. godine u iznosima od po 758,16 KM (648,00 KM+ 110,16 po osnovu 17% PDV-a), za troškove vještačenja u iznosu od 200,00 KM, za sastav žalbe od 23.02.2023. godine u iznosu od 1.193,00 KM, za taksu na žalbu u iznosu od 150,00 KM, za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu u ponovnom postupku 20.12.2023. godine u iznosu od 1.296,00 KM, te za zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu u ponovnom postupku 21.12.2023. godine u iznosu od 648,00 KM, što sveukupno iznosi 13.507,67 KM.

Iz naprijed navedenih razloga, valjalo je žalbu djelimično uvažiti, i primjenom člana 235. tačka 3. ZPP, prvostepeno rješenje djelimično preinačiti u stavu drugom izreke na način kao u stavu prvom izreke ovog drugostepenog rješenja, dok je primjenom člana 235. tačka 2. ZPP prvostepeno rješenje u preostalom pobijanom dijelu, u stavu prvom i preostalom dijelu stava drugog izreke, valjalo potvrditi. Prvostepeno rješenje ostalo je neizmijenjeno u odbijajućem dijelu troškova postupka u stavu trećem izreke, shodno članu 221. ZPP, jer u tom dijelu nije ni ožalbeno.

Odluka o troškovima žalbenog postupka, kao u stavu drugom izreke ovog rješenja, donesena je na osnovu člana 397. stav 2. u vezi sa članom 236., 386. stav 2., 387. stav 1. i 396. stav 1., 2. i 3. ZPP.

Naime, tužitelji su podnesenom žalbom pobijali prvostepeno rješenje u dijelu odluke o odbacivanju tužbe, i u dosuđujućem dijelu odluke o troškovima postupka tuženim.

Kako su tužitelji u žalbenom postupku u kvalitativnom i kvantitativnom smislu uspjeli samo u neznatnom dijelu u pogledu odluke o dosuđenim troškovima postupka tuženim, po ocjeni ovog suda tužiteljima ne pripada pravo na naknadu potraživanih troškova žalbenog postupka, zbog čega je odbijen njihov zahtjev da se tuženi obavežu da im naknade troškove za sastav žalbe u iznosu od 1.297,00 KM.

Budući da tuženi datim odgovorom na žalbu nisu doprinijeli odlučivanju o žalbi, to traženi troškovi za sastav odgovora na žalbu u smislu odredbe člana 387. stav 1. ZPP ne predstavljaju troškove koji su

bili potrebni radi vođenja parnice, radi čega su tuženi odbijeni sa potraživanim troškovima za sastav odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 1.878,55 KM, kao i za sudsku taksu na odgovor na žalbu, kako je to navedeno u stavu drugom izreke ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Smiljana Lekić,s.r.