

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 458798 24 K
Tuzla, 07.03.2024. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Ljiljana Stevanović, uz sudjelovanje zapisničara Mujkić Sabine, u krivičnom postupku optuženog S.A. zv. "S.", zbog krivičnog djela - Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u sticaju sa krivičnim djelom – Razbojništvo- iz člana 289. stav1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK-a broj: ... od ... godine, koja je potvrđena dana ... godine, nakon glavnog pretresa održanog dana 05.03.2024. godine, u odsustvu tužioca, optuženog i branioca, donio je dana 07.03.2024. godine i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: S. A. zv. "S." sin A, i majke H. r. B., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen, u ulici ..., po zanimanju tehničar drumskog saobraćaja, nezaposlen, neoženjen, otac jednog mladb. djeteta, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovinskog stanja, lična karta broj ..., izdata od strane MUP TK, Tuzla, sa upisanim JMBG: ..., do sada osuđivan

K r i v j e

Što je:

1. Dana 23.10.2023. godine oko 03,30 sati u T., u ulici ..., u objektu ..., s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, došao do ulaznih vrata u objekat ..., koja su se na pokret senzora otvorila, te je ušao u predhodnik i došao do drugih vrata koja su bila zaključana, nakon čega je kroz staklo navedenih vrata, uočio da lice koje radi na recepciji leži naslonjen na pult, da bi potom iz džepa trenerke izvadio nož i sa istim, uz upotrebu fizičke snage, nasilno otvorio zaključana ulazna vrata, kojom prilikom je na istim načinio vidna oštećenja, a zatim je ušao u unutrašnjost hotela, otišao do pulta recepcije, te nakon što se uvjerio da recepcionar P. E. spava, prošao je iza pulta recepcije i izvršio premetačinu po ladicama pulta recepcije, da bi iz jedne ladice uzeo i prisvojio za sebe, jednu metalnu kasu crvene boje u kojoj su bili razni punjači za mobitele, te se sa istom udaljio od pulta i izašao iz navedenog hotela, pribavivši sebi protivpravnu imovinsku korist u neutvrđenom iznosu,

Dakle, obijanjem tuđu pokretninu oduzeo drugom, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist

2. Istog dana oko 03,30 sati u ...,u objektu ..., nakon kraćeg vremena, vratio ponovo u objekat ..., svjestan da prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo osobe, oduzima tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, što je i htio, prišao ponovo do pulta recepcije, gdje je P. E. i dalje spavao naslonjen na pult, pa ponovo izvršio premetačinu stvari po pultu, da bi se u jednom momentu probudio P.E., koji je njega ugledao ispred sebe, skočio i krenuo prema glavnim ulaznim vratima hotela, kada je uočio da su ulazna vrata recepcije otvorena na način da je podesnim oštrim predmetom odvaljena guma na vratima recepcije, nakon čega je ovaj, držeći ruke u džepovima od jakne, prišao P. E., te se istom povišenim tonom obratio riječima „Daj samo pare, neću ti ništa, nisam dobro, izbost ću nekoga", pa je P. E., a plašeći se za svoj život, istom rekao da se u kasi na pultu nalazi 50,00 KM, da bi ovaj od P. E. tražio više novca, govoreći mu prijetećim tonom “sarađuj sa mnom, neću ti ništa, samo mi daj pare”, našta mu je P. E. rekao da nema ključeve od sefa i da je to sav novac, koji se nalazio u metalnoj kasi crne boje, a potom je zaprijetio P. E. riječima “nemoj da bi slučajno nekog pozvao”, te je izvadio nož sive boje i istim pokušavao

otvoriti kasu, da bi mu u jednom momentu nož pukao i pritom se posjekao po prstu desne ruke, da bi nakon što nije našao ključeve od sefa, niti je uspio nasilno otvoriti metalnu kasu, istu sa pulta recepcije uzeo i iznio iz objekta hotela, te se udaljio sa lica mjesta, čime je pribavio protivpravnu imovinsku korist pričinivši materijalnu štetu ... u neutvrđenom iznosu.

Dakle, prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo neke osobe oduzeo tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist,

Čime je počinio krivično djelo - Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Razbojništvo- iz člana 289. stav1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, pa mu sud za učinjena krivična djela u sticaju utvrđuje sljedeće kazne:

- za krivično djelo - Teška krađa - iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,
- za krivično djelo – Razbojništvo- iz člana 289. stav1. KZ F BiH, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

pa ga sud primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b), te uz primjenu člana 6, 43., 49. i 57. KZ F BiH

O S U Đ U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 26.10.2023. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Oštećeni ... se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Optuženi se oslobađa obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: ... od ... godine, koja je potvrđena dana ... godine, optužilo je S. A. zv. "S.", da je počinio krivično djelo - Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u sticaju sa krivičnim djelom – Razbojništvo- iz člana 289. stav1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Sud je izmijenio činjenični opis optužnice u tački 2. tako da je umjesto označene pribavljenje protupravne imovinske koristi i materijalne štete u iznosu od 1.804,16 KM navedeno da je pribavljena protupravna imovinska korist u neutvrđenom iznosu, a što ne predstavlja niti objektivnu niti subjektivnu izmjenu identiteta optužnice, nego samo korekciju nakon provedenog dokaznog postupka, a iz razloga jer nije dokazana visina protupravne imovinske koristi. Naime svjedok A. M. se na glavnom pretresu izjašnjavala o visini imovinsko pravnog zahtjeva i isti postavila u iznosu od 1.994,16 KM, a ista se odnosi na predračun firme za slične kase koje su otuđene iznos od 1.654,16 KM, 50,00 KM depozit kase, 190,00 KM rad na sanaciji kliznih vrata za dva radnika tehničke službe i 100,00 KM vrijednost kartica za parking u garažu. Odbrana se protivila ovakvoj visini postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva, jer je i u samoj optužnici navedeno da je pričinjena šteta u iznosu od 1.804,16 KM, a KTTK je navelo da je iznos štete označene u optužnici iznos kada se odbiju troškovi rada na montiranju vrata. Međutim za određivanje visine protivpravne imovinske koristi i imovinsko pravnog zahtjeva, odnosno pričinjene materijalne štete nisu dostavljeni, niti provedeni nikakvi dokazi, pa se ista u konkretnom slučaju nije mogla tačno utvrditi, a visina materijalne štete i pribavljene imovinske koristi i nije bitni elemenat krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, a oštećeni je upućen

sa imovinsko pravnim zahtjevom na parnični postupak, pa je sud u tom dijelu i izmijenio činjenični opis optužnice u visini prtupravne imovinske koristi, a sve iz naprijed navedenih razloga.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku izvedeni su sljedeći dokazi, saslušani su svjedoci A. M. i P. E., te je izvršen uvid i čitanje u zapisnik o saslušanju svjedoka P. E. sačinjen u PU Tuzla ... godine, zapisnik o saslušanju svjedoka P. E. sačinjen u KTTK od 15.12.2023. godine, odštetni zahtjev od 26.10.2023. godine ..., odštetni zahtjev od 12.12.2023. godine ..., zapisnik o uviđaju PU T. od 23.10.2023.godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU T. broj ... od 23.10.2023. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU T. broj ... od 23.10.2023.godine, zapisnik o lišenju slobode PU T. broj ... od 26.10.2023.godine, zapisnik o pretresanju osobe PU T. broj ... od 26.10.2023.godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osoba bez naredbe PU T. broj ... od 26.10.2023.godine, zapisnik o prepoznavanju osoba-predmeta PU T. broj ... od 26.10.2023.godine, foto dokumentacija MUP T. od 26.10.2023.godine, protokol hitnog medicinskog slučaja od 26.10.2023.g. (2x), zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu PU T. broj ... od 27.10.2023. godine, foto dokumentacija MUP T. od 09.11.2023. godine, foto dokumentacija MUP Tuzla od 23.10.2023. godine, službena zabilješka PU T., OKP od 23.10.2023.godine, izvod iz kaznene evidencije PU T. za osumnjičenog S. A. od 24.10.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sačinjen u prostorijama MUP T. od 26.10.2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sačinjen u prostorijama KTTK dana 27.10.2023. godine i 15.12.2023. godine i zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj: ... od 09.11.2023. godine, sa CD-om.

Iz iskaza svjedoka P. E. proizlazi da je isti bio na radnom mjestu na recepciji u ... i da je radio noćnu smjenu, kada je negdje oko 03:00 sata ili 04:00 sata ujutru se naslonio na ruku, jer mu se spavalo, a prije toga je vrata recepcije, odnosno druga ulazna vrata s polja zaključao. Obzirom da mu se spavalo i kako se naslonio na recepciji na svoje ruke tom prilikom je i zaspao i odjednom se samo sjeća da mu se optuženi obratio i rekao „neko će ti ovako uzeti sve“, a taj glas je čuo iz sna, tada se probudio i gledao u nevjerici, jer je znao da optuženi nije gost hotela, a bio je ispred pulta recepcije. Kako je ustao iz sna nije mu bilo jasno kako je optuženi ušao, pa je krenuo do vrata i cijelo vrijeme komunicirao sa optuženim oko toga kako je ušao, jer zna da je vrata zaključao, pa kada je prišao vidio je da su druga vrata razvaljena, odnosno oštećena je guma na njima, pa je pretpostavio da su razvaljena, a kako se ta vrata ne mogu rukom razvaliti svjedok je pretpostavio da optuženi kod sebe ima neki predmet sa kojim je i razvalio vrata. Navodi da je pokušao izaći iz hotela, jer je pomislio da možda ima policija ispred hotela, ali kada je došao do prvih vrata, vrata se nisu otvorila, jer vjerovatno senzor nije očitao njegovo kretanje, a u tom trenutku optuženi je išao za njim i iza leđa mu rekao „sada ćeš mi dati sve pare“, nakon čega su se vratili na recepciju i svjedok je optuženom rekao da nema pare, jer su iste predate i odnesene po završetku kolegine smjene. Tada mu je optuženi rekao da mu trebaju ključevi od sefa što je svjedoku bilo čudno, jer nije znao otkud optuženi zan za sef i s kime je komunicirao, jer se sef nalazi u sobici iza recepcije. Odgovorio mu je da nema ključ, gdje mu je tada optuženi rekao da nije dobar i da će izbosti nekoga, pa je optuženi iz ladice sa ključevima uzeo sve ključeve i tražio koji je ključ od sefa, ali nije uspio naći taj ključ, jer se radi o starinskom ključu koji je specifičan, a optuženi je uzeo sve ključeve koji su slični tom ključu i ušao u sobu gdje je sef u koju je ušao i svjedok i vidio je da optuženi pokušava na silu ugurati u bravu od sefa ključ sa snopa ključeva, a svjedok mu je odgovorio da to nisu odgovarajući ključevi. Kada je optuženi isprobao sve ključeve vratili su se na recepciju i tada je optuženi tražio da mu se otvori kasa od garaže koja stoji na početku recepcije, a koja je također bila zaključana, na šta je svjedok rekao da ni taj ključ nema, pa je optuženi opet pokušao naći ključ od te kase, a kada je vidio da ni jedan ključ ne odgovara iz džepa je izvadio oštri predmet, misli da je bio nož sive boje i gurao je taj nož da pokuša otvoriti kasu, kada je nož pukao i posjekao optuženog po prstu. Optuženi je ponovo pokušao odvaliti kasu sa oštrim predmetom i ključem koji je pronašao u hotelu, međutim i taj ključ se slomio kao i oštri predmet, a optuženi je nakon što se posjekao imao crnu krpicu kojom je brisao krv, a svjedok je

tom prilikom bio u strahu i rekao je optuženom da izađe, jer džaba sebi pravi problem. Kada je optuženi vidio da ne može da otvori kasu prošetao je recepcijom i vidio svjedokovu torbu u kojoj se nalazio laptop, pitao je svjedoka čije je to, a kada mu je svjedok odgovorio da je njegovo rekao je da to neće dirati. Zatim se vratio do kase skinuo monitor koji je bio na kasi, a svjedok mu je govorio da se tu samo nalazi 50,00 KM depozita i 120,00 KM u slipovima koji mu ne znače ništa, ali ga optuženi nije slušao, uzeo je navedenu kasu i uputio se van hotela u nepoznatom pravcu, a svjedok je pozvao policiju. Ključ koji je polomljen je ostao na recepciji, a oštri predmet koji je pukao, dio je ostao unutar kase, a drugi dio je optuženi ponio sa sobom. Tom prilikom optuženi je otuđio malu metalnu kasu u kojoj su se nalazili stari punjači koji se ne koriste, a to je otuđio kada je ušao prvi puta u hotel, a svjedok to nije ni čuo ni vidio, jer je tada spavao, a kada se probudio optuženi nije imao kod sebe tu metalnu kutiju i nije izlazio iz hotela sve dok nije otuđio kasu. Svjedok navodi da mu se optuženi tada obraćao prijetećim tonom i da je bio ozbiljno uznemiren i u strahu navodeći da bi svako doživio strah, ako vam neko prijeti, a da je prije nego mu je optuženi rekao „izbost ću nekog“ držao ruke u džepovima, odnosno 90% vremena je optuženi držao ruke u džepovima gdje je svjedok pretpostavio da ima neki predmet kod sebe, odnosno da je pomislio da optuženi ima nož kada je vidio da su vrata recepcije razvaljena, jer se to ne može izvesti rukama i vjerovatno je nožem razvalio gumu, pa tek onda rukama otvorio vrata. Svjedoku je predložen njegov zapisnik o saslušanju gdje je izjavio da je uposlenik ... i da je dana ... godine i ... godine radio smjenu od 19:00 sati do 07:00 sati na poslovima recepcije, a negdje oko 03:00 sata je na dugme zaključao druga vrata ulaza u hotel, dok su prva ostala aktivna i rade na senzor pokreta ulaska. Dalje je izjavio: „ja sam imao namjeru da pokušam da nađem nekog ili da javim policiji da se u prostorijama recepcije nalazi navedeno lice, za koje sam saznao u međuvremenu da se radi o S. A. zv. S.. Tada je prema meni krenuo S. A. prijetećim tonom mi se obratio sad ćeš mi dati sve pare i po tom sam se ja zajedno sa njim vratio na recepciju“, „koliko se sada mogu sjetiti S. A. je prije nego što će krenuti prema prostoriji u kojoj se nalazi sef meni zaprijetio govoreći nemoj da bi slučajno nekoga pozvao vjerovatno misleći na panik dugme ili nešto slično, a ja sam tada odgovorio ja nemam bilo koga da obavijestim“, te da je čitav ovaj događaj koliko se sjeća trajao od 15-20 minuta mada nie gledao u sat. Svjedok navodi da je u prostorijama PU T. vršio prepoznavanje optuženog, gdje su mu pokazana 5 lica pod brojevima i da je dva puta prepoznao optuženog, a prije prepoznavanja je opisivao policiji u čemu je bio obučen. Navodi da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev. Na upit odbrane svjedok je izjavio da je prije radnje prepoznavanja pogledao snimak, ali se lice nije vidjelo kristalno jasno, jer je snimak iz hotela iz ptičije perspektive. Dalje navodi da je optuženog i prije viđao u ... i to u prolazu kada prođe kroz hotel do kafića ili ispred hotela, ali da optuženi nije nikada bio gost hotela da prespava. Navodi da kod optuženog nije vidio nikakvo opasno oruđe sve do trenutka dok nije počeo odvaljivati registar kasu sa nekim oštrim predmetom da tom prilikom sa tim oštrim predmetom nije mu upućivao prijetnje, nego je govorio da će izbosti nekoga i da nije dobar.

Na dodatni ispit tužioca svjedok je izjavio da je optuženi iz džepa jakne ili trenerke izvadio oštri predmet i da je samo vidio da je sivo i špicasto, ali nije zagledao da ne bi situacija eskalirala.

Iz iskaza svjedoka A. M. proizlazi da je ista zaposlena u ... kao generalni direktor od 10.01.2020. godine idalje. Te je izjavila da se pridružuje krivičnom gonjenju optuženog i potražuje imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 1.994,16 KM i to na ime štete obijanja kliznih vrata, sanacije istih, dva radnika tehničke službe 190,00 KM, oduzimanje velike kase i male kase, odnosno vrijednost kasa u iznosu od 1.654,16 KM i u kasama je bilo nešto novca, odnosno depozit kase 50,00 KM i parking kartica koje imaju svoju vrijednost u iznosu od 100,00 KM.

Iz dokaza pregleda video snimka sa CD-a 1 na istom se nalazi jedan video zapis pod nazivom ... na istom se nalazi vrijeme 03:18:59, uočava se prostor ispred glavnog ulaza ... u 03:15:23, u 03:21:00 uočava se dolazak lica koje se kreće od zgrade ... prema glavnom ulazu hotela, na sebi ima jaknu sive boje, trenerku tamne boje, patike i kačket na glavi, kreće se na platou ispred ..., ispred ulaznih vrata se kreće. U 03:25:04 lice se kreće prema ulaznim vratima hotela, ulazi na

glavna vrata hotela, zatim prilazi prvim ulaznim vratima, u 03:25:26 kreće se lijevo, u 03:26:42 kreće se čitavo vrijeme u blizini drugih ulaznih vrata s lijeve strane, zatim ponovo prilazi pred drugim ulaznim vratim, zatim otvara ta ulazna vrata u 03:26:42 i ulazi u unutrašnjost hotela. U 03:59:03 izlazi iz objekta kroz ulazna vrata drži u ruci neki predmet pokriven nekim odjevnim predmetom udaljava se u pravcu M.. Snimak se završava u 03:59:39.

Iz dokaza CD-a 2 video nadzora ... , proizlazi da na video zapisu pod nazivom ... se nalazi vrijeme 02:34:03 i prikazuje se recepcija hotela gdje se ne vidi nikakvo lice. Na drugom fajlu naziva ... nalazi se vrijeme 02:34:03 vidi se ulazak lica kroz glavna ulazna vrata, zatim lice dolazi do drugih ulaznih vrata u recepciju, okreće se oko sebe, tu stoji čitavo vrijeme kod drugih vrata posmatra prostor ispred hotela, zatim se udaljava, opet prilazi drugim vratima, okreće se, u vrijeme 02:35:51 vadi neki predmet desnom rukom iz džepa i zatim otvara vrata i ulazi u prostorije recepcije. U 02:36:36 lice izlazi noseći u ruci predmet crvene boje, u lijevoj ruci, udaljava se gledajući iz pravca recepcije prema M. U 02:38:24 isto lice se ponovo vraća u objekat držeći u lijevoj ruci neki odjevni predmet i upućuje se prema unutrašnjosti hotela. U 02:43:43 uočava se lice u bijeloj košulji kako prilazi izlaznim vratima, zatim njemu prilazi lice koje je ušlo u hotel i raspravlja se sa njim ubrzanim korakom se sve dešava. Snimak se završava. U 03:08:07 ponovo se pojavljuje isto lice noseći u ruci predmet crne boje prekriven odjevnim predmetom, u 03:08:44 pojavljuje se lice u bijeloj košulji koji otvara druga vrata i zatvara pokušava zatvoriti, odlazi do glavnih ulaznih vrata kada ista zatvara, zatim se vraća u unutrašnjost hotela prema recepciji, završava se u 03:09:31. Na trećem fajlu naziva ... nalazi se vrijeme 02:34:05 uočava se recepcionar kako spava na pultu recepcije u 02:36:08 vidi se pojavljuje se već ranije opisano lice koja otvara ladicu ispod pulta, kreće se iza pulta recepcije odnosi predmet crvene boje, udaljava se sa recepcije. U 02:40:27 uočava se ponovo isto lice iza pulta recepcije koje pomjera predmete ispred monitora, zatim u 02:40:27 budi se recepcionar, raspravlja se sa recepcionarom, kreće se po unutrašnjosti recepcije, zatim lice prelazi sa druge strane pulta držeći u lijevoj ruci neki odjevni predmet, recepcionar otvara ladicu nastavlja da se raspravlja sa licem koje se privremeno udaljava i nalazi ispred recepcije. U 02:45:03 lice ponovo ulazi iza pulta recepcije raspravlja se sa recepcionarom, recepcionar otvara ladicu, recepcionar vadi neku kovertu pokazuje licu, obraća se recepcionar prema licu nešto mu objašnjava širi ruke i dalje traži u ladici neke predmete, u 02:47:07 lice ponovo prilazi iz ladice vadi ključeve, neku kovertu, zatim ulazi recepcionar u drugu prostoriju iza recepcije zajedno sa licem, gdje se zadržavaju do 02:48:30 tada izlaze obojica iz te prostorije, lice vadi ključeve ponovo ulaze u istu prostoriju u 02:48:55, gdje se zadržavaju, u 02:50:05 izlazi recepcionar zajedno sa licem, ponovo lice vadi iz ladice neku kesu traži predmete, vadi kovertu bijele boje traje sve do 02:55:44, do tada sve lice prevrće stvari u ladici traži neke predmete, a recepcionar sjedi na stolici i raspravlja, recepcionar vadi kovertu iz ladice pokazuje je licu, lice i dalje traži predmete po ladici, zatvara ladicu dolazi ispred monitora zatim kreće se iza pulta, ponovo otvara neku kovertu bijele boje, kreće se iza pulta ispred monitora, raspravlja dalje sa recepcionarom, lice se kreće iza pulta, otvara ladice, traži neke predmete, recepcionar ustaje. u 02:55:44 uočava se da lice prilazi monitoru, vadi neki predmet iz desnog džepa koji djeluje ispod monitora upotrebom fizičke snage, držeći u ruci i dalje taj predmet, čitavo vrijeme djeluje tim predmetom, predmetom ispod monitora i sve traje do 02:56:46, zatim liže prste, ponovo pokušava ispod monitora da otvori predmet, u 02:58:02 se to završava, zatim ponovo liže prst i taj predmet vraća u desni džep pantalona, traži nešto po ladici, i dalje traži po pultu neke predmete, ponovo se kreće iza recepcije raspravlja se sa recepcionarom to traje do 03:07:11, kreće se i dalje iza pulta recepcije, ponovo otvara neke ladice i ruksak, zatim ostavlja ga nije uzeo ništa iz ruksaka, ponovo se vraća do monitora, uzeo je neke ključeve, obraća se recepcionaru ponovo prilazi predmetu ispod monitora, dalje nastavlja da otvara ladice, vadi kovertu, kese, zatvara ladicu, recepcionar mu pokazuje predmete iz kovertu, ponovo vadi neki predmet i silom otvara predmet ispod monitora, upotrebljava fizičku snagu, čitavo vrijeme djelujući sa tim oštrim predmetom koji je držao u ruci, lice nastavlja da pregleda predmete na pultu i ispod pulta, zatim ponovo se vraća do monitora, ponovo pokušava da oštrim predmetom djeluje na predmet ispod monitora, upotrebljavajući fizičku snagu, u 03:07:07 podiže monitor i

tastaturu stavlja na pult, uzima predmet pokriva ga odjevnim predmetom, predmet uzima u ruke i odlazi izvan prostorija recepcije prekriveno odjevnim predmetom. Recepcionar vraća monitor i tastaturu na pult recepcije, on izlazi iz prostorije recepcije u 03:08:30 snimak završava u 03:10:00.

Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenog S. A. kod PU T., OKP od 26.10.2023. godine i zapisnika o ispitivanju osumnjičenog S. A. kod KTTK broj ... od 27.10.2023 godine, proizilazi da je izjavio da je tačno da je dana 23.10.2023 godine u jutarnjim satima, otišao do ..., kada je došao do ulaznih vrata hotela, ista su se otvorila na pokret, ali su druga bila zaključana, te se u tom prostoru zadržao kratko vrijeme, kada se uvjerio da zaposlenik spava naslonjen na pultu recepcije, izvadio je iz džepa donjeg dijela trenerke nož sive boje, obični kuhinjski manji, te je nožem i fizičkom snagom nasilno otvorio navedena vrata, te je otišao do recepcije, gdje se uvjerio da radnik spava. Potom je prošao iza i počeo otvarati ladice u namjeri da pronađe novac. Kada je otvorio jednu ladicu vidio je u njoj manju metalnu kasu crvene boje, koju je uzeo i pošto je mislio da se u njoj nalazi novac, izašao je iz hotela sa tom kasom i otišao do objekta M. na B., gdje je zastao i otključao tu kasu ključem, koji se nalazio u bravi, te je vidio da se u istoj nalaze punjači sa kablovima za mobilne telefona. Pošto nije bilo ništa novca navedenu kasu je zatvorio i bacio između zgrade M. i garaža u grmlje, te se ponovo vratio u navedeni hotel, ušao ponovo na vrata koja je prethodno otvorio i otišao do recepcije, gdje je radnik i dalje spavao, te je ponovo prošao iza recepcije, pregledao po ladicama, da bi se u jednom momentu radnik probudio, koji je skočio i uplašio se kada ga je vidio. Osumnjičeni mu je rekao da se ne boji, da mu preda novac iz sefa i da će biti sve uredu, tada mu je portir rekao da on nema ključ od sefa, a da u kasi koja se nalazi na pultu ima oko 50 KM, tada mu je pokazao da je sef u drugoj prostoriji i da je zaključan. Zatražio mu je ključ i portir mu je dao iz ladica neke ključeve ali isti nisu odgovarali za sef, te je uzeo metalnu kasu crne boje, pokušao da je otvori nožem koji je imao kod sebe, ali mu je nož pukao u jednom momentu i posjekao je srednji prst desne ruke. Pošto nije uspio da otvori tu kasu, istu je odnio i izašao je iz hotela, te je otišao svojoj kući, gdje je otvorio tu kasu i u istoj našao 50 KM. Nakon kraćeg vremena dok se nalazio u stanu shvatio je šta je uradio, kasu je iznio i bacio u kontejner ispred svoje zgrade, zajedno sa odjećom u kojoj je izvršio krivično djelo, jer je tada došao malo sebi i skontao šta je napravio, obzirom da koristi jaku terapiju za liječenje od narkotičkih sredstava. Nadalje je izjavio da nije bio pri svijesti šta radi, jer je uzeo jaku terapiju, pa kada je došao sebi i shvatio šta je uradio prepao se i sve pobacao od odjeće, nož i kase koju je uzeo. Nadalje je izjavio da je inspektore odveo tačno na mjesto gdje je odbacio crvenu kasu koju nisu pronašli, kao i do kontejnera ispred njegove zgrade, a koji je već bio ispražnjen, tako da nisu pronašli ni njegovu odjeću, niti druge predmete koje je bacio. Izjavio je da se kaje što je to uradio i obećao da se to više neće ponoviti.

Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenog S. A. sačinjen u KT TK broj ... dana 06.12.2023. godine koji je dat u prisustvu branioca Č. S., advokata iz T. proizilazi da ostaje u cjelosti kod izjave koju je dao u MUP-u 26.10.2023 godine, kod koje izjave je također ostao i prilikom ispitivanja KTTK 27.10.2023. godine te želi dodati da je već ranije na isti način ulazio u prostorije recepcije ... kojom prilikom je uzeo 1.900,00 KM zbog čega je protiv njega podignuta optužnica. Što se tiče događaja koji se desio dana 23.10.2023. godine naveo je da je sve onako kao što je već izjavio i želi istaći da nije primjenjivao bilo kakvu silu niti je upućivao bilo kakve prijetnje prema radniku recepcije. Također je naveo da nije cijelo vrijeme boravka u prostorijama recepcije upirao nož prema radniku koji je svo vrijeme bio kod njega u džepu osim kada ga je izvadio da pokuša otvoriti kasu. Žao mu je zbog ovog što se desilo i tvrdi da nije ni pomišljao da primjeni silu prema radniku recepcije što i on može da potvrdi.

Iz zapisnika o uviđaju i priloga sačinjenog dana 23.10.2023. godine proizilazi da se lice mjesta nalazi u T. u ulici ... u ... Dolaskom na lice mjesta odnosno pred glavna ulazna vrata istog ustanovljeno je da se prva klizna staklena vrata otvaraju na senzor, međutim sljedeća vrata su zatečena otvorena, a na desnom krilu gledano iz vana vidljiva su mehanička oštećenja u vidu podvaljivanja podesnim predmetom. Na njima je usljed toga vidljivo oštećenje što je označeno

POZ 2, izvučen je crni gumeni dihtung iz ležišta. Ulaskom u unutrašnjost nailazi se na veliki hol gdje se na kraju istog nalazi recepcija gdje je po izjavi bio uposlenik P., izvršeno je fotografisanje zatečenog stanja recepcije. POZ 5 na istoj na stolu označeno je mjesto gdje se nalaze ključevi od hidranta od kojih je jedan slomljen od strane izvršioca dok je pokušavao njime otvoriti metalnu kasu. Sa ostatka navedenog dijela ključa uzet je bris na sterilnim vatiranim štapićem. Na recepciji je takode fotografisano mjesto gdje se nalazi monitor računara sa tastaturom odnosno ispod monitora je bila metalna registar kasa koju je izvršilac otudio. Iza recepcije kroz manji hodnik u desno se dolazi do manje prostorije u kojoj se po ulazu u desno uza zid nalazi veća metalna kasa sa dvoja vrata. POZ 3 označeno je mjesto ručice iste koju je izvršilac otvarao a uviđajem je uz pomoć sterilnog vatiranog štapića izuzet bris sa navedene ručice. Uviđajem je konstatovano da je navedena lokacija mjesta događaja pokrivena videonadzornim kamerama, koje su fotografisane a čiji su snimci izuzeti.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, priloga i zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta proizilazi da je predstavnik ... predao službenicima policije dva optička medija DVD-R marke „Verbatim“.

Iz izvještaja o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe OKP PU T. broj ... od 26.10.2023 godine proizilazi da je dana 26.10.2023 godine, od 09:05 do 09:15 sati, u službenim prostorijama MUP ., OKP, PU T. izvršeno pretresanje osobe S. A. zvan S., sin ., rođen ... godine u Tuzli, nastanjen u ... u cilju indentifikacije NN izvršioca u cilju rasvjetljavanja i dokumentovanja krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289, stav 2 KZ F BiH počinjeno dana 23.10.2023. godine u objektu hotela Mellain u Tuzli, nad P. E. iz Tuzle.

Iz zapisnika o prepoznavanju osoba - predmeta, OKP PU T. broj ... od 26.10.2023. godine, proizilazi da je sastavljen dana 26.10.2023. godine u službenim prostorijama PU T. od strane ovlaštenih službenih osoba povodom krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. KZ F BiH a koja radnja je započeta u 11,30 sati, te je od svjedoka oštećenog E. P. sin I. iz T., zatraženo da što detaljnije opiše predmet/osobu i da navede znakove po kojima se on razlikuje od predmeta/osoba iste vrste, pa je isti izjavio da je lice starosti oko ..., ..., ..., ..., Svjedoku/oštećenom radi prepoznavanja pokazano je 5 (pet) osoba/lica i to: M. N. sin N., rođen .. godine u T., JMBG ., J. D. sin E., rođen ... godine u T., JMBG ., S. A. sin A. rođen ... godine u T., JMBG ..., M. C. sin S., rođen ... godine u T., nastanjen u G., u ulici ..., JMBG ..., M. S. sin B., rođen .. godine u T., JMBG Nakon pokazivanja svjedok/oštećeni je izjavio da je lice broj 3 (tri) lice koje je izvršilo krivično djelo u ..., te je u drugom pokazivanju uz promjenu mjesta oštećeni ponovo vršio prepoznavanje lica koje je počinilo predmetna krivična djela te je pod brojem 1 prepoznao to lice, a pod brojem 1 je bio S. A..

Iz fotodokumentacije MUP T. broj ... od 26.10.2023. godine proizilazi da je dana 26.10.2023. godine u službenim prostorijama OKP PU T. od strane svjedoka/oštećenog E. P. izvršeno prepoznavanje lica u vezi KD-a „Razbojništvo“, gdje je od strane krim tehničara OKP PU T. izvršeno fotografisanje o čemu je sačinjena fotodokumentacija i to kako slijedi: F01 – prikazuje liniju prepoznavanja u kojoj se nalazi pet lica ponuđena svjedoku/oštećeni E. P. za prvo prepoznavanje i to: Pozicija broj 1 M. N., Pozicija broj 2 J. D., Pozicija broj 3 S. A., Pozicija broj 4 Č. M., Pozicija broj 5 M. S., F02 – prikazuje liniju prepoznavanja u kojoj se nalazi pet lica ponuđena svjedoku/oštećenom E. P. za drugo prepoznavanje i to: Pozicija broj 1 Selimović A., Pozicija broj 2 M. N., Pozicija broj 3 Č. M., Pozicija broj 4 M. S., pozicija broj 5 J. D.

Iz fotodokumentacije MUP Tuzla broj ... od 23.10.2023. godine proizilazi da je dana 23.10.2023. godine od strane NN lica izvršeno krivično djelo Razbojništvo nad radnikom ... E. P. od kojeg je uz prijetnju nožem otuđio kasu u kojoj se nalazilo 50,00 KM. F01-03 prikazuje objekat ... i ulazna klizna vrata na objektu koja su zatečena zatvorena. F04-09 prikazuje zatečeno stanje vrata kroz koja se dolazi do prostorije gdje se nalazi recepcija hotela. Pozicija broj 2 označava gumenu

crni dihtung na desnoj strani kliznih vrata koji je jednim dijelom izvučen iz ležišta i na kojem postoje mehanička oštećenja. F10-14 prikazuje dio prostorije gdje se nalazi pult recepcije i odakle je NN izvršilac ispod monitora otuđio kasu u kojoj se nalazilo 50,00 KM. F15-20 prikazuje vrata prostorije koja se nalazi iza pulta recepcije kao i samu prostoriju gdje se nalazi metalna kasa koju je izvršilac pokušao otvoriti. F21-26 prikazuje ključeve hidranta od kojih je jedan slomljen od strane izvršioca KD-a dok je pokušavao otvoriti metalnu kasu. Sa ostatka navedenog ključa uzet je bris za potrebe eventualnih vještačenja (pozicija broj 5). F27-29 prikazuje metalnu kasu gdje je sa ručice za otvaranje uzet bris za potrebe eventualnih vještačenja (pozicija broj 3). F30-31 prikazuje kameru videonadzora koja se nalazi iznad vrata prostorije gdje se nalazi metalna kasa. F32-31 prikazuje kameru videonadzora koja se nalazi iznad vrata prostorije gdje se nalazi metalna kasa. F32-34 prikazuje kamere videonadzora koje se nalaze u prosotriji recepcije. F35 prikazuje kameru videonadzora koja se nalazi sa vanjske strane hotela iznad ulaznih vrata.

Iz izvoda iz kaznene evidencije OKP PU T. broj ... od 24.10.2023. godine proizilazi da je optuženi S. A. rođen 12.03.1991 godine, već osuđivan i to: Presudom Općinskog suda Tuzla broj ... od 18.10.2010. godine po članu 239/1 KZ FBiH, 3 mjeseca zatvora, uslovno i godina, Presudom Općinskog suda Tuzla broj ... od 30.04.2013. godine po članu 239/3 KZ FBiH, 4 mjeseca zatvora, uslovno 2 godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj: ... od 18.06.2015 godine po članu 286/2 u vezi sa čl. 31 KZ FBiH, 4 mjeseca zatvora, uslovno 2 godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj ... od 10.09.2018. godine po članu 294/3 KZ FBiH, i mjesec 15 dana zatvora. Kaznu zatvora izdržao dana ... godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj ... od 16.11.2018. godine po članu 286/2 KZ FBiH, novčana kazna u iznosu od 1 000,00 KM. Navedena kazna zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 10 dana i istu izdržao 02.12.2019. godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj ... od 16.12.2019. godine produženo KD po članu 287/1 u vezi sa čl. 55. KZ FBiH, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca. Kaznu zatvora izdržan dana 17.04.2021 godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj: ... od 22.10.2018. godine preinačena presudom Kantonalnog suda Tuzla broj ... od 20.01.2020 po članu 286/2 u vezi čl 55 KZ FBiH, novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM, Navedena kazna zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 10 dana i istu izdržao 02.05.2021 godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj: ... od 16.02.2022 godine po članu 290/4 KZ FBiH, 4 mjeseca zatvora, uslovno 1 godine, Presudom Općinskog suda Tuzla broj: ... od 08.09.2023 godine po članu 286/2 KZ FBiH, 2 mjeseca zatvora.

Analizirajući izvedene dokaze svaki pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima proizilazi da je optuženi počinio krivična djela - Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u sticaju sa krivičnim djelom – Razbojništvo- iz člana 289. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona. Naime iz provedenih dokaza i to iz iskaza svjedoka P. E., kao i pregleda snimaka video nadzora ... jasno proizilazi da je optuženi dana 23.10.2023. godine oko 03:30 sati došao do drugih ulaznih vrata ... i da je ista uz upotrebu fizičke snage i noža nasilno otvorio zaključana ulazna vrata, te došao do recepcije gdje se za pultom nalazio svjedok P. E. koji je spavao i tom prilikom je optuženi otvorio ladice u potrazi za novcem iz kojeg je izvadio jednu crvenu kasu koju je iznio iz hotela i uputio se u nepoznatom pravcu. Ovi navodi jasno proizilaze iz snimka kamera video nadzora gdje se jasno vidi trenutak kada optuženi dolazi do ulaznih vrata ... i iz džepa vadi nož i nasilno otvara vrata, a zatim uzima navedenu kasu i sa istom izlazi iz hotela, a cijelo vrijeme svjedok P. E. koji je to veče bio na radnom mjestu recepcionara je spavao i taj događaj nije ni vidio ni čuo. Da se na snimku nalazi upravo optuženi nije sporila ni sama odbrana, a i vizuelnim posmatranjem optuženog kojeg je sud imao priliku posmatrati tokom glavnog pretresa i nakon pregleda video snimka na kojem se jasno vidi lice koje ulazi u hotel, to se sud uvjerio da se radi upravo o optuženom. U ovakvim radnjama optuženog stiču se sva bitna obilježja krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1 tačka a) KZ F BiH, jer je optuženi upravo provaljivanjem došao do stvari iz zatvorenih prostorija i tom prilikom otuđio manju crvenu kasu, koja je bila u tom momentu zatvorena, pa kako je i sam optuženi u svom iskazu u svojstvu osumnjičenog izjavio da je istu odnio do ... i tamo tek otvorio ključem koji je bio u bravi i tek tada vidio da se u istoj

nalaze samo stari punjači, pa imajući u vidu navedeno nije osnovan prigovor branioca da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu Teške krađe iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, jer za postojanje tog krivičnog djela potrebno je da su ispunjena dva uslova i to da je ukradena stvar male vrijednosti i da je učinilac išao za tim da prisvajanjem tih stvari pribavi malu imovinsku korist, što znači da namjera učinioca treba da je upravljena na pribavljanje manje imovinske koristi. U konkretnom slučaju optuženi je imao namjeru da nakon što je nasilno otvorio zaključana ulazna vrata hotela oduzme tuđe pokretne stvari u cilju da takvim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, odnosno navedeno djelo je počinio sa direktnim umišljajem, jer je znao da se radi o tuđim pokretnim stvarima i htio je da oduzme tuđu pokretnu stvar. Kako je optuženi počinio krivično djelo teške krađe kojom prilikom je otuđio jednu metalnu kasu crvene boje ne znajući pri tome šta se u navedenoj kasi nalazi, to jasno pokazuje da optuženi nije išao za tim da pribavi malu imovinsku korist, pa se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH, a ne o krivičnom djelu Teške krađe iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, kako to tvrdi odbrana, pa je sud optuženog i oglasio krivim zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH.

Svjedok P. E. je u svom iskazu naveo da je tog dana, odnosno 23.10.2023. godine bio na radnom mjestu recepcionera ... i obzirom da je bio umoran naslonio se na pult i tom prilikom zaspao, da bi u jednom trenutku se probudio i tada ugledao optuženog za kojeg zna da nije gost hotela na prenoćištu, koji mu se obratio i rekao „ovako će ti neko uzeti sve“, pa kako je svjedoku bilo čudno otkud optuženi na recepciji, jer zna da je zaključao druga ulazna vrata u ... to je svjedok krenuo do vrata i tada vidio da su ista otvorena na način da je odvaljena guma na vratima, a za njim je krenuo i optuženi držeći ruke u džepovima i prišao svjedoku i od istog zatražio novac govoreći mu „daj pare nisam dobar izbost ću nekog“ nakon čega se svjedok zajedno sa optuženim vratio do pulta recepcije kada je optuženi zahtjevao od svjedoka da mu da ključeve od sefa i pokušavao da otvori sef koji se nalazi u prostoriji iza recepcije. Kako nije uspio otvoriti taj sef optuženi je pokušao da otvori metalnu kasu koja se nalazila na pultu recepcije, kada je sa ostrim premetom pokušavao otvoriti tu kasu i tom prilikom se i posjekao po prstu, a što se sve jasno vidi i na snimku kamere video nadzora ..., gdje je optuženi u par navrata polizao prst na koji se posjekao i brisao krv crnom krpom koju je držao u ruci, a koje činjenice je opisao i sam svjedok P. E., a potvrdio je i optuženi u svom iskazu u svojstvu osumnjičenog. Imajući u vidu naprijed navedeno jasno je da se u radnjama optuženog stiču bitni elementi krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 1. KZ F BiH, jer je optuženi upravo upotrebom sile i prijetnjom da će izravno napasti na život svjedoka oduzeo tuđu pokretninu, odnosno metalnu kasu koju je uzeo sa pulta recepcije i iznio iz objekta hotela. Iz naprijed navedenog nije osnovan prigovor branioca da u radnjama optuženog nema elemenata krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 1. KZ F BiH, jer nije primjenjena sila i prijetnja prema oštećenom, kako to odbrana tvrdi, jer u konkretnom slučaju sam oštećeni P. E. je u svom iskazu naveo da mu se optuženi obraćao prijetećim tonom i da je tada osjećao uznemirenost i strah, jer je optuženi 90% vremena koliko je proveo u ... držao ruke u džepovima, a obzirom da je svjedok primjetio da su ulazna vrata razvaljena, odnosno da je guma na istima razvaljena isti je i pretpostavljao da optuženi ima neki predmet, a kasnije je i vidio da je optuženi iz džepa izvadio oštri predmet kojim je pokušao otvoriti metalnu kasu sa recepcije, a i same riječi koje je optuženi rekao oštećenom i to „daj pare nisam dobar izbost ću nekog“ predstavljaju prijetnju upućenu oštećenom, jer tom prilikom na recepciji ... su se nalazili samo optuženi i oštećeni, pa je i jasno da je prijetnja upućena samo oštećenom, a ne uopšteno niti nekoj trećoj osobi.

Optuženi je bio svjestan da upotrebom noža, kao opasnog oruđa, kojeg je izvadio iz džepa trenerke što je kod recepcionara P. E. stvorilo strah za život, da je optuženi tražio novac i govorio da će izbosti nekoga, a u tom trenutku nikoga osim oštećenog i optuženog nije bilo na recepciji, a kako bi oduzeo novac, a što je i htio u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi, to je optuženi djelo počinio sa direktnim umišljajem.

Kada se iskaz svjedoka P. E., kojem sud poklanja vjeru dovede u vezu sa iskazom optuženog, kao i sa materijalnim dokazima u predmetu zapisnikom o uviđaju koji je sačinjen na licu mjesta povodom kritičnog događaja na kojem je konstatovano da su vidljiva mehanička oštećenja na vratima koja se nalaze iza staklenih vrata koja se otvaraju na senzor, te je na zatečenom stanju na recepciji hotela pronađeno da se nalaze ključevi hidranta od kojih je jedan slomljen, te je na licu mjesta utvrđeno da je lice mjesta pokriveno video nadzorom. Kada se iskaz svjedoka P. E. dovede u vezu i sa pregledom snimka kamere video nadzora ..., gdje se jasno vidi cijeli događaj koji se odvijao, a i sama odbrana nije ni osporavala da je na snimku upravo optuženi, to proizlazi da se u radnjama optuženog stiču bitni elementi krivičnih djela teške krađe i razbojništvo, za koje je sud optuženog oglasio krivim i izrekao mu krivično pravnu sankciju kao u izreci presude.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene članom 49. KZ F BiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, njegove lične i porodične prilike kao i sve druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio da je optuženi ranije 9 puta pravosnažno osuđivan i to između ostalog za ista i istovrsna krivična djela, da se radi o specijalnom povratniku, te da krivična djela čini u cilju sticanja protivpravne imovinske koristi, dok olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud nalazi korektno ponašanje tokom postupka, te imajući u vidu i raniji život i ličnost optuženog, kao i jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, sud je uz primjenu odredbi člana 6, 43., 49. i 57. KZ F BiH optuženom za krivična djela - Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u sticaju sa krivičnim djelom – Razbojništvo- iz člana 289. stav1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci u uvjerenju da će se istom postići svrha kažnjavanja, te da optuženi ubuduće neće činiti nova krivična djela.

U izrečenu kaznu zatvora na osnovu odredbe člana 57. KZ F BiH uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru od 26.10.2023. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP F BiH sud je oštećenog ... sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnični postupak, jer je takav zahtjev postavljen tokom postupka, ali tačna visina se na osnovu dostavljenih dokaza ne može utvrditi, jer se nije mogla utvrditi tačna vrsta i marka sef kase i kase koja je otuđena, nije dostavljen ni predračun o vrijednosti navedenih kasa o kojima se izjašnjavala svjedok A. M., ne može se utvrditi, niti tačna visina izvršenog rada na sanaciji kliznih vrata, jer o istom nisu dostavljeni dokazi u vidu visine dnevnice za tehničku službu, odnosno radnike na sanaciji, pa se ovakav zahtjev oštećenog uz konkretne dokaze može ostvariti po pravilima građanskog prava u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. ZKP F BiH sud je optuženog oslobodio obaveze da plati troškove krivičnog postupka zbog slabog imovnog stanja, jer bi se obavezom na plaćanje troškova dovela u pitanje njegova egzistencija kao i egzistencija njegove porodice.

Zapisničar
Mujkić Sabrina

Sudija
Ljiljana Stevanović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, a putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostavljanja prepisa presude.