

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 I 427779 22 I
Tuzla, 10.04.2023.godine

OPĆINSKI SUD U TUZLI, sudija Nevres Bašić, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Općina Banovići zastupana po Općinskom pravobranilaštvu Banovići, ul. Alije Dostovića broj 1, protiv izvršenika „TXTV“ d.o.o. Tuzla, ul. Fočanska 1N, zastupan po punomoćniku Telalović Mirzi, advokat iz Tuzle, radi duga, na temelju izvršne isprave, v.sp. 8.469,60 KM odlučujući o prigovoru izvršenika, protiv rješenja o izvršenju broj 32 0 I 427779 22 I od 01.02.2023.godine, van ročišta, dana 10.04.2023.godine donio je

R J E Š E N J E

I

ODBIJA SE prigovor izvršenika, te se rješenje o izvršenju ovog suda broj 32 0 I 427779 22 I od 01.02.2023.godine, u cijelosti održava na snazi.

II

ODBIJA SE izvršenik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka, za sastav prigovora.

III

ODBIJA SE tražilac izvršenja sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u dijelu koji se odnosi na potraživanje za sastav odgovora na prigovor.

O b r a z l o ž e n j e

Postupajući po prijedlogu za izvršenje tražioca izvršenja protiv izvršenika a na temelju izvršne isprave –rješenja Općine Banovići-Služba za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove broj: 05-23-349/15 od 19.01.2017.g. radi duga u ukupnom iznosu od 8.469,60 KM, te troškova izvršnog postupka, podnesen ovom sudu dana 07.07.2022.godine, sud je svojim rješenjem broj: 32 0 I 427779 22 I od 01.02.2023.godine, odredio predloženo izvršenje kao i troškove postupka.

Protiv navedenog rješenja o izvršenju izvršenik je blagovremeno izjavio prigovor navodeći da je donošenjem navedenog rješenja o izvršenju došlo do povrede odredaba parničnog postupka, da je potraživanje prestalo, a da se isto odnosi na potraživanje za period 01.01.2021. godine do 31.12.2021. godine, na ime naknade za korištenje podzemne i nadzemne instalacije na području Općine Banovići.

Smatra da je potraživanje neosnovano pozivajući se na presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 U 014798 16 U od 16.01.2018. godine. Nadalje navodi da je izvršenik 28.09.2021. godine, podnio zahtjev za poništenje rješenja o pravu nadzora broj: 05-23-349/15 od 19.01.2017. godine, a zatim zahtjev za vanredno preispitivanje čime je osporio potvrdu izvršnosti i klauzulu pravosnažnosti izvršne isprave.

S toga predlaže da sud usvoji prigovor izvršenika, pobijano rješenje stavi van snage, ukine provedene izvršne radnje, izvršni postupak obustavi a tražioca izvršenja obaveže da izvršniku naknadi troškove izvršnog postupka.

Tražioc izvršenja očitujući se na navode iz prigovora izvršenika u svom odgovoru od 24.02.2023. godine, navodi da izvršnik ni jednim dokazom nije osporio rješenje nadležne službe na kojem stoji klauzula pravosnažnosti i izvršnosti, a na kome tražilac izvršenja zasniva svoja potraživanja. Nadalje se u tom odgovoru ističe da je sam izvršenik propustio izjaviti prigovor na navedeno rješenje nadležne službe Općine Banovići, te da sud u izvršnom postupku nije ovlašten za preispitivanje pravilnosti i zakonitosti upravnih akata.

Zbog svega navedenog predlaže da se prigovor izvršenika u cijelosti odbije kao neosnovan, rješenje o izvršenju u ovoj pravnoj stvari održi na snazi, a izvršenik obaveže i na snošenje troškova za sastav odgovora na prigovor.

Imajući u vidu stanje spisa, te ono što je navedeno u prijedlogu za izvršenje tražioca izvršenja, prigovoru izvršenika i odgovoru tražioca izvršenja na prigovor izvršenika, sud nalazi da prigovor izvršenika nije osnovan.

Naime, nije sporno, a što proizilazi i iz navoda stranaka da tražitelj izvršenja svoje potraživanje temelji na rješenju Općine Banovići-Služba za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove broj: 05-23-349/15 od 19.01.2017. godine, te da je to rješenje konačno i izvršno 08.02.2017.g. Među strankama nije sporna ni visina koju tražitelj izvršenja potražuje obračunata po citiranom rješenju, a nesporno je i to da tražitelj izvršenja cijelo svoje potraživanje temelji na tom rješenju.

Ono što je sporno među strankama to je da izvršenik smatra da tražitelj izvršenja svoje potraživanje ne može temeljiti na navedenom rješenju nadležne službe Općine Banovići, pozivajući se na presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 U 014798 16 U od 16.01.2018. godine. Sud nije prihvatio navode iz prigovora kako ovaj tako ni druge osnovanim.

Naime, presudu Kantonalnog suda u Tuzli na koju se poziva tražitelj izvršenja poništeno je rješenje Službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove Općine Banovići broj: 05-23-4160/15 od 04.06.2015. godine, a ne navedeno rješenje iste službe na kojoj tražitelj izvršenja temelji svoj prijedlog za izvršenje.

I sam izvršenik u svom prigovoru navodi da nije ulagao ni jedno pravno sredstvo na citirano rješenje nadležne službe Općine Banovići na kojem tražitelj izvršenja temelji svoj prijedlog za izvršenje. Sud je u izvršnom postupku vezan izvršnom ispravom na kojoj tražitelj izvršenja temelji svoj prijedlog za izvršenje a to je u ovom slučaju rješenje Općine Banovići-Služba za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove broj: 05-23-349/15 od 19.01.2017. godine, te sud u izvršnom postupku ne može preispitivati valjanost tog rješenja. Navode koje izvršenik ističe u prigovoru u ovoj pravnoj stvari tj. u izvršnom postupku mogao je eventualno isticati u upravnom postupku.

Ne mogu se prihvatiti navodi iz prigovora da je donošenjem rješenja o izvršenju u ovoj pravnoj stvari došlo do povrede odredaba parničnog postupka jer to izvršenik ničim ne dokazuje a ni sud u odlučivanju po prigovoru ne nalazi da je došlo do povrede bilo koje odredbe ZPP-a. Nije osnovano ni pozivanje na to da je potraživanje prestalo jer izvršna isprava na kojoj tražitelj izvršenja temelji svoj prijedlog nije stavljena van snage niti je do donošenja ovog rješenja skinuta klauzula izvršnosti sa iste.

Članom 47. Zakona o izvršnom postupku („Sl. novine F BiH“ br. 32/03; 52/03; 33/06; 39/06 i 39/09- u daljem tekstu skraćeno ZIP) je propisano da se prigovor protiv izvršenja može podnijeti iz razloga koji sprečavaju izvršenje, a naročito onih razloga navedenih u tačkama 1. do 10. ovog člana.

Zbog svega sud nalazi da razlozi iz prigovora nisu razlozi koji sprečavaju izvršenje u smislu čl. 47. ZIP-a, te je sud shodno odredbi čl. 49. stav 2. ZIP-a prigovor izvršenika odbio kao neosnovan, a pobijano rješenje o izvršenju u cijelosti ostaje na snazi.

Imajući sve izneseno u vidu odlučeno je kao u stavu I izreke rješenja.

Sud je sa zahtjevom za naknadu troškova postupka izvršenika odbio. Naime tačno je da je za izvršenika prigovor sastavio punomoćnik u osobi advokata i da je uspio sa svojim prigovorom sud bi mu te troškove i dosudio. Ali, kako je prigovor izvršenika odbijen to nema pravo ni na naknadu ovih troškova te ga je sud u tom dijelu odbio i odlučio kao u stavu II izreke ovog rješenja.

Sud je i tražioca izvršenja sa zahtjevom za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na prigovor kojeg je za tražioca izvršenja sastavilo Općinsko pravobranilaštvo Banovići kao zakonski zastupnik odbio. Naime, ovim odgovorom tražilac iz vršenja nije ni na kakav način doprinio razjašnjenju u ovoj pravnoj stvari pa nema pravo ni na naknadu troškova za sastav odgovora na prigovor, te ga je sud u tom dijelu odbio, tj odlučio kao u stavu III izreke ovog rješenja.

POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba
Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 8 dana
računajući od dana prijema rješenja putem
ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za
sud i stranke.

Sudija
Nevres Bašić

