

Općinski sud u Tuzli, sudija Nevres Bašić u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja P. D. iz T., ..., protiv izvršenika M.S., sin I., T., ul...., zastupan po punomoćnicima Mešić Amiru i Hasanefendić Ameru, advokati iz Tuzle, radi duga na temelju izvršne isprave v.sp. 23.500,00 KM, nakon ročišta održanog dana 22.11.2023.g. u pristutnosti tražitelja izvršenja, izvršenika i punomoćnika izvršenika, dana 22.12.2023.g. donio je

R J E Š E N J E

I

Obustavlja se izvršenje određeno rješenjem ovog suda broj 32 0 I 050268 05 I (stari broj I-2798/05) od 09.11.2012. u dijelu naplate potraživanja tražioca izvršenja P.D. u odnosu na izvršenika M.S. na ime zakonskih zateznih kamata na glavni dug u iznosu od 23.217,64 KM obračunate za period od 11.04.2005.g. do 24.11.2016.g. i na ime troškova parničnog postupka u iznosu od 600,36 KM te se u tim dijelovima ukidaju sve provedene izvršne radnje.

II

Izvršenje određeno rješenjem ovog suda broj 32 0 I 050268 05 I (stari broj I-2798/05) od 09.11.2012.g. u dijelu naplate tražioca izvršenja na ime glavnog duga u iznosu od 23.500,00 KM te zakonskih zateznih kamata u iznosu od 9.465,22 KM obračunate za period od 11.04.2005.g. do 24.11.2016.g., se nastavlja do konačne isplate.

III

Obavezuje se izvršenik da tražitelju izvršenja na ime troškova izvršnog postupka, nagrada vještaku, isplati iznos od 200,00 KM i to u roku od 8 dana računajući od dana prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 19.10.2005.g. sudu je podnesen prijedlog za izvršenje tražilaca izvršenja P.T., P.A. i P.D., svi iz T. i zastupani po punomoćniku Pašić Bakiru, advokat iz Tuzle (kako je navedeno na 1 strani prijedloga) protiv izvršenika B.K. sin D. iz T., ulica ... i M.S. sin I. iz T., ulica ..., radi naknade štete.

U prijedlogu se pored ostalog navodi da je presudom Općinskog suda u Tuzli broj P 394/02 od 11.04.2005.g. djelimično preinačena presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj Gž 900/05 od 19.09.2005.g. izvršenik B.K. obavezan isplatiti P.T. i P.A. 21.138,00 KM a P.D. iznos od 4.000,00 KM zajedno sa zakonskom kamatom na te iznose počev od 11.04.2005.g. do isplate te iznos od 824,66 KM na ime naknade parničnih troškova a izvršenik M.S. obavezan P.D. isplatiti ukupno na ime glavnog duga iznos od 23.500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos počev od 11.04.2005.g. kao dana presuđenja do isplate te iznos od 600,36 KM na ime naknade parničnih troškova, te stoga u prijedlogu se predlaže da sud donese rješenje o izvršenju kojim će se izvršenici obavezati da tražiteljima izvršenja isplate navedene iznose a da im pored toga isplate i troškove izvršnog postupka.

Postupak tražitelja izvršenja P.T., P.A. i P.D. protiv izvršenika B.K. je razdvojen, (obrazloženje dato u zaključku o razdvajanju postupka od 20.12.2023.g.) i taj postupak se sada vodi pod brojem 32 0 I 050268 23 I 2, od postupka tražitelja izvršenja P.D. protiv izvršenika M.S. koji

će se nastaviti voditi pod brojem 32 0 I 050268 05 I. Stoga se u ovom rješenju neće dalje polemisati, raspravljati niti davati bilo kakva pojašnjenja tražitelja izvršenja P.T, P.A. i P.D. protiv izvršenika B.K.

Zbog svega navedenog kada su u pitanju P.T.,P.A. i P.D. protiv izvršenika B.K. sud će poduzimati radnje i donositi odluke nevezano za ovo rješenje i nevezano za odnos tražitelja izvršenja P.D. i izvršenika M.S.

Dakle ovim rješenjem se odlučuje samo o pravima i obavezama između tražitelja izvršenja P.D. i izvršenika M.S.

Kako se izvršenje nije moglo provesti na pokretnim stvarima izvršenika M.S. kako je to odlučeno rješenjem od 25.10.2005.g. to je na prijedlog tražitelja izvršenja rješenjem od 22.12.2011.g. određeno da se izvršenje provede na računu izvršenika broj ... otvoren kod Raiffeisen dd BiH Sarajevo. Navedena banka je obavijestila sud da se izvršenje ne može provesti na navedenom računu izvršenika i to dopisom od 17.10.2012.g.

Sud je na prijedlog tražitelja izvršenja rješenjem od 09.11.2012.g. odredio da se izvršenje provede na plaći izvršenika koji je zaposlen kod poslodavca Tržnice – Pijaca d.o.o. za usluge i trgovinu Tuzla, a tim rješenjem je odlučeno da se izvršenik obavezuje tražitelju izvršenja na ime glavnog duga isplatiti iznos od 23.500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 11.04.2005.g. pa do isplate i troškove parničnog postupka u iznosu od 600,36 KM.

Nakon što je ovo rješenje postalo pravosnažno i izvršno poslodavac izvršenika je o tome obaviješten, te mu je naloženo da postupi po rješenju suda od 09.11.2012.g. Poslodavac izvršenika kao njegov dužnik je nekoliko puta obavještavao sud da nije u mogućnosti još provoditi navedeno rješenje o izvršenju obzirom da je plaća izvršenika opterećena njegovim drugim obavezama.

Izvršenikov dužnik podnescima zaprimljenim u sudu 27.10.2016.g. i 14.11.2016.g. obavještava sud da su se tek tada ispunili uslovi da se postupi po citiranom dopisu suda i rješenju od 09.11.2012.g. te da će početi sa prenosom plaće od izvršenika na račun tražitelja izvršenja, a izvršenikov dužnik nakon toga često obavještava sud o postupanju po navedenom rješenju o izvršenju.

Tražitelj izvršenja P.D. sudu 10.08.2022.g. dostavlja pismeni podnesak u kome navodi da je u skladu sa rješenjem o izvršenju isplaćen glavni iznos od 24.104,40 KM i troškovi postupka u iznosu od 600,36 KM ali da je ostala obaveza izvršenika da mu isplati i zakonske zatezne kamate koje su određene rješenjem o izvršenju. To uglavnom ponavlja i u podnesku zaprimljen u sudu 08.11.2022.g. s tim što ističe da je zadnja uplata u iznosu od 98,15 KM izvršena u mjesecu maju 2022.g.

Kako tražitelj izvršenja u svojim navedenim podnescima ističe da je potrebno da mu izvršenik isplati i zakonske zatezne kamate, a izvršenikov dužnik nije ovlašten za obračun zakonskih zateznih kamata to je sud zaključkom od 16.11.2022.g. odredio vještaka i odredio zadatak vještaku ekonomske struke Pavić Nataši.

Vještak Pavić Nataša je uradila svoj pismeni nalaz i mišljenje od 12.12.2022.g. i dostavila sudu 13.12.2022.g., a isti je dana 24.01.2023.g. dostavljen tražitelju izvršenja i 20.01.2023.g. punomoćniku izvršenika.

Punomoćnik izvršenika je 07.02.2023.g. dostavio pismeni podnesak u kome pored ostalog navodi da „sada sud mora voditi računa o primijeni odredbi člana 313. Zakona o obligacionim odnosima“. Nadalje ističe da „kao prvo se imaju od izvršenika naplatiti sudski troškovi u visini od 600,36 KM, a tek onda zakonska zatezna kamata na cjelokupno potraživanje tražioca izvršenja, a nakon toga glavnica u iznosu od 23.500,00 KM.“

Stoga smatra da je pogrešno postavljen zadatak vještaku u smislu odredbe člana 313. Zakona o obligacionim odnosima, predlaže da „sud uvaži te navode i vještaku da nalog u smislu istaknute odredbe, da obračuna shodno obustava plaće izvršenika:

-kada je otplaćen iznos sudskih troškova u visini u 600,36 KM tj. koji datumom da se navede određen bi bio iznos troškova od otplaćene glavnice, a nakon toga

-koji bi to iznos u odnosu na otplaćeni iznos od 23.818,24 KM predstavljao zakonsku zateznu kamatu, uz navođenje datuma djelimične ili cjelokupne obračunate – isplaćene zakonske zatezne kamate na dosuđene iznose“.

Na kraju tog podneska punomoćnik izvršenika ističe da će po dostavljanju odgovora – obračuna na naprijed istaknuto od strane vještaka izvršenik se izjasniti na koji način bi izmirio, a možda i odjednom potraživanje tražiocu izvršenja, te time i okončao ovaj postupak.

Tražitelj izvršenja sudu dostavlja pismeni podnesak 26.05.2023.g. u kome navodi da prigovara nalazu vještaka te da vještak postupi kako to traži i nalaže punomoćnik izvršenika, tj. da vještak izvrši dopunu svog nalaza u skladu sa odredbama člana 313. Zakona o obligacionim odnosima.

Zbog svega iznesenog sud je zakazao ročište za dan 11.07.2023.g. na koje su pristupili tražitelj izvršenja P.D. i punomoćnik izvršenika M.S.

Tačno je da tada na zapisnik suda P.D. ističe da prema njemu nisu izmirene zakonske zatezne kamate kao ni troškovi vještačenja te troškovi izvršnog postupka ukoliko ih bude bilo a da je prema njemu glavni dug izmiren kao i troškovi parničnog i izvršnog postupka.

Na isti zapisnik punomoćnik izvršenika ponavlja određene stvari koje je iznio u podnesku od 06.02.2023.g. te nadalje ističe da zakonska zatezna kamata ne može biti veća od glavnog duga i da u ovakvim slučajevima treba primijeniti odredbu člana 313. Zakona o obligacionim odnosima. Stoga predlaže da se na naredno ročište pozove vještak Pavić Nataša kako bi dala odgovore i pojašnjenja a tražitelj izvršenja na to ističe da se ne protivi prijedlogu punomoćnika izvršenika da se na sljedeće ročište pozove vještak Pavić Nataša i da će on svakako iskoristi njeno prisustvo ako bude, vezano za njen pismeni nalaz i mišljenje, imao eventualno nejasnoća i pitanja.

Zbog svega navedenog sud je uz dopis od 20.07.2023.g. cio spis dostavio vještaku Pavić Nataši uz napomenu primjedbi i prigovora na njen pismeni nalaz i mišljenje zaprimljen u sudu 13.12.2022.g. te da je potrebno da da pojašnjenja te odgovore na ono što je punomoćnik izvršenika iznio u svom pismenom podnesku od 07.02.2023.g. kao i ono što je izneseno na zapisnik suda 11.07.2023.g. a vezano za njen navedeni pismeni nalaz i mišljenje.

Nakon toga vještak Pavić Nataša je dostavila dopunu svog pismenog nalaz i mišljenja sudu 08.08.2023.g. a sud i ovu dopunu dostavio tražitelju izvršenja i punomoćniku izvršenika.

Ročište zakazano za 14.09.2023.g. uz saglasan prijedlog stranaka je odloženo radi pokušaja sporazumnog rješenja u ovoj pravnoj stvari.

Na ročištu održano 18.10.2023.g. kome je prisutna vještak Pavić Nataša, ista je dala pojašnjenje svog pismenog nalaza i mišljenja te odgovore na postavljena pitanja.

Nakon toga tražitelj izvršenja P.D. sudu 06.11.2023.g. dostavlja pismeni podnesak – uređeni prijedlog, a punomoćnik izvršenika očitujući se na taj prijedlog tražitelja izvršenja sudu dostavlja pismeni podnesak 17.11.2023.g.

Pored onoga što je iznio bilo pismeno bilo usmeno na zapisnik suda do tada u ovoj pravnoj stvari tražitelj izvršenja P.D. na zapisnik suda 18.10.2023.g., u pismenom podnesku – uređeni prijedlog zaprimljen u sudu 06.11.2023.g. i na zapisnik suda od 22.11.2023.g. ističe da nema prigovora pitanja niti primjedbi kako na nalaz i mišljenje tako ni na dopunu nalaza i mišljenja vještaka Pavić Nataše. Takođe ističe da punomoćnik izvršenika u svom podnesku od 06.02.2023.g. traži dopunu nalaz i mišljenja vještaka ekonomske struke i da vještak izvrši obračun u skladu sa članom 313. Zakona o obligacionim odnosima. Nadalje ističe da se decidno nije mogao izjasniti o svom potraživanju dok vještak finansijske struke nije uradio pismeni nalaz i mišljenje, dopunu nalaza i mišljenja te pojašnjenje na sve to na zapisnik suda. U svom pismenom podnesku od 06.11.2023.g. tražitelj izvršenja navodi da je njegovo potraživanje u ukupnom iznosu od 48.529,46 KM a isto se sastoji od 23.500,00 KM glavnice i 25.029,46 KM zakonske zatezne kamate obračunate sa 31.07.2023.g.

Na kraju tražitelj izvršenja ističe da izvršenik cijelo vrijeme pokušava izbjeći isplatu dosuđenog iznosa, a dokaz tome je i njegova spremnost na nagodbu koju izvršenik nije prihvatio. Shodno svemu navedenom smatra da će se njemu kao tražitelju izvršenja osigurati puna prava koja mu po zakonu pripadaju.

Izvršenik M.S. bilo lično bilo putem svog punomoćnika pored onoga što je iznio do tada pismeno ili usmeno na zapisnik suda 18.10.2023.g., u pismenom podnesku zaprimljen u sudu 17.11.2023.g. i na zapisnik suda od 22.11.2023.g. ističe da nema pitanja prigovora niti primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka Pavić Nataše zaprimljen u sudu 13.12.2022.g., a da što se tiče dopune nalaza i mišljenja od 07.08.2023.g. ne želi postavljati nikakva pitanja jer je odustao od prijedloga dopunskog vještačenja i prigovora na nalaz vještaka zaprimljen u sudu 13.12.2022.g.

Nadalje ističe da je podnesak – uređeni prijedlog tražitelja izvršenja od 06.11.2023.g. preuranjen iz razloga što sud nije donio odluku vezano za njegove prigovore a u vezi sa dopunom nalaza i mišljenja vještaka Pavić Nataše.

Poziva se na odredbu člana 12. stav 5. Zakona o izvršnom postupku ističući kada prigovor i žalba ne zaustavlja tok izvršnog postupka, kada se radi o iznimkama, predlaže da sud ne provodi izvršenje sve dok ne bude donešena konačna odluka.

Takođe ističe u kom dijelu može biti opterećena plaća izvršenika pozivajući se na odredbu člana 138. stav 2. Zakona o izvršnom postupku.

Poziva se na odredbu člana 3. ZPP-a F BiH ističući da stranka shodno načelu dispozicije ima pravo da raspolaze slobodno zahtjevima koje je postavila u toku postupka pa u vezi s time poziva se na zapisnik suda od 18.10.2023.g. ističući da je povukao prigovor na nalaz i mišljenje vještaka Pavić Nataše zaprimljen u sudu 13.12.2022.g. i odustao od dopune nalaza i mišljenja.

Poziva se na stupanje na snagu Zakona o visini stope zatezne kamate F BiH ističući da kamata ne može preći glavni dug. Smatra da izvršenik ne može plaćati ono što je već isplatio, ističući da je izvršenik i zadnji dio glavnog duga u iznosu od 98,17 KM isplatio, kod čega ostaje do zaključenja rasprave.

Sud je u toku postupka izveo dokaz čitanjem: obavještenje „Tržnice pijace“ Tuzla broj 383/22 od 13.05.2022.g., nalog za plaćanje JP od 13.05.2022.g. na iznos od 98,17 KM, obračun plaće Tržnice Pijace d.o.o. Tuzla na ime M.S. za mjesec septembar, august, jul 2023.g., uvjerenje Grada Tuzla broj 09/1-13-1-59065/23 od 27.10.2023.g. na ime M.U. i uvjerenje Grada Tuzla broj 09/1-13-1-59064/23 od 27.10.2023.g. na ime M.S.

Treba imati u vidu da se ovim rješenjem ne odlučuje niti raspravlja o bilo kakvoj novoj obavezi izvršenika prema tražitelju izvršenja. Ovdje se radi samo o provođenju rješenja broj 32 0 I 050268 05 I od 09.11.2012.g. Naime, ovim rješenjem izvršenik je obavezan tražitelju izvršenja isplatiti glavni dug u iznosu od 23.500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 11.04.2005.g. pa do isplate (dakle, tim rješenjem je izvršenik pored ostalog obavezan i na plaćanje zakonskih zateznih kamata) i iznos od 600,36 KM na ime troškova parničnog postupka.

Stoga bilo kakvi navodi i prigovori koji se tiču obaveze plaćanja zakonskih zateznih kamata na glavni dug, početak računanja zakonskih zateznih kamata i rok do kada se računaju zakonske zatezne kamate koje ističe izvršenik u ovom postupku su neosnovani i sud ih kao takve nije prihvatio.

Tačno je da je tražitelj izvršenja pismenim podneskom zaprimljen u sudu 10.08.2022. obavijestio sud da je izvršenik isplatio glavni dug i troškove postupka, ali da nije isplatio ništa od zakonskih zateznih kamata.

Poslodavac izvršenika kao izvršenikov dužnik nije ovlašten da vrši obračun zakonskih zateznih kamata i onda je u jednom trenutku moralo doći do toga da vještak ekonomske struke izvrši obračun zakonskih zateznih kamata. Stoga i jeste sud 16.11.2022.g. donio zaključak kojim je određeno vještačenje u ovoj pravnoj stvari po vještaku ekonomske struke Pavić Nataši. U tom zaključku pored ostalog je kao zadatak vještaku dato da izvrši obračun zakonskih zateznih kamata na glavni dug u iznosu od 23.500,00 KM počev od 11.04.2005.g. pa do konačne isplate.

Postupajući po tom zaključku vještak Pavić Nataša 13.12.2022.g. dostavlja svoj pismeni nalaz i mišljenje sa tabelarnim pregledom. Nakon što je ovaj nalaz dostavljen strankama izvršenik putem svog punomoćnika sudu dostavlja 07.02.2023.g. pismeni podnesak kojim traži pored ostalog da vještak uradi nalaz poštujući odredbu člana 313. Zakona o obligacionim odnosima.

Vještak je uradio dopunu svog nalaza i mišljenja od 07.08.2023.g. Nakon što je ova dopuna dostavljena strankama – punomoćnicima, činjenica prije nego je vještak Pavić Nataša dala pojašnjenje svog pismenog nalaza i mišljenja i dopune pismenog nalaza i mišljenja punomoćnik izvršenika na zapisnik suda je izjavio da povlači prijedlog za dopunu nalaza i mišljenja zaprimljen u sudu 13.12.2022. g. i da odustaje od prigovora na taj nalaz i mišljenje.

Međutim, ovdje se radi o procesnim radnjama, a to je samo obračun zakonskih zateznih kamata, kako je to odlučeno citiranim presudama i rješenjem od 09.11.2012.g. Vještak treba i mora uraditi nalaz u skladu sa zakonima te u skladu sa pravilima nauke i vještine. Stoga je neosnovano i pozivanje izvršenika na odredbu člana 3. ZPP-a.

Pored toga, ovdje se ne radi ni o kakvom provođenju radnji po odredbama ZPP-a nego samo o poduzimanju radnji u cilju pravilnog i zakonitog provođenja izvršenja.

Kada je u pitanju pismeni nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Pavić Nataše sud ovaj nalaz promatra i cijeni u njegovoj cjelini tj., kako osnovni nalaz i mišljenje zaprimljen u sudu 13.12.2022.g. sa tabelarnim pregledom tako i dopunu nalaza i mišljenja 07.08.2023.g. sa tabelarnim

pregledom i onime što je vještak Pavić Nataša izjavila na zapisnik suda dana 18.10.2023.g. dajući odgovore na pitanja i pojašnjavajući svoj pismeni nalaz i mišljenje i dopunu istoga.

Prije svega sud ima u vidu odredbu člana 313. Zakona o obligacionim odnosima kojom je propisano da se, ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, uračunavanje vrši tako što se prvo otplaćuju troškovi, zatim kamate i najzad glavnica.

Činjenica je da ovaj postupak traje dugo ali je činjenica i to da je prema stanju spisa zbog nemogućnosti izvršenja na prije predloženim sredstvima i predmetima izvršenja 3 puta dolazilo do promjene sredstva i predmeta izvršenja, a što je strankama poznato.

Tek se treće rješenje tj. rješenje od 09.11.2012. počinje provoditi ali i ono tek od 24.11.2016.g. (što navodi i vještak u svom pismenom nalazu i mišljenju). Već je obrazloženo zašto se ni ovo rješenje nije moglo odmah početi provoditi nakon što je dostavljeno poslodavcu izvršenika.

Vještak u dopuni svog nalaza i mišljenja navodi da u osnovnom nalazu i mišljenju nije tretirao Zakon o visini stope zatezne kamate ("Službene novine F BiH" broj 18/20) nije imao u vidu odluku Vrhovnog suda F BiH broj 43 0 I 180440 21 Spp od 14.07.2021.g. (sporno pravno pitanje) a ni Zakon o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica ("Službene novine F BiH" broj 25/20) kojim se propisuje obustava obračuna zatezних kamata u periodu 01.03.2020.g. do 30.06.2020.g.

U ovoj fazi postupka ne može se prihvatiti navode izvršenika da obračunata kamata ne može preći glavnica kada se izvršenik poziva na Zakon o visini stope zatezne kamate F BiH.

Naime, ovaj Zakon je stupio na snagu 14.03.2020.g. a zakonska zatezna kamata na glavnica do početka plaćanja (24.11.2016.g.) iznosi 32.742,79 KM.

Članom 4. navedenog Zakona o visini stope zatezne kamate je propisano da iznos obračunate zatezne kamate ne može biti veći od glavnog duga. Međutim, članom 5. stav 1. i 2. istog Zakona je propisano da će se na zakašnjenje nastalo do dana stupanja na snagu ovog zakona kamata obračunati na način propisan Zakonom o visini stope zatezne kamate ("Službene novine F BiH" broj 27/98, 51/01, 101/16 I 89/18-O.U.S) a da će se na zakašnjenje koje nastane poslije stupanja na snagu ovog Zakona zatezna kamata obračunati u skladu sa ovim zakonom.

Dakle, ovaj Zakon se ne može primjenjivati retroaktivno a o čemu je stav zauzeo i Vrhovni sud F BiH u svojoj navedenoj odluci rješavajući sporno pravno pitanje.

Izvršenik je prema nalazu i mišljenju vještaka do sada tražitelju izvršenja isplatio ukupan iznos od 23.818,24 KM od čega se 600,36 KM odnosi na troškove parničnog postupka a što znači da je pored troškova postupka izvršenik tražitelju izvršenja isplatio još 23.217,88 KM (ukupno potraživanje tražiteja izvršenja prema izvršeniku na ime glavnice i troškova parničnog postupka je 24.100,36 KM).

Članom 313. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da se, ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, uračunavanje vrši tako što se prvo otplaćuju troškovi, zatim kamate i najzad glavnica.

U ovoj pravnoj stvari treba se primijeniti odredba člana 313. Zakona o obligacionim odnosima kada je u pitanju red uračunavanja otplate.

Imajući to u vidu iz ukupnog iznosa koji je isplaćen tražitelju izvršenja imaju se prvo uračunati troškovi parničnog postupka u iznosu od 600,36 KM koji su prema nalazu i mišljenju vještaka Pavić Nataše isplaćeni prvi i nakon toga ostaje još isplaćenih 23.217,88 KM. Shodno citiranom članu 313. ZOO ovaj iznos od 23.217,88 KM se odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate prije nego je početa uopće otplata glavnog duga tj. prije 24.11.2016.g., a prema nalazu i mišljenju vještaka kamate i to samo na glavni dug do 24.11.2016.g. iznose 32.742,79 KM tako da prema nalazu i mišljenju vješta dug na ime zakonskih zatezних kamata do 24.11.2016.g. (početa isplata glavnog duga) iznosi još 9.465,22 KM.

Dakle, u ovoj pravnoj stvari još nisu isplaćene ni zakonske zatezne kamate obračunate po tada važećem zakonu do 24.11.2016.g. i sud prihvata mišljenje vještaka da nisu izvršene isplate zakonskih zatezних kamata do 24.11.2016.g. i dok se ne izvrše isplate tih zakonskih zatezних kamata tj. još iznosa od 9.465,22 KM ne može se izvršiti obračun zakonskih zatezних kamata u cijelosti odnosno ne može se izvršiti ukupan iznos obaveze jer se sada ne zna kada će biti isplaćene zakonske zatezne kamate dospjele do 24.11.2016.g., a tek po isplati tih zakonskih zatezних kamata počće isplata glavnice. Po isplati glavnice onda će se moći izvršiti obračun zakonskih zatezних kamata koje nastaju kasnije i onda će doći do primjene i Zakona o visini stope zatezne kamate objavljen u Službenim novima F BiH broj 18/20.

Sud inače prihvata u cijelosti pismeni nalaz i mišljenje vještaka Pavić Nataše jer je isti urađen od strane za to stručnog lica, u skladu sa pravilima nauke i vještine i u skladu sa važećim zakonima u periodima na koje se odnosi obračun od strane vještaka, a vještak je pored ostalog nalaz i dopunu nalaza uradio u skladu sa zadatkom iz zaključka kojim je određen za vještaka i onim što je od njega traženo u toku postupka.

Treba imati u vidu da ovim rješenjem sud ne donosi nikakvu odluku nego samo konstatuje najjednostavnije rečeno stanje duga i u čemu se sastoji dug izvršenika prema tražiocu izvršenja, a što znači da se nastavlja samo postupak i poduzimanje određenih procesnih radnji u provođenju rješenja o izvršenju od 09.11.2012.g. Ovo rješenje je pravosnažno i izvršno a stranke su eventualno mogle napadati to rješenje pravnim lijekovima prije nego je postalo pravosnažno i izvršno.

Činjenica je da tražitelj izvršenja u podnesku od 06.11.2023.g. navodi da je njegovo potraživanje u ukupnom iznosu od 48.529,46 KM koje se sastoji od 23.500,00 KM glavnice i 25.029,46 KM zatezne kamata obračunate sa 31.07.2023.g.

Međutim, već je obrazloženo da izvršenik na ime glavnice nije isplatio tražitelju izvršenja ništa i to je odlučeno rješenjem suda od 09.11.2012.g. što je i obrazloženo. Kada su u pitanju zakonske zatezne kamate i sam tražitelj izvršenja u svom navedenom podnesku ističe kako zakonska zatezna kamata nije konačna obzirom da glavnica još nije otplaćena. I vještak Pavić Nataša u svom nalazu i mišljenju je navela pored ostalog da glavnica nije isplaćena i da će se tek kada se izvrši isplata glavnice moći računati koliko još izvršenik ima isplatiti tražitelju izvršenja na ime zakonskih zatezних kamata. Već je obrazloženo da obračunate zakonske zatezne kamate do 24.11.2016.g. nisu u cijelosti isplaćene i da ostaje još da se isplati 9.465,22 KM. Shodno tome ne može se govoriti niti vršiti obračun bilo kakvih drugih zakonskih zatezних kamata ili bilo kojeg drugog perioda obračuna zakonskih zatezних kamata dok se ne isplate zakonske zatezne kamate obračunate za period 11.04.2005.g. do 24.11.2016.g. Stoga se ne može prihvatiti nikakvo raspravljanje niti odlučivanje o bilo kakvim zakonskim zatezним kamatama dok se ne izvrši isplata iznosa od 9.465,22 KM pa ni onim koje navodi tražitelj izvršenja u pismenom podnesku od 06.11.2023.g. I sam tražitelj izvršenja u svom navedenom podnesku ističe da glavnica nije isplaćena i da obračun istih nije konačan. To i ne može biti u ovom trenutku jer svi parametri za obračun zatezних zakonskih kamata nakon 24.11.2016.g. nisu poznati i u ovom trenutku i ne mogu biti poznati.

Stoga nema potrebe dalje polemisati niti bilo šta obrazlagati vezano za podnesak tražitelja izvršenja od 06.11.2023.g. kada govori o zakonskim zatezним kamatama u iznosu od 25.029,46 KM.

Sud je obavezao izvršenika da tražitelju izvršenja isplati na ime troškova izvršnog postupka iznos od 200,00 KM. Naime, tražitelj izvršenja je izložen troškovima vještačenja u iznosu od 200,00 KM, a ovaj iznos je po rješenju suda od 21.11.2023.g. i to bruto iznos isplaćen vještaku Pavić Nataši na ime nagrade za njeno vještačenje. Tražitelj izvršenja i ističe da mu izvršenik od troškova postupka treba da plati troškove kojima je izložen na ime vještačenja. Za ove troškove odgovoran je izvršenik jer on svoju obavezu nije na vrijeme izvršio a već je obrazloženo da se moralo u jednom trenutku ovo uraditi kako bi tražilac izvršenja, izvršenik, poslodavac izvršenika kao izvršenikov dužnik i sud imali presjek šta je to i koliko izvršenik isplatio tražitelju izvršenja.

Izvršenik nije ni opredijelio niti potraživao bilo kakve troškove.

Zbog svega iznesenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

SUDIJA
Nevres Bašić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 8 dana računajući od dana prijema rješenja putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

