

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**TUZLANSKI KANTON**  
**OPĆINSKI SUD U TUZLI**

Broj: 32 0 Mals 367866 19 Kom  
Tuzla, 12.11.2021. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Rukija Jusupović u pravnoj stvari tužitelja Javno komunalno preduzeće "KOMUNALAC" d.o.o., ul. Husinskih rudara bb Tuzla, koga zastupa Salibegović Nedim advokat iz Tuzle te R.Đ.kao stručni suradnik kod advokata Salibegović Nedima, protiv tuženog R.A., advokat iz Tuzle, za poslovni prostor – advokatsku kancelariju u ul. ..., T., radi: isplate duga, vsp. 589,70 KM, dana 19.10.2021. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženoga lično održao je i zaključio ročište za glavnu raspravu, a dana 12.11.2021. godine donio je slijedeću

**P R E S U D U**

**I**

Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja kojim je tražio da se obaveže tuženi da tužitelju na ime duga za izvršenu uslugu odvoza smeća iz poslovnih prostorija tuženog za period od 01.11.2017.-31.10.2020.godine isplati iznos od 589,70 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 30.12.2020.godine kao dana podnošenja tužbe te da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka a sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

**II**

Tužitelj se obavezuje tuženome namiriti troškove postupka u iznosu od 10,00 KM a sve u roku od 15 dana računajući od prvog narednog dana od donošenja presude.

Odbija se zahtjev tuženoga za troškove postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Tužbom ovome sudu dana 15.10.2019.godine obratio se tužitelj protiv tuženoga radi duga za komunalnu uslugu. U tužbi i tokom postupka se navodi da je tužitelj pravno lice koje Odlukom o komunalnom redu općine Tuzla ima povjereno vršenje usluga odvoza smeća, za tuženog je vršio odvoz smeća iz poslovnog prostora koji tuženi koristi za obavljanje svoje djelatnosti a koji se nalazi u ulici ... T. Tužitelj je vršio uslugu odvoza smeća i uredno ispostavljao fakture za izvršenu uslugu a tuženi za period 01.11.2017.godine do 31.08.2019.godine nije platio dug u iznosu od 360,36 KM pa se traži ovaj iznos sa kamatama od podnošenja tužbe pa do isplate sa troškovima postupka. Također, tužitelj je ovome sudu 30.12.2020.godine podnio tužbu protiv tuženoga sa istim činjeničnim i pravnim razlozima, sa navodom da tuženi za period 01.09.2019. do

31.10.2020.godine duguje iznos od 229,34 KM pa traži ovaj iznos kao glavni dug sa kamatama od podnošenja tužbe do isplate i troškovima postupka.

Po prijedlogu stranaka, sud je Rješenjem 32 0 Mals 393052 20 Kom od 02.06.2021.godine odlučio da se usvaja prijedlog tuženoga, vrši se spajanje parnica u predmetima ovoga suda 32 0 Mals 393052 20 Kom i predmetu 32 0 Mals 367866 19 Kom te će se voditi jedinstven postupak pod brojem 32 0 Mals 367866 19 Kom.

Tokom postupka, punomoćnik tužitelja na pripremnom ročištu 12.08.2021.godine postavlja zahtjev u spojenim parnicama za period i iznos koji glasi kao u stavu I izreke presude sa kamatama počev od 20.12.2020.godine. Nakon provedenih dokaza, navodi da tužitelj svoj zahtjev zasniva na odredbi člana 262. stav 1 Zakona o obligacionim odnosima, odredbi člana 15 Zakona o komunalnim djelatnostima TK te članom 111. Odluke o komunalnom redu (Sl. Glasnik Općine Tuzla broj 4/2010). Navodi da iz provedenih dokaza proizilazi da je tužitelj pružio komunalnu uslugu tuženome kao korisniku poslovnog prostora, ispostavljao mu račune, pa tuženi odgovara za dug kao korisnik poslovnog prostora. Tokom postupka punomoćnik tužitelja je predlagala da se spor riješi nagodbom, da tuženi glavni dug bez kamata sa troškovima taksa plati. Kako nije postignut dogovor rješavanja spora mirnim putem, punomoćnik tužitelja predlaže da sud udovolji zahtjevu u cijelosti kao osnovanom i obaveže tuženog da tužitelju namiri troškove opredijeljene na ročištu 19.10.2021.godine.

U odgovoru na tužbu tuženi osporava zahtjev u smislu osnova potraživanja. Navodi da tužba ne ispunjava uslove iz člana 53. Zakona o parničnom postupku, tužitelj nije vršio odvoz smeća, tužitelj nije ispostavljao fakturu za izvršenu uslugu, tužitelj sa tuženim nije zaključio ugovor o vršenoj komunalnoj usluzi. Istaknut je prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Tuženi je naveo da nije vlasnik poslovnog prostora, da koristi poslovni prostor po ugovoru o zakupu, a, ugovorom o zakupu je ugovoreno da plaćanje komunalnih naknada zadržava za sebe zakupodavac. Navodi da je tužitelj lično o postojanju ovih prigovora upoznat slanjem dopisa od vlasnika poslovnog prostora tužitelju. Navodi da nije u obavezi plaćati naknadu i preuzimati račune za tuđi poslovni prostor. U smislu odredbe člana 17 i 22 Zakona o komunalnoj djelatnosti, neosnovan je zahtjev i ne postoji pasivna legitimacija. Iz ovih razloga predložio je da sud odbije zahtjev tužitelja u cijelosti te da sud obaveže tužitelja da tuženom namiri troškove postupka opredijeljene na ročištu 19.10.2021.godine.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem od strane punomoćnika tužitelja: račun broj ... za mjesec novembar 2017.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec decembar 2017.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec januar 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec februar 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec mart 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec april 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec maj 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec juni 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec juli 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec august 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec septembar 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec oktobar 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec novembar 2018.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec decembar 2018.godine, na iznos od 16,38

KM, račun broj ... za mjesec januar 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec februar 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec mart 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec april 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec maj 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec juni 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec juli 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec august 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec septembar 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec oktobar 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec novembar 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec decembar 2019.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec januar 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec februar 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec mart 2020.godine, na iznos od 16,40 KM, račun broj ... za mjesec april 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec maj 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec juni 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec juli 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec august 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec septembar 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, račun broj ... za mjesec oktobar 2020.godine, na iznos od 16,38 KM, Analitička kartica od dana ...godine, te od strane tuženoga: ugovor o zakupu poslovnog prostora zaključenog između vlasnika istog S.A. i tuženog od 04.01.2016.godine, kupoprodajni ugovor zaključen u Tuzli 14.03.2003.godine između JP Direkcija za obnovu i izgradnju Tuzla kao prodavcu i S.A. kao kupac, dopis S.A. 15.08.2016.godine upućen tužitelju i primljen 19.08.2016.godine kod tužitelja, dopis S.A. upućen tužitelju i primljen 20.01.2020.godine, dopis S.A. upućen tužitelju i primljen 08.02.2012.godine, proveden je dokaz saslušanjem u svojstvu svjedoka S.B. i N.M., pa je sud nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno, te kompletnog spisa primjenom odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku Federacije BiH ( Sl.novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 u narednom tekstu ZPP), odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Ne spori se među strankama, a iz dokaza proizilazi da je tužitelj sačinjavao račune na ime tuženog za komunalnu uslugu – odvoz smeća za period 01.11.2017. do 31.10.2020.godine. Tužitelj potražuje naknadu po svakom računu za utuživani period potraživani iznos odnosno ukupno 589,70 KM. Ovaj iznos proizilazi iz računa za pruženu komunalnu uslugu za svaki mjesec pojedinačno koji su provedeni kao dokaz i analitičke kartice za period 01.11.2017.-31.10.2020.godine.

Tuženi je istakao prigovor nedostatka aktivne i pasivne legitimacije.

Iz provedenih dokaza proizilazi da je 14.03.2003. godine između JP „Direkcija za obnovu i izgradnju“ Tuzla i S.A. iz Tuzle zaključen kupoprodajni ugovor, čiji je predmet kupoprodaja poslovnog prostora. Isti se nalazi u sastavu poslovnog objekta Robna kuća ... u T. na spratu, ukupne površine 18 m<sup>2</sup> a označen pod rednim brojem 31. Tim ugovorom JP „Direkcija za obnovu i izgradnju“ Tuzla je predmetni poslovni prostor prodala S.A., kao kupcu. Ugovorom o zakupu poslovnog prostora zaključenim dana 04.01.2016. godine između tuženog kao zakupoprimga i S.A., kao vlasnika poslovnog prostora izdat je u zakup predmetni poslovni prostor zakupoprimgu advokatu R.A.. Članom 1. stav 2.

navedenog ugovora, ugovorne strane su se sporazumjele da za obaveze predmetnog poslovnog prostora odgovara zakupodavac pa će shodno tome sve komunalne troškove, (struja, voda, toplinska energija, odvoz smeća) kao i troškove za predmetni poslovni prostor plaćati zakupodavac u cijelosti (član 22 Zakona o komunalnim djelatnostima TK) o čemu je dopisima upoznala komunalna preduzeća. Svojim dopisima upućenim tužitelju 07.02.2012.godine, 15.08.2016.godine i 16.01.2020.godine S.A. je tužitelja obavijestila da je vlasnik poslovnog prostora, obavještava JKP Komunalac Tuzla da se za njen poslovni prostor trebaju ispostavljati računi na njeno ime a ne na ime advokata R.A. ili na ime neke druge osobe jer ona snosi sve troškove u vezi poslovnog prostora od 2003.godine do danas pa nema razloga za drugačije postupanje.

Radi odlučivanja u ovom predmetu imaju se primijeniti odredbe Zakona o komunalnoj djelatnosti TK (SL: novine TK 11/05, 7/07, 8/12, 14/13 i 11/21 – prečišćeni tekst). Odredbom člana 15 navedenog Zakona je regulisano da korisnik komunalne usluge dužan je davaocu komunalne usluge platiti utvrđenu cijenu komunalne usluge – stav 1. Članom 17 Zakona je regulisano da davalac i korisnik komunalne usluge dužni su usuglasiti prije početka korištenja usluge sve elemente pružanja određene komunalne usluge (prava i obaveze davaoca i korisnika komunalne usluge, te druga bitna pitanja) i o tome zaključiti ugovor. Član 22 Zakona je regulisano da obveznik plaćanja cijene komunalne usluge za pruženu uslugu je vlasnik nekretnine ili korisnik kada je to vlasnik ugovorom prenio na korisnika

Odlukom o komunalnom redu općine Tuzla od 26.04.2010.godine, članom 111. stav 2 je regulisano da za odvoz smeća i krupnog otpada je odgovorno Javno komunalno preduzeće, odnosno pravno ili fizičko lice kome je općina povjerila vršenje ovih poslova. Stavom 4 odluke je regulisano da svi vlasnici, odnosno korisnici stambenih i poslovnih prostora, kao i privremeno zauzetih javnih površina, dužni su se uključiti u prikupljanje i odvoz smeća zaključenjem ugovora sa davaocem komunalne usluge o pružanju usluga odvoza smeća i plaćati mjesečnu naknadu na ime korištenja ovih usluga pravnom ili fizičkom licu kome je povjereno vršenje ovih poslova.

Prihvatio je sud kao osnovanim istaknuti prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani tuženog. Naime, iz navedenog ugovora o kupoprodaji, vlasnik poslovnog prostora za koji se traži plaćanje komunalne naknade je S.A., da ugovorom o zakupu poslovnog prostora od 04.01.2016.godine stavom 1 točka 2 ugovoreno je da vlasnik poslovnog prostora odgovara za plaćanje komunalnih usluga, da je vlasnik poslovnog prostora S.A. u kontinuitetu od 2012.-2020.godine obavještavala tužitelja da druga lica kao zakupci poslovnog prostora nisu preuzeli obavezu plaćanja komunalne usluge te je tražila da se na njeno ime i njoj ispostave računi. Iz provedenih dokaza – svih računa za svaki pojedini mjesec u utuživanom periodu proizilazi da je tužitelj i dalje ispostavljao račune na ime advokat R.A. na adresu ... kancelarija a ne na ime vlasnika poslovnog prostora o čemu je tužitelj bio upoznat. Stoga, sud utvrđuje da su ispunjeni uslovi iz odredbe člana 22. Zakona o komunalnoj djelatnosti TK, da se utvrdi da vlasnik poslovnog prostora odgovara za neplaćnu komunalnu uslugu, a ne lice koje koristi u zakupu prostor i koje nije preuzelo obavezu plaćanja komunalnih naknafa, pa je odbijen zahtjev tužitelja prema

tuženome kao neosnovan zbog osnovanog prigovora nedostatka pasivne legitimacije i odlučeno kao u stavu I izreke presude.

Nisu od uticaja na odluku suda navodi svjedoka N.M. i S.B. da je vršena komunalna usluga i da su ispostavljeni računi, obzirom da sud nije utvrdio osnov potraživanja prema tuženome.

Također, sud u konkretnom predmetu spora nije posebno ni cijenio činjenicu, a što se i ne spori, da tužitelj sa, ni tuženim, ni vlasnikom poslovnog prostora nije zaključio ugovor o pružanju komunalne usluge. Ova činjenica je nebitna u konkretnom predmetu.

Nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije istaknut od tuženoga. Članom 111. stav 2 Odluke o komunalnom redu Općine Tuzla tužitelj je ovlašten kao javno komunalno preduzeće za odvoz smeća i krupnog otpada i naknadu po tom osnovu, a te poslove mu je povjerila općina Tuzla.

Nije osnovan prigovor tuženog da tužba nema elemente iz člana 53. ZPP-a, a imajući u vidu sadržaj tužbe, tuženi ne navodi koji elementi iz ove odredbe nedostaju. Također navod tuženoga da nije vršena komunalna usluga nije od uticaja na odluku suda, posebno što sud prihvata kao tačnim iskaz svjedoka N.M., međutim tužba u odnosu na tuženoga je odbijena, pa ovaj prigovor se smatra i nebitnim.

Ostale provedene dokaze sud nije posebno obrazlagao obzirom da nisu od posebnog uticaja za drugačiju odluku suda.

Kako je odbijen zahtjev tužitelja za glavni dug, odbijen je i zahtjev za zatezne kamate kao neosnovan kao sporedno potraživanje, kako je odlučeno stavom I izreke presude.

Odluku o troškovima sud je donio primjenom odredaba člana 396. stav 1. i 2. u vezi sa članom 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku i Tarife sudskih taksa, a koji troškovi se sastoje od plaćenih taksa na odgovor na tužbu od tuženog i to 11.03.2021.godine 10,00 KM u spojenom predmetu 32 0 Mals 393052 20 Kom, dok se u osnovnom predmetu od suda nije potraživala taksa na odgovor na tužbu i tuženi istu nije ni platio pa nema pravo na trošak koji nije imao. Iz ovih razloga tuženom je dosuđen trošak u ovom predmetu na ime taksa 10,00 KM i odlučeno kao u stavu II tačka 1 izreke presude, a odbijen zahtjev tuženog za troškove postupka preko dosuđenog iznosa do potraživanih 20,00 KM i odlučeno kao u stavu II tačka 2 izreke presude.

Tužitelj je izgubio parnicu pa je odbijen zahtjev tužitelja za troškove postupka opredijeljen na ime zastupanja tužitelja na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu po 240,00 KM te taksa na tužbu i presudu, i o troškovima tužitelja odlučeno stavom I izreke presude.

**POUKA:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Kantonalnom

**Sudija,  
Rukija Jusupović**

sudu u Tuzli u roku od 15 dana računajući od prvog narednog dana od dana donošenja presude, putem ovog suda u 4 primjerka.