

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 024442 24 K  
Tuzla, 17.07.2024. godine

Presuda pravosnažna dana 12.11.2024. godine -  
preinačena u odluci o kazni presudom Vrhovnog suda FBiH  
broj 03 0 K 024442 24 Kž 5 od 12.11.2024. godine,  
kojom se optuženi E.Ć. osuđuje na kaznu  
dugotrajnog zatvora u trajanju od 30 godina

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić, kao predsjednice vijeća, Samira Jusičića i Fahire Alić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šejle Adžajlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.Ć., zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0116122 24 od 05.06.2024. godine, koja je potvrđena rješenjem ovog suda dana 06.06.2024. godine, nakon održanog pretresa za izricanje krivičnopravne sankcije dana 12.07.2024.godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Zikrete Džibrić, optuženog E.Ć. i branioca optuženog advokata Bakira Hećimovića iz Tuzle, donio je i javno objavio dana 17.07.2024. godine

## P R E S U D U

OPTUŽENI E.Ć., sin B. i majke N. rođena J., rođen ... godine T., gdje i nastanjen u ulici ..., grad T., po zanimanju policijski službenik, mlađi operativni dežurni, zaposlen u Ministarstvu unutrašnjih poslova TK u Operativnom centru, u Sektoru uniformisane policije, državljanin BiH, Bošnjak, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, VSS, služio vojni rok, nema čin rezervnog vojnog starješine, vodi se u vojnoj evidenciji T., srednjeg imovnog stanja, JMB ..., neosuđivan,

## K R I V J E

što je :

Dana 07.02.2024. godine oko 21,00 sati u gradu Tuzla u ulici 15. maja bb., u unutrašnjosti Tržnog centra Sjenjak, nakon što je izvjesno vrijeme, kao gost boravio u ugostiteljskom objektu caffè bar „Sidney“, vlasništvo N.K., a u kojem objektu je često i u ranijem periodu boravio, gdje je te večeri konzumirao alkohol, te je, A.B., uposlenici objekta, u razgovoru rekao kako je zaljubljen u njenu šeficu A.K.1, što je i u prethodnom periodu često govorio, rekavši da će se zbog nje razvesti od svoje žene, kako je spreman na sve, govoreći „Ne znate vi mene“, da bi u jednom momentu, kada je jedan od gostiju, zbog nezadovoljstva, počeo psovati, telefonom pozvao policiju, koji su ubrzo stigli u objekat, te tog gosta izveli iz objekta, pa, kada je na poziv noćnog čuvara Tržnog centra, u objekat došla šefica A.K.1 i nakon što je upoznata da je on pozvao policiju, istom se obratila riječima: „Inspektore nisi imao pravo da zoveš policiju, ako je iko imao pravo, imala je A.B., a očigledno nije trebalo do toga da dođe jer djevojka nije reagovala, ne znam ko vam je dao pravo da se tako ponašate“ da bi on na to odgovorio „ja imam pravo da radim šta hoću ja sam policajac“ nakon čega je A.K.1 uposlenici A.B. rekla da naplati ako šta ima i da zatvori objekat, te žurnim korakom izašla iz objekta i pri izlasku istom rekla „Ja tebe neću vrijeđati, ja ću nazvati policiju za ovo uznemiravanje“, da bi on, naglo ustao iza stola, i žurno krenuo za njom, držeći pištolj u ruci, govoreći „Jebat ću ti majku, jebem ti majku sad ćeš

da vidiš“, da bi, za njim krenula i uposlenica A.B., kako bi spriječila da ide za A.K.1, te ga povlačila za majicu govoreći: „Stani E.Ć., nemoj ići za njom“, da bi se on, otrgnuo od zaposlenice A.B., te u momentu dok se A.K.1 nalazila u holu Tržnog centra, u neposrednoj blizini ulaznih vrata UO „Pizza Cut“ gdje se u tom momentu nalazilo više osoba, dok mu je A.K.1 bila okrenuta leđima, i svjestan da pucanjem iz pištolja iznenada, i u momentu dok to ova nije očekivala, niti je znala za njegovu namjeru jer ga je poznavala kao policijskog službenika, i dok mu je bila okrenuta leđima, na podmukao način usmrćuje A.K.1, pa htijući to, iz službenog pištolja marke „GLOCK“, fabričkog broja DPF 075, kojeg je dužio kao policijski službenik policije MUP-a TK, sa udaljenosti većoj od jednog metra ispalio jedan hitac u leđa A.K.1, da bi ova tada pala na pod ispred ulaznih vrata UO „Pizza Cut“, u kojem momentu je do njega dotrčala zaposlenica A.B., te objema rukama odgurnula ga s leđa, kako bi ga udaljila od A.K.1, usljed čega je zateturao naprijed u pravcu izlaza iz TC, da bi se odmah, okrenuo i prišao A.K.1, koja je u tom momentu već ležala na podu ispred ulaznih vrata UO „Pizza Cut“ i stojeći iznad nje, ispalio još petnaest hitaca u predio glave, vrata i leđa, i lijeve noge, kojom prilikom je A.K.1 zadobila više strelnih povreda u predjelu glave i vrata kao teške i po život opasne tjelesne povrede u vidu prostrela lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži lijeve bočne strane tjemena, na udaljenosti od oko 150 cm. mjereno od donjeg ruba stopala i oko 16 cm od središnje crte glave, koji se nastavlja prostrelnim kanalom u lobanjsku duplju u dužini oko 15 cm u smjeru slijeva udesno, nagore te od naprijed ka nazad, završavajući se izlaznim otvorom u koži, u gornjem prednjem dijelu tjemena, zahvatajući nešto više njegovu desnu polovicu, a na udaljenosti od oko 8 cm. iznad korijena nosa, a u sklopu ovog prostrela nastalo je oštećenje unutarlobanjskog sadržaja, strelnu povredu tipa prostrela lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži iza središnjeg dijela korijena lijeve uške, na oko 2.5 cm. iza istog i oko 6.3 cm. ispod ulaznog otvora prostrela označenog pod br. 1., koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz lobanjsku duplju, u dužini oko 17 cm. , u smjeru slijeva udesno nagore i unazad, završavajući se izlaznim otvorom u koži desnog slijepoočnog predjela, a u sklopu ovog prostrela nastala su oštećenja unutarlobanjskog sadržaja, strelnu povredu tipa ustrela glave sa ulaznim otvorom u prednjem dijelu desne uške koji se nastavlja ustrelnim kanalom dugim oko 3.5 cm u smjeru ka lijevo i nešto nagore, završavajući se na čvrstoj prepenci – kosti, strelnu povredu tipa prostrela ličnog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži na oko 2 cm. ispred ulaznog otvora povrede označene pod br. 3., koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz usnu duplju, u smjeru s desna u lijevo, nešto naprijed i nadolje, u dužini od oko 14.5 cm završavajući se izlaznim otvorom lijevo neposredno ispod donjeg ruba lijeve polovice tijela donje-vilične kosti, strelnu povredu tipa ustrela desne strane ličnog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži na oko 1 cm. ispod ulaznog otvora strelne povrede označene br. 4., koji se nastavlja ustrelnim kanalom u smjeru ka dolje i ulijevo u dužini od oko 6 cm. završavajući se u nivou desne polovice donje vilice, otprilike ležišta 7- og zuba. strelnu povredu tipa ustrela vrata sa ulaznim otvorom u koži desno ispod donjeg ruba stražnjeg dijela donje-vilične kosti, koji se nastavlja ustrelnim kanalom kroz vrat oštećene, u smjeru s desna ulijevo, nešto unazad i nadolje, završavajući se u predjelu vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice. Pet / 5 / strelnih povreda sa ulaznim otvorima na vanjskopretežno stražnjoj strani desne nadlaktice kao i lakta, postavljenim jedan ispod drugog, od kojih se najgornji nalazi u središnjem dijelu stražnje strane nadlaktice, na oko 12 cm od vrha ramena a u sklopu ovih strelnih povreda nastala su oštećenja unutar grudnog koša kao i gornjeg dijela trbuha, Strelna povredu tipa ustrela desne nadlaktice i grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži stražnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice koji se nastavlja kroz stražnje unutrašnji dio gornjeg dijela nadlaktice u dužini oko 3.5 cm, nastavljaajući se kroz otvor na desnoj bočnoj strani grudnog koša u prostor grudne duplje, smjerom pružanja kanala s desna ulijevo od nazad ka naprijed i nadolje, strelnu povredu tipa prostrela grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži desne bočne strane grudnog koša, u nivou srednje pazušne crte, na oko 12.5 cm. ispod svoda pazuha koji se nastavlja prostrelnim kanalom u smjeru s desna ulijevo, nešto nadolje i unazad, završavajući se izlaznim otvorom u koži donje strane vanjskog dijela desne dojke, strelnu povredu tipa prostrela desne dojke sa ulaznim otvorom u koži njenog vanjsko- gornjeg dijela, koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz desnu dojku u smjeru s desna ulijevo, nadolje i unazad završavajući se izlaznim

otvorom u koži donjeg dijela / svoda / desne dojke, strelnu povredu tipa prostrela lijeve natkoljenice sa ulaznim otvorom u koži središnjeg dijela unutrašnje strane lijeve natkoljenice koji se nastavlja prostrelnim kanalom dužine oko 20 cm. u smjeru s desna ulijevo i nagore završavajući se izlaznim otvorom na vanjsko- stražnjoj strani gornjeg dijela natkoljenice, neposredno ispod sjedalnog predjela i strelnu povredu lijevog koljena sa ulaznim otvorom u koži prednje - unutrašnje strane donjeg dijela lijevog koljena, tipa prostrela koji se nastavlja prostrelnim kanalom dugim oko 10-tak cm. kroz predio koljena, pružajući se u smjeru s desna ulijevo, nagore i nešto ka naprijed, završavajući se izlaznim otvorom u koži vanjske strane donjeg dijela lijeve natkoljenice i okruglasto nagnječenje kože promjera oko 0. 8x1.0 cm neposredno ispod vanjskog dijela lijevog obrvnog luka te ispod ove povrede, a u nivou gornjeg tuba lijeve očne duplje, vodoravno postavljena površna prskotina kože dužine oko 1.2 cm, a kojom prilikom je kod A.K.1 na licu mjesta nastupila smrt uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalnih važnih organa unutar grudne duplje, srca i oba pluća, te trbušne duplje (desnog režnja jetre), da bi isti, nakon toga, ostavljajući beživotno tijelo A.K.1 na mjestu usmrćenja, vratio se u UO „Sidney“ uzeo svoje stvari te se uputio u pravcu svog stana gdje se presvukao, a odjeću u kojoj je bio potopio u vodu,

Dakle, drugog usmratio na podmukao način

Čime je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

pa ga sud za počinjeno krivično djelo, primjenom odredaba člana 41. stav 1. tačka b), 42., 43b. stav 1. i 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

## O S U Đ U J E

na kaznu dugotrajnog zatvora u trajanju od 25 (dvadeset i pet) godina.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 07.02.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom E.Ć. se izriče sigurnosna mjera oduzimanje predmeta i to: pištolj marke „Glock 17“ kalibra 9 x 19 mm serijskog broja DPF075 koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će u smislu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud odlučiti posebnim rješenjem, te da plati sudu paušal u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni D.H. i N.K. se sa imovinskopравnim zahtjevima upućuju na parnicu.

Odbija se prijedlog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za izricanje optuženom sigurnosne mjere oduzimanja predmeta na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona

Federacije Bosne i Hercegovine u odnosu na mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ model SM-A145R IMEI broja ... sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja ....

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0116122 24 od 05.06.2024. godine optužen je E.Ć. zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), koju je sudija za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Tuzli potvrdio rješenjem broj 03 0 K 024442 24 Kps od 06.06.2024. godine.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom dana 08.07.2024. godine, pred sudijom za prethodno saslušanje, optuženi E.Ć. se izjasnio da je kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Sud je dana 12.07.2024. godine, u skladu sa odredbom člana 245. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), održao ročište za razmatranje izjave o priznanju krivnje i pretres za izricanje krivičnopravne sankcije.

Sud je na ročištu provjerio da li je optuženi E.Ć. izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, kao i da li je upoznat sa mogućim posljedicama, uključujući i posljedice vezane uz imovinskopravni zahtjev i troškove krivičnog postupka, te da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, da li optuženi razumije da se izjavom o priznanju krivnje odrekao prava na suđenje, da optuženom niko nije prijetio, zastrašivao ga ili na drugi način uticao na njega da prizna krivnju, niti mu je obećao kakvu korist ukoliko prizna krivnju, pa je sud tako utvrdio da je optuženi izjavu o priznanju krivnje dao u skladu sa odredbom člana 245. stav 2. ZKP FBiH.

Provjeravajući, u smislu člana 245. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, sud je u dokaze optužbe uvrstio: Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu Ministarstvo unutrašnjih poslova, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj: 08-06/3-1-03.3-651/24/ST od 08.02.2024. godine i priloga: Zapisnik o uviđaju lica mjesta, zapisnik o saslušanju Zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka D.H. od 20.02.2024. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka N.K. od 20.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka A.B. od 07.02.2024. godine i Kantonalnom tužilaštvu TK od 22.02.2024. godine i od 16.05.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka Đ.Ž. od 07.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka M.R. od 07.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka A.I. zv. „M.“ od 07.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka A.T. od 08.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka M.M. zv. „P.“ od 08.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka M.D. od 07.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka E.B. od 07.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka A.Š. od 08.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka R.H. od 07.02.2024. godine, zapisnik PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju

svjedoka A.P. od 08.02.2024. godine, zapisnik MUP-a TK, Sektor kriminalističke policije o saslušanju svjedoka R.Ć. broj: 08-06/3-1-03.3-651/24 od 08.02.2024. godine i Kantonalno Tužilaštvo TK od 16.02.2024. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka M.B. od 22.05.2024. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka E.C. od 21.05.2024. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka R.M. od 17.05.2024. godine, zapisnik Federalne uprave policije Sarajevo o saslušanju svjedoka A.K.2 broj: 10/2-123/24 od 07.03.2024. godine, Naredba Kta-20/24 za prijevoz mrtvog tijela, potpisana, Naredba Kta-20/23 za obezbjeđenje sale, potpisana, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime E.Ć., kopija, Protokol hitnog medicinskog slučaja SHMP DZ Tuzla na ime E.Ć. od 08.02.2024.godine od 02,00 sati, Protokol hitnog medicinskog slučaja SHMP DZ Tuzla na ime E.Ć. od 08.02.2024.godine od 03,00 sati, List ličnog zaduženja ( pištolj ) na ime E.Ć., kopija, podaci iz kaznene evidencije na ime E.Ć., Naredba za obdukciju kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA 20/24 od 08.02.2024. godine, privremeni izvještaj o vanjskom pregledu –obdukciji prof. dr. Zdenko Cihlarž broj T03 0 Kta 0166122 24 (20/24) od 09.02.2024. godine, Zapisnik o pregledu i obdukciji leša broj Kta 20/24 od 19.02.2024. godine, sačinjen od strane vještaka prof. dr. Zdenko Cihlarž, Fotodokumentacija obdukcija A.K.1 od 08.02.2024. godine, MUP TK Sektor kriminalističke policije Odsjek za kriminalističku tehniku i forenziku i KDZ Tuzla broj 08-06/3-8-03.6-1-651/24 od 09.02.2024. godine, Fotodokumentacija obdukcija JKP Komemorativni centar Tuzla broj 08-06/3-8-03.6-1-651/24 od 12.02.2024. godine MUP TK Sektor kriminalističke policije Odsjek za kriminalističku tehniku i forenziku i KDZ Tuzla, Naredba za tjelesni pregled –uzimanje krvi i mokraće Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kta -20/24 od 07.02.2024. godine, radi utvrđivanja alkoholisanosti, uticaja droga i psihoaktivnih lijekova osumnjičenog E.Ć., rezultat analize alkohola za osumnjičenog E.Ć. MUP TK Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-651/24/ST od 13.02.2024. godine sa pratećom medicinskom dokumentacijom, Naredba za vještačenje alkoholisanosti osumnjičenog Tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0116122 24 od 23.03.2024. godine i Nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine prof. dr. Zdenko Cihlarž od 23.03.2024. godine, vještačenje alkohololemije za osumnjičenog E.Ć., Zahtjev za izdavanje naredbe za pretres pokretnih stvari Tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0116122 24 od 14.02.2024. godine, Naredba za pregled i pretres pokretnih stvari kantonalnog suda u Tuzli broj 03 OK 024442 24 Kpp 6 od 15.02.2024. godine, Foto-dokumentacija FUP Sarajevo broj 09-10/2-03—3-701/24 od 05.03.2024. godine, izvršenog pregleda i pretresa privremenom oduzetih predmeta, prilog CD, Naredba za balističko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona T03 0 Kt 0116122 24 od 28.02.2024. godine, Nalaz balističkog vještačenja FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18-18/5-03-5-467/24 od 27.03.2024. godine vještaka dipl. ing. Alija Kotarević i mr. sc. Bruno Franjić, Nalaz vještačenja barutnih ostataka sa ruku i odjeće E.Ć. i A.K.1 FUP Sarajevo broj 09-18/2-03-5-467 od 13.03.2024. godine vještaka Perović Ivice, vještaka za fizikalno –hemijska ispitivanja, Prijedlog Kantonalnog tužilaštva za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta broj T03 0 Kt 0116122 24 od 14.02.2024. godine, Naredba za izuzimanje video zapisa Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024442 24 Kpp 5 od 15.02.2024. godine zaštitarske agencije „Sector Security“ PJ Tuzla, Izvještaj o realizaciji naredbe FUP Sarajevo broj 09-10/2-03-3-701 od 19.02.2024. godine naredbe suda od 15.02.2024. godine, odgovor na naredbu za izuzimanje video materijala „Sector Security“ broj 09-4.10-90/24 od 16.02.2024. godine, Naredba Kantonalnog suda Tuzla za izuzimanje predmeta zaštitarskoj agenciji „Sector Security“ od 16.02.2024. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe FUP Sarajevo broj 0-10/2-03-3-701 od 19.02.2024. godine, u prilogu izvještaj o realizaciji naredbe broj 10/2-03-3-701 od 19.02.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 10/2-39 od 19.02.2024. godine, Fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-55/24

od 21.02.2024. godine sačinjena povodom izvršenog privremenog oduzimanja snimača u Tržnom centru Sjenjak Tuzla od 19.02.2024. godine, prilog CD, Prijedlog za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta- video zapisa sa video nadzorne kamere broj T03 0 Kt 0116122 24 od 21.02.2024. godine, Naredba za oduzimanje predmeta Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 OK 024442 24 Kpp 8 od 22.02.2024. godine- izuzimanje video nadzora „Casino Mozart“ Tuzla, izvještaj o poduzetim radnjama FUP Sarajevo broj 10/2-03-3-701 od 23.02.2024. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta FUP Sarajevo broj 10/2-3/24 od 23.02.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo Terenski ured Tuzla broj 10/2-21/24 od 23.02.2024. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe FUP Sarajevo broj 10/2-03-3-701 od 23.02.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo 10/2-42/24 od 23.02.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 10/2-20/24 od 23.02.2024. godine- privremeno oduzeti predmeti „Tref“ d.o.o Automat klub Gradačac, PJ Tuzla i punomoć „Tref“ d.o.o Gradačac broj 15/2024 od 16.02.2024. godine prilog –žuta koverta sa privremeno oduzetim USB stikom od 23.02.2024. godine, Fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-61/24 od 26.02.2024. godine koja se odnosi na privremeno oduzimanje video snimaka sa nadzorne kamere istog objekta „Casino Mozart“ u TC Sjenjak, vlasnik „Tref“ d.o.o Automat klub Gradačac, PJ Tuzla, Fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-62/24 od 26.02.2024. godine predaja dokumentacije od lica A.I. dana 23.02.2024. godine, Naredba za vještačenje mobilnih telefona Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0116122 24 od 28.02.2024. godine, Nalaz i mišljenje vještačenja mobilnih telefonskih aparata i sim kartica FUP Sarajevo broj 09-18-18/1-03-5-467 od 15.03.2024. godine vještaka za mobilne telefonske aparate Rizvić Avnija, prilog foto-video zapisi, sms i chat komunikacija broj 09-18-18/1-03-5-467 u bijeloj koverti sa naznakom „Dokaz“, žuta koverta sa oznakom „Dokaz“ prilog uz akt broj 09-18-18/1-03-5-467 dostavljeno Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona na broj Kt 116122/24, Zahtjev za izdavanje naredbe za pretres pokretnih stvari Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 Kt 0116122 24 od 20.03.2024. godine, Naredba za pretres pokretnih stvari Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024442 24 Kpp 13 od 22.03.2024. godine, Zapisnik o pretresu privremeno oduzetih predmeta Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0116122 24 od 05.04.2024. godine sačinjen u prostorijama Kantonalnog tužilaštva TK, prisutan osumnjičeni E.Ć., branilac Hećimović Bakir i tužilac Zikreta Džibrić, Fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-152/24 od 11.04.2024. godine sačinjena povodom pretresa privremeno izuzetih predmeta, Naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0116122 24 od 08.04.2024. godine, vještačenje DWR snimač HIK VISON, podaci i listinzi DD BH Telecom Sarajevo broj 01.3.3.2-62-354/24-1 od 07.03.2024. godine, podaci MTel Banja Luka AD broj 1-07-ST-211-2/24 od 06.03.2024. godine, podaci HT Eronet broj D-04/4-628/24-54 od 12.03.2024. godine sa pratećim naredbama ovim Telekom operaterima, Informacije iz javnosti sa fotodokumentacijom i ispisom screenshotova poruka i objava na internetu, u prilogu CD, zaključak Gradskog vijeća Grada Tuzle broj 01-04-A-2070-2024 od 28.02.2024. godine, informacija FUP Sarajevo od 05.03.2024. godine, prilog CD, bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, fragmenti stakla šećernice, poz.1, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, bris uzet iz lokve krvi ispod tijela, pozicija 2, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 7.2.2024 god, čahura od metka, pozicija 3, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija 4, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija 5, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija 6, Plava papirna koverta

oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija 7, Plava papirna koverta oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija 8, Plava papirna koverta oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija 9, Plava papirna koverta oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija10, Plava papirna koverta oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija11, Plava papirna koverta oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija12, Plava papirna koverta oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija13, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija14, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, čahura od metka, pozicija15, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 7.2.2024 god, čahura od metka, poz.16, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 7.2.2024 god, deformisano zrno metka, poz.18,Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, deformisano zrno metka, pozicija 19,Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, najvjerovatnije zrno metka, pozicija 20,Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, fragment košuljice zrna, pozicija 21,Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, deformisani metal vjerovatno jezgra zrna metka, pozicija 22, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, deformisano najvjerovatnije zrno metka, pozicija 23, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, fragment kosti sa dlakom, pozicija 26,Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 7.2.2024 god, dva fragmenta kosti, pozicija 27, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, fragment kosti, pozicija 28, Bijela papirna vreća oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15 Maja, 07.02.2024, dijelovi keramike, pozicija 29, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, deformisani metalni dio najvjerovatnije jezgro metka, pozicija 30, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, najvjerovatnije dio metka (metal), pozicija 31, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, najvjerovatnije dio metka (košuljica), pozicija 32, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, bris uzet tragovi crvenosmeđe boje pozicija 37, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, metalni dijelovi pronađeni ispod tijela, pozicija 40, Bijela papirna vrećica oblijepljena trakom dokaz na kojoj je ispisan tekst Ubistvo, ul.15. Maja 07.02.2024 god, metalni dijelovi pronađeni u unutrašnjosti jakne pozicija 41, Nalaz i mišljenje Tima vještaka psihijatrijsko-psihološko vještačenje, prof. dr. Abdulah Kučukalić sudski vještak neuropsihijatrije i mag. psiholog Nermina Bajramagić od 16.04.2024. godine, Nalaz i mišljenje vještaka dr. Cihlarž Zdenke o vrsti i težini tjelesnih povreda od 28.05.2024. godine, Nalaz i mišljenje – DNK vještačenje Federalna uprava policije, Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj: 09-18-18/3-03-5-467/24 od 21.03.2024 godine, Nalaz i mišljenje vještačenja mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica Federalne uprave policije Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj: 09-18-18/1-03-

5-467 od 15.03.2024. godine, zajedno sa smeđom papirnom vrećicom oblijepljenom crvenom trakom sa oznakom „DOKAZI, Izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo broj 14-4-2-04-1-296-5/24 od 16.04.2024. godine, Izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo broj 14-4-2-04-1-296-11/24 od 10.05.2024. godine, Foto-dokumentacija Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo broj 14-4-2-04-1-296-9/24 od 06.05.2024. godine, sa prilogom CD-a, Analitičko shematski prikaz-podaci o korištenju telekomunikacijskih usluga Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-10-10/5-03-3-701/24 od 24.04.2024. godine i 29.05.2024. godine zajedno sa CD-om.

Naime, iz zapisnika o uviđaju MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla od 07.02.2024. godine kojim je rukovodio i Kantonalni tužilac proizilazi da se uže lice mjesta nalazi u unutrašnjosti tržnog centra Sjenjak, koji objekat je lociran sa desne strane ulice Maršala Tita u Tuzli, odnosno ulice 15. maja. Sa sjeverne strane TC Sjenjak u srednjem dijelu nalazi se jedan od ulaza u unutrašnjost, gdje se pristupa u središnji dio/hol u kojem se nalaze poslovni prostori sa lijeve i sa desne strane. Lijevo od ulaza u središnji dio nalazi se UO „Pizza Cut“, a desno je smješten poslovni prostor kafića „Sidney“. Gledajući od ulaza sa lijeve strane do UO „Pizza Cut“ nadovezuje se poslovni prostor Casina a gledajući pravo u tom smjeru na kraju se nalazi UO caffè slastičarna Laguna. Između poslovnih prostora sa obje strane nalazi se unutrašnje stepenište kojima se pristupa u prizemlje i na sprat TC Sjenjak, a ispred ugostiteljskih objekata je poredan veći broj stolova i stolica. Površina ispred UO „Pizza Cut“ je poput hodnika ili užeg prolaza koji je sa jedne strane omeđen ogradom pored stepeništa kao i ogradama oko praznog prostora koji se nalazi na spratu. U unutrašnjosti TC Sjenjak na zidovima pojedinih objekata kao i na stropu uočene su kamere za video nadzor. Pregledom lica mjesta ispred UO „Pizza Cut“ zatečeni su djelimično pomaknuti stolovi i stolice kao i na nekim stolovima su uočeni odjevni predmeti, torbice, neispijena pića i sl. Na licu mjesta, odnosno na hodniku u prizemlju tržnog centra Brčanska Malta ispred ugostiteljskog objekta „Pizza Cut“ na kojem se nalaze dvoja ulazna vrata, ispred otvorenih lijevih vrata gledano sa hodnika, na podu se nalazi jedna razbijena staklena šećernica sa rasutim sitnim šećerom koja je označena pozicijom broj 1, koje je fotografisano i izuzeto. Dalje hodnikom se dolazi do drugih (desnih) ulaznih vrata u objekat „Pizza Cut“ koja su bila otvorena, te je na podu na navedenim ulaznim vratima u lokvi krvi zatečeno beživotno tijelo A.K.1 koje je označeno pozicijom broj 2. Tijelo je zatečeno u ležećem položaju na lijevom boku, a gornji dio tijela (glava i trup) ležalo je u lokvi krvi u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ naslonjeno na zid i radiator dok su noge bile izvan objekta na hodniku tržnog centra. Od odjeće na tijelu su bile crne helanke sa natpisom NIKE na donjem dijelu, dok je na gornjem dijelu tijela bila duža crna zimsko jakna, ispod koje se nalazila crna gornja trenerka, a ispod koje je bila crna majica sa roze detaljima dok su na tijelu vidljive povrede nastale najvjerovatnije od vatrenog oružja. Iz lokve krvi ispod tijela koje je označeno pozicijom 2 na sterilni vatirani štapić izuzet je i upakovan je bris sa crveno-smeđim tragovima koji asociraju na krv. U unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ na podu su pronađene čahure od metaka koje su označene pozicijama broj 16 i 17, iste su fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Pozicijom broj 26 označen je fragment kosti sa tkivom i dlakama koji su pronađeni u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ u blizini zida koji se nalazi na suprotnoj strani od desnih ulaznih vrata u objekat, navedeno tkivo i dlake su fotografisani i izuzeti sa lica mjesta. Odmah pored tkiva i dlaka pronađeno je deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom broj 19 te fotografisano i izuzeto sa lica mjesta. U unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ nedaleko od desnih ulaznih vrata na podu je pronađeno još jedno deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom 20, fotografisano i izuzeto sa lica mjesta. Pored crne manje sećije koja se nalazi u unutrašnjosti

objekta „Pizza Cut“ uz zid na suprotnoj strani od ulaznih vrata, na podu je pronađeno jedno deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom 18, fotografisano i izuzeto. U blizini navedene sećije, na podu je pronađen jedan fragment, najvjerovatnije kosti, koji je označen pozicijom broj 28 koji je fotografisan i izuzet. U unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“, otprilike na sredini poda pronađena su dva fragmenta najvjerovatnije od kosti koji su označeni pozicijom broj 27 koji su fotografisani i izuzeti. Na podu u objektu „Pizza Cut“ uz zid kod desnih ulaznih vrata, u blizini radijatora pronađen je fragment najvjerovatnije olovni od zrna metka koji je označen pozicijom broj 30 koji je fotografisan i izuzet. Na podu, u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ između ulaznih vrata pronađeni su polomljeni dijelovi keramičke posude (3 komada) sa natpisom „Marckafe“, „Gran caffe“ koji su označeni pozicijom broj 29, fotografisani i izuzeti. Na podu ispod beživotnog tijela u lokvi krvi pronađeni su fragmenti zrna od metka koji su označeni pozicijom broj 40 te fotografisani i izuzeti. U prednjem lijevom dijelu unutrašnjosti jakne A.K.1 pronađeni su ostaci zrna, košuljice i jezgra metka kao i sitni dijelovi najvjerovatnije mobitela oštećenog od metaka koji su označeni pozicijom broj 41, fotografisani i izuzeti. Na zidu sa desne strane po ulasku u objekat „Pizza Cut“ na desna vrata, nalaze se dva oštećenja nastala najvjerovatnije od djelovanja zrna metka te su isti fotografisani i označeni pozicijama broj 35 i 36. Odmah pored navedenih oštećenja na zidu uočljive su prskotine crveno-smeđe boje koje asociraju na krv što je označeno pozicijom broj 37 te je na sterilni vatirani štapić sa zida prikupljen bris koji je upakovan. Na aluminijskom štoku desnih ulaznih vrata u objekat „Pizza Cut“ sa desne strane nalazi se vidljivo oštećenje koje je najvjerovatnije nastalo od ispaljenog metka, isto je fotografisano i označeno pozicijom broj 34. Na hodniku tržnog centra u blizini desnih ulaznih vrata i beživotnog tijela pronađene su na podu čahure od metaka koje su označene pozicijama broj 3, 4, 5, 6 i 7 iste su fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Takođe na hodniku ispred desnih vrata kod stolova i stolica za goste i u blizini stepenica koje vode u suteran tržnog centra pronađene su čahure od metka koje su označene pozicijama broj 8, 9, 10 i 11 te su iste fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Pored ovih čahura pronađen je fragment košuljice zrna koji je označen pozicijom broj 21, fotografisan i izuzet sa lica. Na stepenicama u tržnom centru koje vode iz prizemlja u suteran a koje se nalaze ispred objekta „Pizza Cut“, na šestom silaznom stepencu pronađena je jedna čahura od metka koja je označena pozicijom broj 12, te je ista fotografisana i izuzeta sa lica mjesta. Na podu hodnika ispred Casina „MOZZART“ koji je susjedni objekat do „Pizza Cut“, lijevo od ulaznih vrata u casino pronađena je jedna čahura od metka koja je označena pozicijom broj 13, te je fotografisana i izuzeta sa lica mjesta. Na podu ispred ulaznih vrata u Casino „MOZZART“ sa desne strane, pronađene su dvije čahure od metka koje su označene pozicijama broj 14 i 15, fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Na kraju hodnika u unutrašnjosti tržnog centra, na podu ispred ulaznih vrata u Caffè slastičarnu „Laguna“ pronađen je deformisani metalni dio, najvjerovatnije jezgra zrna metka, koje je označeno pozicijom broj 22, fotografisano i izuzeto. Lijevo od ulaznih vrata u Caffè slastičarnu „Laguna“ prema izlazu iz tržnog centra pronađeno je deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom broj 23, fotografisano i izuzeto. Na lijevom krilu, dvokrilnih ulaznih vrata u Caffè slastičarnu „Laguna“ uočeno je oštećenje na aluminijskom okviru i razbijeno staklo koji su najvjerovatnije nastali od metka što je fotografisano i označeno pozicijom broj 25. U donjem dijelu desnog krila ulaznih vrata u Caffè slastičarnu „Laguna“ uočeno je oštećenje na aluminijskom okviru vrata nastalo najvjerovatnije od metka koje je fotografisano i označeno pozicijom broj 24. U unutrašnjosti Caffè slastičarne „Laguna“ na podu nedaleko od ulaznih vrata pronađena su dva fragmenta zrna metka koji su označeni pozicijama 31 i 32, te su isti fotografisani i izuzeti sa lica mjesta. Na pultu u Caffè slastičarni „Laguna“ koji se nalazi pravo od ulaznih vrata uočena su dva oštećenja nastala najvjerovatnije od metaka koja su fotografisana i označena pozicijom broj 33.

Iz iskaza svjedoka A.B. kojeg je dala u prostorijama Policijske uprave Tuzla dana 07.02.2024. godine proizlazi da je navedenog dana, odnosno 07.02.2024. godine oko 14,00 sati došla u kafić „Sidney Internacional“ Tuzla koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, ulica 15 Maja i čiji je vlasnik N.K., a poslove vodi njegova sestra A.K.1. Nakon dolaska u kafić je sa gazdaricom A.K.1 popila kafu, da je bila prva smjena i da su se kao i uvijek oko posla dogovarale. Misli da je bilo oko 15, 30 sati kada je A.K.1 otišla iz kafića zajedno sa drugaricom S.. Dalje navodi da je nastavila da radi svoj posao u kafiću, a da je bilo oko 17,00 sati kada je počistila radnju i izašla unutrašnji dio bašte u tržnom centru gdje je sjela da zapali, jer se u objektu ne puši i da popije kafu. Vidjela je u tom trenutku da iz pravca gdje se nalazi picerija „Pizza Cut“ da prema njoj ide inspektor policije E. kome ne zna prezime, a koji je njihov gost zadnji tri do četiri mjeseca i da je došao do njenog stola i obratio joj se riječima „Gdje si šta ima, kako ti je sin i kako to ti non stop radiš“. Navela je da mu je odgovorila da želi da radi non stop, a E.Ć. je pitao do kada radi, pa mu je rekla standardno do 22,00 sati. Onda joj je E.Ć. rekao „Vidjećemo se“ i otišao u piceriju „Pizza Cut“ koja se nalazi pored njih. Svjedokinja je opisala da je E.Ć. na sebi imao jaknu zimsku sivkaste boje, pantalone nisu farmerice i vestu dugi rukav tamnije boje. Navela je da je sjedila i dalje u bašti, da bi nakon nekih pola sata inspektor E.Ć. došao do njihovog kafića iz pravca ćevabdžinice „Play“ i nageo se preko njenog ramena u pravcu njenog mobitela kojeg je držala u ruci i rekao joj „Pazi se“. Dalje navod da ga je pitala, „Što da se pazim“, a E.Ć. joj je rekao sad je protrčala kriminalistička policija i da ganja nekoga, što ona nije vidjela. Onda je obišao krug i rekao joj da će biti u pizeriji i da se ne plaši što je sama i da ako čuje „lezi da uđe u wc i da se zaključa“, a da je E.Ć. otišao u piceriju. Tada su u lokal odnosno u baštu gdje se puši, ušla dva gosta, čovjek i žena i da ih je uslužila i sjeli su za sto gdje je i ona sjedila, jer ih je od ranije poznavala. U kafić je ušao jedan momak koji je njihov stalni gost zove se B., a pored njega su ušle i dvije djevojke koje ne poznaje. Sve ih je uslužila i sjela u baštu, da bi nakon nekih sat vremena došao inspektor E.Ć. u kafić „Sidney“ i sjeo iza momka B. na jednu sećiju i da je E.Ć. naručio čaj i da ga je uslužila. Navela je da se E.Ć. zadržao maksimalno desetak minuta, te joj je stavio na šank dvije KM i izašao iz lokala, te joj rekao da će biti u pizakatu da će se vidjeti i opet pitao do kada radi, a ona mu je odgovorila isto. Nakon nekih sat do sat i pol inspektor E.Ć. se ponovo vratio u kafić „Sidney“ i sjeo za isti sto gdje je i sjedio kada je naručio čaj. Primjetila je da je E.Ć. popio alkohola i da je naručio pivo kao i da mu je dala pivo „Tuborg“ i pitao da mu da grickalica, pa mu je u jednu posudu nasula grickalice i stavila za njegov sto. Onda je ušla jedna gospođa koja je sjedila u bašti, te je uslužila i vratila se u lokal, kada je ušla u šank, inspektor E.Ć. joj je rekao „Daj meni pivu i uzmi sebi šta hoćeš“. Dala mu je pivu Tuborg, te mu je rekla da ne može ništa popiti jer je skoro popila kafu. Zna da je E.Ć. još popio otprilike tri piva, u nekih 40 minuta, kada je u lokal ušao stariji gospodin oko 50 godina, kojeg ona ne zna i sjeo u baštu i odmah je primjetila kada ga je usluživala da je pio alkohol. Navela je da je pitao „šta imate popiti“ rekla je da ima pivo i počela nabrajati i da je prvo tražio točeno pivo, a kada mu je rekla da nema, da je rekao da mu ponese tuzlansku pivu. Otišla je do šanka i uslužila tog starijeg gosta, koji je platio to pivo, onda je taj stariji čovjek nakon neki par minuta rekao, dijete ponese još jedno, ali naplati dva i uzmi sebi nešto da popiješ. Kada se vratila za šank inspektor E.Ć. joj je rekao, možeš li sad popiti kafu ili nešto drugo, da je rekla da će popiti kafu da se ne bi naljutio. Kada je gost B. otišao E.Ć. se pomjerio sa svog mjesta i sjeo na sećiju ispod TV plazme, a ona je sjela nasuprot njega i napravila sebi kafu i pušila elektronsku cigaru. U međuvremenu je pozvao stariji gospodin koji je sjedio u bašti i rekao da mu ponese pivo, što je i uradila. Tada su u baštu za jedan sto sjela dva gosta od kojih jednom zna ime E.1 a drugom ne zna i naručili dva čaja, koje je iznijela i vratila se za sto da pije kafu. U međuvremenu je na telefon pozvao njen suprug E.2 i pričali su na video kameru, da je suprugu rekla kad završi posao da dođe po nju. Tako dok je sjedila, E.Ć. joj je rekao „Ja sam se zaljubio u tvoju šeficu“ misleći na A.K.1 i prije kad bi

dolazio znao se o njoj se raspitivati i pitati je o njoj, ona mu je odgovorila, „Ne možeš E.Ć. ništa na zor“, a E.Ć. joj je rekao, „Ja ću se razvesti od žene“. Tu su pričali o tome gdje mu je govorila da se posveti svojoj ženi i djetetu, a on je govorio o A.K.1 i ta se priča vodila sa njegove strane zadnja dva mjeseca. Da li zbog alkohola ili ne, E.Ć. inspektor dok je pričao sa njom povisio je ton, te je u lokal ušao onaj stariji gospodin što je sjedio u bašti i pitao da li mu ko dira ovo dijete, misleći na nju i pogledao je inspektora E.Ć.. Ustala je od stola i rekla hvala gospodine sve je u redu, on priča glasnije, jer ona ne čuje. Taj gospodin je rekao, aha, pruža joj ruku i otišao u WC. Kada je taj stariji gospodin izašao iz WC, prišao je do nje i rekao joj daj ovom gospodinu šta će popiti misleći na E.Ć., i molim te uzmi i ti piće jer ste raja“, otišao je i sjeo za svoj sto da pije pivo, a ona i E.Ć. su sjeli u lokal, a za onaj sto gdje su sjedili dva gosta što su pili čaj je došao treći gost, zna da je doktor a ne zna mu ime i naručio je kafu i ona je iznijela. Vratila se za svoj stol i pila kafu, da bi E.Ć. opet počeo priču oko šefice A.K.1, ona mu je ko drugu rekla, „E.Ć. ne treba ti to“, a E.Ć. je rekao, „Ne znate vi mene, ja sam spreman na sve“, i to je rekao povišenim tonom, pa ga je zamolila da se stiša zbog gostiju u bašti, a E.Ć. je rekao „ja sam to odlučio i to je to“. Napomenula je da je prije četiri dana dok su ona i šefica A.K.1 bile u lokalu, bio i inspektor E.Ć. koji je dobacivao A.K.1, kada ju je ona zamolila da sjedne sa njim, što je ona i uradila i pitala E.Ć. šta je problem, i čula je kako E.Ć. govorio A.K.1 da se zaljubio u nju, a A.K.1 mu je rekla da ne želi nikakav odnos i da je on gost lokala i tako će biti, nakon čega je ustala i otišla, a E.Ć. je plakao za stolom i govorio da će on sve uraditi za nju. Kada je E.Ć. opet povisio ton, opet je ušao onaj stariji čovjek i pitao je, je li sve u redu, a ona mu je rekla da je sve u redu i taj čovjek je ušao sa cigarom, te mu je rekla da se u objektu ne puši i da izađe. Onda je taj stariji gospodin rekao, ko će mi zbraniti, hoću da ispušim, na šta mu je ona rekla ok, jer nije htjela da se prepire. Onda je taj gospodin tražio da mu pusti neku pjesmu, pa je rekla da ne zna tu pjesmu. Sjeo je pored E.Ć. i rekao mu, „Zna sigurno ovaj gospodin“, pa mu je E.Ć. rekao da zna i pitao je da pusti na svoj mobitel tu pjesmu, tu su sjedili i slušali na E.Ć. mobitel tu pjesmu, te je čula kako E.Ć. kaže da popije nešto i nju je ponudio pićem, gdje mu je rekla da ne može. Pošto su za E.Ć. stolom stajala dva piva, jedno otvoreno i jedno ne otvoreno, E.Ć. joj je rekao, „Ti si mene počastio, de ti popij nešto od mene“, na šta mu je stariji gospodin rekao, „Nisam dugo to popio ja bi jedan „chivas“. Ona je otišla do šanka i nasula, „chivas“, a taj gospodin se prebacio preko puta E.Ć. i da su pričali. Taj gospodin je eksirao, „chivas“ i dao joj čašu i da je otišla šank. U jednom trenutku taj stariji čovjek govori, „Idite u pičku materinu“ i gledao je prema njoj i E.Ć., da je pitao taj stariji gospodin „jel to u redu“, i da je rekla da jeste da bi smirila tenzije, ali E.Ć. je rekao da to nije u redu i stavio svoj mobitel pored sebe. Tada je taj čovjek rekao E.Ć., što si sklonio mobitel da slušamo muziku, a E.Ć. je ponovo pustio muziku, onda je taj stariji gospodin opet počeo psovati, da mu je E.Ć. rekao da to nije redu i da u lokalu ima žensko, a taj stariji gospodin je rekao da se ne ljuti, te je E.Ć. uzeo mobitel i ugasio ga, te joj se E.Ć. obratio riječima, „De izađi iz lokala, ja ću ovo riješiti“, ona je odgovorila na to nema potrebe E.Ć. sve je u redu, a na to je stariji gospodin E.Ć. rekao „Šta ti glumiš, čašćujemo se a ti glumiš“. E.Ć. je opet njoj rekao da izađe i da će on zvati policiju. Onda je inspektor E.Ć. nešto tipkao, a ona mu je rekla da ne zove policiju, jer nema potrebe za to. Onda je E.Ć. pričao sa nekim na mobitel i za par minuta u lokal su došla tri policajca, koji su ušli na glavni ulaz i prišli E.Ć. koji im je objasnio šta se dešava. Onda se njoj obratio policajac i pitao je da li je ona zvala policiju, gdje je ona rekla da nije, a onda je E.Ć. rekao da je on zvao policiju. Ona je jednom policajcu rekla da nema potrebe za policijom i da su ljudi sjedili i častili se, a tada je taj stariji gospodin rekao „Ja bi imao želju da te poljubim“, gdje je ona rekla da nema potrebe za tim, zatim je E.Ć. rekao da ih je taj stariji čovjek uznemiravao, onda su policajci rekli da plate račune i da ona zatvori lokal. Naplatila je starijem čovjeku račun i vratila mu kusur, a policajci su tog starijeg čovjeka izveli napolje, jer im je nešto vulgarno rekao. Kada su ga izveli razbilo se staklo od stola i oni su ga odveli,

policajci su uzeli podatke od nje i vidjela je da se policajac posjekao i ostali su novčanik i naočale od ovog starijeg čovjeka koje je dala policajcima. Ona se vratila u lokal, E.Ć. je i dalje pričao o A.K.1, a onda je vidjela da čuvar A. kojeg zovu A.1 joj očima nešto pokazuje da izađe u baštu gdje je on sjedio, što je i uradila, te joj je A. rekao da se ne sekira da se smiri i da je on zvao šeficu A.K.1, na šta je rekla da nije trebao da je uznemirava. Vratila se u lokal do šanka i rekla E.Ć. da nije trebalo ovo sve da se desi, i onda je izašla na glavni ulaz prema Pecari i pijaci i sjela na jednu stolicu zapalila cigaru. Nakon minut dva, dok je sjedila okrenula se i vidjela da je šefica A.K.1 ušla u lokal i došla do nje koja je sjedila u bašti napolju i vidjela da je potrešena, šefica joj je rekla da se smiri i dok su njih dvije stajale u bašti, do njih je došao inspektor E.Ć. i tada mu je šefica A.K.1 rekla, „Možeš li nas ostaviti nasamo ovo je razgovor između uposlenih lica“, a E.Ć. „Šta ćeš ti meni govoriti, imam ja pravo da radim šta ja hoću“. Tada je ona E.Ć. rekla, „Stani E.Ć. nemoj molim te“, pa su se ona i šefica A.K.1 vratili u objekat, a za njima je ušao E.Ć. i sjeo na svoje mjesto u lokalu gdje je i sjedio. Šefica A.K.1 je uzela flašu od piva gdje je sjedio onaj stariji gospodin što je odveden i stavila za šank, te joj je rekla „Naplati ako imaš šta da naplatiš, zatvaramo objekat“. Da je tada E.Ć. umjesto da plati pošto nije ništa platio, okrenuo se prema njoj i rekao „Tebe čovjek hvata za sise!“, na šta mu je rekla, „Nemoj E.Ć. pričati gluposti, de mi plati račun da zatvorim lokal“. E.Ć. nije izvadio novčanik niti je imao namjeru da plati, kada mu je rekla da tolike godine radi i nikad nije bilo skandala, a šefica A.K.1 je rekla, „Inspektore nisi imao pravo da zoveš policiju, ako je iko imao pravo, imala je A.B., a očigledno nije do toga trebalo da dođe, jer djevojka nije reagovala“. Šefica je još rekla, „Ne znam ko vam je dao za ponašanje da se tako ponašate“, na šta je E.Ć. inspektor rekao „Ja imam pravo da radim šta hoću ja sam policajac“, a A.K.1 mu je rekla, „Vi ste gost i vi ste u civilu“, da bi inspektor E.Ć. rekao „Ja imam pravo da radim šta hoću i gdje hoću“, onda je šefica A.K.1 rekla, „Ja ne želim da se sa tobom prepirem“, te se okrenula prema njoj i rekla „A.B. naplati ako imaš šta da naplatiš i zatvori objekat“, a ona joj je rekla, „Dobro šefice“. U tom momentu šefica A.K.1 je izašla na izlaz unutarnje bašte u sklopu tržnog i krenula prema stepenicama pored picerije „Pizza Cut“, stajala je pored sećija i tada je inspektor E.Ć. ustao naglo, zna da je imao majicu dugih rukava na sebi i počeo psovati, „Jebaću ti majku“ i krenuo u pravcu gdje je otišla šefica A.K.1 a ona je rekla „Ja tebe neću vrijeđati ja ću nazvati policiju za ovo uznemiravanje“. Ona je krenula za inspektorom E.Ć.. Bila je iza E.Ć. na nekih pola metra i on je govorio „Jebem li ti majku, sad ćeš da vidiš“ i bio je iza šefice A.K.1 na nekih metar do dva metra, gdje je vidjela da je E.Ć. požurio prema A.K.1 koja je već bila kod prolaza prije stepenica, kada je rekla, „E.Ć., stani nemoj ići za njom pusti je“. U jednom trenutku je E.Ć. potrčao prema šefici A.K.1 i kada je A.K.1 bila kod drugih stepenica koje vode u prizemlje odnosno u blizini vrata picerije, „Pizza Cut“, bila je odmah iza E.Ć. koji je, ona sad ne zna odakle, izvadio pištolj, ali misli da ga je držao u desnoj ruci, zna da je pištolj bio crne boje i da je podigao ruku i začula je jedan pucanj, vrisnula i rekla „Ne E.Ć.“. Dalje je navela da je vidjela A.K.1 ispred njega da je okrenuta leđima kako se rukama drži za vrata od picerije i spušta se koljenima prema podu. Onda je inspektor E.Ć. prišao skroz do A.K.1 koja je bila praktički na podu i vidjela je kako pištolj uperuje u tijelo i glavu A.K.1 i ispaljuje misli četiri ili pet metaka u A.K.1. Vrištala je i čula je vlasnika picerije A. kako govori „E.Ć. jesi normalan, upuca ženu“, u tom momentu se E.Ć. okrenuo i krenuo prema njoj, vidjela je da pištolj i dalje drži u ruci i prolazi pored nje, a ona mu je samo rekla, „E.Ć. šta uradi“ i vidjela je da je otišao iza nje, a ona je gledala u pravcu šefice A.K.1 koja je ležala i nije se pomjerala. Zvala je imenom i plakala i onda je govorila „Ljudi zovite policiju“.

Svjedok Đ.Ž. u iskazu koji je dao u Policijskoj upravi Tuzla, OKP 07.02.2024. godine naveo je da je dana 07.02.2024. godine, oko 20,05 sati došao u tržni centar Sjenjak, u objekat „Pizza Cut“ vlasništvo njegovog druga A.I. zv. „M.“, gdje se našao sa svojim poznanicima iz

teretane, M.R., A.I. zv. „M.“, A.T., M.M. zv. „P.“, M. kojem ne zna prezime, kako bi večerali i popili nekoliko pića. Sjedili su tu i konzumirali hranu i piće kako su se i dogovorili. Otprilike oko 21,00 sat, čuo je dva ili tri pucnja, koliko poznaje oružje u pitanju je bio pištolj. Nakon toga je vidio vlasnicu kafića „Sydney“ A.K.1, koji se nalazi pored objekta u kojem su oni sjedili, te se ista užurbano, brzim korakom kretala tržnim centrom prema istočnom izlazu iz tržnog centra. Odmah iza nje je vidio da se kreće ubrzanim korakom E.Ć., kojeg poznaje od ranije iz tržnog centra, da u desnoj ruci drži pištolj i da je tada upotrebio oružje prema A.K.1, tako što je pucao dva ili tri puta u A.K.1 leđa. Vidio je da je A.K.1 pala uz vrata objekta „Pizza Cut“ u kojem se nalazio, da je E.Ć. tu zastao sekundu ili dvije i po njegovoj procjeni pucao u nju još najmanje pet ili šest puta. Nakon toga E.Ć. je pogledao prema njima i vratio se prema objektu „Sydney“ gdje je navodno i boravio ranije. Nakon što se to sve desilo pokušao je biti pribran, te je A.I. zv. „M.“ rekao da pozove Hitnu i policiju, a oni su se sklonili u kuhinju objekta „Pizza Cut“, jer se nisu osjećali sigurno i da su tu čekali dolazak policije.

Iz iskaza svjedoka M.R. datog u PU Tuzla, OKP Tuzla dana 07.02.2024. godine proizilazi da je dana 07.02.2024. godine po prethodnom dogovoru sa nekoliko svojih prijatelja dogovorio da posjede u UO „Pizza Cat“, koji se nalazi u TC Sjenjak, koji drži njihov prijatelj A.I. zv. „M.“. Na to mjesto je došao oko 20,10 sati gdje su razgovarali sjedili, pili i jeli uz gitaru koju je svirao njihov prijatelj M.M. zv. „P.“. Poslije 20,45 sati ne može se tačno izjasniti o vremenu čuo je neku buku koja ga podsjećala i mislio je da neko bacio petarde. Neposredno nakon toga čuo je vrisku njemu nepoznatog broja lica i da se okrenuo prema prozoru koji gleda u unutrašnji hol tržnog centra i vidio čovjeka kako drži pištolj i ispaljuje metke prema podu. U tom trenutku je čuo kako A.I. zv. „M.“ govori ime "E.Ć.". Nakon toga susreo mu se pogled sa čovjekom koji je držao pištolj, koliko se sjeća na sebi je imao ili sivi džemper ili duksericu, uplašen je potrčao da se sakrije iza šanka u objektu gdje je čučnuo. Nakon nekoliko trenutaka, ne može tačno da se izjasni koliko, ustao je i čuo prijatelje da pričaju da je ubijena žena. Tek nakon toga vidio je da na ulazu iz hola tržnog centra u objekat u kojem je sjedio leži na pločniku tijelo njemu u tom trenutku nepoznate ženske osobe (na sebi je imala jaknu ili prsluk sive boje s obzirom da mu je bila okrenuta leđima). Napominje da je ostao na svom mjestu gdje je sjedio prethodno i rekao drugima da ništa ne diraju dok ne dođe policija koju je u međuvremenu A.I. zv. „M.“ zvao putem telefona. Dalje je u iskazu naveo da E.Ć. poznaje lično, jer ga je nekada kao advokatski pripravnik kod advokata A.D. zastupao ili ga je trebao zastupati. Znao je da povremeno dolazi u tržni centar i u objekat u kojem je sjedio, a prema kazivanju vlasnika A.I. zv. „M.“, bio je upoznat sa činjenicom da je isti imao problema sa alkoholizmom. To je sve što je vidio i ima da izjavi na navedene okolnosti, napominje da su sa njim su kritične prilike bili prisutni Đ.Ž., A.T., A.I. zv. „M.“, H.B., M. čije prezime ne znam i E.C. i vlasnik A.I. zv. „M.“.

Svjedok A.I. zv. „M.“ u iskazu je naveo da je vlasnik objekta „Pizza Cut“ koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, u ulici 15. maja bb, u koji je došao oko 19,20 sati dana 07.02.2024. godine i sjeo sa prijateljima M., A., Đ., H. i M., da su dogovorili privatno druženje, a u objektu se nalazio i njegov konobar A.. Nakon nekih 40 minuta u njegov objekat je ušla A.B., uposlenica u objektu caffè „Sidney“ koji se nalazi također u tržnom centru u blizini njegovog objekta, da ga je zamolila da joj pomogne, jer u „Sidneyu“ neko pravi problem. Naveo je da je otišao sa A.B. da vidi u čemu je problem. Kada je došao u „Sidney“ vidio je da u kafiću sjede za jednim stolom lice za koje misli da se preziva S., a sa njim u društvu se nalazio E.Ć. kojeg on dobro poznaje, koji je bio ponekad gost u njegovom lokal, dok je u zadnje vrijeme dosta vremena provodio u „Sidneyu“. Nakon što je ušao, njemu se obratio taj čovjek koji je sjedio sa E.Ć. riječima „Nemaš ti ovdje šta tražiti, izadi“, a E.Ć. ga tada samo pogledao, nakon čega se on vratio u svoj objekat i

nastavio da sjedi sa prijateljima. U međuvremenu dok su sjedili, vidio je da je u kafe „Sidney“ došla i policijska patrola, te je izašao ispred vrata svog lokala i vidio da je policija odvela lice koje je prethodno sjedilo s E.Ć., kojem ne zna ime ni po čijem pozivu je policija intervenisala, vidio je da su mu stavili lisice i odveli ga iz tržnog centra, a E.Ć. je ostao da sjedi na svom mjestu, te se on ponovo vratio u svoj objekat. Nakon nekih dvadesetak minuta čuo je galamu na hodniku tržnog centra, a u tom trenutku je pored njegovog objekta, odnosno staklenog izloga ubrzanim korakom prolazila A.K.1, vlasnica „Sidneya“ koju on nije vidio u momentu kada je ulazio u njen kafić, niti je vidio kada je nakon toga došla u tržni centar i u tom trenutku dok je užurbano hodala pogledala je u njegovom pravcu, nakon čega je vidio da se na udaljenosti oko jednog i po metra iza nje kreće E.Ć., noseći u desnoj ruci pištolj i vidio je da je A.K.1 jedan puta pucao u leđa. Vidio je da se A.K.1 tada naslonila na zid i rukama uhvatila za štok vrata njegovog objekta, te klonula na pod, da bi joj nakon toga E.Ć. prišao bliže i uperio pištolj u nju i nastavio pucati direktno u A.K.1, ispalivši tada više hitaca ne zna koliko tačno. Nakon što je to uradio, E.Ć. se okrenuo i pogledao u njegovom pravcu i vratio se u pravcu „Sidneya“ odakle je i došao, noseći oružje sa sobom. Naveo je da odmah pozvao policiju i da nije mogao vidjeti gdje je nakon toga E.Ć. otišao, niti da se može sjetiti u kakvoj odjeći je bio.

Svjedok A.T. u izjavi datoj na Zapisnik OKP PU Tuzla, naveo je da je oko 20,15 sati dana 07.02.2024. godine otišao do lokala „Pizza Cut“ koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, a vlasnik je njegov prijatelj A.I. zv. „M.“, jer su se prethodno dogovorili da će njihovo društvo to veće sjediti kod njega. Sve je bilo uredu u početku, A.I. zv. „M.“ ih je cijelo vrijeme usluživao, pozvali su i prijatelja M.M. zv. „P.“ koji im je svirao gitaru, negdje oko 21,15 sati po njegovoj procjeni, pored staklenog izloga lokala u kojem su sjedili, vidio je da užurbano prolazi žena smeđe kose, u prvom trenutku nije prepoznao o kome je riječ, a iza nje dolazi njemu nepoznato muško lice prosijede kose, visine oko 1,80 cm, srednje tjelesne građe, a nije siguran šta je od odjeće imao na sebi, te ispred ulaza u „Pizza Cut“ sustiže ženu koju je prethodno vidio da se užurbano kreće, a nakon toga je čuo pucanj, nakon kojeg je ta žena pala na pod ispred A.I. zv. „M.“ kafića, a onda joj čovjek koji se nalazio iza nje prišao bliže te nastavio pucati u nju i da je čuo više hitaca, a onda se taj čovjek okrenuo i vratio u pravcu iz kojeg je došao. Svjedok navodi da nije, iz mjesta na kojem je sjedio, odmah vidio oružje, odnosno u onom momentu kada muškarca ugledao iza te žene, a nakon što se to sve desilo čuo je A.I. zv. „M.“ kako kaže „Ubi A.K.1“. Tek kasnije je shvatio o kome se radi, odnosno da je A.K.1 vlasnica kafića „Sidney“ koji se nalazi u blizini „Pizza Cut-a“. Izjavio je da čovjeka koji je pucao u A.K.1 ranije nije viđao obzirom da ne dolazi često u „Pizza Cut“, niti u kafić „Sidney“, a i ukoliko se nekada nalazio u A.I. zv. „M.“ objektu, nije ga zapamtio.

Svjedok M.M. zv. „P.“ u iskazu je naveo da je dana 07.02.2024. godine bio pozvan da se sa Đ. druže u objektu „Pizza Cut“, koji se nalazi u TC Sjenjak kako bi zabavio društvo malo svirajući gitaru. Da je došao oko 19,00 sati, i u objektu zatekao konobara i kuharicu, nakon čega su počeli dolaziti njemu poznati M., Đ., C., M., M.-advokat, A. i H., i da su sjedili i uživali i u jednom trenutku se začula buka. Naveo je da je vidio ženu koja je na sebi imala tamnu odjeću, vezanu kosu u rep što ne može sa sigurnošću tvrditi, da je odmah za njom je išao ubrzano čovjek kojeg ne poznaje, starosti otprilike preko 50 godina, sijede kratke kose, da je na sebi imao tamnu jaknu koja je bila otkopčana i vidio je da u ispruženoj ruci ne zna kojoj drži pištolj usmjeren u pravcu žene, koja je bila ispred njega udaljena nekih metar do dva. U tom trenutku je ugledao vatru iz pištolja i čuo jedan pucanj, nakon toga je prekinuo sa muzikom i skočio u šank iz svog ličnog straha i gurnuo glavu u čošak i nakon toga čuje pucnjeve (više od tri), nakon toga čuo je da neko u objektu govori „Ubi je“. Čuo je da je iznad njega A. govorio „Evo je leži ovdje kod

vrata". Nakon toga je nastala panika, advokat M. je rekao da ostanu u objektu i ne diraju ništa dok policija ne dođe kao što su i uradili, od njih niko prisutnih nije prilazio nepomičnom tijelu, dok nije došla policija i izvela ih iz objekta. Dok su čekali policiju saznao je kroz razgovor od prisutnih da čovjek koji je pucao iz pištolja je E.Ć. kojeg on površno poznaje, a u tom trenutku ga nije mogao prepoznati.

Svjedok M.D. u iskazu je naveo da je dana 07.02.2024. godine po dogovoru sa nekoliko svojih prijatelja dogovorio se da posjede u UO „Pizza Cut“, koji se nalazi u TC Sjenjak, koji drži njihov prijatelj A.I. zv. „M.“. Na to mjesto je došao oko 19,50 sati gdje su razgovarali sjedili pili i jeli uz gitaru koju je svirao njihov prijatelj M.M. zv. „P.“. Ne sjeća se tačno vremena dok je sjedio i razgovarao sa prijateljima, gdje se u jednom momentu začula buka i vriska, gdje se tada okrenuo u pravcu hodnika TC, te je u tom momentu ugledao njemu poznatu osobu A.K.1 vlasnicu kafića „Sydney“ (koliko se sjeća ista je na sebi imala crnu jaknu, helanke crne boje i patike), te je iza nje ugledao čovjeka kako trči sa pištoljem u ruci (čovjek starosti 55 godina, sijede kratko ošišane kose, plavkaste jakne gornji dio). Nakon toga čuo je jedan pucanj i nekoliko sekundi nakon toga vidio je A.K.1 na ulaznim vratima koja su bila djelimično pritvorena, te se posle toga sakrio za ofinger sa jaknama i vidio kako se čovjek sa pištoljem približio te usmjerio pištolj prema podu (nije vidio tijelo da je ležalo na podu), isti je ispucao nekoliko metaka u pod. Nakon toga pogledao je u pravcu njih te se vratio u pravcu „Sydneya“ nakon toga je nastala panika i čuo je u jednom momentu kako je A.I. zv. „M.“ rekao „Ubi ženu“, u tom trenutku nije znao o kome se radi. Naveo je da je A.I. zv. „M.“ nazvao policiju i prijavio da je ubijena A.K.1, a da je ostao u objektu do dolaska policije. Naveo je da su kritične prilike bili prisutni M. -advokat, D., A.I. zv. „M.“, H.B., E.C. i vlasnik A.I. zv. „M.“. Svjedok je naveo da E.Ć. poznaje iz viđenja ali ne može potvrditi da je on osoba koja je pucala, dali iz straha ili zbog nepoznavanja istog, a da je kroz razgovor u objektu od prisutnih čuo da je pucao E.Ć. kojeg inače površno poznaje.

Svjedok E.B. u iskazu datom u OKP PU Tuzla, dana 07.02.2024. godine naveo je da je dana 07.02.2024 godine oko 18,30 sati došao u tržni centar Sjenjak, gdje se našao sa svojim poznanikom, K., koji radi u MUP-u, sa kojim je sjeo u kafić „Pizza Cut“, za stol koji se nalazi u haustoru tržnog centra. Nakon što je popio kafu sa K., naišao je njegov drug R.H. te su dvojica zajedno s njim otišli u objekat „Sydney“, kako bi popili po čaj i da su tu sjeli također u haustor objekta. Nakon što su sjeli, za njihov stol se pridružio i njihov poznanik doktor A.K.2 i njih trojica su sjedili zajedno. Dok su sjedili i pili čaj, otišao je u unutrašnjost lokala, jer je imao potrebu za korištenjem toaleta, te je tom prilikom vidio da za jednim stolom sjedi sam službenik policije kojeg zna po imenu E.Ć., i nije bio obučen u uniformu, već u civilu, i to u tamniju odjeću, a kojeg poznaje jer je često posjećivao objekte u kojima je i on sjedio, Pizza Cut“ i „Sydney“. Preko puta E.Ć., do šanka, sjedila je konobarica A.B., a u haustoru, gdje su oni sjedili, za jednim stolom, do ulaza u unutrašnjost objekta iz haustora, sjedio je jedan stariji čovjek, koji je imao bradu i naočale, koji je konzumirao pivo. Ubrzo se vratio iz toaleta i sjeo za svoj stol kako bih nastavio piti čaj. U jednom momentu, za njihov stol prišla je konobarica A.B. i obratila im se, na način da im govorila da čovjek koji je sjedio pored ulaza, je sjeo sa E.Ć. za sto i da je E.Ć. počeo da provocira tog čovjeka, kao i taj čovjek E.Ć. i da ne zna šta da radi. Naveo je da su nakon toga čuli galamu unutar objekta i da je uočio da se E.Ć. i taj čovjek svađaju. Nakon otprilike 15 do 20 minuta, dok su se njih dvojica i dalje svađali, došla su tri policajca u uniformi, od kojeg jednog poznaje po imenu G. i da je vidio i čuo čovjeka koji je sjedio sa E.Ć. da galami na policiju, da ga je policije opominjala, a nakon toga i uhapsila. Nakon što su policajci tog starijeg čovjeka izveli iz objekta, on je tom prilikom oborio i razbio stol i da se kako je čuo kasnije, policajac posjekao od staklo. Nakon otprilike pola sata u objekat je došla i vlasnica

objekta „Sydney“, A.K.1, i da je jasno čuo da se obratila E.Ć., koji je još sjedio u objektu za stolom, riječima: „E.Ć., nemoj mi praviti probleme, i nemoj više dolaziti u ovaj objekat.“, a nakon toga E.Ć. se njoj obratio riječima: „Kome ćeš ti zabraniti ulaz i prijetiti?“, nakon čega je krenuo za njom i vidio je da se držao rukom za pojas, nije tačno siguran na kojoj strani tijela. Vidio je da je A.K.1 je izašla iz objekta u haustor tržnog centra, a za njom i E.Ć. koji je u tom trenutku izvadio pištolj ne sjeća se u kojoj ruci mu je bio i počeo da puca u A.K.1, koja je njemu bila okrenuta leđima i da je čuo nekoliko pucnjeva. Odmah nakon što je to vidio, skočio je sa stolice, i istrčao prema vanjskoj bašti kafića „Sydney“, a odmah za njim su to uradili i R.H. i doktor A.K.2. Kada su istrčali i zastali, njemu se obratio R.H. i rekao: „Ubi ženu.“ Navodi da se nakon desetak minuta, vratio u tržni centar, ali da E.Ć. tu nije bilo, a na podu, na ulazu u kafić „Pizza Cut“, vidio je A.K.1 kako leži, a ispod nje je bila lokva krvi i da je putem svog telefona kontaktirao i obavijestio policiju i hitnu, te se sklonio do dolaska policije.

Iz iskaza svjedoka A.Š. proizilazi da je dana 07.02.2024. godine oko 17,30 sati došao je u tržni centar Sjenjak, gdje je honorarno angažovan kao noćni čuvar. Nakon što je došao pokupio je podmetače sa stolica i stolove, vanjske bašte objekta „Sydney“ i unio u unutrašnjost tržnog centra, i javio se konobarici kafića „Sydney“ da ide kući, da se malo odmori i presvuče i da će doći malo kasnije. Kada je pošao kući u objektu „Pizza Cut“ koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, vidio je E.Ć. kojeg naziva komandir i poznaje ga kao službenika policije duži vremenski periodu, prišao mu je i pozdravili su se unutar lokala „Pizza Cut“, vidio je da na sebi ima, tamniju duksericu i pantole koje sa strane imaju džepove, tamnije boje, dok je na nogama imao patike tamnije boje, sa crvenim detaljima. Tu se zadržao dvije do tri minute, a nakon toga otišao je svojoj kući, gdje se presvukao, i zadržao otprilike sat vremena. Po povratku u tržni centar, u objektu „Sydney“, u unutrašnjosti objekta, vidio je E.Ć. da sjedi sam za stolom, i razgovara sa konobaricom A.B., koja se nalazila za šankom preko puta njega. Vidio je da mu je na stolu bilo dva ili tri piva Tuborg", a u haustoru, u unutrašnjoj bašti objekta, uočio je njemu nepoznato starije lice, koje je imalo naočale, dužu bradu, te je i on konzumirao pivo. Nakon toga, on je sjeo sa E.Ć. za stol i naručio sebi čaj, a nakon što je popio čaj rekao je E.Ć.: „Odo ja da kupim sebi nešto da jedem“, i uputio se prema objektu „Bingo“ na Brčanskoj Malti. Nakon što je otišao desetak metara od tržnog centra, konobarica A.B. ga zovnula i rekla: „Treba te E.Ć.“, vratio se u objekat i pitao ga "Šta treba komandire", a E.Ć. mu je rekao: „Gdje ćeš ti?“, na što mu je odgovorio: „Odo u Bingo", a E.Ć. je iz torbice, koja je bila pored njega, izvadio dvije novčanice po 10,00 KM, i pitao ga: „Hoćeš li ti šta još jest, de uzmi sebi“, te ga je pitao: "Šta ćeš ti jest?", a E.Ć. mu je rekao: „Kupi mi bureka za 3,00 KM i jedan mali jogurt u čaši.“. Otišao je do marketa „Bingo“ i tu je kupio jedan jogurt E.Ć. i sebi supu, i onda je otišao u „Sarandu“ gdje je kupio bureka za 3,00 KM. Po povratku u objekat „Sydney“, E.Ć. je vratio kusur i dao mu burek i jogurt, a za stolom sa E.Ć. je tada sjedio stariji čovjek koji je ranije bio u haustoru. Čuo je da taj stariji čovjek psuje Boga, Allaha, te da se njih dvojica prepiru, te je uočio da taj čovjek E.Ć. pokazuje nešto na svom mobitelu. Na tu njihovu prepirku nije obraćao pažnju, već se obratio konobarici, te nakon što je konobarici dao supu, rekao joj je da mu skuha supu, a kada mu je skuhalo supu, izašao je u haustor da jede supu, i u tim trenucima čuo je neku galamu u unutrašnjosti objekta „Sydney“ i kada je krenuo unutra zatekao je tri policajca u uniformi, od kojih jednog poznaje po imenu G. narednik. Čuo je da tom starijem čovjeku G. govori da ustane, na što taj čovjek nije reagovao, te se počeo opirati i galamiti. Policajci su izveli tog starog čovjeka na prednji izlaz tržnog centra i u tom svom nagurivanju neko je oborio jedan stakleni sto i razbio ga. Svjedok je dalje naveo da kako tu radi kao noćni čuvar, odmah je obavijestio gazdaricu „Sydneya“ A.K.1, da dođe u objekat, jer se to sve desilo u njenom objektu, a nakon 15 do 20 minuta gazdarica A.K.1 je došla u objekat, te je potom radnica A.B. izašla iz objekta u vanjsku baštu, a on je na njoj vidio

da je vidno potresena. Naveo je da je u tom trenutku ušao u haustor tržnog centra i vratio se na mjesto gdje je i jeo svoju supu. Dok je sjedio tu, čuo je da se gazdarica A.K.1 i E.Ć. prepiru, i tada je čuo da A.K.1 E.Ć. govori: „Ako ima šta da se plati, plati i da zatvorim lokal.“. Sljedeće što je vidio je da gazdarica A.K.1 istrčava iz objekta u haustor tržnog centra prema objektu „Pizza Cut“, a da za njom trči E.Ć. i u desnoj ruci drži pištolj, crne boje, a misli da se radi o pištolju „Glock“. Za E.Ć. je istrčala i radnica A.B. i pokušala da ga stigne i zaustavi. Nije u tom trenutku vidio tačno šta se dešava, jer je bio okrenut leđima, ali je čuo nekoliko pucnjeva, koji su ga prepali i odmah je istrčao iz tržnog centra i otišao do pivnice „Play“, te se obratio njihovom radniku H. i gazdi S., da nazovu policiju jer se desila pucnjava. Tom prilikom se jako potresao, jer ima traume od ranije.

Iz iskaza svjedoka R.H. proizlazi da je dana 07.02.2024. godine, oko 18,45 sati, sa svojim prijateljem E.B. otišao u kafić „Sidney“ koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, kako bi popili čaj, i gdje svakodnevno sjede. Sjedili su za stolom koji se nalazi ispred kafića, u holu tržnog centra, a kasnije im se pridružio i prijatelj doktor A.K.2. Kada su E.B. i on došli, vidio je da u unutrašnjosti kafića „Sidney“ sjedi i E.Ć. za kojeg zna da je policajac, i kojeg je i ranije viđao u ovom kafiću, kao i u lokalu „Pizza Cut“ čiji je vlasnik čovjek kojeg poznaje po nadimku M.. E.Ć. je tada sjedio sam za stolom, dok u unutrašnjosti osim njega nije bilo drugih gostiju, i vidio je da pije pivo. Iza njihovog stola u holu sjedio je također sam neki stariji čovjek kojeg on ne poznaje, koji je nakon nekog vremena ušao u kafić i sjeo za E.Ć. stol, gdje su njih dvojica nastavila zajedno piti. Nadalje je naveo da je oko 19,30 sati za njihov stol je došla konobarica koja radi u „Sidneyu“, a kojoj on ne zna ime, te je njemu i njegovim prijateljima rekla kako ne zna šta da radi, te da E.Ć. provocira tog starog čovjeka koji sjedi s njim, a da se istovremeno njih dvojica i časte pićem, te da je E.Ć. pozvao policiju, nakon čega je otišla i do „Pizza Cuta“ te pozvala i vlasnika A.I. zv. „M.“ da ih pokuša smiriti, A.I. zv. „M.“ je nakon toga došao, ušao u kafić „Sidney“ gdje se vrlo kratko zadržao, i nakon toga se vratio u njegov lokal. Ubrzo nakon toga u kafić „Sidney“ je došla policija, tri policajca koji su onda odveli tog starijeg čovjeka, a E.Ć. je ostao da sjedi u kafiću. Negdje između 20,30 i 20,45 sati, u kafić je došla gazdarica A.K.1, ušla do E.Ć. stola, te je sa mjesta na kojem je sjedio mogao vidjeti da priča sa E.Ć. pritom mu rukama nešto objašnjava, dok je E.Ć. i dalje sjedio, što je trajalo nekih 5 minuta. Nakon toga navodi da je vidio da je A.K.1 istrčala iz kafića, te trčećim korakom prošla pored njihovog stola, i krenula prema „Pizza Cut-u“, a za njom je odmah izašao E.Ć. noseći u desnoj ruci pištolj, tada je vidio da je E.Ć. na sebi imao majicu dugih rukava svjetlije boje i pantalone ne zna s koje boje, misli da su u pitanju farmerice, i čuo je da je dok je trčao za A.K.1 rekao glasnim tonom „Nećeš ti meni prijedit“, nakon čega je počeo da puca A.K.1 u leđa, koja se u tom trenutku nalazila ispred ulaza u „Pizza Cut“, gdje je i pala na stomak, na pod ispred objekta, a onda je E.Ć. došao do nje, odnosno stao iznad A.K.1 te ispalio više metaka A.K.1 u leđa, te se okrenuo sa pištoljem prema njihovom stolu, a zbog straha, zajedno sa prijateljima je ustao i pobjegao iz tržnog centra, a E.Ć. je ostao unutra, zbog čega nije mogao vidjeti u kojem pravcu se dalje kretao.

Svjedok A.P. u iskazu je naveo da je dana 07.02.2024. godine preuzeo svoju smjenu od 15,00 sati nakon čega je započeo sa svojim radom, a tom prilikom gazda ga je zamolio da oko 19,00 sati organizuju privatnu zabavu te da nikoga ne puštaju unutar objekta što je i uradio. Muzičari su stigli oko 19,30 sati, a sa njima i ostali gosti, atmosfera je bila normalna, sve dok se u jednom momentu nije začuo pucanj, nakon čega je nastala panika, gosti su počeli da bježe, u jednom trenutku ugledao je E.Ć. kako drži pištolj u desnoj ruci, stoji ispred nepomičnog tijela A.K.1 i ispaljuje nekoliko hitaca usmjeren prema njoj, a A.K.1 je u tom trenutku ležala na podu, nakon toga je ugledao kako se E.Ć. okreće i udaljava u pravcu kafića „Sydney“, a te je nastala

panika i metež u objektu, a neko od gostiju je rekao da ostanu u objektu i sačekaju policiju, što su i uradili. E.Ć. poznaje od ranije i tog dana je u objektu bio oko 17,00 sati, popio je 3 piva, a on ga je zamolio oko 19,00 sati da napusti objekat obzirom da je gazda rekao da imaju privatnu zabavu, nakon čega je on odgovorio „Nema veze naviko sam ja na to“, platio je 3 piva i napustio objekat. Na sebi je imao crne duboke patike, jakna sive boje, smeđu torbicu, crne pantalone, te da su s njim kritične prilike bili prisutni A.I. zv. „M.“ vlasnik lokala, Đ. i M..

Svjedokinja R.Ć. u iskazu datom u prostorijama MUP, Uprave policije, Sektor kriminalističke policije dana 08.02.2024. godine, je navela da je sa E.Ć. u braku 16 godina i da imaju zajedničku kćerku Mldb.1 koja ima ... godina. Do 2020. godine njihov bračni život je bio uredan, bez većih nesuglasica i problema. Problemi u njihovom braku nastaju od maja mjeseca 2020. godine kada je E.Ć. u alkoholisanom stanju sa njihovim vozilom napravio saobraćajnu nezgodu na Brčanskoj Malti te je bio ogorčen na kolege koje mu nisu pomogli i zataškali njegovo alkoholisano stanje, nakon čega je počeo konzumirati tablete za smirenje. U zadnja dva do tri mjeseca primijetila je promjenu kod E.Ć. u smislu da je prestao konzumirati alkohol, sređivao se, kupovao novu odjeću i bio dosta raspoloženi, znao je izlaziti naveče ali se vraćati trijezan što je njoj bilo čudno. Navela je da je prije 15 dana u njegovom džepu pronašla račun od kupovine buketa cvijeća, te je pomislila da je E.Ć. našao drugu ženu i da će nju prestati maltretirati. Poznato joj je da je E.Ć. službeno oružje par puta donosio kući kad je radio u PS Istoku ali da je to bilo davno, te da nakon što je prešao u Operativni centar nije imao običaj donositi oružje kući iz razloga jer mu je to branila kako nisu imali sef za oružje a u kući imaju dijete. Navela je da je dana 07.02.2024. godine, oko 15,00 sati E.Ć. njoj na viber poslao nestajuću poruku koja je glasila „ako se meni nešto desi sve svoje ostavljam Mldb.1“. Po zaprimanju te poruke, njoj je to bilo čudno ali znajući E.Ć. psihičko stanje tome nije pridavala značaj. Kada je došla kući, oko 16,00 sati E.Ć. nije zatekla u stanu, Mldb.1 joj je rekla da je bio u kući prije nego što će ona doći s posla i da je rekao da ide odnijeti neke stvari roditeljima. Navela je da je u 21,16 sati od prijateljice A. na mobilni telefon, dobila link da se na Brčanskoj, u tržnom centru dogodilo ubistvo, a nakon 10 – 15 minuta od te poruke, čula je da je E.Ć. ušao u stan, a ona je sa Mldb.1 bila u spavaćoj sobi, zatvorenih vrata. Čula je da je užurbano hodao po stanu, otvarao ladice od ormara u hodniku, ulazio u wc i puštao vodu, a nakon toga se obukao i izašao iz stana, u stanu je bio svega nekoliko minuta. Nakon što je E.Ć. napustio stan izašla je iz spavaće sobe jer prije toga nije smjela izaći, jer je znala u kakvom je E.Ć. stanju, a po izlasku iz sobe otišla je do WC-a i zatekla u kadi E.Ć. odjeću i to crne hlače i sive gaćice, a to je bilo natopljeno u vodi, dok je pored kade bila crna potkošulja, te da nije dirala odjeću, da je kupatilo bilo mokro, a na podu je bio mokrak njegov mobilni telefon.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije za osumnjičenog proizilazi da do sada nije osuđivan, dok iz izvoda iz prekršajne evidencije proizilazi da je osumnjičeni kažnjavao četiri puta zbog prekršaja iz oblasti zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BIH i to dva puta za vožnju pod dejstvom alkohola.

Vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž je po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona izvršio obdukciju mrtvog tijela A.K.1 iz istog proizilazi da je dana 08.02.2024. godine izvršio vanjski pregled i obdukciju mrtvog tijela A.K.1 rođene ... godine, iz čega proizilazi da je smrt A.K.1 nasilna, te da je neposredno nastupila usljed konkurentnih uzroka smrti i to: oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalno važnih organa unutar grudne duplje (srce i oba pluća) te trbušne (jetre i slezine), a što je sve nastalo u sklopu brojnih strijelnih povreda tipa prostrijela, odnosno ustrijela, ukupno 16

strijelnih povreda, i to glave, vrata, grudnog koša, trbuha i lijeve noge. Iz nalaza proizlazi da su sve nađene i opisane povrede nanešene zaživotno, te je zaključeno da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa višestrukim strijelnim povređivanjem oštećene, da je smrt je ubilačkog porijekla, a blagovremeno pružena bilo kakva ljekarska intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povređivanja.

Takođe iz Nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr Zdenka Cihlarža od 28.05.2024. godine proizilazi da je smrt A.K.1 nasilna, te da je neposredno nastupila usljed konkurentnih uzroka smrti i to: oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalno važnih organa unutar grudne duplje (srce i oba pluća) te trbušne (jetre i slezine), a što je sve nastalo u sklopu brojnih strijelnih povreda tipa prostrijela, odnosno ustrijela, ukupno 16 strijelnih povreda, i to glave, vrata, grudnog koša, trbuha i lijeve noge. Sve nađene i opisane povrede nanešene su zaživotno, te se zaključuje da se ova nasilna smrt nalazi u direktnom uzročno posljedičnoj vezi sa višestrukim strijelnim povređivanjem oštećene. Smrt je ubilačkog porijekla.

Iz iskaza svjedoka N.K. proizilazi da je isti vlasnik i direktor d.o.o. „Sidney International“ Tuzla, koja posjeduje poslovnu jedinicu Caffe bar „Sidney“ Tržni centar Sjenjak, u ulici 15. maja bb. U ovoj poslovnoj jedinici u ulici 15. maja kompletan posao vođenja ovog ugostiteljskog objekta povjerio je svojoj sestri A.K.1, koja je posao vodila od 2010. godine i sve do događaja od 07.02.2024. godine, da se u tom objektu nikada nije desio ni najmanji incident. Naveo je da je njegova sestra A.K.1 vlasnica ugostiteljskog objekta Caffe bar „Sidney“ u Cipelićima, u ulici Turalibegova broj 50, ali zbog činjenice da su on i njegova sestra brinuli o njihovoj majci koja je bila teško bolesna, on i sestra su se dogovorili da zbog brige oko majke i činjenice da je ona stanovala u ulici ... zajedno sa majkom i svojim sinom D.H. da ona vodi poslovanje u ugostiteljskom objektu u Tržnom centru Sjenjak, jer joj je ta lokacija mnogo bliža kako bi se sa najboljom pažnjom brinula o majci i sinu. Nema saznanja o spornom događaju, istakao je da je sa sestrom bio u potpuno otvorenim i jasnim odnosima, da nisu imali tajni i da je njemu poznato da je njegova sestra nije bila ne samo sa E.Ć. nego ni sa bilo kim drugim ni u zavađi, a nije imala bilo kakvu vezu bilo koje vrste jer je bila otvorena prema svima i svima je željela samo dobro. Naveo je da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv osumnjičenog i traži da se počinitelj kazni u skladu sa zakonom.

Iz iskaza svjedoka D.H. proizilazi da je A.K.1 njegova majka, da je kritične večeri bio sa svojom djevojkom kod njenih roditelja u M., da mu nisu poznati detalji ovog ubistva jer nije bio na licu mjesta. Nadalje je naveo da je poznavao E.Ć., da ga je upoznao u mjesecu decembru 2023. godine u ugostiteljskom objektu u kojem je njegova majka radila, da su tom prilikom pružili ruku jedan drugome i tako razmijenili par informacija, da je sa majkom imao izuzetno dobre odnose, da nikada ništa nisu krili jedno drugom, te da njegova majka nije bila u bilo kakvom odnosu sa E.Ć., jer bi mu to rekla. Naveo je da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv osumnjičenog.

Svjedokinja A.B. u iskazu datom u Kantonalnom tužilaštvu Tuzla je navela da je povodom događaja od 07.02.2024. godine kada je policajac koga poznaje po imenu E.Ć. pucao iz pištolja u njenu šeficu A.K.1, a koja je tom prilikom smrtno stradala, dala izjavu u PU Tuzla, OKP Tuzla dana 07.02.2024. godine, te da u cijelosti ostaje kod svoje izjave, a jedino je pojasnila da za šeficu A.K.1 radila 17 godina koju opisuje kao izuzetno dobrog čovjeka, vrijednu, poštenu i humanu, da je u svojoj šefici imala ne samo šeficu, nego druga, prijatelja, majku, sestru, a to su

sve osobine koje je posjedovala njena šefica A.K.1. Navela je da je A.K.1 vlasnica objekta koji se nalazi u Tuzli u zgradi Cipelići, tj. preko puta MUP-a, a iz razloga što je njena majka godinama bila na postelji, ona se brinula njoj, njegovala je i iz tih razloga dogovorila se s bratom N.K. da poslove i šefa i konobara u jednoj smjeni obavlja lično, tako da su se A.K.1 i ona smjenjivale tokom sedmice. Izuzetno kada je ljetna sezona tada bi se angažovali i drugi radnici po osnovu ugovora o djelu. Sjeća se da je inspektor E.Ć. počeo dolaziti u objekat, misli pred kraj ljetne sezone, te je na početku dolazio vrlo rijetko eventualno možda dvaput sedmično, da bi poslednja četiri mjeseca počeo dolaziti češće, čak i za vrijeme radnog vremena, te bi ako je bio u službenoj uniformi uvijek sjedao u dio objekta koji je skučen od pogleda javnosti, a tu je bila sećija i TV plazma na zidu iza. E.Ć. je u objektu konzumirao alkohol, ali je to činio isključivo kada nije bio na dužnosti. Nadalje je navela da kako je češće dolazio u objekat, a počeo je svraćati i više puta u toku dana, počinjao je razgovor sa njom, kao zaposlenom radnicom, te ga je ona slušala i odgovarala na njegova pitanja što je pitao. Misli da je bio mjesec decembar kada je on počeo razgovarati sa njom na temu da se njemu sviđa njena gazdarica. Govorio joj je da se zaljubio i da bi želio vezu sa njenom gazdaricom, te da je u fazi razvoda sa suprugom odnosno da će se razvesti od supruge. Njena gazdarica A.K.1 je u braku sa suprugom I., a koji je trajao kratko, rodila je sina D.H. i o istom se starala cijelo vrijeme sama. Njen sin D.H. ima sada 28 godina, a za ovaj period koji je radila sa A.K.1 shvatila je da je to žena koja se posvetila svom sinu, majci, poslu i brizi oko životinja. Poznato joj je da su njenoj gazdarici razni muškarci upućivali komplimente, i pitali su istu da bude sa njima u vezi, međutim njena gazdarica A.K.1 nikada nije reagovala na takve izjave i ponude. Njen smisao života bio je njen sin i njen posao, a uvijek je bila profesionalna i ozbiljna. Tačno je da je ona znala za emocije policajca E., a za koga je svjedokinja nedavno saznala da se preziva Ć., ali ona mu je na kulturnan način objasnila u njenom prisustvu, da ona ne želi nikoga pored sebe, da je njen smisao života njen sin i njen posao, ali kada mu je to govorila istog nije vrijeđala i upotrijebila bi pristojne i kulturne riječi. Navela je da se A.K.1 i kritične večeri tj. 07.02.2024. godine ni u jednom trenutku nije obratila E.Ć. drsko, povišenim tonom, već naprotiv blagim tonom mu je rekla „inspektore nisi imao pravo da zoveš policiju, ako je iko imao pravo, imala je A.B., a očigledno nije do toga trebalo da dođe, jer djevojka nije reagovala”. Također, blagim tonom mu je rekla već kad je izlazila: „Ja tebe neću vrijeđati, ja ću nazvati policiju za ovo uznemiravanje”. Navela je da joj je A.K.1 u prethodnim danima u razgovoru rekla „Ja ne znam šta ću, E.Ć. uopšte ne shvata da ja njega ne želim u svom životu, ne znam da li bih o tome rekla svom bratu ili sinu”. Odgovorno tvrdi da nije dala broj telefona svoje gazdarice njemu, ali on im se hvalio kako on ima neku spravu pomoću koje sazna sve brojeve, sve podatke čak im je pokazivao neke fotografije od njihovog objekta i gostiju u njemu, iako nisu znali da ih je neko fotografisao, a on je sve to obrazlagao da je on policajac i da on može sve učiniti ako ga nešto zanima. Dalje je navela da njena gazdarica A.K.1 je imala telefon marke Samsung, a njen broj je ..., i isti je otključavala pomoću šifre ... ali ne zna koji su to znakovi i napominje da nije bila opsjednuta telefonima niti je mijenjala brojeve telefona, i to je broj telefona od početka kako ona radi kod A.K.1.

Svjedokinja A.B. u iskazu datom u Kantonalnom tužilaštvu Tuzla dana 16.05.2024. godine detaljnije je pojasnila slijed dešavanja u UO Sidney nakon što je njena šefica A.K.1, a nakon kraćeg razgovora sa E.Ć., izašla iz objekta kao i da li je ona lično neke radnje preduzimala. Svjedokinja je navela da kada je njena šefica rekla E.Ć.: „Ne znam ko vam je dao pravo za ponašanje da se tako ponašate“, da je E.Ć. inspektor tada rekao „Ja imam pravo da radim šta hoću ja sam policajac“, a da mu je A.K.1 rekla „Vi ste gost i vi ste u civilu“, da bi inspektor E.Ć. rekao „Ja imam pravo da radim šta hoću i gdje hoću“ onda je šefica A.K.1 rekla „Ja ne želim da se s tobom prepirem“ i da se okrenula prema njoj i rekla „A.B. naplati ako ima

šta da naplatiš i zatvori objekat“, a ona joj je rekla „Dobro šefice“. Dalje je navela da je u tom momentu šefica A.K.1 izašla na izlaz unutarnje bašte u sklopu tržnog i krenula prema stepenicama pored picerije „Pizza Cut“. Svjedokinja je tada stajala pored sećija i tada je inspektor E.Ć. ustao naglo, zna da je imao majicu dugih rukava na sebi i počeo psovati „Jebat ću ti majku“ i krenuo u pravcu gdje je otišla šefica A.K.1 i da mu je rekla „Ja tebe neću vrijeđati, ja ću nazvati policiju za ovo uznemiravanje“. Navela je da je krenula za E.Ć. i bila iza njega na nekih pola metra i on je tad rekao „Jebem li ti majku sad ćeš da vidiš“ i bio je iza šefice A.K.1 na nekih metar do dva metra, kada je vidjela da je E.Ć. požurio prema A.K.1, koja je već bila kod prolaza prije stepenica i tada mu je rekla „E.Ć. stani nemoj ići za njom pusti je“. U jednom trenutku je E.Ć. potrčao prema šefici A.K.1 i kada je ona bila u blizini vrata picerije „Pizza Cut“ vidjela je da je u desnoj ruci imao pištolj ali nije vidjela odakle ga je izvadio, zna samo da je bio crne boje, da je podigao ruku i čula je pucanj jedan. Navela je da je u tom trenutku šefica A.K.1 bila okrenuta leđima, i nakon tog pucnja, vrisnula je i glasno rekla „Ne E.Ć.“, vidjela je da se A.K.1 rukama drži za vrata od picerije i spušta se koljenima prema podu. Nadalje je pojasnila, da je prije ovog pucnja, a što je već njemu rekla „E.Ć. stani nemoj ići za njom pusti je“, i nakon te njene rečenice A.K.1 se za trenutak okrenula prema njima i vidjela je po njenom izrazu lica da se uplašila i potom je potrčala, međutim kada je pogodio taj metak ona je legla na pod. Također je pojasnila, da, kada je ovu rečenicu rekla: „E.Ć. stani nemoj ići za njom pusti je“ ona ga je uhvatila za majicu koju je imao na sebi, i vukla ga prema sebi kako bi pustio A.K.1 na miru, međutim, on se od nje otrgao i tada je ispalio taj prvi metak. Nakon toga, vrištala je i prišla do njega, a on je u tom trenutku bio pored njenog tijela, te ga je dvjema rukama gurnula u predjelu leđa i usljed tog njenog guranja, E.Ć. je poteturao malo naprijed u pravcu „Casina“, a potom se okrenuo i ponovno prišao do A.K.1 i ispalio nekoliko hitaca, ali ne zna koliko, zna da je bilo puno. Navela je da se tada uhvatila rukama za glavu, plakala je, a da je E.Ć. nakon što je ispalio taj veći broj metaka otišao u objekat, a to zna jer su objektu ostale njegova jakna i torba i kada je nakon izvjesnog vremena ušla u objekat „Sidney“ vidjela je da nema njegovih stvari.

Iz iskaza E.C. proizilazi da je kritične večeri bio sa prijateljima u UO „Pizza Cut“ a sa njim su bili A.T., Đ.Ž., A.I. zv. „M.“-vlasnik „Pizza Cut-a“, M.B. i dr.. Tom prilikom imali su privatnu zabavu, pa je gazda A.I. zv. „M.“ djelimično zatvorio ulazna vrata i to zbog činjenice da se ne bi čula muzika u drugim objektima i da na taj način ne bi ostale goste ometali. Sjedio je neposredno pored prozora koji se nalazio uz prolaz pored njihove pizzerije koji vodi ka stepeništu u prizemlje ali i prema drugim objektima. Misli, da je bilo oko 20,50 sati i da im je konobar servirao večeru, kada je ugledao A.K.1, koju je izuzetno dobro poznao, kako trči pored objekta u kome je sjedio, „Pizza Cut“, i gledao je u njenom pravcu i tada je čuo jedan pucanj i vidio da je A.K.1 bila pored ulaznih vrata u njihovu piceriju. Naveo je da je čuo u tom trenutku njen vrisak i ona se tada objema rukama naslonila na ta ulazna vrata a zatim je pala na pod. Kao i da je u tom trenutku vidio muškarca koji također trči za njom i kada je došao do nje, u trenutku kada je ona već bila na podu, držeći pištolj u desnoj ruci u A.K.1 ispaljuje drugi metak, zatim treći metak, tada je vidio da je prsnula krv od A.K.1 po zidu picerije i da se uplašio tada i samo preskočio šank i ušao u kuhinju, a zatim iz kuhinje kroz prozor izašao napolje iz tržnog. Naveo je da za vrijeme dok je bio napolju i dalje je čuo ispaljivanje metaka, da je tom prilikom doživio stres i sve fotkice koje je imao u mobitelu i koje je napravio te večeri za vrijeme dok je sjedio sa prijateljima izbrisao je, da ga ne bi podsjećali na taj događaj. Ne poznaje E.Ć., ali su mu njegovi prijatelji sa kojima je sjedio, kazali da je to policajac E.Ć..

Svjedok M.B., je naveo da je dana 07.02.2024. godine, u večernjim satima kada je sa prijateljima sjedio u tržnom centru Sjenjak, tačnije u UO „Pizza Cut“ i kojom prilikom je smrtno

stradala A.K.1. Naime, poznao je A.K.1, jer je od 2000-2006 godine radio kao konobar u „UO Sidney“ čiji je vlasnik u to vrijeme bio N.K.. Sestra N.K., A.K.1 povremeno je dolazila u UO „Sidney“, a iz razloga što je u to vrijeme ona brinula o bolesnoj majci koja je bila i nepokretna. Iz ovih razloga, jer je bio zaposlen kod istih, može da kaže da je poznao A.K.1 i o istoj može reći sve najbolje. Naime, kritične večeri sjedio se sa prijateljima u UO „Pizza Cut“, a bili su sa njim A.T., Đ.Ž., A.I. zv. „M.“-vlasnik „Pizza cut-a“, E.C. i tom prilikom imali su privatnu zabavu te je gazda A.I. zv. „M.“ djelimično zatvorio ulazna vrata i to zbog činjenice da se ne bi čula muzika iz njihovog objekta i da ne bi na taj način druge objekte ometali. Sjedio je neposredno pored prozora, a nasuprot njega sjedio je E.C., a pored tog izloga gdje je sjedio nalazi se prolaz pored njihove pizzerije koji vodi ka stepeništu u prizemlju TC, ali i prema drugim objektima na spratu tržnog centra. Misli da je bilo oko 20,50 sati, da je u tom trenutku konobar servirao večeru, kada je ugledao A.K.1, koju je izuzetno dobro poznao kako trči pored njegovog objekta u kome je sjedio, a to je pizza cut, te je i gledao u nju i tada je čuo jedan pucanj, vidio je da je A.K.1 bila pored ulaznih vrata u njihovu piceriju, čuo je u tom trenutku njen vrisak i ona je tada objema rukama naslonila se na ta ulazna vrata i zatim je pala na pod. U tom trenutku vidio je muškarca koji također trči za njom i kada je došao do nje, u trenutku kada je ona već bila na podu, držeći pištolj u desnoj ruci u A.K.1 je ispalio drugi metak, zatim treći metak i tada sam vidio da je prsnula krv od A.K.1 po zidu picerije, nakon čega je E.C. ustao sa stolice, preskočio šank i otišao u kuhinju, te je i dalje stajao na mjestu u piceriji pri čemu se odmakao od izloga i došao je do šanka i tada je čuo i vidio kako taj čovjek stoji iznad A.K.1 i iz pištolja koga je imao u desnoj ruci u vrijeme dok A.K.1 leži na podu ispaljuje veći broj hitaca. Ne zna tačno koliko je bilo zna samo da je bilo mnogo. Tog čovjeka, koji je ispalio te metke u A.K.1, nije poznao, a nakon što se isti vratio u istom pravcu odakle je došao, njemu su prijatelji sa kojima je sjedio, rekli da je to policajac E.Ć.. Nakon što se sve završilo prošao je pored šanka izašao na kuhinjska vrata a zatim izašao iz tržnog centra, da je doživio i sam stres pa je nakon toga išao i psihologu kako bi riješio svoje probleme.

Nadalje, tokom istrage, Tužilaštvo je dana 14.02.2024. godine podnijelo Kantonalnom sudu Tuzla Prijedlog za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta, pa je s tim u vezi Kantonalni sud i izdao Naredbu za izuzimanje predmeta CD-a sa pohranjenim video snimcima koje je zabilježila nadzorna kamera instalirana u Tržnom centru Sjenjak, broj: 03 0 K 024442 24 Kpp 5 od 15.02.2024. godine te budući da su službenici FUP-a u svom podnesku naznačenom kao Izvještaj o nerealizaciji naredbe Kantonalnog suda Tuzla, broj: 09-10/2-03-3-701 od 19.02.2024. godine naveli da je E.H., a nakon što je upoznat sa sadržajem gore navedene naredbe objasnio da nije tehnički izvodljivo skidanje video materijala na CD zbog veličine snimljenog video materijala i malog kapaciteta CD-a ili DVD-a medija, te da je jedina izvodljiva tehnička mogućnost u ovom slučaju izuzimanje kompletnog snimača sa HDD diskom. Iz tih razloga je tužilaštvo uputilo podnesak prema sudu da se ispravi – dopuni Prijedlog za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta, te je Kantonalni sud Tuzla dana 16.02.2024. godine pod brojem: 03 0 K 024442 24 Kpp 5 od 16.02.2024. godine izdao Naredbu za oduzimanje predmeta, kojim se naređuje privremeno oduzimanje snimača sa hard diskom na kojem je pohranjen video snimak koji je zabilježila nadzorna kamera instalirana u Tržnom centru Sjenjak za dan 07.02.2024. godine a koji je izuzet od strane zaštitarske agencije „Sector Security“ poslovna jedinica Tuzla 1. Tuzlanske brigade broj 9, nakon čega je FUP ovom tužilaštvu dostavila izvještaj o realizaciji naredbe, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta.

Također, tužilaštvo je dana 14.02.2024. godine Kantonalnom sudu Tuzla uputilo Zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje pokretnih stvari i to: mobitela marke „Samsung“ crne boje, sa

izgrebanim staklom, hard disc drive „Samsung“, model ST500LMO12 – oštećen, vlasništvo E.Ć. i mobitel marke „Samsung“ oštećen sa tragovima košuljice od metka, sve vlasništvo A.K.1, te je Kantonalni sud dana 15.02.2024. godine izdao naredbu broj: 03 0 K 024442 24 Kpp 6 za pregled i pretres pokretnih stvari.

Nadalje, dana 22.02.2024. godine tužilaštvo je uputilo prijedlog Kantonalnom sudu Tuzla za izdavanje Naredbe za izuzimanje biološkog materijala – uzoraka krvi radi biološkog vještačenja i DNK analize od E.Ć., te je Kantonalni sud Tuzla dana 23.02.2024 godine pod brojem 03 0 K 024442 24 Kpp 9 donio Naredbu za izuzimanje krvi od osumnjičenog.

MUP TK Sektor kriminalističke policije je dostavio informaciju, broj: 08-06/3-1-03.3-651/24 od 14.02.2024. godine u kojoj je navodeno da je dana 08.02.2024. godine od strane dr. Zdenka Cihlarža uzet uzorak krvi i urina iz mrtvog tijela A.K.1, te su isti preuzeti prilikom obdukcije od prisutnog kriminalističkog tehničara SKP MUP TK-a, koji su pohranjeni u hladnjaku u prostorijama Odsjeka za kriminalističku tehniku i KDZ SKP MUP TK-a, a imajući u vidu da u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona ne postoje adekvatni uslovi za smještaj osjetljivih lako kvarljivih tragova. Kantonalno tužilaštvo TK je dana 14.02.2024. godine Kantonalnom sudu Tuzla uputilo obavijest, a shodno članu 78. stav 3. ZKP FBiH u kojem su obavijestili Kantonalni sud Tuzla da je u svrhu vještačenja izuzeta ampula krvi iz mrtvog tijela A.K.1 prilikom obdukcije.

Također, Kantonalni sud Tuzla je postupajući po zahtjevu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Tuzla dana 22.02.2024. godine izdao naredbu za oduzimanje predmeta broj: 03 0 K 024442 24 Kpp 8, tačnije za privremeno oduzimanje video snimka koji je zabilježila nadzorna kamera koja se nalazi ispred objekta „Casino Mozart“ unutar TC Sjenjak, vlasništvo firme „Tref“ d.o.o Gradačac automat klub Gradačac, podružnica broj 2, Tuzla, ulica 15. maj bb, Tržni centar Sjenjak za dan 07.02.2024. godine.

Nadalje po naredbama Tužilaštva, ovlaštena službena lica FUP-a su obavili razgovor sa ovlaštenim radnicima JZU Dom zdravlja Tuzla – Ambulanta Mikrostanica, Centar za mentalno zdravlje JZU Doma zdravlja Tuzla i Klinika za psihijatriju UKC Tuzla za lice E.Ć., te su tužilaštvu dostavili Izvještaj o realizaciji naredbe broj: 10/2-03-3-701/24 od 20.02.2024. godine iz kojeg proizilazi da se policijski službenik E.Ć. liječio u porodičnoj medicini Mikrostanica u Tuzli i u Centru za mentalno zdravlje.

Iz Zapisnika o pregledu i obdukciji mrtvog tijela – leša A.K.1, sačinjenog od vještaka sudske medicine prof.dr. Cihlarž Zdenke, proizilazi da je smrt A.K.1 nasilna i neposredno nastupila usljed konkurentnih uzroka smrti i to prevashodno oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalno važnih organa unutar grudne duplje (srce i oba pluća) te trbušne (desnog režnja jetre) a što je sve nastalo u sklopu brojnih strijelnih povreda, koje su navedene i opisane u nalazu vještačenja kao i da su sve navedene i opisane povrede nanesene zaživotno i izveo zaključak da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročnoj posljedičnoj vezi sa višestrukim strijelnim povređivanjem oštećene, i da blagovremeno pružena liječnička intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povređivanja. Iz navedenog zapisnika o pregledu i obdukciji leša proizilazi kako je vještak utvrdio da na lijevoj bočnoj strani tjemena glave, na udaljenosti od oko 150 cm mjereno od donjeg ruba stopala, te na udaljenosti na oko 16 cm mjereno od središnje crte glave, nalazi se u koži okruglasti, rupasti defekt, promjera oko 0,8 cm, neadaptabilnih rubova koji lako neravni, krvlju podliveni, a okolo kojih se nalazi naznačeni,

vidljivi nagnječni prsten koji obuhvata čitav obujam ovog ulaznog otvora, koji je širine od 0,15 do 0,30 cm, s time što je najširi u donjem dijelu. Ovaj rupasti defekt /strijelni ulaz / se nastavlja kanalom kroz lobanjsku duplju u smjeru s lijeva u desno, nagore, od nazad prema naprijed, u dužini od oko 15 cm, završavajući se velikim izlaznim otvorom nepravilnog oblika u vidu nekoliko krakova, a koji zaprema prostor promjera oko 5x3 cm., dijelom izvrnutih rubova, a koji se nalazi na gornjem prednjem dijelu tjemena, zahvatajući nešto više njegovu desnu polovicu i to na udaljenosti od 8 cm iznad korjena nosne piramide. Lijevo, na udaljenosti od oko 2,5 cm iza središnjeg dijela korijena uške, nalazi se okruglasti, rupasti defekt istih naprijed navedenih karakteristika, koji se nalazi na udaljenosti od oko 6,3 cm ispod ulaznog otvora opisanog pod brojem 1. Rubovi ovog rupastog otvora u koži su također istih karakteristika kao i nagnječni prsten koji je identičan onome opisanom kod povrede broj 1. Da navedeni ulazni strijelni otvor se nastavlja kanalom dužine oko 17 cm u smjeru s lijeva u desno, nagore i unazad, završavajući se izlaznim otvorom u desnom sljepoočnom predjelu blago izvrnutih i blago nagnjenih adaptibilnih rubova, promjera oko 1x1,5 cm. Neposredno ispod vanjskog dijela lijevog obrvnog luka nalazi se jedno nepravilno okruglasto polje nagnječenja, promjera oko 0,8 x 1,0 cm, a ispod njega u nivou gornjeg ruba očne duplje jedna vodoravno postavljena povreda u vidu površne prskotine kože u dužini oko 1,2 cm. U prednjem dijelu desne uške, u nivou ulaza u slušni kanal, nalazi se u koži okruglasti - rupasti otvor - defekt, neadaptabilnih rubova, promjera oko 0,8 cm., sa naznačenim nagnječnim prstenom, u širinu do oko, sprijeda gledano do 0,6 cm, koji se nastavlja kanalom prema lobanjskoj duplji u smjeru ka lijevo, nešto nagore i unazad, u dužini od oko 3,5 cm. dokle dopire sonda, da bi se na kraju završila na nekoj čvrstoj prepreci / kost ? zrno?/ Pri izvlačenju sonde, iz slušnog kanala se cijedi tečna krv. Na oko 2 cm ispred otvora označenog brojem 3., a u istom nivou, te mjereno na udaljenosti od oko 145 cm od donjeg ruba stopala, nalazi se jedan uspravno postavljeni defekt, dužine oko 2 cm, neravnih, nagnječenih, neadaptabilnih rubova sa izraženim nagnječnim prstenom koji je najvećim dijelom izražen u gornjem dijelu i širine do oko 0,4 cm. Ovaj ulazni otvor se nastavlja kanalom u smjeru s desna u lijevo, nešto naprijed i nadolje, u dužini od oko 14,5 cm, prolazeći kroz stražnji predio usne duplje, zatim stražnji dio tijela donje vilične kosti desno, završavajući se izlaznim, nepravilnim otvorom lijevo, u nivou neposredno ispod donjeg ruba lijeve polovice donje vilične kosti, a promjera je oko 1,5x1 cm, iskidanih i dijelom prema vani adaptibilnih, izvrnutih rubova. Na oko 1 cm ispod donjeg dijela naprijed opisanog otvora (broj 4.) nalazi se početak jednog uzdužnog, uspravno postavljenog defekta dužine oko 3 cm, također lako neravnih, nagnječenih rubova, usko naznačenog nagnječnog prstena. Ovaj otvor se nastavlja kanalom s desna ulijev, nešto prema dolje u dužini od oko 6 cm., kroz desnu polovicu tijela donje-vilične kosti, završavajući se ispod dijelom oštećene sluznice usta u nivou donje vilice - njene desne polovice, otprilike ležišta sedmog zuba. Pažljivom pretragom i eksploracijom u početnom i završnom dijelu ovog kanala nalazi se deformisani dio košuljice koji je pažljivo izvađen, fotografisan i predat kriminalističkom tehničaru MUP-a TK. Desno ispod donjeg ruba stražnjeg dijela tijela donje vilične kosti, u gornjem dijelu vrata - u koži se nalazi okruglasti rupasti defekt, promjera oko 0.8 cm., neadaptabilnih, lako krvlju podlivenih i neravnih rubova, oivičenih nagnječnim prstenom, širine oko 2-3 mm., koji se nastavlja kanalom kroz meka tkiva desne strane vrata, potom kroz gornji - ulazni dio grkljana sa otkrnućem gornjeg dijela zaklopca grkljana, nastavljajući se nadalje kroz meka tkiva lijeve strane vrata, završavajući se izlaznim otvorom, promjera oko 1x 1,3 cm, lako prema vani izvrnutih, adaptabilnih rubova, na vanjskoj strani gornjeg dijela lijeve nadlaktice. Smjer pružanja ovog ustrijela je s desna ulijevo, nešto unazad i nadolje, a u čijem se izlaznom otvoru nalazi " uglavljeno " deformisano zrno, koje je pažljivo izvađeno, fotografisano i predato kriminalističkom tehničaru MUP-a TK. Na vanjsko - pretežno stražnjoj strani desne nadlaktice, kao i predjela stražnje strane lakta, nalazi se ukupno pet, jedna ispod drugih, ulaznih strijelnih

otvora u koži, s time što se najgornja nalazi na udaljenosti od oko 12 cm od vrha ramena i to u središnjem dijelu stražnje strane. Ispod ove (broj 7) na udaljenosti od oko 5,5 cm nalazi se druga (broj 8) a ispod i nešto unazad na udaljenosti od oko 3 cm slijedeća (broj 9) ispod nje na udaljenosti od oko 6,5 cm slijedeća (broj 10) te na stražnoj strani, nešto više u polje desnog lakta, na udaljenosti od oko 9 cm ispod ove označene pod brojem 10. slijedeća (broj 11). Sve navedene strijelne povrede su tipa ulaznih rana, prečnika su od oko 0,8 cm, a sve imaju izražene nagnječne prstenove. Strijelna povreda broj 7. sa ulaznim otvorom u koži vanjsko - stražnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice / na oko 12 cm. ispod vrha ramena / se nastavlja prostrelnim kanalom kroz meka tkiva gornjeg dijela desne nadlaktice, pri čemu u sklopu svoga kanala lomi dio tijela desne ramene kosti, završavajući se izlaznim strijelnim otvorom u koži gornjeg dijela unutrašnje strane desne nadlaktice, promjera oko 1.2 x 2.2 cm., prema vani većim dijelom izvraćenih i adaptabilnih rubova. Smjer pružanja ovog prostrelnog kanala je s desna ulijevo i nešto nadolje. Strelne povrede broj 8 i 9. se pružajući se u smjeru od nazad i desno ka naprijed i lijevo kroz meko tkivne strukture desne nadlaktice nastavljaju na desnu stranu grudnog koša kroz desnu dojku ka prostoru desne grudne duplje. Strelna povreda označena brojem 10. se nastavlja u istom smjeru, više nadolje, prolazeći kroz stražnji središnji dio desne nadlaktice, izlaznim otvorom nepravilnog oblika, na unutrašnjoj strani nadlaktice koji se nalazi na udaljenosti od oko 12 cm iznad horizontalne ravne koja prolazi kroz središnji dio lakatnog zgloba, nastavljajući se na dva defekta, postavljena ubližu jedan drugom i u smjeru pružanja kanala ka dolje i ulijevo, kroz donje - vanjski dio desne dojke, nastavljajući se prema prostoru donjeg dijela desne grudne duplje.

Naknadnom rekonstrukcijom ovog ustrela je utvrđeno da u sklopu istog ustanovi defekt-proboj prednjeg okrajka VI-og desnog rebra, nastavljajući se zatim kroz desnu polovicu prečage, gornji dosredišnji dio desnog režnja jetre, potom površno zahvatajući gornji dio male krivine želuca, vanjsko - stražnji dio slezine, stražnje donji dio lijeve polovice prečage, donji dio srčane kese, okrzavajući stražnju stijenku lijeve komore srca, završavajući se u prostoru donjeg dijela lijeve grudne duplje u nivou oštećenja stražnjeg okrajka VIII - og lijevog rebra. Izmjerena dužina navedenog ustrela / uz položaj ruke uz bočnu stranu grudnog koša/ iznosi oko 30-tak cm. Povreda čiji je ulazni otvor naveden pod br. 11. i koji se nalazi u vanjskom dijelu stražnje strane desnog lakta se nastavlja kroz predio lakatnog zgloba u smjeru od nazad prema unutra tj. s desna ulijevo i nadolje, u dužini od oko 8,5 cm., te se završava na unutrašnjem dijelu prednje strane gornjeg dijela desne podlaktice, izlaznim, nepravilnim, uspravno postavljenim otvorom dužine oko 2 cm i širine do oko 1,2 cm, izvrnutih i adaptabilnih rubova.

Na stražnjoj strani gornjeg dijela desne nadlaktice, a u nivou opisanog ulaznog otvora pod brojem 8., se nalazi ulazni otvor nepravilno okruglastog oblika, promjera oko 1,2 cm sa djelomice naznačenim nagnječnim prstenom , koji se zatim nastavlja idući potkožno kroz stražnje unutrašnji dio navedenog dijela desne nadlaktice u dužini od oko 3,5 cm, završavajući se nepravilnim, uspravno postavljenim, velikim izlaznim otvorom na stražnjem dijelu unutrašnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice, koji je dug oko 3, širine do oko 2 cm, a koji se potom nastavlja na ulazni, nepravilni, veći otvor na desnoj bočnoj strani grudnog koša, oko kojeg se nalazi izraženi nagnječni prsten koji je širine do oko 1 cm i koji se pruža potom prema prostoru grudne duplje, a isti se nalazi na vanjsko - gornjem dijelu desne dojke. Ovaj otvor naznačenih karakteristika ulaza, nalazi se na desnoj bočnoj strani grudnog koša u nivou srednje pazušne crte na udaljenosti od oko 12,5 cm ispod svoda pazuha i promjera je oko 0,8-0,9 cm, a nastavlja se kanalom prema donjem dijelu grudne duplje, pružajući se u smjeru s desna ulijevo, nešto na dole i unazad, završavajući se izlaznim otvorom, promjera oko 2 cm. na donjoj strani vanjskog dijela

desne dojke. Desno u nivou prednje pazušne crte, a zahvatajući vanjsko - gornji dio desne dojke, na udaljenosti od oko 12 cm ispod svoda pazuha, nalazi se okruglasti, rupasti ulazni defekt, promjera oko 1 cm, sa izraženim nagnječnim prstenom, neadaptabilnih rubova, koji se nastavlja kanalom prema grudnoj duplji u smjeru s desna ulijevo, unazad i na dole, završavajući se izlaznim otvorom na donjem dijelu / svodu / desne dojke, promjera oko 2 cm. U središnjem dijelu unutrašnje strane lijeve natkoljenice, na udaljenosti od oko 57 cm mjereno od donjeg ruba stopala, te na udaljenosti od oko 11 cm prema unutra od prednje središnje crte, nalazi se okruglasti, rupasti defekt kože prečnika oko 0,8 cm. sa neadaptabilnim rubovima i nagnječnim prstenom koji je izražen oko čitave širine ovoga ulaznog otvora - širine do oko 0,35 cm, koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz meka tkiva središnjeg dijela lijeve natkoljenice u smjeru s desna ulijevo i nagore, u dužini od oko 20-ak cm, završavajući se na vanjsko stražnjoj strani gornjeg dijela lijeve natkoljenice, neposredno ispod sjedalnog predjela velikim izlaznim otvorom promjera oko 2x2 cm., prema vani izvraćenih i adaptabilnih rubova. Na prednje - unutrašnjoj strani donjeg dijela lijevog koljena nalazi se ulazni otvor okruglastog oblika, prečnika oko 0,8 cm, sa naznačenim nagnječnim prstenom, neadaptabilnih rubova, koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz predio koljena oštećujući zglobne veze kao i zglobnu čahuru, u dužini od oko 10-ak cm idući u smjeru s desna ulijevo, nagore i nešto naprijed, završavajući se na vanjskoj strani donjeg dijela lijeve natkoljenice izlaznim otvorom promjera oko 2x1 cm, adaptabilnih i prema vani dijelom izvrnutih, manjim dijelom nagnječnih rubova. U konačnom vještak je naveo da je o navedenoj obdukciji sačinjena je i fotodokumentacija, kao i fotodokumentacija izuzete odjeće prilikom obdukcije.

Također, sačinjena je fotodokumentacija sa lica mjesta obavljenog uviđaja od 07/08.02.2024. godine u TC Sjenjak, Skica lica mjesta koja je sastavljena na licu mjesta obavljenog navedenog uviđaja, te fotodokumentacija izvršenog pretresa dana 08.02.2024. godine.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, Sektor uniformisane policije Tuzla dana 19.02.2024. godine dostavio je tužilaštvu dokaze iz kojih proizilazi da je E.Ć. dana 20.10.1996. godine zasnovao radni odnos sa Federalnim ministarstvom unutrašnjih poslova Sarajevo i da se raspoređuje na poslove i zadatke policajac u SJB Tuzla u Centru službe i bezbjednosti u službi pripravnika, da je 23.08.2022. godine istom uručeno rješenje o internom premještanju kojim se isti u činu inspektor premješta u Operativni centar u Sektor uniformisane policije u Upravi policije na radno mjesto mlađi operativni dežurni, da je u vrijeme spornog događaja tj. 05.,06. i 07. 02.2024. godine bio na godišnjem odmoru, da je kao policajac zadužen pištoljem GLOCK 1 komad fabrički broj DPF 075, a datum zaduženja 11.08.2020. godine.

Dana 26.02.2024. godine izvršena je istražna radnja otvaranja, pregleda i pretresa privremeno oduzetih predmeta, o čemu je sačinjen i zapisnik o otvaranju, pregledu i pretresu, a dana 28.02.2024. godine tužilaštvo izdalo je naredbu za DNK vještačenje, naredbu za balističko i hemijsko vještačenje i naredbu za vještačenje mobitela Federalnoj upravi policije, Centar za forenzička ispitivanja i istraživanja Sarajevo i isti predmeti su i dostavljeni Federalnoj upravi policije.

Postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK Federalna uprava policije Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja i istraživanja Sarajevo dana 21.03.2024. godine broj: 09-18-18/3-03-5-467/24 dostavili su Nalaz i mišljenje DNK vještačenja iz koga proizilazi: „Potvrđni test na prisustvo krvi humanog porijekla dao je pozitivnu reakciju na brisevima skinutim sa poz. 2, 26, 27, 28 i 37, na brisu skinutom sa vanjske prednje površine desne patike vlasnik E.Ć. i tragovima

crvenosmeđe boje sa odjeće oštećene. Iz nespornih uzoraka krvi lica A.K.1 (#66/03/24) i E.Ć. (#67/03/24) dobiveni su puni DNK profili. Iz DNK izolata pripremljenog iz brisa prednje vanjske površine desne patike int. 1 i brisa traga s vanjske bočne strane lijeve patike vlasnik E.Ć. (#47/03/24, #48/03/24) dobiveni su miješani DNK profili najmanje dvije osobe gdje se izdvajaju dominantni aleli najvjerovatnije jedne osobe muškog spola. E.Ć. i A.K.1 se ne mogu uključiti kao mogući doprinosioci tragova. Iz DNK izolata pripremljenog iz brisa prednje vanjske površine lijeve patike vlasnik E.Ć. (#50/03/24) dobiven je miješani DNK profili više osoba od kojih je najmanje jedna osoba muškog spola. E.Ć. i A.K.1 se ne mogu uključiti kao mogući doprinosioci tragova. Iz DNK izolata pripremljenog iz traga sa pozicija 5. hlača „McKinley" vlasnik E.Ć. (#76/03/24) dobiven je miješani DNK profil gdje je najmanje jedna osoba muškog spola. E.Ć. i A.K.1 se ne mogu uključiti kao doprinosioci traga. Iz DNK izolata pripremljenih iz tragova na kojima je konstatovano prisustvo krvi humanog porijekla izuzetim sa lica mjesta (poz. 2, 26, 27, 28 i 37) (#51/03/24 #55/03/24), kao i sa odjevnih predmeta oštećene i to: donjeg dijela trenerke, prsluka, majice i grudnjaka (#58/03/24 - #61/03/24) dobiven je jedan isti DNK profil koji se po svim analiziranim lokusima podudara sa nespornim DNK profilom A.K.1. Iz DNK izolata pripremljenog iz traga na kojem je konstatovano prisustvo krvi humanog porijekla na jakni vl. A.K.1 (#56/03/24) dobiven je DNK profil gdje se izdvajaju dominantni aleli koji su u potpunosti podudarni sa alelima prisutnim u nespornom DNK profilu A.K.1, dok višak od nekoliko alela predstavlja ostatak nekog drugog traga i nije podoban za interpretaciju i komparaciju. Iz DNK izolata pripremljenog iz traga sa dona desne patike vlasnik A.K.1 (#62/03/24) dobiven je parcijalni DNK profil gdje se izdvajaju dominantni aleli koji su podudarani sa alelima prisutnim u nespornom DNK profilu A.K.1, dok višak od nekoliko alela predstavlja ostatak nekog drugog traga i nije podoban za interpretaciju i komparaciju. Iz DNK izolata pripremljenog iz traga sa dona lijeve patike vlasnik A.K.1 (#64/03/24) dobiven je parcijalni DNK profil koji se po svim amplificiranim alelima podudara sa alelima prisutnim u nespornom DNK profilu A.K.1. Iz DNK izolata pripremljenog iz brisa prednje vanjske strane desne patike vlasnik A.K.1 (#63/03/24) dobiven je DNK profil koji nije podoban za interpretaciju i komparaciju. U DNK izolatima pripremljenim iz brisa skinutog sa traga sa prednje vanjske površine lijeve patike i brisa prednje vanjske površine desne patike int. 2. vlasnik E.Ć. (#49/03/24 #57/03/24), brisa traga s vanjske bočne strane lijeve patike vlasnik A.K.1 (#65/03/24), kao i iz briseva i isječaka svih tragova sa hlača vlasnik E.Ć. izuzev pozicije 5. sa hlača „McKinley" (#68/03/24 - #75/03/24, #77/03/24 - #80/03/24) konstatovana je nedovoljna količina humanih DNK molekula za daljnju analizu te DNK profili nisu dobiveni.

Nadalje iz Nalaza i mišljenja balističkog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj: 09-18-18/5-03-5-467/24 od 27.03.2024. godine proizilazi: Navedeni pištolj privremeno oduzet od osumnjičenog E.Ć., predstavlja poluautomatski pištolj austrijske proizvodnje marke "GLOCK 17" kal. 9x19 mm, tvorničkog i serijskog broja DPF075, koji je tehnički ispravan i cijev nije čišćena nakon posljednjeg pucanja. Petnaest (15) spornih čahura kal. 9x19 mm (oznaka pozicija 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17), potječu od metaka ispaljenih iz pištolja marke "GLOCK 17"l. 9x19 mm, tvorn. ser. broja DPF075, privremeno oduzet od osumnjičenog E.Ć.. Sporna zrna i dijelovi zrna ispaljenih metaka kal. 9x19 mm, "Izuzeti prilikom obdukcije tijela A.K.1" (prilikom vještačenja označeni sa: 0.1., 0.2., 0 3 , 0.4. i 0.6.), zatim zrna i dijelovi zrna „pronađeni prilikom vršenja uviđaja (ozn. poz. 18, 19 2 , 21, 23, 32, 40A, 40B 40D i 41A) i zrno „P" (pronađeno prilikom vještačenja u prsluku), imaju zajedničke opće karakteristike s nespornim zrnima ispaljenih iz pištolja marke "GLOCK 7" kal. 9x19 mm, tvorn. serijskog broja DPF075, ali se nije moglo utvrditi da li ista potječu od metaka ispaljenih iz predmetnog pištolja zbog nepostojanja

ponovljivih individualnih karakteristika kako na nespornim tako i na spornim zrnima. Sporni dijelovi olovne jezgre zrna "Izuzeti prilikom obdukcije tijela A.K.1", prilikom vještačenja označenih sa: 0-5, 0.7. i 0.8.; sporni dijelovi olovne jezgre zrna ozn. pozicijama 22, 30, 31, 40H i 41B i sporni dio košuljice zrna ozn. poz. 40C, nepodobni su za identifikaciju. Probojna oštećenja na prsluku, jakni, majici kratkih rukava, grudnjaku i donjem dijelu trenerke A.K.1 (čiji su opisi, lokacije i fotografski prikazi dati nalazu), predstavljaju oštećenja nastala prolaskom zrna ili dijelova zrna/projektila ispaljenih iz ručnog vatrenog oružja. Probojna oštećenja: „1“ „3“ „5“ „A“ „D“, „F“ i „G“ na prsluku, zatim probojna oštećenja: uz „2“ „6“ „7“ „8“ „9“ „12“, „13“, „15“, „18“, „B“ „D“ „E“ „F“ i „G“ na jakni, kao i oštećenja „3“ i „5“ na donjem dijelu trenerke A.K.1, najvjerojatnije predstavljaju ulazne otvore zrna/projektila. Udaljenost pucanja, tj. udaljenost usta cijevi upotrijebljenog vatrenog oružja, u odnosu na probojna oštećenja-ulazne otvore zrna/projektila na prsluku i jakni A.K.1, bila je veća od 1 metar. Probojna oštećenja: „2“ „4“, „6“ „B“ „C“ i „E“ na prsluku, zatim probojna oštećenja: „3“, „5“, „10“, „11“, „14“, „16“, „17“, „A1“, „A2“, H“, „I“ „J“ i na jakni, kao i oštećenja „1“ „2“, „4“ i „A“ na donjem dijelu trenerke A.K.1, najvjerojatnije predstavljaju izlazne otvore zrna/projektila, dok se za probojna oštećenja "H" na prsluku, te oštećenja: 1, 4, A i K, na jakni, nije se moglo utvrditi da li se radi o ulaznim odnosno izlaznim otvorima zrna ili dijelova zrna/projektila. Na dostavljenim gaćicama, čarapama i patikama A.K.1 nije utvrđeno prisustvo mehaničkih-probojnih oštećenja.

Nadalje, iz Nalaza i mišljenja hemijskog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-18/2-03-5-467 od 13.03.2024. godine proizilazi da na dostavljenim transparentnim folijama za barutni test s ruku, naznačenim na ime E.Ć., konstatirana je prisutnost trideset (30) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na dostavljenim transparentnim folijama za barutni test s ruku, naznačenim na ime A.K.1, konstatirana je prisutnost devet (9) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama, skinutim sa jakne, crne boje, vlasništvo lica E.Ć., konstatirana je prisutnost četiri (4) čestice koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama, skinutim sa jakne crne boje sa oštećenjima, vlasništvo lica A.K.1, konstatirana je prisutnost deset (10) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim sa prednje strane torbe smeđe boje, vlasništvo lica E.Ć., konstatirana je prisutnost dvije (2) čestice koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Ove čestice po svom kemijskom sastavu mogu da predstavljaju barutne ostatke. Na transparentnim folijama skinutim s hlača plave boje, vlasništvo lica E.Ć. nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s majice-rolke sive boje, vlasništvo lica E.Ć., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s patika-tena crne boje, vlasništvo lica E.Ć., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s čarapa sive boje, vlasništvo lica E.Ć. nije konstatirana prisutnost testica koje su s primijenjenim dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s hlača crne boje sa kaišem crne boje, vlasništvo lica E.Ć., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s gaća sive boje, vlasništvo lica E.Ć., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim reagensom pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama skinutim s potkošulje crne boje, vlasništvo lica E.Ć., nije konstatirana prisutnost čestica koje su s primijenjenim dale pozitivnu reakciju. Broj i raspored čestica prisutnih na ispitivanim transparentnim folijama naznačenim na imenima E.Ć. i A.K.1, koje su pozitivnu reakciju s primijenjenim reagensom ucrtane su u skice koje su priložene uz Nalaz.

Iz Nalaza i mišljenja vještačenja mobilnih telefonskih aparata Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-18-18/1-03-5-467 od 15.03.2024. godine, proizilazi da u nalazu navedeni tabelarni prikazi predstavljaju rezultate izvršenih analiza (logičke i fizičke), korištenjem instrumenta MD-NEXT i MD-RED, nad dostavljenim mobilnim telefonskim aparatima i SIM karticama. Mobilni telefonski aparat Samsung SM-A145R, IMEI:... i SIM kartica su zaključani pristupnim kodom te kao takvi nisu podobni za vještačenje. Izvršenom logičkom mobilnog telefonskog aparata Samsung SM-A515F, IMEI:... i ..., analizom došlo se ekstrakcije propuštenih, primljenih i pozivanih brojeva, ostvarene SMS komunikacije te foto i video zapisa, koji su evidentirani na memoriji mobilnog telefonskog aparata. Izvršenom fizičkom analizom, došlo se do ekstrakcije komunikacije ostvarene korištenjem aplikacija Viber, Messenger, WhatsApp i Instagram, a ista je sačuvana na optičkom mediju koji je dostavljen kao sastavni dio ovoga nalaza. Ostvarena komunikacija sa pretplatničkim brojem ... (Levis) je izdvojena i posebno prezentirana u nalazu. Prezentirani rezultati su predstavljeni za maksimalan vremenski period do kojeg se moglo doći izvršenim navedenim analizama.

Postupajući po Naredbi Kantonalnog tužilaštva TK za vještačenje alkoholisanosti osumnjičenog od 23.03.2024. godine vještak prof. dr. Zdenko Cihlarž dostavio je svoj nalaz tužilaštvu dana 23.03.2024. godine i iz Nalaza i mišljenja navedenog vještaka o stepenu alkoholisanosti osumnjičenog E.Ć. od 23.03.2024. godine, proizilazi da uvidom u primljeni dio spisa se došlo do relevantnih podataka za traženo vještačenje, kako navodi prof. dr. Zdenko Cihlarž. Naime, inkriminisan dogadjaj se dogodio dana 07. 02. 2024 godine oko 20. 50 sati. Enzimskom analizom uzetih uzoraka krvi i urina dobiju se slijedeći rezultati: U uzorku krvi koji je uzet 08.02.2024 g. u 02.05 sati dobila se vrijednost alkohola od 1.40 g/ kg., a uzorku urina koji je uzet isti dan u 01.05 sati 1.95 g / kg. Osumnjičeni je prije kritičnog događaja konzumirao alkohol. Nema drugih relevantnih podataka za traženo vještačenje. U Nalazu je navedeno da se analizom navedenih relevantnih podataka može zaključiti da se osumnjičeni E.Ć., kako u trenutku inkriminisanog događaja, a isto tako i u trenucima uzimanja uzoraka, nalazio u fazi eliminacije prethodno konzumiranog alkohola, tako da se u konkretnom slučaju može primijeniti retrogradni proračun relevantne alkoholemije u trenutku kritičnog događaja, primjenom beta eliminacionog Widmark- ovog faktora u vrijednosti od oko 0.15/g/kg/sat, što bi značilo u konkretnom slučaju da se za period vremena od oko 5 sati i 15 minuta, koliko je proteklo od događaja do uzimanja uzorka krvi, iz organizma izlučila koncentracija alkohola u vrijednosti od oko 0.79 g / kg., te kada se ova vrijednost sabere sa onom dobivenom enzimskom analizom dobije se vrijednost alkohola u krvi osumnjičenog u trenutku događaja od oko 2.19 g/kg / oko 47.54 m. mol /l/. Navedena vrijednost alkoholemije odgovara teškom pijanstvu / konc. alkohola u krvi između 2.0 i 3. O /. Prema vještaku, u ovoj fazi se pojavljuje vazomotorna, psihomotorna i muskulomotorna uzetost. Periferni krvni sudovi su prošireni, riječi se teško i nejasno izgovaraju, obično nastaje teturanje i posrtanje, tok misli ne može da se prati i jako je kompromitovano zapažanje i shvatanje. Objektivno procjenjivanje situacije povremeno nedostaje, pažnja i percepcija su jako površni i kratkotrajni, a povremeno se u potpunosti gube. Predmeti se obično duplo vide, a čovjek je sklon svađi, vrijeđanju, ogovaranju, protivljenju vlastima, napastvovanju i drugim nedolichnim ponašanjima. Što se tiče vještačenja prisustva droge u urinu osumnjičenog, vještak je dao slijedeći nalaz u kojem je naveo da u nalazu uzetog uzorka urina na prisustvo droga, Zavoda za biohemiju UKC u Tuzli, broj protokola 11 / 24, se navodi da je nalaz droge u urinu i to na: amfetamin, barbiturate, benzodiazepine, ekstazi, kokain / metabolit kokaina /, metadon, opijate / morfin, kodein, sintetske derivate morfina /, fenciklidin i kanabinoide negativan. Nema drugih relevantnih podataka za ovo vještačenje. Navedeni nalaz urina ukazuje da u istom nije nađeno prisustvo ispitivanih vrsta droge odnosno psihoaktivnih tvari, tako da se

može zaključiti da iste supstance nisu bile prisutne u organizmu osumnjičenog E.Ć. dana 07. 02. 2024 godine, u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Iz Nalaza i mišljenja, Timsko Psihijatrijsko-psihološko vještačenje osumnjičenog E.Ć. od 16.04.2024. godine, proizilazi da je osumnjičeni osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, trenutno sa nešto slabijom kognitivnom efikasnošću što je očekivano i razumljivo s obzirom na intenzitet doživljenog stresa i situaciju u kojoj se trenutno nalazi. Na kliničkom planu nije registrovana neka privremena ili trajna duševna bolest psihotičnog tipa, odnosno bolest ovisnosti o alkoholu ili drogama. Koristi godinama lijekove prema preporuci psihijataru i kardiologa zbog somatskih i psihičkih anksiozno-depresivnih simptoma, te postoji potreba za uzimanjem istih. Kod osumnjičenog je prisutna emocionalna napetost, zabrinutost, sniženo osnovno raspoloženje, psihomotorni nemir, nelagoda, strah od posljedica krivičnog djela i ishoda sudskog procesa, što svjesno i racionalno ne može da prihvati, te dolazi do regresije i potiskivanja bolnih sadržaja u područje nesvjesnog i parcijalnih nesjećanja traumatskog događaja. To je privremeni bijeg od realnosti koju mora prihvatiti, intelektualno obraditi i suočiti se sa posljedicama. Kod osumnjičenog je prilikom krivičnog djela nađena koncentracija alkohola u krvi u procentu od 2,19 gr promila (Prof. Zdenko Cihlarž) što spada u srednji stepen pijanstva (1,5-2,5 gr% ). Alkoholiziranost osumnjičenog je jedan od bitnih razloga za izvršenje krivičnog djela, a pod utjecajem navedene koncentracije alkohola dolazi do kolebanja svijesti, intelektualne funkcije su jako reducirane, samopouzdanje raste, kasnije dolazi do prostorne i vremenske dezorijentacije, što je upadljivo za okolinu. Funkcije čula, posebno vida i sluha slabe smanjenje, sposobnost preciznog uočavanja predmeta, slike postaju nejasne, neke bitne stvari se ne uočavaju, mogu se pojaviti pogrešna opažanja (iluzije), ili opažanja koja se ne temelje na utjecaju vanjskih draži (halucinacije). Osoba gubi kontrolu nad svojim ponašanjem, obično je agresivna, drska, vrijeđa osobe iz okoline. U medicinskoj dokumentaciji CMZ Tuzla je registrirano da se osumnjičeni prvi put javio psihijatru na pregled 25.02.2015. godine, a posljednji put 21.11.2023. zbog psihičkih tegoba, vođen je pod dg. Reakcija na stres. Unutar navedenog vremenskog perioda išao je na kontrolne preglede i uzimao propisanu terapiju (anksiolitici, antidepresivi, sedativi i kardiološki lijekovi ). Povremeno je je dobivao kraća bolovanja zbog zamora i psihičke napetosti. Kod osumnjičenog je prisutna emocionalna preosjetljivost odnosno nefleksibilnost u reagiranju i ponašanja u stresnim situacijama. Sklon je impulzivnim radnjama, svadljivom ponašanju, optuživanju, sniženoj toleranciji na frustracije, depresivno-paranoidnim reakcijama, vrijeđanju, konfliktima sa drugim osobama, ljubomori, što govore u prilog emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti. Trenutno dominira emocionalna napetost, sniženo osnovno raspoloženje, psihomotorni nemir, osjećaj straha i nelagode, nesvjesno potiskivanje bolnih sadržaja, zbog situacije u kojoj se nalazi i ishoda sudskog procesa. Izjava osumnjičenog da se ne sjeća šta se desilo tog dana može se razumjeti kao jedna psihopatološka reakcija s ciljem bijega od posljedica krivične odgovornosti pri čemu nije mogao svjesno rasuđivati i prihvatiti realnost. Ovakvo stanje trajalo je relativno kratko, a poslije sve poduzete radnje bile su planski osmišljene, racionalne i svrsishodne s ciljem prikrivanja izvršenja krivičnog djela (brzi odlazak do kuće, promjena odjeće, pranje i uništavanje tragova, stavljanje mobitela van funkcije, odlazak i bijeg iz stana) . Imajući u vidu sve navedene rezultate psihijatrijskog pregleda, a posebno poremećaje u strukturi ličnosti, dugogodišnje psihičke tegobe od kojih se liječi od 2015.godine i koncentraciju alkohola u krvi u procentu od 2,19 gr % , mišljenja su da je sposobnost osumnjičenog da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim postupcima tempore crimins bila smanjena ali ne bitno. Nadalje su u nalazu naveli da je osumnjičeni sposoban, shodno svojim intelektualnim i kognitivnim sposobnostima da učestvuje u sudskom procesu i da adekvatno odgovori na postavljena pitanja, te nema potrebe za izricanjem mjera sigurnosti, jer osumnjičeni nije ovisnik o alkoholu ili psihoaktivnim

supstancama, niti boluje od teške duševne bolesti psihotičnog karaktera. Potrebno je omogućiti osumnjičenom kontrolne ambulantne preglede psihijatra, psihološku podršku i redovno uzimanja terapije.

Iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o pretresu privremeno oduzetih predmeta od 05.04.2024. godine po Naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024442 24 Kpp 13 od 22.03.2024. godine, proizilazi da je održano ročište radi pretresa jednog snimača sa natpisom „HIK VISON“, crne boje, kome je pristupio osumnjičeni, njegov branilac, te stručna lica Federalne uprave policije, kao i istražitelji i krim. tehničari, te je stručno lice E.I. izvršio otvaranje poklopca kućišta, da bi pristupio hard disku, a kriminalistički tehničar fotografisao skidanje poklopca kućišta, te je stručno lice E.I. konstatovao da se radi o DWR snimaču HIK VISION, modelu DS-7616NI-E2/16P/A serijskog broj 574123529 crne boje, u kojem se nalazi hard disk marke Wester digital model WD20PURX serijskog broj WCC4M6WDF438 kapaciteta 2 terabajta. Koristeći uređaj za blokiranje zapisa tabelou tx1 pristupljeno je disku i utvrđeno da isti ima ispunjen kapacitet, dok putem operativnog sistema Windows 10 nije bilo moguće pristupiti podacima na navedenom disku. Za detaljan uvid u podatke koji se nalaze na navedenom hard disku predloženo je da se izvrši vještačenje, te je Kantonalno tužilaštvo TK dana 08.04.2024. godine, izdalo Naredbu za vještačenje navedenog snimača sa natpisom „HIK VISON“ Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo pri Ministarstvu sigurnosti Bosne i Hercegovine. Nadalje na istom ročištu pristupilo se otvaranju i pretresu eksternog medija za pohranu podataka - USB stick sa natpisom „Kingstone“, kapaciteta 128 GB, crne boje, izuzet sa nadzorne kamere firme Casino Mozart, kojom prilikom je utvrđeno da se na istom nalazi fajl naziva XVR\_CH1\_MAIN\_ 202402072 10 156\_20240207210254.dav, te pokretanjem istog je utvrđeno da pregledom video zapisa koji je gledan, od strane svih prisutnih i na istom snimku vidi se hodnik koji je ograđen a na jednom dijelu se nalaze 3 stola za kojim sjede 2 gospođe za stolom i razgovaraju, na istom video zapisu u gornjem dijelu je naznačeno 07.02.2024. u 21,01,52 sati, channel 1, te se u 21,02,01 sati vidi da lice, muškarac, u tamnijoj odjeći i tamnoj obući, sjede kose, u ruci drži pištolj, koji svojim opisom odgovara licu E.Ć.. Navedeno lice E.Ć. je okrenut licem prema kameri i prema UO “Pizza Cut”, koji u lijevoj ruci ništa ne drži, a u desnoj ruci drži pištolj koji lagano usmjerava prema patosu i to je evidentirano u 21,02,02 sati, te sa rukom usmjerenom prema patosu što niže, držeći je prema nozi desnoj iz kadra izlazi u 21,02,03 sati, te se konstatuje da dvije gospođe koje su sjedile jedna u nekoj zelenoj jakni – zelenoj bluzi, a druga je u suknji tamne boje i šarenoj bluzi ustaju iza stola, pri čemu u kadar ulazi i treća osoba žena sa bijelim patikama i svijetlim hlačama i iste prolaze pored stolova, i trčećim korakom izlaze u suprotnom smjeru, a za stolom na stolicama su ostale njihove stvari, odnosno hodnikom sa desne strane, a desnom stranom u odnosu na stolove koji se nalaze sa lijeve strane i to je bilo u 21,02,09 sati.

Tokom istrage također je saslušan svjedok A.K.2, a koji je samoincijativno pristupio u prostorije Federalne uprave policije Sarajevo, Terenski ured Tuzla i iz njegovog iskaza datog 07.03.2024. godine proizilazi da je dana 07.02.2024. godine otprilike oko 19,00 sati došao u tržni centar Sjenjak, gdje inače svakog dana otprilike u isto vrijeme skupa sa svojim prijateljima R.H. i B. kojeg poznaje po imenu E. pije kafu. Tada su sjeli u vanjski dio kafića „Sydney“, koji se nalazi u unutrašnjosti TC Sjenjak i naručili po kafu kao i svaku drugu noć, osim njih trojice u vanjskom dijelu kafića niko drugi nije sjedio. Tada je primjetio da u unutrašnjosti kafića „Sydney“ sjedi neki visoki čovjek koji je nosio naočare, ne zna mu ime, niti ga poznaje od ranije i on je sjedio skupa sa E.Ć., kojeg poznaje od ranije, zna da je bio policijski službenik u Operativnom centru MUP-a TK, te su komunicirali kada bi se dogodile saobraćajne nesreće

obzirom da je on sačinjavao bilten dnevnih događaja. Tada je zaključio da se njih dvojica međusobno poznaju obzirom da su skupa sjedili i u jednom trenutku je izbila neka prepirka između njih dvojice, te je čuo kako visoki čovjek koji je nosio naočare izgovara psovke povišenim glasom. U kafiću „Sydney“ je bila prisutna konobarica A.B., koju također poznaje od ranije i bio je prisutan i noćni čuvar kojeg poznaje po nadimku A.. Nakon što je izbila prepirka između tog visokog čovjeka i E.Ć., A.B. je izašla u vanjski dio kafića vidno drhteći i tada je rekla njima trojici da E.Ć. provocira čovjeka iz čista mira. Njegov prijatelj E.B. je rekao A.B. "Daj bona sjedi, smiri se nije to ništa." i tom prilikom dao joj je jednu tabletu lexaurina od 1,5 mg. Nakon toga A.B. se ponovno vraća u unutrašnjost kafića te je A., noćni čuvar došao do nas, izvadio telefon i nazvao nekoga kome je rekao da je svađa u kafiću i čuo je da on kaže "Nemam ja ovlaštenja da intervenišem". Nakon toga A. se vraća u unutrašnjost kafića „Sydney“. U vremenskom periodu od otprilike desetak minuta dolazi policajac, krupnije građe, srednje visine, plav, nosio je naočare u policijskoj uniformi i ulazi u unutrašnjost kafića. Kasnije je čuo da se zove G.. Nije mogao čuti o čemu u unutrašnjosti kafića pričaju, ali u jednom trenutku taj policajac je zgrabio visokog čovjeka koji je sjedio i izvukao ga na silu iz kafića „Sydney“. Oni odlaze i nedugo zatim ponovno dolazi A. i priča im šta se desilo. Tada im je rekao da je policajac prilikom hapšenja ovog visokog čovjeka istog bacio na stakleni sto, usljed čega je sto pukao i taj čovjek se posjekao po ruci te su ga morali odvesti na ortopediju. A. ponovno uzima mobilni telefon i zove nekoga govoreći „Šefice dođite frka je u kafiću". Vrlo brzo A.K.1, šefica kafića, došla je u Sydney i ušla u unutrašnjost kafića. Nakon što je A.K.1 ušla, vidio je da je prišla E.Ć. i nešto mu govorila mašući rukama iznad njega, Nije vidio nikakav fizički kontakt između njih dvoje. U jednom trenutku A.K.1 je istrčala iz unutrašnjosti kafića, prolazi trčeci pored njih i tom prilikom je okrnula njegovog prijatelja E.B.. Iza A.K.1 je trčao E.Ć. govoreći " Pička ti materina, ti ćeš meni prijetiti", Kada je A.K.1 došla do ulaza u ugostiteljski objekat 'Pizza Cut' začuo se pucanj i vidio je kako je A.K.1 pala sa glavom unutra objekta „Pizza Cut“. U momentu pucnja, E.Ć. je imao podignutu desnu ruku, u kojoj je bio pištolj i iz kojeg je vidio sijevanje vatre. U momentu kada je začuo pucanj E.Ć. je bio iza A.K.1 nekih četiri do pet metara. Nakon prvog pucnja, čuo je još četiri pucnja. Okrenuo se i istrčao iz objekta na ulicu zajedno sa svojim prijateljima sve do semafora na raskrsnici, a dok je izlazio vani čuo je još tri pucnja. Nakon nekog vremena vidio je da su došla dvojica kola hitne pomoći i specijalna policija, te se vratio u tržni centar Sjenjak kako bi uzeo svoje ključeve i kačket koji su ostali. Sljedećeg dana saznao je da su njegovi prijatelji E.B. i R.H. davali izjave u MUP-u TK do tri sata u jutro, te je na portalima vidio da je Federalna uprava policije preuzela slučaj te je ispunio svoju građansku dužnost i posvjedočio o onome što mu je poznato. Naveo je da E.Ć. poznaje poluslužbeno, upoznao ga je u objektu „Pizza Cut“, gdje je i saznao da je policajac i da radi u Operativnom centru MUP-a TK te su znali diskutovati o saobraćajnim nesrećama, o definisanju težine povrede, jednom prilikom mu je dao rječnik Medicinskih izraza na bosanskom jeziku kako bi mu olakšao rad. Osim toga, svjedok je izjavio da A.K.1 je upoznao kao vlasnicu i konobaricu kafića gdje je pio kafu, te da tokom njegovog boravka u kafiću Sydney više puta je vidio A.K.1 i E.Ć. kako sjede zajedno i komuniciraju, a jedne prilike E.Ć. mu je ispričao da je tri puta pratio A.K.1 kući i iskazivao je simpatije prema njoj, ali nikad nije rekao kako postoji između njih intimna veza.

Nadalje, od strane Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-10/2-03-3-701/24 dana 05.03.2024. godine, dostavljena je informacija iz koje proizilazi da se vezano za krivično djelo Ubistvo na štetu A.K.1 javnosti obratila svjedokinja A.B. te je imenovana održala govor tokom mirnog okupljanja građana, dok je isti u trajanju od 06:46 minuta objavljen na internet stranici Youtube te je isti dostupan javnosti, a obzirom da je svjedokinja A.B. jedan od očevidaca cijelog događaja te je ista saslušana u svojstvu svjedoka, a navedeni govor je preuzet sa linka na kojem je

postavljen te je isti dostavljen Kantonalnom tužilaštvu TK. Iz informacija Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-10/2-03-3-701/24 od 05.03.2024. godine proizilazi da je na youtube platformi objavljen snimak press konferencije koju je dana 08.02.2024. godine održao direktor Uprave policije mUP TK, te je isti u trajanju od 25:05 minuta snimljen i dostavljen Kantonalnom tužilaštvu TK. Iz obavijesti Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-10/2-03-3-701/24 od 12.03.2024. godine proizilazi da su ovom tužilaštvu dostavljeni Zaključci sa održanih sjednica od strane Gradskog vijeća grada Tuzle kao i zaključke koji su usvojeni na održanim sjednicama predsjedničkog tijela, iz kojih je vidljivo da je na tridesetšestoj redovnoj sjednici Gradskog vijeća Tuzla, održanoj 28.02.2024. godine, pod tačkom 2. osuda monstroznog ubistva A.K.1, uz preporuku Vladi i Skupštini Tuzlanskog kantona i drugim nadležnim organima za sankcionisanje odgovornih i poduzimanje hitnih preventivnih mjera za kadrovsko i tehničko jačanje MUP-a Tuzlanskog kantona, s ciljem zaštite građana, gdje su usvojeni izneseni prijedlozi, kao i da je na tridesetoj redovnoj sjednici Gradskog vijeća Tuzla, održanoj 31.08.2023. godine, pod tačkom 3. upućen zahtjev nadležnim organima za poduzimanje hitnih mjera na suzbijanju nasilja, torture i uznemiravanja svih osoba, a naročito žena i primljena k znanju informacija o aktivnostima grada Tuzle na prevenciji nasilja nad ženama i podršci ženama žrtvama nasilja.

Iz akta Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja, Ministarstva sigurnosti FBiH broj: 14-4-2-04-1-296-8/24 od 23.04.2024. godine proizilazi da su se isti izjasnili u vezi urgencije Kantonalnog tužilaštva TK, za postupanje po Naredbi za vještačenje od 08.04.2024. godine, te tužilaštvo obavijestili da je Urgencija zaprimljena u Agenciju za forenzička ispitivanja i vještačenja 23.04.2024. godine, a nakon izvršenog uvida u predmet broj 14-4-2-04-1-296/24 pod kojim je u Agenciji zavedena Naredbe, utvrđeno je da je dio vještačenja koji se odnosi na vještačenje DVR uređaja završeno 16.04.2024. godine, te su video snimci sa DVR uređaja prosljeđeni na analizu u Laboratoriju vještačenje foto i video materijala. U navedenoj laboratoriji će se provesti dio vještačenja koje se odnosi na poboljšanje vidljivosti snimaka i izrada fotodokumentacije. Analiza video snimaka je započeta u Laboratoriji za vještačenje foto i video materijala, međutim zbog unaprijed planirane obuke na kojoj prisustvuje vještak nisu u mogućnosti završiti analizu do 30.04.2024. godine, te će ista biti završena najkasnije do 10.05.2024. godine, a nalaz vještaka je i dostavljen roku pa tako i iz Izvještaja o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo od 16.04.2024. godine proizilazi da pregled snimke video nadzorne kamere TC Sjenjak potvrđuje slijed dešavanja kako su to svjedoci u svojim iskazima kazivali.

U cilju utvrđivanja svih činjenica vezanih za krivično djelo Federalna uprava policije Sarajevo svojim aktom broj: 09-10/2-03-3-701/24 od 28.02.2024. godine tužilaštvu je dostavila je zahtjev za izdavanje Naredbe operaterima telekomunikacija u BiH, te je 29.02.2024. godine tužilaštvo, a shodno članu 86.a) Zakona o krivičnom postupku FBiH izdalo odobrenje za postupanje nakon čega je Kantonalni sud Tuzla dana 05.03.2024. godine donio Naredbu broj 03 0 K 024442 24 Kpp 11 kojim se nalaže operaterima telekomunikacija d.d. BH Telecom Sarajevo, HT Eronet d.d. Mostar i m:Tel AD Banja Luka da dostave podatke o korištenju telekomunikacijskih usluga odnosno listinga svih odlaznih i dolaznih poziva, a sve u cilju komunikacije između brojeva osumnjičenog E.Ć. i oštećene A.K.1. Shodno navedenoj naredbi dana 29.03.2024. godine tužilaštvu Federalna uprava policije dostavila je Izvještaj o realizaciji naredbe, te je tužilaštvo dana 03.04.2024. godine izdalo naredbu Federalnoj upravi da izvrše analizu dostavljenih podataka kojom bi se putem analitičko-šematskog prikaza predočili podaci o predmetno interesantnim komunikacijama, utvrdila vremenska linija korištenja baznih stanica, predmetnih brojeva, sa naglaskom na 07.02.2024. godine, kada je izvršeno ovo krivično djelo.

Iz nalaza i mišljenja vještačenja mobilnih telefonskih aparata Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-18-18/1-03-5-467 od 15.03.2024. godine, proizilazi da u nalazu navedeni tabelarni prikazi predstavljaju rezultate izvršenih analiza (logičke i fizičke), korištenjem instrumenta MD-NEXT i MD-RED, nad dostavljenim mobilnim telefonskim aparatima i SIM karticama. Mobilni telefonski aparat Samsung SM-A145R, IMEI:... i SIM kartica su zaključani pristupnim kodom te kao takvi nisu podobni za vještačenje. Izvršenom logičkom mobilnog telefonskog aparata Samsung SM-A515F, IMEI:... i ..., analizom došlo se ekstrakcije propuštenih, primljenih i pozvanih brojeva, ostvarene SMS komunikacije te foto i video zapisa, koji su evidentirani na memoriji mobilnog telefonskog aparata. Izvršenom fizičkom analizom, došlo se do ekstrakcije komunikacije ostvarene korištenjem aplikacija Viber, Messenger, WhatsApp i Instagram. Ista je sačuvana na optičkom mediju koji je dostavljen kao sastavni dio ovoga nalaza. Ostvarena komunikacija sa pretplatničkim brojem ... (Levis) je izdvojena i posebno prezentirana u nalazu. Prezentirani rezultati su predstavljeni za maksimalan vremenski period do kojeg se moglo doći izvršenim navedenim analizama.

Optuženi E.Ć. je dana 09.02.2024. godine kao i 05.06.2024. godine ispitan u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona u prisustvu svog branioca i isti tom prilikom nije iznosio svoju odbranu, te se branio ćutanjem.

Sud je ocijenio navedene dokaze i utvrdio je da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog i da je priznanje optuženog u skladu sa dokazima koje je sud uvrstio, pa je na osnovu člana 245. stav 2. ZKP FBiH prihvatio izjavu o priznanju krivnje optuženog E.Ć., te utvrdio da je optuženi dana 07.02.2024. godine oko 21,00 sati u gradu Tuzla u ulici 15. maja bb., u unutrašnjosti Tržnog centra Sjenjak, nakon što je izvjesno vrijeme, kao gost boravio u ugostiteljskom objektu caffe bar „Sidney“, vlasništvo N.K., a u kojem objektu je često i u ranijem periodu boravio, gdje je te večeri konzumirao alkohol, te je, A.B., uposlenici objekta, u razgovoru rekao kako je zaljubljen u njenu šeficu A.K.1, što je i u prethodnom periodu često govorio, rekavši da će se zbog nje razvesti od svoje žene, kako je spreman na sve, govoreći „Ne znate vi mene“, da bi u jednom momentu, kada je jedan od gostiju, zbog nezadovoljstva, počeo psovati, telefonom pozvao policiju, koji su ubrzo stigli u objekat, te tog gosta izveli iz objekta, pa, kada je na poziv noćnog čuvara Tržnog centra, u objekat došla šefica A.K.1 i nakon što je upoznata da je on pozvao policiju, istom se obratila riječima: „Inspektore nisi imao pravo da zoveš policiju, ako je iko imao pravo, imala je A.B., a očigledno nije trebalo do toga da dođe jer djevojka nije reagovala, ne znam ko vam je dao pravo da se tako ponašate“ da bi on na to odgovorio „ja imam pravo da radim šta hoću ja sam policajac“ nakon čega je A.K.1 uposlenici A.B. rekla da naplati ako šta ima i da zatvori objekat, te žurnim korakom izašla iz objekta i pri izlasku istom rekla „Ja tebe neću vrijeđati, ja ću nazvati policiju za ovo uznemiravanje“, da bi on, naglo ustao iza stola, i žurno krenuo za njom, držeći pištolj u ruci, govoreći „Jebat ću ti majku, jebem ti majku sad ćeš da vidiš“, da bi, za njim krenula i uposlenica A.B., kako bi spriječila da ide za A.K.1, te ga povlačila za majicu govoreći: „Stani E.Ć., nemoj ići za njom“, da bi se on, otrgnuo od zaposlenice A.B., te u momentu dok se A.K.1 nalazila u holu Tržnog centra, u neposrednoj blizini ulaznih vrata UO „Pizza Cut“ gdje se u tom momentu nalazilo više osoba, dok mu je A.K.1 bila okrenuta leđima, i svjestan da pucanjem iz pištolja iznenada, i u momentu dok to ova nije očekivala, niti je znala za njegovu namjeru jer ga je poznavala kao policijskog službenika, i dok mu je bila okrenuta leđima, na podmukao način usmrćuje A.K.1, pa htijući to, iz službenog pištolja marke „GLOCK“, fabričkog broja DPF 075, kojeg je dužio kao policijski službenik policije MUP-a TK, sa udaljenosti većoj od jednog metra ispalio jedan hitac u leđa A.K.1, da bi

ova tada pala na pod ispred ulaznih vrata UO „Pizza Cut“, u kojem momentu je do njega dotrčala zaposlenica A.B., te objema rukama odgurnula ga s leđa, kako bi ga udaljila od A.K.1, usljed čega je zateturao naprijed u pravcu izlaza iz TC, da bi se odmah, okrenuo i prišao A.K.1, koja je u tom momentu već ležala na podu ispred ulaznih vrata UO „Pizza Cut“ i stojeći iznad nje, ispalio još petnaest hitaca u predio glave, vrata i leđa, i lijeve noge, kojom prilikom je A.K.1 zadobila više strelnih povreda u predjelu glave i vrata kao teške i po život opasne tjelesne povrede u vidu prostrela lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži lijeve bočne strane tjemena, na udaljenosti od oko 150 cm. mjereno od donjeg ruba stopala i oko 16 cm od središnje crte glave, koji se nastavlja prostrelnim kanalom u lobanjsku duplju u dužini oko 15 cm u smjeru slijeva udesno, nagore te od naprijed ka nazad, završavajući se izlaznim otvorom u koži, u gornjem prednjem dijelu tjemena, zahvatajući nešto više njegovu desnu polovicu, a na udaljenosti od oko 8 cm. iznad korijena nosa, a u sklopu ovog prostrela nastalo je oštećenje unutarlobanjskog sadržaja, strelnu povredu tipa prostrela lobanjskog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži iza središnjeg dijela korijena lijeve uške, na oko 2.5 cm. iza istog i oko 6.3 cm. ispod ulaznog otvora prostrela označenog pod br. 1., koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz lobanjsku duplju, u dužini oko 17 cm. , u smjeru slijeva udesno nagore i unazad, završavajući se izlaznim otvorom u koži desnog slijepoočnog predjela, a u sklopu ovog prostrela nastala su oštećenja unutarlobanjskog sadržaja, strelnu povredu tipa ustrela glave sa ulaznim otvorom u prednjem dijelu desne uške koji se nastavlja ustrelnim kanalom dugim oko 3.5 cm u smjeru ka lijevo i nešto nagore, završavajući se na čvrstoj prepenci – kosti, strelnu povredu tipa prostrela ličnog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži na oko 2 cm. ispred ulaznog otvora povrede označene pod br. 3., koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz usnu duplju, u smjeru s desna u lijevo, nešto naprijed i nadolje, u dužini od oko 14.5 cm završavajući se izlaznim otvorom lijevo neposredno ispod donjeg ruba lijeve polovice tijela donje-vilične kosti, strelnu povredu tipa ustrela desne strane ličnog dijela glave sa ulaznim otvorom u koži na oko 1 cm. ispod ulaznog otvora strelne povrede označene br. 4., koji se nastavlja ustrelnim kanalom u smjeru ka dolje i ulijevo u dužini od oko 6 cm. završavajući se u nivou desne polovice donje vilice, otprilike ležišta 7- og zuba. strelnu povredu tipa ustrela vrata sa ulaznim otvorom u koži desno ispod donjeg ruba stražnjeg dijela donje-vilične kosti, koji se nastavlja ustrelnim kanalom kroz vrat oštećene, u smjeru s desna ulijevo, nešto unazad i nadolje, završavajući se u predjelu vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice. Pet / 5 / strelnih povreda sa ulaznim otvorima na vanjskopretežno stražnjoj strani desne nadlaktice kao i lakta, postavljenim jedan ispod drugog, od kojih se najgornji nalazi u središnjem dijelu stražnje strane nadlaktice, na oko 12 cm od vrha ramena a u sklopu ovih strelnih povreda nastala su oštećenja unutar grudnog koša kao i gornjeg dijela trbuha, Strelna povredu tipa ustrela desne nadlaktice i grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži stražnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice koji se nastavlja kroz stražnje unutrašnji dio gornjeg dijela nadlaktice u dužini oko 3.5 cm, nastavljaajući se kroz otvor na desnoj bočnoj strani grudnog koša u prostor grudne duplje, smjerom pružanja kanala s desna ulijevo od nazad ka naprijed i nadolje, strelnu povredu tipa prostrela grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži desne bočne strane grudnog koša, u nivou srednje pazušne crte, na oko 12.5 cm. ispod svoda pazuha koji se nastavlja prostrelnim kanalom u smjeru s desna ulijevo, nešto nadolje i unazad, završavajući se izlaznim otvorom u koži donje strane vanjskog dijela desne dojke, strelnu povredu tipa prostrela desne dojke sa ulaznim otvorom u koži njenog vanjsko- gornjeg dijela, koji se nastavlja prostrelnim kanalom kroz desnu dojku u smjeru s desna ulijevo, nadolje i unazad završavajući se izlaznim otvorom u koži donjeg dijela / svoda / desne dojke, strelnu povredu tipa prostrela lijeve natkoljenice sa ulaznim otvorom u koži središnjeg dijela unutrašnje strane lijeve natkoljenice koji se nastavlja prostrelnim kanalom dužine oko 20 cm. u smjeru s desna ulijevo i nagore završavajući se izlaznim otvorom na vanjsko- stražnjoj strani gornjeg dijela natkoljenice,

neposredno ispod sjedalnog predjela i strelnu povreda lijevog koljena sa ulaznim otvorom u koži prednje — unutrašnje strane donjeg dijela lijevog koljena, tipa prostrela koji se nastavlja prostrelnim kanalom dugim oko 10-tak cm. kroz predio koljena, pružajući se u smjeru s desna ulijevo, nagore i nešto ka naprijed, završavajući se izlaznim otvorom u koži vanjske strane donjeg dijela lijeve natkoljenice i okruglasto nagnječenje kože promjera oko 0.8x1.0 cm neposredno ispod vanjskog dijela lijevog obrvnog luka te ispod ove povrede, a u nivou gornjeg tuba lijeve očne duplje, vodoravno postavljena površna prskotina kože dužine oko 1.2 cm, a kojom prilikom je kod A.K.1 na licu mjesta nastupila smrt uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalnih važnih organa unutar grudne duplje, srca i oba pluća, te trbušne duplje (desnog režnja jetre), da bi isti, nakon toga, ostavljajući beživotno tijelo A.K.1 na mjestu usmrćenja, vratio se u UO „Sidney“ uzeo svoje stvari te se uputio u pravcu svog stana gdje se presvukao, a odjeću u kojoj je bio potopio u vodu.

Kada se imaju u vidu iskazi svjedoka saslušanih tokom istražnog postupka, a čiji iskazi su priloženi kao dokazni materijal uz potvrđenu optužnicu, a koje je ovaj sud prethodno interpretirao, isti su u saglasnosti sa priznanjem krivnje optuženog, pa tako iz iskaza svjedokinje A.B. koja je više puta davala izjave tokom istrage i detaljno opisala momente prije dešavanja kritičnog događaja, te sam kritični događaj, pa je tako između ostalog navela, da je 07.02.2024. godine gost objekta „Sidney“ bio optuženi E.Ć., da je tog dana sjedio i konzumirao alkohol sa još jednim starijim čovjekom, da su nakon određenog vremena došli i konflikt, nakon čega je optuženi E.Ć. pozvao policiju koja je tog gosta odstranila iz objekta, nakon čega je momak iz obezbjeđenja zvao šeficu A.K.1, na šta je rekla da nije trebao da je uznemirava. Vratila se u lokal do šanka i rekla E.Ć. da nije trebalo ovo sve da se desi, i onda je izašla na glavni ulaz prema Pecari i pijaci i sjela na jednu stolicu zapalila cigaru. Nakon minut dva, dok je sjedila okrenula se i vidjela da je šefica A.K.1 ušla u lokal i došla do nje koja je sjedila u bašti napolju i vidjela da je potrešena, šefica joj je rekla da se smiri i dok su njih dvije stajale u bašti, do njih je došao inspektor E.Ć. i tada mu je šefica A.K.1 rekla, „Možeš li nas ostaviti nasamo ovo je razgovor između uposlenih lica“, a E.Ć. „Šta ćeš ti meni govoriti, imam ja pravo da radim šta ja hoću“. Tada je ona E.Ć. rekla, „Stani E.Ć. nemoj molim te“, pa su se ona i šefica A.K.1 vratili u objekat, a za njima je ušao E.Ć. i sjeo na svoje mjesto u lokalu gdje je i sjedio. Šefica A.K.1 je uzela flašu od piva gdje je sjedio onaj stariji gospodin što je odveden i stavila za šank, te joj je rekla „Naplati ako imaš šta da naplatiš, zatvaramo objekat“. Da je tada E.Ć. umjesto da plati pošto nije ništa platio, okrenuo se prema njoj i rekao „Tebe čovjek hvata za sise!“, na šta mu je rekla, „Nemoj E.Ć. pričati gluposti, de mi plati račun da zatvorim lokal“. E.Ć. nije izvadio novčanik niti je imao namjeru da plati, kada mu je rekla da tolike godine radi i nikad nije bilo skandala, a šefica A.K.1 je rekla, „Inspektore nisi imao pravo da zoveš policiju, ako je iko imao pravo, imala je A.B., a očigledno nije do toga trebalo da dođe, jer djevojka nije reagovala“. Šefica je još rekla, „Ne znam ko vam je dao za ponašanje da se tako ponašate“, na šta je E.Ć. inspektor rekao „Ja imam pravo da radim šta hoću ja sam policajac“, a A.K.1 mu je rekla, „Vi ste gost i vi ste u civilu“, da bi inspektor E.Ć. rekao „Ja imam pravo da radim šta hoću i gdje hoću“, onda je šefica A.K.1 rekla, „Ja ne želim da se sa tobom prepirem“, te se okrenula prema njoj i rekla „A.B. naplati ako imaš šta da naplatiš i zatvori objekat“, a ona joj je rekla, „Dobro šefice“. U tom momentu šefica A.K.1 je izašla na izlaz unutarnje bašte u sklopu tržnog i krenula prema stepenicama pored picerije „Pizza Cut“, stajala je pored sećija i tada je inspektor E.Ć. ustao naglo, zna da je imao majicu dugih rukava na sebi i počeo psovati, „Jebaću ti majku“ i krenuo u pravcu gdje je otišla šefica A.K.1, a ona je rekla „Ja tebe neću vrijeđati ja ću nazvati policiju za ovo uznemiravanje“. Ona je krenula za inspektorom E.Ć.. Bila je iza E.Ć. na nekih pola metra i on je govorio „Jebem li ti majku, sad ćeš da vidiš“ i bio je iza šefice A.K.1 na nekih metar do dva

metra, gdje je vidjela da je E.Ć. požurio prema A.K.1 koja je već bila kod prolaza prije stepenica, kada je rekla, „E.Ć., stani nemoj ići za njom pusti je“. U jednom trenutku je E.Ć. potrčao prema šefici A.K.1 i kada je A.K.1 bila kod drugih stepenica koje vode u prizemlje odnosno u blizini vrata picerije, „Pizza Cut“, bila je odmah iza E.Ć. koji je, ona sad ne zna odakle, izvadio pištolj, ali misli da ga je držao u desnoj ruci, zna da je pištolj bio crne boje i da je podigao ruku i začula je jedan pucanj, vrisnula i rekla „Ne E.“. Dalje je navela da je vidjela A.K.1 ispred njega da je okrenuta leđima kako se rukama drži za vrata od picerije i spušta se koljenima prema podu. Onda je inspektor E.Ć. prišao skroz do A.K.1 koja je bila praktički na podu i vidjela je kako pištolj uperuje u tijelo i glavu A.K.1 i ispaljuje misli četiri ili pet metaka u A.K.1. Vrištala je i čula je vlasnika picerije A. kako govori „E.Ć. jesi normalan, upuca ženu“, u tom momentu se E.Ć. okrenuo i krenuo prema njoj, vidjela je da pištolj i dalje drži pištolj u ruci i prolazi pored nje, a ona mu je samo rekla, „E.Ć. šta uradi“ i vidjela je da je otišao iza nje, a ona je gledala u pravcu šefice A.K.1 koja je ležala i nije se pomjerala. Zatim priznanje optuženog, a i iskaz svjedokinje A.B. je u saglasnosti sa iskazom svjedoka Đ.Ž., koji je, između ostalog, naveo da je dana 07.02.2024. godine, oko 20,05 sati došao u tržni centar Sjenjak, u objekat „Pizza Cut“ vlasništvo njegovog druga A.I. zv. „M.“, gdje se našao sa svojim poznanicima iz teretane, M.R., A.I. zv. „M.“, A.T., M.M. zv. „P.“, M. kojem ne zna prezime, kako bi večerali i popili nekoliko pića. Otprilike oko 21,00 sat, čuo je dva ili tri pucnja, koliko poznaje oružje u pitanju je bio pištolj, a nakon toga je vidio vlasnicu kafića „Sydney“ A.K.1, koji se nalazi pored objekta u kojem su oni sjedili, te se ista užurbano, brzim korakom kretala tržnim centrom prema istočnom izlazu iz tržnog centra. Odmah iza nje je vidio da se kreće ubrzanim korakom E.Ć., kojeg poznaje od ranije iz tržnog centra, da u desnoj ruci drži pištolj i da je tada upotrijebio oružje prema A.K.1, tako što je pucao dva ili tri puta u A.K.1 leđa. Vidio je da je A.K.1 pala uz vrata objekta „Pizza Cut“ u kojem se nalazio, da je E.Ć. tu zastao sekundu ili dvije i po njegovoj procjeni pucao u nju još najmanje pet ili šest puta, potom iskazom svjedoka M.R., koji je takođe dana 07.02.2024. godine bio gost objekta „Pizza Cut“, da je na to mjesto došao oko 20,10 sati gdje su razgovarali sjedili, pili i jeli uz gitaru koju je svirao njihov prijatelj M.M. zv. „P.“. Poslije 20,45 sati ne može se tačno izjasniti o vremenu čuo je neku buku koja ga podsjećala i mislio je da neko bacio petarde, a nakon toga čuo je vrisku njemu nepoznatog broja lica i da se okrenuo prema prozoru koji gleda u unutrašnji hol tržnog centra i vidio čovjeka kako drži pištolj i ispaljuje metke prema podu. U tom trenutku je čuo kako prijatelj M. govori ime "E.Ć.". Nakon toga susreo mu se pogled sa čovjekom koji je držao pištolj, koliko se sjeća na sebi je imao ili sivi džemper ili duksericu, uplašen je potrčao da se sakrije iza šanka u objektu gdje je čučnuo, a nakon nekoliko trenutaka, ne može tačno da se izjasni koliko, ustao je i čuo prijatelje da pričaju da je ubijena žena i tek nakon toga vidio je da na ulazu iz hola tržnog centa u objekat u kojem je sjedio leži na pločniku tijelo njemu u tom trenutku nepoznate ženske osobe, zatim iskazom svjedoka A.I. zv. „M.“, koji je u u svom iskazu između ostalog naveo da je vlasnik objekta „Pizza Cut“ koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, u ulici 15. maja bb, u koji je došao oko 19,20 sati dana 07.02.2024. godine i sjeo sa prijateljima M., A., Đ., H. i M., u međuvremenu dok su sjedili čuo je galamu na hodniku tržnog centra, a u tom trenutku je pored njegovog objekta, odnosno staklenog izloga ubrzanim korakom prolazila A.K.1, vlasnica „Sidneya“ koju on nije vidio u momentu kada je ulazio u njen kafić, niti je vidio kada je nakon toga došla u tržni centar i u tom trenutku dok je užurbano hodala pogledala je u njegovom pravcu, nakon čega je vidio da se na udaljenosti oko jednog i po metra iza nje kreće E.Ć., noseći u desnoj ruci pištolj i vidio je da je A.K.1 jedan puta pucao u leđa. Vidio je da se A.K.1 tada naslonila na zid i rukama uhvatila za štok vrata njegovog objekta, te klonula na pod, da bi joj nakon toga E.Ć. prišao bliže i uperio pištolj u nju i nastavio pucati direktno u A.K.1, ispalivši tada više hitaca ne zna koliko tačno. Nakon što je to uradio, E.Ć. se okrenuo i pogledao u njegovom pravcu i vratio se u pravcu „Sidneya“ odakle je i došao,

noseći oružje sa sobom. Nadalje, priznanje optuženog, je takođe u saglasnosti i sa iskazom svjedoka A.T., koji je naveo da je kritičnog dana sa prijateljima sjedio u objektu „Pizza Cut“, te negdje oko 21,15 sati po njegovoj procjeni, pored staklenog izloga lokala u kojem su sjedili, vidio je da užurbano prolazi žena smeđe kose, u prvom trenutku nije prepoznao o kome je riječ, a iza nje dolazi njemu nepoznato muško lice prosijede kose, visine oko 1,80 cm, srednje tjelesne građe, a nije siguran šta je od odjeće imao na sebi, te ispred ulaza u „Pizza Cut“ sustiže ženu koju je prethodno vidio da se užurbano kreće, a nakon toga je čuo pucanj, nakon kojeg je ta žena pala na pod ispred A.I. zv. „M.“ kafića, a onda joj čovjek koji se nalazio iza nje prišao bliže te nastavio pucati u nju i da je čuo više hitaca, a onda se taj čovjek okrenuo i vratio u pravcu iz kojeg je došao. Potom sa iskazom svjedoka M.M. zv. „P.“, koji je naveo da se dana 07.02.2024. godine nalazio u objektu „Pizza Cut“ i da je sjedeći u tom objektu sa prijateljima, u jednom trenutku se začula buka, vidio je ženu koja je na sebi imala tamnu odjeću, vezanu kosu u rep, da je odmah za njom je išao ubrzano čovjek kojeg ne poznaje, starosti otprilike preko 50 godina, sijede kratke kose, da je na sebi imao tamnu jaknu koja je bila otkopčana i vidio je da u ispruženoj ruci ne zna kojoj drži pištolj usmjeren u pravcu žene, koja je bila ispred njega udaljena nekih metar do dva. U tom trenutku je ugledao vatru iz pištolja i čuo jedan pucanj, nakon toga je prekinuo sa muzikom i skočio u šank iz svog ličnog straha i gurnuo glavu u čošak i nakon toga čuje pucnjeve (više od tri), i čuo je da neko u objektu govori „Ubi je“. Čuo je da je iznad njega A. govorio „Evo je leži ovdje kod vrata“. Nakon toga je nastala panika, advokat M. je rekao da ostanu u objektu i ne diraju ništa dok policija ne dođe kao što su i uradili, od njih niko nije prilazio nepomičnom tijelu, dok nije došla policija i izvela ih iz objekta. Dok su čekali policiju saznao je kroz razgovor od prisutnih da čovjek koji je pucao iz pištolja je E.Ć. kojeg on površno poznaje, a u tom trenutku ga nije mogao prepoznati. Zatim, sa iskazom svjedoka M.D., koji je između ostalog naveo, da je s prijateljima sjedio u UO „Pizza Cut“, koji se nalazi u TC Sjenjak gdje se u jednom momentu začula buka i vriska, tada se okrenuo u pravcu hodnika TC, te je u tom momentu ugledao njemu poznatu osobu A.K.1 vlasnicu kafića „Sydney“ (koliko se sjeća ista je na sebi imala crnu jaknu, helanke crne boje i patike), te je iza nje ugledao čovjeka kako trči sa pištoljem u ruci (čovjek starosti 55 godina, sijede te kratko ošišane kose, plavkaste jakne gornji dio). Nakon toga čuo je jedan pucanj, i nekoliko sekundi nakon toga vidio je A.K.1 na ulaznim vratima koja su bila djelimično pritvorena, te se posle toga sakrio za ofinger sa jaknama i vidio kako se čovjek sa pištoljem približio te usmjerio pištolj prema podu (nije vidio tijelo da je ležalo na podu), isti je ispucao nekoliko metaka u pod. Nakon toga pogledao je u pravcu njih te se vratio u pravcu „Sydneya“ nakon toga je nastala panika i čuo je u jednom momentu kako je A.I. zv. „M.“ rekao „Ubi ženu“, u tom trenutku nije znao o kome se radi. Naveo je da je A.I. zv. „M.“ nazvao policiju i prijavio da je ubijena A.K.1, a da je ostao u objektu do dolaska policije, iskaza svjedoka E.B. iz kojeg slijedi da je dana 07.02.2024 godine oko 18,30 sati došao u tržni centar Sjenjak, gdje se našao sa svojim poznanikom, K., koji radi u MUP-u, sa kojim je sjeo u kafić „Pizza Cut“, da je vidio optuženog E.Ć. u susjednom objektu da je konzumirao pivo, zatim da je nakon pola sata u objekat je došla i vlasnica objekta „Sydney“, A.K.1, i da je jasno čuo da se obratila E.Ć., koji je još sjedio u objektu za stolom, riječima: „E.Ć., nemoj mi praviti probleme, i nemoj više dolaziti o ovaj objekat.“, a nakon toga E.Ć. se njoj obratio riječima: "Kome ćeš ti zabraniti ulaz i prijetit?", nakon čega je krenuo za njom i vidio je da se držao rukom za pojas, nije tačno siguran na kojoj strani tijela. Vidio je da je A.K.1 je izašla iz objekta u haustor tržnog centra, a za njom i E.Ć. koji je u tom trenutku izvadio pištolj ne sjeća se u kojoj ruci mu je bio i počeo da puca u A.K.1, koja je njemu bila okrenuta leđima i da je čuo nekoliko pucnjeva. Odmah nakon što je to vidio, skočio je sa stolice, i istrčao prema vanjskoj bašti kafića „Sydney“, a odmah za njim su to uradili i R.H. i doktor A.K.2. Kada su istrčali i zastali, njemu se obratio R.H. i rekao: „Ubi ženu.“ Navodi da se nakon desetak minuta, vratio u tržni centar, ali da E.Ć. tu nije

bilo, a na podu, na ulazu u kafić „Pizza Cut“, da je vidio A.K.1 kako leži, a ispod nje je bila lokva krvi, i da je putem svog telefona kontaktirao i obavijestio policiju i hitnu, te se sklonio do dolaska policije, iskazom svjedoka A.Š. iz kojeg proizlazi da je dana 07.02.2024. godine u Tržnom centru Sjenjak došao oko 17,30 sati, gdje je honorarno angažovan kao noćni čuvar, nakon čega je detaljno opisao dešavanja prije kritičnog događaja tokom dana te konflikta E.Ć. i nekog starijeg čovjeka nakon čega je pozvana policija, a nakon toga naveo da je on o tome obavijestio gazdaricu „Sydneya“ A.K.1, da dođe u objekat, jer se to sve desilo u njenom objektu, a nakon 15 do 20 minuta gazdarica A.K.1 je došla u objekat, te je potom radnica A.B. izašla iz objekta u vanjsku baštu, a on je na njoj vidio da je vidno potresena. Dok je sjedio tu, čuo je da se gazdarica A.K.1 i E.Ć. prepiru, i tada je čuo da A.K.1 E.Ć. govori: „Ako ima šta da se plati, plati i da zatvorim lokal.“ Sljedeće što je vidio je da gazdarica A.K.1 istrčava iz objekta u haustor tržnog centra prema objektu „Pizza Cut“, a da za njom trči E.Ć. i u desnoj ruci drži pištolj, crne boje, a misli da se radi o pištolju „Glock“. Za E.Ć. je istrčala i radnica A.B. i pokušala da ga stigne i zaustavi. Nije u tom trenutku vidio tačno šta se dešava, jer je bio okrenut leđima, ali je čuo nekoliko pucnjeva, koji su ga prepali, i odmah je istrčao iz tržnog centra i otišao do pivnice Play, te se obratio njihovom radniku H. i gazdi S., da nazovu policiju jer se desila pucnjava, zatim iskazom svjedoka R.H. iz kojeg proizlazi da je dana 07.02.2024. godine, oko 18,45 sati, sa svojim prijateljem E.B. otišao u kafić Sidney koji se nalazi u tržnom centru Sjenjak, vidio je da u unutrašnjosti kafića „Sidney „sjedi i E.Ć. za kojeg zna da je policajac, i kojeg je i ranije viđao u ovom kafiću, kao i u lokalima „Pizza Cut“ čiji je vlasnik čovjek kojeg poznaje po nadimku M.. Negdje između 20,30 i 20,45 sati, u kafić je došla gazdarica A.K.1, ušla do E.Ć. stola, te je sa mjesta na kojem je sjedio mogao vidjeti da priča sa E.Ć. pritom mu rukama nešto objašnjava, dok je E.Ć. i dalje sjedio, što je trajalo nekih 5 minuta. Nakon toga navodi da je vidio da je A.K.1 istrčala iz kafića, te trčećim korakom prošla pored njihovog stola, i krenula prema „Pizza Cut-u“, a za njom je odmah izašao E.Ć. noseći u desnoj ruci pištolj, tada je vidio da je E.Ć. na sebi imao majicu dugih rukava svjetlije boje i pantalone ne zna s koje boje, misli da su u pitanju farmerice, i čuo je da je dok je trčao za A.K.1 rekao glasnim tonom „Nećeš ti meni prijetiti“, nakon čega je počeo da puca A.K.1 u leđa, koja se u tom trenutku nalazila ispred ulaza u „Pizza Cut“, gdje je i pala na stomak, na pod ispred objekta, a onda je E.Ć. došao do nje, odnosno stao iznad A.K.1 te ispalio više metaka A.K.1 u leđa, te se okrenuo sa pištoljem prema njihovom stolu, a zbog straha, zajedno sa prijateljima je ustao i pobjegao iz tržnog centra, a E.Ć. je ostao unutra, zbog čega nije mogao vidjeti u kojem pravcu se dalje kretao. Potom iskazom svjedoka A.P. koji je naveo da je dana 07.02.2024. godine radio u objektu u tržnom centru Sjenjak, te da je u jednom momentu začuo pucanj, nakon čega je nastala panika, gosti su počeli da bježe, u jednom trenutku ugledao je E.Ć. kako drži pištolj u desnoj ruci, stoji ispred nepomičnog tijela A.K.1 i ispaljuje nekoliko hitaca usmjeren prema njoj, a A.K.1 je u tom trenutku ležala na podu, nakon toga je ugledao kako se E.Ć. okreće i udaljava u pravcu kafića Sydney, a te je nastala panika i metež u objektu, zatim i dijelom iskaza svjedokinje R.Ć., koja je navela u svojoj izjavi da je kritičnog dana, negdje oko 15,00 sati E.Ć. njoj na viber poslao nestajuću poruku koja je glasila „ako se meni nešto desi sve svoje ostavljam Mldb.1“. Po zaprimanju te poruke, njoj je to bilo čudno ali znajući E.Ć. psihičko stanje tome nije pridavala značaj. Kada je došla kući, oko 16,00 sati E.Ć. nije zatekla u stanu, Mldb.1 joj je rekla da je bio u kući prije nego što će ona doći s posla i da je rekao da ide odnijeti neke stvari roditeljima. Navela je da je u 21,16 sati od prijateljice A. na mobilni telefon, dobila link da se na Brčanskoj, u tržnom centru dogodilo ubistvo, a nakon 10 – 15 minuta od te poruke, čula je da je E.Ć. ušao u stan, a ona je sa Mldb.1 bila u spavaćoj sobi, zatvorenih vrata. Čula je da je užurbano hodao po stanu, otvarao ladice od ormara u hodniku, ulazio u wc i puštao vodu, a nakon toga se obukao i izašao iz stana, u stanu je bio svega nekoliko minuta. Nakon što je E.Ć. napustio stan izašla je iz spavaće sobe jer prije toga nije smjela izaći, jer je znala u kakvom je

E.Ć. stanju, a po izlasku iz sobe otišla je do WC-a i zatekla u kadi E.Ć. odjeću i to crne hlače i sive gaćice, a to je bilo natopljeno u vodi, dok je pored kade bila crna potkošulja. Zatim i iskazom svjedoka E.C. iz kojeg proizilazi da je kritične večeri bio sa prijateljima u UO „Pizza Cut“. Sjedio je neposredno pored prozora koji se nalazio uz prolaz pored njihove pizzerije koji vodi ka stepeništu u prizemlje ali i prema drugim objektima. Misli, da je bilo oko 20,50 sati i da im je konobar servirao večeru, kada je ugledao A.K.1, koju je izuzetno dobro poznao, kako trči pored objekta u kome je sjedio, „Pizza Cut“, i gledao je u njenom pravcu i tada je čuo jedan pucanj i vidio da je A.K.1 bila pored ulaznih vrata u njihovu piceriju. Naveo je da je čuo u tom trenutku njen vrisak i ona se tada objema rukama naslonila na ta ulazna vrata a zatim je pala na pod, kao i da je u tom trenutku vidio muškarca koji također trči za njom i kada je došao do nje, u trenutku kada je ona već bila na podu, držeći pištolj u desnoj ruci u A.K.1 ispaljuje drugi metak, zatim treći metak, tada je vidio da je prsnula krv od A.K.1 po zidu picerije i da se uplašio tada i samo preskočio šank i ušao u kuhinju, a zatim iz kuhinje kroz prozor izašao napolje iz tržnog. Naveo je da za vrijeme dok je bio napolju i dalje je čuo ispaljivanje metaka, te svjedoka M.B., iz kojeg slijedi da je u večernjim satima kada je sa prijateljima sjedio u tržnom centru Sjenjak, tačnije u UO Pizza Cut i kojom prilikom je smrtno stradala A.K.1, kritične večeri sjedio se sa prijateljima u UO Pizza Cut, sjedio je neposredno pored prozora, a nasuprot njega sjedio je E.C., a pored tog izloga gdje je sjedio nalazi se prolaz pored njihove pizzerije koji vodi ka stepeništu u prizemlju TC ali i prema drugim objektima na spratu tržnog centra. Misli da je bilo oko 20,50 sati, da je u tom trenutku konobar servirao večeru, kada je ugledao A.K.1, koju je izuzetno dobro poznao kako trči pored njegovog objekta u kome je sjedio, a to je pizza cut, te je i gledao u nju i tada je čuo jedan pucanj, vidio je da je A.K.1 bila pored ulaznih vrata u njihovu piceriju, čuo je u tom trenutku njen vrisak i ona je tada objema rukama naslonila se na ta ulazna vrata i zatim je pala na pod. U tom trenutku vidio je muškarca koji također trči za njom i kada je došao do nje, u trenutku kada je ona već bila na podu, držeći pištolj u desnoj ruci u A.K.1 je ispalio drugi metak, zatim treći metak i tada sam vidio da je prsnula krv od A.K.1 po zidu picerije, nakon čega je E.C. ustao sa stolice, preskočio šank i otišao u kuhinju, te je i dalje stojao na mjestu u piceriji pri čemu se odmakao od izloga i došao je do šanka i tada je čuo i vidio kako taj čovjek stoji iznad A.K.1 i iz pištolja koga je imao u desnoj ruci u vrijeme dok one leži na podu ispaljuje veći broj hitaca. Ne zna tačno koliko je bilo zna samo da je bilo mnogo. Tog čovjeka, koji je ispalio te metke u A.K.1, nije poznao, a nakon što se isti vratio u istom pravcu odakle je došao, njemu su prijatelji sa kojima je sjedio, rekli da je to policajac E.Ć., te svjedoka A.K.2, a koji je samoinicijativno pristupio u prostorije Federalne uprave policije Sarajevo, Terenski ured Tuzla i iz njegovog iskaza datog 07.03.2024. godine proizilazi da je dana 07.02.2024. godine otprilike oko 19,00 sati došao u tržni centar Sjenjak, gdje inače svakog dana otprilike u isto vrijeme skupa sa svojim prijateljima R.H. i B., da je primjetio da u unutrašnjosti kafića Sydney sjedi neki visoki čovjek koji je nosio naočare, ne zna mu ime, niti ga poznaje od ranije i on je sjedio skupa sa E.Ć., kojeg poznaje od ranije, zna da je bio policijski službenik u Operativnom centru MUP-a TK. Vrlo brzo A.K.1, šefica kafića, došla je u Sydney i ušla u unutrašnjost kafića. Nakon što je A.K.1 ušla, vidio je da je prišla E.Ć. i nešto mu govorila mašući rukama iznad njega, nije vidio nikakav fizički kontakt između njih dvoje. U jednom trenutku A.K.1 je istrčala iz unutrašnjosti kafića, prolazi trčeći pored njih i tom prilikom je okrnula njegovog prijatelja E.B.. Iza A.K.1 je trčao E.Ć. govoreći ” Pička ti materina, ti ćeš meni prijetiti", Kada je A.K.1 došla do ulaza u ugostiteljski objekat "Pizza Cut" začuo se pucanj i vidio je kako je A.K.1 pala sa glavom unutra objekta „Pizza Cut“. U momentu pucnja, E.Ć. je imao podignutu desnu ruku, u kojoj je bio pištolj i iz kojeg je vidio sjevanje vatre. U momentu kada je začuo pucanj E.Ć. je bio iza A.K.1 nekih četiri do pet metara. Nakon prvog pucnja, čuo je još četiri pucnja. Okrenuo se i istrčao iz objekta na ulicu zajedno sa svojim prijateljima sve do semafora na raskrsnici, a dok je izlazio vani čuo je

još tri pucnja. Nakon nekog vremena vidio je da su došla dvojica kola hitne pomoći i specijalna policija.

Dakle, u konkretnom predmetu, tužilaštvo je dostavilo niz dokaza koji su na objektivan način dokazali činjenične navode optužnice, te potvrdili priznanje optuženog, kao i činjenicu da je optuženi E.Ć. učinitelj krivičnog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret. Odlučne činjenice su prvenstveno dokazane iskazima gore pomenutih svjedoka, a koje je sud u potpunosti prihvatio i koji su u međusobnoj saglasnosti u svim bitnim dijelovima i koji su bili neposredni očevidci događaja, a iz kojih dokaza je evidentno postojanje opštih i posebnih elemenata bića krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret kao i krivična odgovornost optuženog. Ono što je posebno važno za ovaj predmet, a što je sud imao u vidu tokom cijelog postupka, jeste da se radi o posebnom slučaju i o nesvakidašnjoj situaciji.

Iskaz brata oštećene N.K. i sina oštećene D.H., sud je prihvatio u potpunosti, a oni se odnose pretežno na ličnost oštećene, kao majke i sestre, te u svojim iskazima se kao oštećeni pridružuju krivičnom gonjenju i postavljaju imovinskopравни zahtjev, dok iz iskaza ovih svjedoka sud nije mogao utvrditi ništa što se odnosi na činjenične navode optužnice, obzirom da ovi svjedoci nisu bili neposredni očevidci događaja.

Nadalje, Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju sa fotodokumentacijom, kao objektivan dokaz zatečenog stanja na licu mjesta, nakon učinjenog krivičnog djela. Tako iz zapisnika o uviđaju MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla od 07.02.2024. godine kojim je rukovodio i Kantonalni tužilac proizilazi da se uže lice mjesta nalazi u unutrašnjosti tržnog centra Sjenjak, koji objekat je lociran sa desne strane ulice Maršala Tita u Tuzli, odnosno ulice 15. maja, te da na licu mjesta, odnosno na hodniku u prizemlju tržnog centra Brčanska Malta ispred ugostiteljskog objekta „Pizza Cut“ na kojem se nalaze dvojica ulazna vrata, ispred otvorenih lijevih vrata gledano sa hodnika, na podu se nalazi jedna razbijena staklena šecernica sa rasutim sitnim šećerom koja je označena pozicijom broj 1, koje je fotografisano i izuzeto. Dalje hodnikom se dolazi do drugih (desnih) ulaznih vrata u objekat „Pizza Cut“ koja su bila otvorena, te je na podu na navedenim ulaznim vratima u lokvi krvi zatečeno beživotno tijelo A.K.1 koje je označeno pozicijom broj 2. Tijelo je zatečeno u ležećem položaju na lijevom boku, a gornji dio tijela (glava i trup) ležalo je u lokvi krvi u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ naslonjeno na zid i radiator dok su noge bile izvan objekta na hodniku tržnog centra. Od odjeće na tijelu su bile crne helanke sa natpisom NIKE na donjem dijelu, dok je na gornjem dijelu tijela bila duža crna zimsko jakna, ispod koje se nalazila crna gornja trenerka, a ispod koje je bila crna majica sa roze detaljima dok su na tijelu vidljive povrede nastale najvjerovatnije od vatrenog oružja. Iz lokve krvi ispod tijela koje je označeno pozicijom 2 na sterilni vatirani štapić izuzet je i upakovan je bris sa crveno-smeđim tragovima koji asociraju na krv. U unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ na podu su pronađene čahure od metaka koje su označene pozicijama broj 16 i 17, iste su fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Pozicijom broj 26 označen je fragment kosti sa tkivom i dlakama koji su pronađeni u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ u blizini zida koji se nalazi na suprotnoj strani od desnih ulaznih vrata u objekat, navedeno tkivo i dlake su fotografisani i izuzeti sa lica mjesta. Odmah pored tkiva i dlaka pronađeno je deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom broj 19 te fotografisano i izuzeto sa lica mjesta. U unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ nedaleko od desnih ulaznih vrata na podu je pronađeno još jedno deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom 20, fotografisano i izuzeto sa lica mjesta. Pored crne manje sećije koja se nalazi u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ uz zid na suprotnoj strani od ulaznih vrata, na podu je

pronađeno jedno deformisano zrno od metka koje je označeno pozicijom 18, fotografisano i izuzeto. U blizini navedene sećije, na podu je pronađen jedan fragment, najvjerojatnije kosti, koji je označen pozicijom broj 28 koji je fotografisan i izuzet. U unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“, otprilike na sredini poda pronađena su dva fragmenta najvjerojatnije od kosti koji su označeni pozicijom broj 27 koji su fotografisani i izuzeti. Na podu u objektu „Pizza Cut“ uz zid kod desnih ulaznih vrata, u blizini radijatora pronađen je fragment najvjerojatnije olovni od zrna metka koji je označen pozicijom broj 30 koji je fotografisan i izuzet. Na podu, u unutrašnjosti objekta „Pizza Cut“ između ulaznih vrata pronađeni su polomljeni dijelovi keramičke posude (3 komada) sa natpisom „Marckafe“, „Gran caffe“ koji su označeni pozicijom broj 29, fotografisani i izuzeti. Na podu ispod beživotnog tijela u lokvi krvi pronađeni su fragmenti zrna od metka koji su označeni pozicijom broj 40 te fotografisani i izuzeti. U prednjem lijevom dijelu unutrašnjosti jakne A.K.1 pronađeni su ostaci zrna, košuljice i jezgra metka kao i sitni dijelovi najvjerojatnije mobitela oštećenog od metaka koji su označeni pozicijom broj 41, fotografisani i izuzeti. Na zidu sa desne strane po ulasku u objekat „Pizza Cut“ na desna vrata, nalaze se dva oštećenja nastala najvjerojatnije od djelovanja zrna metka te su isti fotografisani i označeni pozicijama broj 35 i 36. Odmah pored navedenih oštećenja na zidu uočljive su prskotine crveno-smeđe boje koje asociraju na krv što je označeno pozicijom broj 37 te je na sterilni vatirani štapić sa zida prikupljen bris koji je upakovan. Na aluminijskom štoku desnih ulaznih vrata u objekat „Pizza Cut“ sa desne strane nalazi se vidljivo oštećenje koje je najvjerojatnije nastalo od ispaljenog metka, isto je fotografisano i označeno pozicijom broj 34. Na hodniku tržnog centra u blizini desnih ulaznih vrata i beživotnog tijela pronađene su na podu čahure od metaka koje su označene pozicijama broj 3, 4, 5, 6 i 7 iste su fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Takođe na hodniku ispred desnih vrata kod stolova i stolica za goste i u blizini stepenica koje vode u suteran tržnog centra pronađene su čahure od metka koje su označene pozicijama broj 8, 9, 10 i 11 te su iste fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Pored ovih čahura pronađen je fragment košuljice zrna koji je označen pozicijom broj 21, fotografisan i izuzet sa lica. Uz zapisnik u uviđaju je i fotodokumentacija sa lica mjesta obavljenog uviđaja od 07/08.02.2024. godine u TC Sjenjak, Skica lica mjesta koja je sastavljena na licu mjesta obavljenog navedenog uviđaja, te fotodokumentacija izvršenog pretresa dana 08.02.2024. godine.

Na okolnosti utvrđivanja vrste i težine tjelesnih povreda i mehanizma zadobijanja tjelesnih povreda, sud je uvrstio nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine prof. dr. Zdenka Cihlarža od 28.05.2024. godine, te zapisnik o obdukciji mrtvog tijela oštećene A.K.1 od 08.02.2024. godine, takođe rađen od istog vještaka, a koje dokaze je doveo u vezu sa zapisnikom u uviđaju predmetnog događaja, te iskazima saslušanih svjedoka, a iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine proizlazi da je smrt A.K.1 nasilna i neposredno nastupila usljed konkurentnih uzroka smrti i to prevashodno oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalno važnih organa unutar grudne duplje (srce i oba pluća) te trbušne (desnog režnja jetre) a što je sve nastalo u sklopu brojnih strijelnih povreda, koje su navedene i opisane u nalazu ovog vještačenja ( tako je vještak za svaku povredu opisao da su iste nastale pucanjem iz vatrenog oružja, kada se povrijeđeni pretežno nalazio u ležećem položaju, osim povreda opisana u nalazu pod rednim brojem 12. kada se povrijeđena nalazila u stojećem položaju, leđima i desnom bočnom stranom tijela okrenuta ka povrediocu, te da su sve povrede mogle nastati brzo jedna za drugom), a sve navedene i opisane povrede nanesene su zaživotno te se zaključuje da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa višestrukim strijelnim povrjeđivanjem oštećene, a blagovremeno pružena liječnička intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povrjeđivanja, koji nalaz potkrepljuje i priznanje optuženog. I nalaz i mišljenje balističkog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo, Centar za forenzička ispitivanja,

vještačenja i istraživanja broj: 09-18-18/5-03-5-467/24 od 27.03.2024. godine potvrđuje da je optuženi predmetno krivično djelo počinio upotrebom poluautomatskog pištolja austrijske proizvodnje marke "GLOCK 17" kal. 9x19 mm, tvor. serijskog broja DPF075, a što kad se dovede u vezu i sa Nalazom i mišljenjem hemijskog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-18/2-03-5-467 od 13.03.2024. godine iz kojeg proizilazi slijedeće „Na dostavljenim transparentnim folijama za barutni test s ruku, naznačenim na ime E.Ć., konstatirana je prisutnost trideset (30) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju, zatim na transparentnim folijama za barutni test s ruku, naznačenim na ime A.K.1, konstatirana je prisutnost devet (9) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju, a na transparentnim folijama, skinutim sa jakne, crne boje, vlasništvo lica E.Ć., konstatirana je prisutnost četiri (4) čestice koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na transparentnim folijama, skinutim sa jakne crne boje sa oštećenjima, vlasništvo lica A.K.1, konstatirana je prisutnost deset (10) čestica koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju, sa prednje strane torbe smeđe boje, vlasništvo lica E.Ć., konstatirana je prisutnost dvije (2) čestice koje su s primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Ove čestice po svom kemijskom sastavu predstavljaju barutne ostatke, te potvrdom o oduzimanju predmeta broj 09-18-18/5-03-5-467/24 pištolj marke „GLOCK 17“ kal. 9x19 mm, tvor. ser. broja DPF075 privremeno je oduzet od optuženog E.Ć., dok je petnaest (15) spornih čahura kal. 9y19 mm, sporna zrna i dijelovi zrna ispaljenih metaka kal 9x19 mm izuzeto prilikom obdukcije A.K.1, a zrna i dijelovi zrna pronađeni prilikom vršanja uviđaja i zrno „P“ pronađeno prilikom vještačenja u prluku, koji prema nalazu vještaka balističke struke imaju zajedničke opće karakteristike s nespornim zrnima ispaljenih iz pištolja marke „GLOCK 7“ kal. 9 x 19 mm, tvorničkog serijskog broja DPF075, potvrđuje da je optuženi počinio krivično djelo ubistva na štetu oštećene A.K.1, upotrebom službenog pištolja marke „GLOCK 17“ kal. 9x19 mm, tvor. ser. broja DPF075.

Na temelju ovih i ovakvih nalaza vještaka sudske medicine, te vještaka za balistička vještačenja, sud je zaključio da je smrt A.K.1, po svom karakteru nasilna, da je neposredno nastupila usljed prevashodno oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalno važnih organa unutar grudne duplje (srce i oba pluća) te trbušne (desnog režnja jetre) a što je sve nastalo u sklopu brojnih strijelnih povreda (ukupno 16 strelnih povreda i to vrata, desne ruke, grudnog koša, trbuha i lijeve noge, dijelom tipa prostrela, dijelom ustrela, pri čemu su sve povrede oštećenoj nanesene pucanjem sa udaljenosti veće od jednog metra, te da bi, prema nalazu vještaka sudske medicine, povreda pod brojem 1. nastala prva, u trenutku kada se povredilac nalazio iza leđa oštećene, više udesno i oboje u stojećem položaju, a za što je vještak prilikom izrade nalaza imao u vidu i nalaz vještaka balističke struke), koje su navedene i opisane u nalazu ovog vještačenja i sve povrede nanosene su zaživotno, te je ova nasilna smrt u direktnoj uzročnoj posljedičnoj vezi sa višestrukim strijelnim povredjivanjem oštećene, a blagovremeno pružena liječnička intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povredjivanja. Takođe, sud zaključuje da su sve povrede nastale upotrebom poluautomatskog pištolja austrijske proizvodnje marke "GLOCK 17" kal. 9x19 mm, fabrički broj DPF 075, kojeg je optuženi E.Ć. dužio kao policijski službenik MUP TK, a što proizilazi uvidom u potvrdu Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 19.02.2024. godine, iz koje slijedi da je E.Ć. zaposlenik MUP od 20.10.1996. godine, te da je u vrijeme spornog događaja tj. 05., 06. i 07.02.2024. godine bio na godišnjem odmoru, a da je kao policajac zadužen pištoljem GLOCK 1 komad fabrički broj DPF 075, a datum zaduženja 11.08.2020. godine.

Sud nalazi da su nalazi i mišljenja navedenih vještaka, objektivni i vjerodostojni i kao takvi relevantni za korištenje u ovom krivičnom postupku, te je nesumnjivo utvrđeno da se nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročno - posljedničnoj vezi sa povređivanjem iz inkriminiranog događaja.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja Centra za forenzička ispitivanja i istraživanja Sarajevo broj: 09-18-18/3-03-5-467/24 od 21.03.2024. godine sud je utvrdio da na tragovima koji su pronađeni na licu mjesta i predmetima vlasništvo E.Ć. i A.K.1, su dobijeni DNK profili optuženog i oštećene.

Na okolnosti duševnog zdravlja i stepena uračunljivosti u vrijeme izvršenja krivičnog djela i mogućnosti učestvovanja u krivičnom postupku optuženog E.Ć., sud je uvrstio i prihvatio nalaz i mišljenje Timskog Psihijatrijskog-psihološkog vještačenja optuženog E.Ć. od 16.04.2024. godine prof. dr. Abdulah Kučukalić sudski vještak neuropsihijatrije i mag. psiholog Nermina Bajramagić, koji je sačinjen na temelju relevantnih činjenica, odnosno na temelju psihološkog pregleda i razgovora sa optuženim, jer su vještaci ovlaštene i kvalifikovani za ovu vrstu vještačenja, raspoložu stručnim znanjem iz područja u koje spadaju činjenice o kojima treba dati nalaz i mišljenje, to je sud njihov nalaz i mišljenje prihvatio i cijenio kao vjerodostojan, što u konačnici nalaz i mišljenje ovih Timskog vještačenja u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku.

Na osnovu provedenog psihijatrijskog vještačenja prof. dr. Abdulah Kučukalić sudski vještak neuropsihijatrije i mag. psiholog Nermina Bajramagić i nalaza i mišljenja istih vještaka, sud je utvrdio, a imajući u vidu poremećaje u strukturi ličnosti, dugogodišnje psihičke tegobe od kojih se liječi od 2015.godine i koncentraciju alkohola u krvi u procentu od 2,19 gr % , da je sposobnost osumnjičenog da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim postupcima tempore crimins bila smanjena ali ne bitno. Nadalje su u nalazu naveli da je osumnjičeni sposoban, shodno svojim intelektualnim i kognitivnim sposobnostima da učestvuje u sudskom procesu i da adekvatno odgovori na postavljena pitanja, te nema potrebe za izricanjem mjera sigurnosti, jer osumnjičeni nije ovisnik o alkoholu ili psihoaktivnim supstancama, niti boluje od teške duševne bolesti psihotičnog karaktera, a da je potrebno omogućiti optuženom kontrolne ambulante preglede psihijatra, psihološku podršku i redovno uzimanja terapije.

Takođe, sud je uvrstio i prihvatio kao objektivni i vjerodostojan nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža od 23.03.2024. godine, a na okolnosti stepenu alkoholisanosti optuženog E.Ć., kojeg su prilikom izrade svog nalaza imali u vidu i vještaci prof. dr. Abdulah Kučukalić sudski vještak neuropsihijatrije i mag. psiholog Nermina Bajramagić, iz kojeg nalaza je utvrđeno da je vrijednost alkohola u krvi optuženog u trenutku događaja od oko 2.19 g/kg / oko 47.54 m. mol /l/. Navedena vrijednost alkoholemije odgovara teškom pijanstvu / konc. alkohola u krvi između 2.0 i 3.0 ‰, u ovoj fazi se pojavljuje vazomotorna, psihomotorna i muskulomotorna uzetost. Periferni krvni sudovi su prošireni, riječi se teško i nejasno izgovaraju, obično nastaje teturanje i posrtanje, tok misli ne može da se prati i jako je kompromitovano zapažanje i shvatanje. Objektivno procjenjivanje situacije povremeno nedostaje, pažnja i percepcija su jako površni i kratkotrajni, a povremeno se u potpunosti gube. Predmeti se obično duplo vide, a čovjek je sklon svađi, vrijeđanju, ogovaranju, protivljenju vlastima, napastvovanju i drugim nedoličnim ponašanjima. Iz prednje navedenog, odnosno kada se oba ova nalaza dovedu u međusobnu vezu, slijedi da je alkoholiziranost optuženog jedan od bitnih razloga za izvršenje krivičnog djela, jer kako to slijedi iz Timskog vještačenja od 16.04.2024. godine, pod utjecajem

navedene koncentracije alkohola dolazi do kolebanja svijesti, intelektualne funkcije su jako reducirane, samopouzdanje raste, kasnije dolazi do prostorne i vremenske dezorijentacije, što je upadljivo za okolinu. Funkcije čula, posebno vida i sluha slabe smanjenje, sposobnost preciznog uočavanja predmeta, slike postaju nejasne, neke bitne stvari se ne uočavaju, mogu se pojaviti pogrešna opažanja (iluzije), ili opažanja koja se ne temelje na utjecaju vanjskih draži (halucinacije), osoba gubi kontrolu nad svojim ponašanjem, obično je agresivna, drska, vrijeđa osobe iz okoline, da je optuženi u trenutku počinjenja krivičnog djela sposobnost optuženog da shvati značaj djela bila smanjena ali ne bitno, te da je isti procesno sposoban. Iz navedenih razloga je sud i prihvatio iskaz i nalaz imenovanih vještaka kao stručan i objektivan, jer su vještaci i kvalifikovani za davanje nalaza ove vrste i sa značajnim dugogodišnjim iskustvom vještačenja u sudovima.

Nadalje, sud je uvrstio kao dokaz zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o pretresu privremeno oduzetih predmeta od 05.04.2024. godine po Naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024442 24 Kpp 13 od 22.03.2024. godine, pretres i pregled snimača sa natpisom „HIK VISON“, a izuzet iz tržnog centra „Sjenjak“, a koji je dostavljen Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja Istočno Sarajevo pri Ministarstvu sigurnosti Bosne i Hercegovine, na vještačenje, radi poboljšanja kvaliteta snimka i fotografija, pa tako uvidom u snimak video nadzorne kamere, odnosno eksternog medija za pohranu podataka - USB stick sa natpisom „Kingstone“, kapaciteta 128 GB, crne boje, izuzet sa nadzorne kamere firme Casino „Mozzart“, kojom prilikom je utvrđeno da se na istom nalazi fajl naziva XVR\_CH1\_MAIN\_20240207210156\_20240207210254.dav, te pokretanjem istog je utvrđeno da pregledom video zapisa koji je gledan, od strane svih prisutnih i na istom snimku vidi se hodnik koji je ograđen a na jednom dijelu se nalaze 3 stola za kojim sjede 2 gospođe za stolom i razgovaraju, na istom video zapisu u gornjem dijelu je naznačeno 07.02.2024. u 21,01,52 sati, channel 1, te se u 21,02,01 sati vidi da lice, muškarac, u tamnijoj odjeći i tamnoj obući, sjede kose, u ruci drži pištolj, koji svojim opisom odgovara licu koje je prisutno na tom ročištu u svojstvu osumnjičenog E.Ć.. Navedeno lice E.Ć. je okrenut licem prema kameri i prema UO “Pizza Cut”, koji u lijevoj ruci ništa ne drži, a u desnoj ruci drži pištolj koji lagano usmjerava prema patosu i to je evidentirano u 21,02,02 sati, te sa rukom usmjerenom prema patosu što niže, držeći je prema nozi desnoj iz kadra izlazi u 21,02,03 sati, te se konstatuje da dvije gospođe koje su sjedile jedna u nekoj zelenoj jakni – zelenoj bluzi, a druga je u suknji tamne boje i šarenoj bluzi ustaju iza stola, pri čemu u kadar ulazi i treća osoba žena sa bijelim patikama i svijetlim hlačama i iste prolaze pored stolova, i trčećim korakom izlaze u suprotnom smjeru, a za stolom na stolicama su ostale njihove stvari, odnosno hodnikom sa desne strane, a desnom stranom u odnosu na stolove koji se nalaze sa lijeve strane i to je bilo u 21,02,09 sati, a kojim se video zapisom, kada se isti dovede u vezu sa svim gore navedenim dokazima, posebno iskazima svjedoka očevidaca, potvrđuje da je optuženi E.Ć. počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom, a koji dokaz je takođe u saglasnosti i sa priznanjem optuženog.

Sud nije posebno cijenio nalaz i mišljenje vještačenja mobilnih telefonskih aparata Federalne uprave policije Sarajevo broj: 09-18-18/1-03-5-467 od 15.03.2024. godine, jer prema nalazu slijedi da mobilni telefonski aparat Samsung SM-A145R, IMEI:... i SIM kartica, vlasništvo E.Ć. je zaključan pristupnim kodom te kao takav nije podoban za vještačenje, dok je analizom mobilnog telefonskog aparata Samsung SM-A515F, IMEI:... i ..., vlasništvo A.K.1 došlo se do ekstrakcije propuštenih, primljenih i pozivanih brojeva, ostvarene SMS komunikacije te foto i video zapisa, ali sadržaj analize nije relevantan za presuđenje u ovoj krivičnopravnoj stvari.

Nakon ocjene svih dokaza, sud nalazi dokazanim da su se u radnjama optuženog E.Ć. ostvarili objektivni elementi krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 2. tačka a) KZ FBiH. Radnje optuženog koje je preduzeo prema oštećenoj A.K.1 (dok mu je A.K.1 bila okrenuta leđima, pucanjem iz pištolja iznenada i u momentu dok to oštećena nije očekivala, niti je znala za njegovu namjeru jer ga je poznavala kao policijskog službenika, i dok mu je bila okrenuta leđima, iz službenog pištolja marke „GLOCK“, fabričkog broja DPF 075, sa udaljenosti većoj od jednog metra ispalio jedan hitac u leđa A.K.1, nakon čega je A.K.1 pala na pod ispred ulaznih vrata UO „Pizza Cut“, te iako ga je zaposlenica A.B., objema rukama odgurnula kako bi ga udaljila od A.K.1, on se odmah okrenuo i prišao A.K.1, koja je u tom momentu već ležala na podu ispred ulaznih vrata UO „Pizza Cut“ i stojeći iznad nje, ispalio još petnaest hitaca u predio glave, vrata i leđa, i lijeve noge, kojom prilikom je A.K.1 zadobila više strelnih povreda u predjelu glave i vrata kao teške i po život opasne tjelesne povrede, od kojih povreda je nastupila smrt A.K.1), imajući u vidu da je oštećena nakon ispaljenog prvog metka u leđa, uhvatila se za okvir vrata i klonula na tlo, pa i u toj situaciji, stojeći iznad nje, optuženi je nastavio ispaljivati još petnaest hitaca u predio glave, vrata i leđa, i lijeve noge, kada je oštećena pretrpjela teške i mnogobrojne povrede, među njima i one opasne po život, te da blagovremena liječnička intervencija, u konkretnom slučaju nije mogla spriječiti smrtni ishod, na što ukazuje zapisnik o obdukciji mrtvog tijela oštećene, te nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža, su potkrijepljene i iskazima mnogobrojnih svjedoka očevidaca, pa sud nalazi da su u radnjama optuženog u potpunosti ostvarena obilježja krivičnog djela - Ubistva na podmukao način - iz člana 166. stav 2. tačka a) KZFBiH.

Dakle, naprijed navedene okolnosti pod kojima je počinjeno predmetno krivično djelo, a kako je to sud utvrdio, te teške posljedice koje su nastupile na strani oštećene i to smrti iste usljed izvršenja krivičnog djela, ukazuju da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem a što naročito proizlazi iz navoda svjedoka očevidaca, čije izjave je sud već prethodno detaljno interpretirao i analizirao, te nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža, odnosno da je optuženi usmratio oštećenu preduzimajući naprijed opisane radnje prema oštećenoj, što je sud utvrdio obzirom na karakter i prirodu povreda nastalih kod oštećene, kao i pregledom izuzetih video zapisa snimača sa natpisom „HIK VISON“, a izuzet iz tržnog centra „Sjenjak“, uz ostalu prateću fotodokumentaciju, a osim toga sud ne može zanemariti ni iskaz supruge optuženog R.Ć., koja je između ostalog, u svom iskazu navela da joj je dana 07.02.2024. godine, sjeća se da je bilo oko 15,00 sati E.Ć. na viber poslao nestajuću poruku koja je glasila „ako se meni nešto desi sve svoje ostavljam Mldb.1“, pa preduzimajući navedene radnje prema oštećenoj optuženi je bio svjestan da pucanjem iz pištolja iznenada i u momentu dok to oštećena nije očekivala, jer ga je poznavala kao policijskog službenika, a niti znala za njegovu namjeru i dok mu je bila okrenuta leđima, na podmukao način usmrćuje A.K.1, što je i htio, iz službenog pištolja marke „GLOCK“, fabričkog broja DPF 075, kojeg je dužio kao policijski službenik policije MUP-a TK, ispalio jedan hitac u leđa oštećene, da bi oštećena tada pala na pod, a optuženi je odmah, stojeći iznad nje, ispalio još petnaest hitaca u predio njene glave, vrata, leđa i lijeve noge kojom prilikom je oštećena zadobila šesnaest strijelnih povreda što je dovelo do oštećenja za po život važnih centara u mozgu i moždanom stablu, kao i oštećenja vitalnih važnih organa unutar grudne duplje, srca i oba pluća, te jetre i slezene, od kojih je povreda je na licu mjesta nastupila smrt A.K.1, pa sud nalazi da je optuženi bio svjestan da svojim radnjama uzrokuje smrt oštećene, a što je i htio.

Kako je dakle, iz svih dokaza, kako materijalne, tako i subjektivne prirode, objektivno utvrđeno da je sposobnost optuženog da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim

postupcima tempore crimins bila smanjena ali ne bitno kada je počinio krivično djelo iz izreke presude, što je sud utvrdio na osnovu provedenog Timskog prihijatrijsko-psihološkog vještačenja i da je isto učinjeno sa direktnim umišljajem (kako je to sud obrazložio u prethodnom izlaganju), te je na taj način optuženi počinio krivično djelo – Ubistva - iz člana 166. stav 2. tačka a) KZ FBiH i to na podmukao način.

Da je krivično djelo ubistva optuženi počinio na podmukao način, sud je utvrdio iz priloženih dokaza iz kojih za sud proizlazi da je optuženi kao počinitelj ovog krivičnog djela iskazao izrazitu hladnokrvnost i bezosjećajnost i da je iskoristio prethodno ostvareni odnos povjerenja. Objektivni elementi podmuklog načina postupanja se ogledaju u činjenici da je optuženi nakon kraće verbalne rasprave sa oštećenom, a koju je poznavao od ranije i koja ga je poznavala kao službenika policije, koji je posljednjih mjeseci bio redovan gost objekta UO „Sidney“ (iskaz zaposlenice A.B. iz kojeg takođe slijedi da je dobro poznavala optuženog jer je često dolazio i bio gost objekta), pa kritičnog dana, nakon što je optuženog oštećena A.K.1 rekla da plati šta ima i da se objekat zatvori i to sve zbog ranije nastalih problema u objektu radi kojih je dolazila policijska patrola, a koju je samoinicijativno pozvao optuženi E.Ć. i nakon što je optuženom oštećena rekla da napusti objekat i sama krenula iz istog, optuženi ustao za njom, te žurnim korakom krenuo da je sustigne govoreći joj „Jebat ću ti majku, jebem ti majku sad ćeš da vidiš“, te dok je oštećena A.K.1 odlazila istoj u leđa ispalio jedan metak i to u momentu dok to A.K.1 nije očekivala niti je znala za njegovu namjeru jer ga je poznavala kao policijskog službenika, te nakon toga u oštećenu ispalio još 15 hitaca, a zatim se hladnokrvno okrenuo i noseći pištolj u ruci, pogledao u objekat pored koga je pucao u oštećenu A.K.1 (pregled video snimka izuzetog iz Tržnog centra Sjenjak, te iskazi svjedoka očevidaca), te se vratio iz smjera iz kojeg je došao i napustio mjesto događaja. Dakle, za ocjenu objektivnih i subjektivnih elemenata neophodnih za ocjenu usmrćenja drugoga kao usmrćenja na podmukao način, ovaj sud je iste procijenio prema postupcima optuženog u odnosu na oštećenu, a ne u odnosu na okolinu, pa sud nalazi da je ubistvo oštećene počinjeno pod okolnostima koje ga čine teškim, te da je optuženi bio svjestan da postupa na podmukao način, iskorištavajući odnos povjerenja sa žrtvom, odnosno oštećenom, jer u ovom konkretnom slučaju, oštećena kao žrtva, zbog navedenog odnosa i činjenice da je optuženi bio policijski službenik nije očekivala da joj prijeti opasnost od optuženog, kao počinitelja. I sam optuženi je u svom završnom izlaganju kojeg je iznio na ročištu za razmatranje izjave o priznanju optuženog naveo da je oštećena bila divna osoba, puna razumijevanja, da su bili prijatelji i da su često razgovarali, pa kad se tome doda i činjenica da je optuženi policijski službenik, to sve ukazuje da je između žrtve i počinitelja postojao odnos povjerenja.

Dakle, iz svih mnogobrojnih dokaza iznesenih u ovoj odluci, a dostavljenih uz optužnicu, te utvrđenih činjenica i okolnosti, a što je već prethodno detaljno opisano i analizirano, sud nalazi da je optuženi bio svjestan da oštećenu usmrćuje i to na podmukao način, pri čemu je zloupotrijebio povjerenje oštećene, a što je i htio, pa ga je oglasio krivim za počinjeno krivično djelo – Ubistva- iz člana 166. stav 2. tačka a) KZ FBiH.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivičnopravne sankcije koju će izreći optuženom E.Ć. za krivično djelo za koje je optuženi ovom presudom oglašen krivim, sud je pošao od odredbe člana 7., člana 42. i člana 49. KZ FBiH. Naime, odredbom člana 7. KZ FBiH je propisano da je svrha krivičnopravnih sankcija zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela te sprječavanjem počinitelja da počini krivična djela, kao i poticanje njegovog prevaspitanja, te zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog

djela, dok je odredbom člana 42. KZ FBiH, propisana svrha kažnjavanja a to je da se izrazi društvena osuda učinjenog krivičnog djela; b) da se utiče na učitelja da ubuduće ne čini krivična djela i potakne njegovo prevaspitanje, da se utiče na ostale da ne učine krivična djela i da se utiče na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učitelja. Na kraju, odredbom člana 49. stav 1. i 2. istog zakona je propisano da će sud učitelju krivičnog djela odmjeriti kaznu u granicama koje su zakonom propisane za to krivično djelo, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a osobito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učitelja, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na osobu učitelja (stav 1.). Imajući u vidu svrhu krivičnopravnih sankcija i svrhu kažnjavanja, sud je u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH, uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je kao olakšavajuće okolnosti prilikom odmjeravanja kazne zatvora cijenio da je do sada optuženi neosuđivan, kao i da je priznao izvršenje krivičnog djela i to na samom početku, odnosno pred sudijom za prethodno saslušanje, a kasnije svoju izjavu potvrdio pred vijećem ovog suda na ročištu prilikom razmatranja njegove izjave o priznanju krivnje, čime je u mnogome doprinio bržem i efikasnom okončanju ovog krivičnog postupka, te da je izrazio iskreno kajanje zbog djela koje je počinio, kao i da je otac jednog malodobnog djeteta, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog (direktni umišljaj u odnosu na odlučne činjenice djela iz presude), jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pobude i način izvršenja djela, te neminovnost nastupanja negativnih emotivnih i drugih posljedica djela po oštećene, prvenstveno sina i brata oštećene. Nadalje, sud je, kao otežavajuću okolnost cijenio i činjenicu da je optuženi policijski službenik, a koji kao službena osoba – policajac, od kojeg se nikad nije moglo ovako nešto očekivati i kome je osnovna dužnost da štiti građane upravo on izvrši ovakvo krivično djelo, pa je optuženog za izvršeno krivično djelo – Ubistvo - iz člana 166. stav 2. tačka a) KZ FBiH osudio na kaznu dugotrajnog zatvora u trajanju od 25 (dvadeset i pet) godina, koja je srazmjerna težini krivičnog djela i stepenu krivične odgovornosti optužene. Naime, ovako izrečenom dugotrajnom kaznom zatvora optuženom, u trajanju od 25 (dvadeset i pet) godina, sud nalazi da će se samo tako adekvatnom represivnom mjerom, kaznom zatvora preventivno djelovati na optuženog i moći izraziti društvena osuda učinjenog krivičnog djela, i na taj način uticati na učitelja da ubuduće ne učini krivična djela i ostale da ne učine krivična djela, kao i na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učitelja.

Na osnovu člana 57. KZ FBiH sud je optuženom u izrečenu kaznu zatvora uračunao i vrijeme provedeno u pritvoru od 07.02.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Budući da je noveliranom odredbom člana 78. KZ FBiH („Službene novine FBiH”, broj 75 od 04.10.2017. godine), propisano da će se oduzeti predmeti koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično upotrijebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela, ako su vlasništvo učitelja, kao i kada nisu vlasništvo od učitelja, s tim da se ne dira u prava trećih osoba na naknadu štete, a da je u postupku utvrđeno da je optuženi upotrijebio službeni pištolj marke „Glock 17“ kalibra 9 x 19 mm serijskog broja DPF075 za koji je utvrđeno da je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela i kojeg je optuženi dužio kao službena osoba policije MUP TK, to je sud na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH optuženom E.Ć. izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanje predmeta i to: pištolj marke „Glock 17“ kalibra 9 x 19 mm serijskog broja DPF075.

Budući da podaci krivičnog postupka ne pružaju osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje u pogledu imovinskopravnog zahtjeva, sud je, shodno odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećene D.H. i N.K., sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH sud je optuženog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka o čijoj visini će se u smislu člana 200. stav 2. ZKP FBiH odlučiti posebnim rješenjem, te da plati sudu paušal u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Sud je odbio prijedlog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za izricanje optuženom sigurnosne mjere oduzimanja predmeta na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH u odnosu na mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ model SM-A145R IMEI broja ... sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja ... jer nije predmet izvršenja krivičnog djela, niti je isti od uticaja na razrješenje ove krivičnopravne stvari.

Zapisničar

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednica vijeća  
sudija  
Paša Softić, s.r.

POUKA: Protiv navedene presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo u roku od 15 dana od dana dostavljanja iste, putem ovog suda, a u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.