

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 K 079877 23 K
Banovići, 17.05.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Banovićima, sudija Sead Konjević, uz sudjelovanje zapisničara Selme Bujić, u krivičnom predmetu protiv optuženog K.V., sin N. iz B.,, zbog krivičnog djela - Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti - iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK-a, br. T03 0 KT 0108055 23 od 27.03.2023. godine, nakon održanog neposrednog glavnog i javnog pretresa, dana 15.05.2024. godine, kojem je bio prisutan tužilac KT TK Tuzla Jezdimir Spasojević, optuženi K.V. i branilac optuženog, advokat Rusmir Tanović, iz Kladnja, donio je i javno objavio dana, 17.05.2024. godine, u odsustvu uredno obaviještenog Kantonalnog tužioca, optuženog i branioca optuženog, slijedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

K.V., sin N. i E. r. J., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu ..., "(...)",
neosuđivan,

K r i v j e

Što je:

Dana 11.11.2022.godine oko 22.00 sati, u ul ..., općina B., na regionalnom putu Banovići – Ribnica, nakon što se prethodno doveo u alkoholisano stanje u vrijeme kada je bio svjesna da će u takvom stanju upravljati vozilom i da time može ugroziti javni promet dovodeći u opasnost život ili tijelo ljudi i pristajući na to, postupio suprotno **odredbama člana 174. st.1., člana 39. stav 1. i 43. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini**, upravljao putničkim motornim vozilom marke „BMW“ registarskih oznaka ..., sa koncentracijom alkohola u krvi od oko **1,99** g/kg, usljed čega je bio apsolutno nesposoban za sigurno i bezbjedno upravljanje motornim vozilom, pa je uslijed takvog stanja propustio da se kreće vozilom desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja i da drži vozilo što bliže desnoj ivici kolovoza i da brzinu kretanja vozila prilagodi noćnim uvjetima, stanju puta - ulazku u oštru desnu krivinu, gdje bezbjedna brzina kretanja iznosi 60,5 km/h, usljed kojih propusta je krećući se neprilagođenom brzinom od 66,00 km/h, prešao u suprotnu kolovoznu traku te je zadnjom lijevom stranom svog vozila ostvario kontakt sa prednjom lijevom stranom putničkog motornog vozila marke „VW Golf VI“ registarskih oznaka ... kojim je upravljao vlasnik M.I.1 dok su se u istom kao saputnici nalazili supruga M.I.2 i sestra J.I., da bi potom došlo do zanošenja putničkog motornog vozila marke „BMW“ registarskih oznaka ..., te je

sa svojim zadnjim dijelom vozila ostvario kontakt u predijelu lijeve strane putničkog motornog vozila marke „VW Golf IV“ registarskih oznaka ..., kojim je upravljala E.M. dok se kao saputnik u istom nalazila L.M., usljed čega je doveo u opasnost život i tijelo M.I.1, M.I.2, J.I., E.M. i L.M., dok je na putničkim motornim vozilima marke „VW Golf VI“ registarskih oznaka ... i marke „VW Golf IV“ registarskih oznaka ..., nastupila materijalna šteta,

dakle, kao učesnik u prometu, pod uticajem alkohola upravljao prijevoznim sredstvom, iako je zbog toga bio očito nesposoban za sigurnu vožnju i time tako ugrozio javni promet da je doveo u opasnost život ili tijelo ljudi,

čime je počinio krivično djelo - Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti – iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa mu sud na temelju istog zakonskog propisa, te članova 49., 60. i 62. KZ F BiH, **izriče**

UVJETNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a koja se neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 77. stav 1. u vezi sa članom 71. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud je optuženom H.P. izrekao **mjeru sigurnosti** zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom „B“ kategorije u trajanju od 5 (pet) mjeseci, u slučaju neispunjenja izrečene obaveze, uslovna osuda biti će opozvana.

Na temelju člana 202 st. 2. ZKP-a F BiH optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 900,00 KM i troškova sudskog paušala u iznosu od 50,00 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo TK-a Tuzla optužnicom, broj: T03 0 KT 0108055 23 od 27.03.2023. godine, optužilo je K.V., zbog krivičnog djela - Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti - iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Sudija za prethodno saslušanje ovog suda je potvrdio optužnicu, dana 14.04.2023. godine, nakon čega je osumnjičeni dobio status optuženog, a na ročištu o izjašnjenju o krivnji, optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Na glavnom pretresu održanom, dana 15.05.2024. godine, optuženi je priznao da je počinio radnju opisanu u činjeničnim navodima optužnice, te da je počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Svoju izjavu o priznanju izvršenja krivičnog djela, optuženi je dao dobrovoljno, svjestan posljedica priznanja izvršenja krivičnog djela.

Priznajući krivnju optuženi navodi da je krivično djelo počinio na način i vrijeme kako je to opisano u optužnici Kantonalnog tužilaštva TK. Optuženi ne

spori, niti jednu činjenicu koju je Tužilaštvo navelo u činjeničnom opisu izvršenja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret.

Nakon što je optuženi priznao da je počinio krivično djelo za koje se tereti, Kantonalni tužilac je dao na uvid dokaze Tužilaštva, koji su na glavnom pretresu pročitani, i to: “[...]”.

Branilac optuženog i optuženi nisu prigovorili na dokaze čije je izvođenje predložio tužilac, niti je tužilaštvo prigovaralo na dokaze odbrane.

Cijeneći izvedene dokaze kao i priznanje optuženog u smislu čl. 280. ZKP-a FBiH, sud nalazi dokazanim da je optuženi počinio radnje opisane u izreci ove presude, a u tim radnjama nalazi sva bitna obilježja krivičnog djela – Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti - iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kako u objektivnom, tako i u subjektivnom smislu, zbog čega ga je sud i oglasio krivim za to krivično djelo.

Kako se obilježja krivičnog djela – Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti - iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sastoji u upravljanju motornim vozilom u prometu pod uticajem alkohola, pa kako iz izvedenih dokaza i priznanja optuženog nesumnjivo proizilazi, da je dana 11.11.2022.godine oko 22.00 sati, u ul. ..., općina B., na regionalnom putu Banovići – Ribnica, nakon što se prethodno doveo u alkoholisano stanje u vrijeme kada je bio svjesna da će u takvom stanju upravljati vozilom i da time može ugroziti javni promet dovodeći u opasnost život ili tijelo ljudi i pristajući na to, postupio suprotno odredbama člana 174. st.1., člana 39. stav 1. i 43. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, upravljao putničkim motornim vozilom marke „BMW“ registarskih oznaka ..., sa koncentracijom alkohola u krvi od oko 1,99 g/kg, usljed čega je bio apsolutno nesposoban za sigurno i bezbjedno upravljanje motornim vozilom, pa je uslijed takvog stanja propustio da se kreće vozilom desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja i da drži vozilo što bliže desnoj ivici kolovoza i da brzinu kretanja vozila prilagodi noćnim uvjetima, stanju puta - ulazku u oštru desnu krivinu, gdje bezbjedna brzina kretanja iznosi 60,5 km/h, usljed kojih propusta je krećući se neprilagođenom brzinom od 66,00 km/h, prešao u suprotnu kolovoznu traku te je zadnjom lijevom stranom svog vozila ostvario kontakt sa prednjom lijevom stranom putničkog motornog vozila marke „VW Golf VI“ registarskih oznaka ... kojim je upravljao vlasnik M.I.1 dok su se u istom kao saputnici nalazili supruga M.I.2 i sestra J.I., da bi potom došlo do zanošenja putničkog motornog vozila marke „BMW“ registarskih oznaka ..., te je sa svojim zadnjim dijelom vozila ostvario kontakt u predijelu lijeve strane putničkog motornog vozila marke „VW Golf IV“ registarskih oznaka ..., kojim je upravljala E.M. dok se kao saputnik u istom nalazila L.M., usljed čega je doveo u opasnost život i tijelo M.I.1, M.I.2, J.I., E.M. i L.M., dok je na putničkim motornim vozilima marke „VW Golf VI“ registarskih oznaka ... i marke „VW Golf IV“ registarskih oznaka ..., nastupila materijalna šteta, to se u njegovim radnjama u svemu stiču obilježja krivičnog djela – Ugrožavanje javnog prometa uslijed omamljenosti.

Da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, proizilazi ne samo iz potpunog priznanja optuženog, nego iz svih materijalnih dokaza uloženi u sudski spis, kao i iskaza saslušanih svjedoka.

Iz iskaza svjedoka M.I.1 proizilazi da je “[...]”.

Iz iskaza svjedoka M.I.2, proizlazi da je “[...]”.

Iz iskaza svjedoka J.I. proizlazi da joj je “[...]”.

Iz iskaza svjedoka E.M. proizlazi da se “[...]”.

Iz iskaza svjedoka L.M. proizlazi da je “[...]”.

Iz Zapisnika o uviđaju, sačinjen u prostoriji PU Banovići, broj: 08-06/13-1- /22 od 12.11.2022. godine, proizlazi da je dana 11.11.2022. godine, oko 22,00 sata, NN ženska osoba, telefonom javila da je u neposrednoj blizini Doma zdravlja Banovići, došlo do saobraćajne nezgode između tri motorna vozila sa manjom materijalnom štetom u kojoj su tri lica zadobila lakše povrede. Učesnici u saobraćajnoj nezgodi su K.V., koji je upravljao motornim vozilom marke BMW, sive boje, M.I.1, koji je upravljao motornim vozilom Golf A6 i E.M., koja je upravljala motornim vozilom marke Golf A-4. Na navedenom mjestu saobraćajne nezgode nalazila su se tri navedena vozila. Vozilo marke BMW, nalazilo se na sredini kolovoza, okrenuto poprečno, tako da je prednji kraj vozila okrenut prema Direkciji RMU Banovići, a zadnji kraj vozila okrenut je prema Domu zdravlja Banovići. Vozilo marke Golf marka A-4, zatečeno je bliže desnoj kolovoznoj traci gledano iz pravca grada B. u pravcu pružnog prelaza. Golf A6 se nalazio uz samu desnu ivicu kolovozne trake. Vozači vozila M.I.1 i E.M. su na licu mjesta saobraćajne nezgode od strane službenika PS Banovići alkotestirani i tom prilikom utvrđeno da nisu pod dejstvom alkohola. Vozač vozila H.P. se žalio na bolove u predjelu grudnog koša, te se obratio Domu zdravlja Banovići i UKS Tuzla, te je po naredbi dežurnog tužitelja izvršeno uzimanje uzoraka krvi i urina radi utvrđivanja alkoholisanosti vozača K.V. .

Iz Nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Isabegović Mustafe, od februara 2023. godine, proizlazi da je prelaskom pmv „BMW“, registarskih oznaka ..., kojim je upravljao K.V., sa prostora svoje saobraćajne trake na lijevu saobraćajnu traku, koja je namijenjena za saobraćaj vozila iz suprotnog smjera, prilikom njegovog kretanja iz smjera Ž. prema centru B., je stvorena opasna situacija, koja predstavlja elementarni uzrok nastanka predmetne saobraćajne nezgode. U konkretnom slučaju može se zaključiti da je uzrok prelaska K.V., vozača pmv „BMW“, registarskih oznaka ... sa prostora svoje, na prostor lijeve saobraćajne trake, koja je namijenjena za saobraćaj vozila iz suprotnog smjera, neprilagođena brzina za konkretne uslove i elemente puta, odnosno, ulazak u oštru desnu krivinu ne prilagođenom brzinom. Razlog za ovakvu neporeznu reakciju vozača je subjektivne prirode (loša procjena, neiskustvo, uticaj alkoholiziranosti u organizmu u iznosu od 1,99 promila. Ne postoje opravdani razlozi sa aspekta vidljivosti, preglednosti, elemenata i stanja puta ili eventualne tehničke neispravnosti vozila za ovakvu reakciju vozača. Dakle, vozač nije poštovao pravila saobraćaja, upravljajući vozilom neprilagođenom brzinom, sa nedovoljnom oprežnošću, svojim načinom upravljanja je stvorio opasnu situaciju koja je za posljedicu imala nastanak predmetne saobraćajne nezgode.

Kad se uzmu u obzir sve okolnosti, utvrđene činjenice i radnje koje je optuženi preduzeo, sve jasno ukazuje na svijest i volju optuženog da radnju izvršenja ovog krivičnog djela i izvrši, jer je u alkoholisanom stanju upravljao pmv, te je zbog alkoholisanosti od 1,99 promila bio nesposoban za bezbjednu vožnju.

Dakle, optuženi je ovo krivično djelo učinio sa umišljajem kao oblikom vinosti u izvršenju ovog krivičnog djela.

Kako nisu postojale činjenice, niti okolnosti koje bi dovodile u pitanje uračunljivost optuženog, to sud nalazi, da je optuženi ovo krivično djelo počinio u stanju uračunljivosti.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti propisane u članu 49. KZ F BiH, a koje su od značaja na odmjeravanje vrste i visine krivične sankcije. Od olakšavajućih okolnosti koje su utvrđene na strani optuženog, sud je cijenio priznanje izvršenja krivičnog djela i dosadašnju neosuđivanost, dok otežavajućih okolnosti kod optuženog sud nije našao. Sud je mišljenja, da se izrečenom krivično-pravnom sankcijom u vidu uvjetne osude, kojom je optuženom K.V. utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo, može ostvariti svrha kažnjavanja, jer je u konkretnom slučaju, dovoljno i samo upozorenje uz prijetnju kaznom. Ovo stoga, što je optuženi priznao ovo krivično djelo i izrazio kajanje za počinjeno krivično djelo, te da je Ministarstvo unutrašnjih poslova TK-a pokrenulo disciplinski postupak protiv optuženog kao policijskog službenika Uprave policije MUP-a TK-a, PS Banovići, zbog počinjene teže povrede službene dužnosti, te mu izreklo jedinstvenu disciplinsku sankciju novčana kazna 20% za šest mjeseci zasnovana na postotku osnovne jednomjesečne plate, dodijeljeni bodovi 30,2 i obustavljeno unapređenje u viši čin za period od 12 mjeseci počev od dana pravosnažnosti rješenja, pa sud smatra da je izrečena uslovna osuda primjerena težini krivičnog djela i ličnosti počinioca, te da će biti zadovoljena svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ F BiH.

Na osnovu člana 77. stav 1. u vezi sa članom 71. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud je optuženom K.V. izrekao mjeru sigurnosti zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom „B“ kategorije u trajanju od 5 (pet) mjeseci, u slučaju neispunjenja izrečene obaveze, uslovna osuda biti će opozvana. Odluku o izrečenoj mjeri sigurnosti sud je donio u skladu sa navedenim odredbama Krivičnog zakona Federacije BiH, te činjenice da je optuženi u disciplinskom postupku pred organima uprave već sankcionisan, te u izrečenoj mjeri naznačeno da će uslovna osuda biti opozvana u slučaju neizvršenja, pa stoga sud smatra da je izrečena mjera od pet mjeseci zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom „B“ kategorije, opravdana i odmjerena na odgovarajuće vrijeme trajanja.

Na temelju člana 202 st. 2. ZKP-a F BiH optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 900,00 KM a koji se sastoje od naknade vještaku saobraćajne struke u iznosu od 400,00 KM, vještaku medicinske struke – podoblast sudska medicina u iznosu od 250,00 KM i vještaku medicinske struke – neuropsihijatru u iznosu od 250,00 KM i troškova sudskog paušala u iznosu od 50,00 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Zapisničar
Selma Bujić

SUDIJA
Sead Konjević

Pravna pouka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se predaje ovom sudu.