

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**TUZLANSKI KANTON**  
**OPĆINSKI SUD U SREBRENIKU**  
**Broj: 30 0 P 106834 22 P 2**  
**Srebrenik, 04.08.2023. godine**

Općinski sud u Srebreniku, sudija Aleksandra Manojlović Trkulja, u pravnoj stvari tužiteljice A. M., iz B., Grad S., koju zastupa punomoćnik Mina Vikalo, advokat iz Srebrenika, protiv tuženih: M.A., iz Grada S., ulica ..., S.O., iz Č., Grad S., A. K., iz Grada S., ul. ... i Š. S., iz Grada S., ulica ..., a koje sve tužene zastupa punomoćnik Ramiz Salihbašić, advokat iz Srebrenika, radi utvrđenja prava vlasništva i prava na posjed, vrijednost spora 5.500,00 KM, nakon zaključene glavne rasprave dana 24.07.2023. godine u prisustvu punomoćnika tužiteljice, četvrtotuzenog i punomoćnika svih tuženih, dana 04.08.2023. godine donio je sljedeću

**P R E S U D U**

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da sud utvrdi da je stekla pravo na posjed nekretnine označene kao k.p. broj ... zvana "P." u naravi prilazni put u površini od 464 m<sup>2</sup> upisane u PL broj ... K.O. ... odnosno u zk. uložak broj ... K.O. ... i da su tuženi dužni priznati i trpjeti da se ova nekretnina u katastarskom operatu Grada S. upiše u posjed tužiteljice sa dijelom 1/1 a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da sud utvrdi da je stekla pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini označenoj kao k.p. broj ... zvana "P." u naravi prilazni put u površini od 464 m<sup>2</sup> upisanoj u PL broj ... K.O. ... odnosno u zk. uložak broj ... K.O. ... i da su tuženi dužni priznati i trpjeti da se tužiteljica u zk. uložku broj ... K.O. ... upiše kao vlasnik nekretnine sa dijelom 1/1 a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Obavezuje se tužiteljica da tuženima nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.390,66 KM, a sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

***O b r a z l o ž e n j e***

Tužiteljica je dana 26.02.2021. godine posredstvom punomoćnika kod ovog suda podnijela tužbu protiv tuženih radi utvrđenja prava vlasništva i prava na posjed. U činjeničnim navodima tužbe punomoćnik tužiteljice je naveo da je tužiteljica vlasnik i posjednik nekretnine označene k.p br. ... zvana "Polje" njiva površine 1048 m<sup>2</sup> upisane u K.O ... u PL-u broj ... odnosno Z.K uložku br.... K .O ..., a koja parcela je po starom premjeru bila označena kao k.č.br. ... i upisana u K.O. .... Navedeno je da je za prilaz ovoj nekretnini tužiteljica koristila prilazni put označen kao k.p broj ... prilazni put "Polje" površine 464 m<sup>2</sup> upisanim u pl br. ... K.O ... u suposjed tuženih sa po 1/3 suposjedničkog dijela i u zk.ul.br. ... k.o. ... sa po 1/3 vlasništva nakon usaglašavanja novog i starog

premjera dok je po starom premjeru put bio označen kao k.č. ... u površini od 1530 m<sup>2</sup> upisan u k.o. ... a nakon cijepanja 1987.godine u površini 454 m<sup>2</sup> u zk.ul. ... u k.o. S. kao javno dobro putevi u zoni gradskog građevinskog zemljišta Grada Srebrenika -industrijska zona. Navedeno je da je na ovoj nekretnini kao i dijelu nekretnine označene k.p. broj ... obavljalo djelatnost privredno društvo "NESO" d.o.o Srebrenik čiji je tužiteljica bila osnivač i zakonski zastupnik- director, te da je dio sporne nekretnine do ulaza u nekretninu tužiteljice korišten kao prilazni put a preostali dio za obavljanje djelatnosti, odlaganje materijala i gotovih proizvoda jer na ulazu je postavljena kapija zbog zaštite ekonomskog dvorišta i imovine preduzeća. Navedeno je da je prednik tužiteljice, njen otac B. H., u posjed nekretnina kao i prilaznog puta stupio 1997. godine kada je sa vlasnikom i posjednikom nekretnina J. S. sinom S. zaključio prvobitno Ugovor o zakupu nekretnina označenih kao k.p broj ... zv. Polje u površini od 2097 m<sup>2</sup> radi obavljanja privredne djelatnosti preduzeća i odlaganja građevinskog materijala na parceli za privredno društvo "Bjelić" d.o.o. Srebrenik, te da je zatim kupio nekretninu od vlasnika J. S. označenu k.p.br. ... "P." Njiva 3.klase površine 2.097 m<sup>2</sup> koristeći zajedno i spornu nekretninu a radi obavljanja djelatnosti preduzeća, izgradio i objekte prema dozvoli Općinske službe za prostorno uređenje općine Srebrenik o čemu je sačinjen interni ugovor o kupoprodaji dana 17.01.2002 godine, ugovorena kupoprodajna cijena i način isplate kupoprodajne cijene a zatim i obaveze vlasnika i posjednika za pribavljanje svih saglasnosti i formiranje parcela a za rad privrednog društva iz oblasti građevinarstva. Navedeno je da je tužiteljica zatim osnovala privredno društvo "Neso" d.o.o. Srebrenik 2006.godine u kome je bila direktor a B. H. njen otac je bio zaposlenik u tom društvu, da je zemljište bilo u zakupu za obavljanje djelatnosti i na nekretnini tuženih se obavljala djelatnost jer nije korišteno za prolazak osim do ulazak u parcelu tužiteljice na čijem ulazu je duže od 20 godina postavljena željezna kapija i koja se zaključava kada protekne radno vrijeme u privrednom društvu. Navedeno je da se i sada se na isti način koristi nekretnina, da postoji željezna kapija koja se nakon isteka radnog vremena zaključava, da od tada pa do likvidacije privrednog društva "Neso" početkom 2020. godine tužiteljica za obavljanje djelatnosti privrednog društva čiji je osnivač i direktor koristila je prilazni put koji je u katastarskom operatu Općine Srebrenik u PL-u broj ... K.O ... upisan u posjed tuženih sa po 1/3 suposjedničkog dijela samo formalno, a da nikada nisu stupili u posjed ovih nekretnina niti iste koristili zbog izuzimanja parcele za izgradnju fabrike "Titan" i to 1987.godine. Navedeno je da je sporna nekretnina označena k.p.br. ... zajedno sa k.p.br. ... greškom upisana na ime S. M. prednika tuženih a njihovog oca pa je prilikom izuzimanja put izdvojen kao posebna parcela ( po zemljišnoj knjizi javno dobro putevi ) a nekretnine k.p.br. ... zvana "Polje" njiva u površini od 12490 m<sup>2</sup> i kuće i zgrade u površini od 26m, odlukom Skupštine opštine Srebrenik od 30.1.1987.godine od tuženih S. Š., K. A. i A. I. izuzeta i da im je plaćena naknada za izuzeto zemljište. Navedeno je da je tada i od J. S. sina S. izuzet dio zemljišta od njegove parcele i to k.p.br. ... u površini od 586 m<sup>2</sup> i za put k.p.br. ... u površini od 182 m<sup>2</sup> a preostali dio parcele k.p.br. ...u površini od 2097 ostalo je u vlasništvu J. S. za koju je koristio spornu nekretninu k.p.br. ... za prilaz svome zemljištu sve do predaje u zakup i prodaje B. H. a dalje u posjed tužiteljice. Navedeno je da je put izgubio svojstvo prilaznog puta iz razloga što je nakon izuzimanja 1987. godine došlo i do promjena vlasništva na parcelama za koje je formiran put te je zemljište puta korišteno samo od strane vlasnika i posjednika nekretnine označene k.p.br. ... J. S. , B. H. i tužiteljice i to duže od 30 godina računajući od 1987.godine do dana podnošenja tužbe, bez ikakvog prekida a na osnovu pravnog posla. Nadalje, navedeno je da nekretnina tužiteljice za koju se koristi nekretnina tuženih za prilaz i korištenje nekretnine nalazi se u zoni određenoj od strane opštine - Grada Srebrenik kao zona gradskog građevinskog zemljišta odnosno industrijska zona za izgradnju poslovnih objekata, da bi se ishodovala urbanistička i građevinska dozvola uslov je da nekretnina mora imati nesmetan prilaz nekretnini i budućem objektu, te je zbog takvog stanja tužiteljica obratila se pismeno tuženima za regulisanje imovinskih odnosa ali da isti nisu izrazili spremnost da pred notarom zakluče ugovor i priznaju samo formalni upis na nekretninama bez stvarnog posjeda i vlasništva tužiteljica se obratila Gradu

Srebreniku tj. Službi za geodetske imovinsko-pravne poslove da se u upravnom postupku ispravi pogrešan upis, od koje službe je zahtjev odbijen iz razloga što nema pravnog interesa niti se nalazi pravni osnov za podnošenje zahtjeva za ispravku pogrešnog upisa. Shodno svemu navedenom, a posebno imajući u vidu da su tuženi u postupku izuzimanja zemljišta svoga oca istu predali u posjed za izgradnju fabrike "Titan" Srebrenik primili naknadu za cjelokupni iznos izuzete (ekspropisane) nekretnine, izgubili posjed na spornoj nekretnini prilaznog puta do te nekretnine a da je tužiteljica sa svojim prednicima, J. S. sinom S., sa svojim ocem B. H. duže od 30 godina u posjedu ovih nekretnina koje su većim dijelom već pripojene nekretnini tužiteljice i koriste se za obavljanje građevinske djelatnosti da su većim dijelom izgubile funkciju puta osim do ulaza u nekretninu tužiteljice sa magistralnog puta, predložila je donošenje odluke kojom se utvrđuje pravo posjeda i vlasništva na k.p. broj: ., zv. „P.“, prilazni put površine 464 m<sup>2</sup>, upisana u p.l. broj: ..., KO ..., odnosno upisane na osnovu postupka usaglašavanja u z.k.ul. broj: ..., KO Srebrenik Grad. Potraživala je i troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu dostavljenom, putem punomoćnika, u ovaj sud dana 09.12.2021. godine tuženi su naveli da u cijelosti osporavaju tužbeni zahtjev tužiteljice, obzirom da su oni suposjednici i suvlasnici sporne nekretnine i da nije tačno da je predata u posjed cjelokupna nekretnina za izgradnju tvornice „Titan“ Srebrenik, te da su tom prilikom izgubili posjed na spornoj nekretnini prilaznog puta do te nekretnine. Naveli su da nije tačno da je tužiteljica sa svojim prednicima duže od 30 godina u posjedu ovih nekretnina koje su većim dijelom već pripojene nekretnini tužiteljice, te da nije tačno da su većim dijelom izgubile funkciju puta, osim do ulaza u nekretninu tužiteljice sa magistralnog puta. Naveli su da je tužiteljica pokrenula postupak ispravke greške upisa pred Službom za geodetske i imovinsko pravne poslove, pokušavši na taj način da se izbriše uknjižba tuženih u katastarskom operatu, ali da u tome nije uspjela, jer za to nije bilo pravnog osnova. Navedeno je da u pomenutom postupku ispravke greške upisa saslušani su i tuženi koji su istakli da su predmetni put naslijedili nakon smrti oca S. M. i da je isti korišten samo kao pristupni put njihovoj i drugim nekretninama dok se nije njihova parcela izuzela u svrhu izgradnje „Titana“, da su predmetni put koristili dok su imali parcelu, odnosno sve dok nije izuzeta, te da su se usprotivili da se izvrši ispravka upisa u katastarskom operatu, jer je navedena parcela njihov posjed i vlasništvo, zbog čega za istu traže odgovarajuću naknadu po tržišnoj cijeni. Naveo je da nakon što nije uspjela na navedeni način da izdejstuje odluku organa uprave kojom bi tuženi bili brisani kao posjednici, onda se pisanim putem obratila tuženima, navodeći između ostalog da se prilazni put samo formalno vodi na tuženim, koji je prilikom uspostave novog katastarskog premjera ... . godine, njihov otac S. M. upisao na sebe, bez ikakvog pravnog osnova. Istakli su da navedeno nije tačno jer je otac tuženih umro 08.04.1978. godine. Nadalje, naveli su da je u pomenutom dopisu navedeno da je od 1987. godine prednik tužiteljice B. N. koristio put, dakle više od 20 godina, na koji način je stekao pravo vlasništva, pa se tuženi pozivaju da kao upisani posjednici priznaju pred notarom tužiteljici pravo vlasništva ili nužnog prolaza na nekretnini. Naveli su da iz sadržine navedenog dopisa upućenog tuženim, tužiteljici nije jasno i ne zna koje je pravo stekla, pravo vlasništva ili nužnog prolaza.

Naveli su da iz istorijata predmetne parcele proizilazi nesporno kada je i na koji način nastala predmetna parcela, te da je ista nesporno bila upisana kao posjed prednika tuženih, njihovog oca S. M., da bi nasljeđivanjem bila upisana na tužene. Navedeno je da je predmetni put nesporno posjed i vlasništvo tuženih, što je vidljivo iz urbanističkih saglasnosti izdate F. S. od 23.01.2014. godine i R. N. Istakli su da bez obzira na vremenski period korištenja spornog puta tužiteljica nije bila jedini korisnik istog, da nije navedeni put posjedovala, da nije bila savjesni posjednik, odnosno da nije imala svijest o tome da je put njen, jer je znala da je put posjed i vlasništvo tuženih i da isti koristi samo za pristup do svoje parcele, tako da nije ni mogla steći pravo posjeda i vlasništva, odnosno da nisu

ispunjeni zakonski uslovi za sticanje navedenih prava. Shodno svemu navedenom, predložili su da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Dana 20.04.2022.godine, sud je donio rješenje kojim se prekida postupak u ovoj pravnoj stvari obzirom da je tužena R. A. preminula 21.04.2021.godine, dok je isti nastavljen, rješenjem od 14.07.2022.godine, a na prijedlog punomoćnika tužiteljice koja je kao zakonske nasljednice iza umrle tužene označila: M. A. i S. O. rođeno A. .

Na pripremnom ročištu od 12.01.2023. godine punomoćnik tužiteljice je izjavio da u cijelosti ostaje kod svih navoda iz tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, dok je punomoćnik tuženih ostao kod navoda datih u odgovoru na tužbu.

Na ročištu za glavnu raspravu od dana 10.04.2023. godine i nastavcima ročišta za glavnu raspravu od dana 13.06.2023.godine i 24.07.2023.godine, u dokaznom postupku, punomoćnik tužiteljice je proveo dokaze i to uvidom i čitanjem u: Posjedovni list br ... k.o. S. izdat od Službe za geodetske i imovinske poslove br: 03-26-168/20-2 od 04.02.2020.godine, Zemljišnoknjižni izvadak iz zk.ul.br: ... k.o. ... od 31.12.2019.godine, Identifikacija od 13.05.2013. godine Službe za geodetske poslove, Pl. br. ... k.o. ... izdat od službe za geodetsko imovinsko pravne poslove br.. ... od 04.02.2020. godine, Zemljišnoknjižni izvadak iz zk.ul.br: ... k.o. ... od 04.02.2020.godine, Zemljišnoknjižni izvadak br: ..., Zemljišnoknjižni izvadak iz zk ul br ... k.o. SP ... od 19.12.2019 godine, Kopija internog ugovora o kupoprodaji zaključenog 17.01.2002 godine, Rješenje- građevinska dozvola na ime B. H. br: ... od 6.09.2002. godine, Rješenje o upisu u sudski registar od 31.05.2006. godine , obrazac 8, 10, Ugovor o zakupu nekretnine zaključen 07.08.2007. godine, Rješenje Skupštine opštine br: ... od 30.01. 1987. godine, Skicu nekretnina po starom premjeru, Skicu broj 2 prilog prijavnog lista br. ... sa plavom tačkastim obilježeno zemljište za fabriku, Skica br: 3 prikaz nekretnina prije izuzimanja (tužiteljice zelena, tuženih crveno i tačkasto sporna), Skica br: 4 prikaz nekretnina prije 1987. godine i u vrijeme izuzimanja, Kopiju katastarskog plana od 25.12.2019. godine, Fotografije sa lica mjesta br: 1,2,3,4, 5 snimljene u februaru 2021. godine stanje na terenu, Poziv za regulisanje korištenje nekretnina od 08.01.2020. godine i potvrda o prenosu pismena svim tuženim, Zapisnik o usmenim raspravama od 07.01.2021. godine, Istorijat parcele sačinjen 04.01.2021. godine, nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Esmira Slanjankića iz Srebrenika od 13.03.2023.godine, uviđajem na licu mjesta, te saslušanjem tužiteljice, dok je punomoćnik tuženih proveo slijedeće dokaze uvidom i čitanjem u: Posjedovni list br. ... od 08.03.2021. godine, Z.k. izvadak br. ... od 09.03.2021. godine, Rješenje Zemljišno-knjižnog odjeljenja Općinskog suda u Srebreniku br. ... od 15.03.2019. godine, Diobni ugovor br. ovjere ... od 22.01.2007. godine, Dopis tužiteljice od 08.01.2020. godine, Dopis tuženih od 22.03.2021. godine, Izvod iz matične knjige umrlih br. ... od 16.04.2021. godine, Rješenje o urbanističkoj saglasnosti sa grafičkim dijelom br. ... od 23.01.2014. godine, Rješenje o urbanističkoj saglasnosti sa grafičkim dijelom br. ... od 09.05.2014. godine, Zapisnik sačinjen u postupku ispravke greške upisa od 07.01.2021. godine, Rješenje Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove br. ... od 23.11.2021. godine, zatim saslušanjem četvrtotuzenog S. Š. i svjedoka R. N., F. S. i B. N. .

U završnom obraćanju sudu punomoćnik tužiteljice je naveo da je na osnovu svih provedenih dokaza tužiteljica dokazala osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva pa je predložio da sud u cjelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, te obaveže tužene na naknadu troškova koje je precizirao na troškove za: sastav tužbe u iznosu od 360,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu u iznosu od 360,00 KM, zastupanje na ročištu na licu mjesta u iznosu od 270,00 KM, zastupanje na ročištu glavne rasprave od u iznosu od 360,00 KM, zastupanje na dva nastavka ročišta za glavnu raspravu u iznosu od 360,00

KM, sudske takse na tužbu i presudu u iznosu od po 150,00 KM i troškove vještačenja u iznosu od 750,00 KM.

U završnom obraćanju sudu punomoćnik tuženih je naveo da na osnovu svih provedenih dokaza tužiteljica nije dokazala osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva, pa je predložio da sud isti odbije, a slijedom toga predložio da tužiteljica tuženima nadoknadi troškove postupka koji se odnose na: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 504,00 KM, zastupanje tuženih na pripremnom ročištu od 12.01.2023. godine u iznosu od 504,00 KM, zastupanje tuženih na ročištu lica mjesta u iznosu od 378,00 KM, zastupanje tuženih na glavnoj raspravi od 10.04.2023. godine u iznosu od 504,00 KM, zastupanje tuženih na ročištu glavne rasprave od 13.06.2023. godine u iznosu od 504,00 KM i zastupanje tuženih na nastavku glavne rasprave od 24.07.2023. godine u iznosu od 504,00 KM, ukupno 2.898,00 KM uvećano za 17% PDV-a tj. 3.390,66 KM.

Cijeneći dokaze u smislu člana 8 Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP-a), koji su provedeni u toku postupka, te cijeneći navode parničnih stranaka iznesene u toku postupka, sud je donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga:

U svom iskazu datom u svojstvu parnične stranke tužiteljica je navela da je parcelu, koja je na terenu spojena sa spornim putem, prvobitno posjedovao J. S., da je 1996. godine njen otac zaključio ugovor o zakupu sa istim, te da je tada počela nabavka građevinskog materijala obzirom da je to bilo stovarište. Navela je da parcela nije bila ograđena prilikom zaključivanja ugovora o zakupu, da su morali nasipati teren, ograditi sa svih strana, da su graničili sa firmom Titan i da je sa te strane jedino bila ograda koju je izgradila firma Titan. Navela je da je početkom 2000. godine njen otac zaključio ugovor o kupoprodaji sa J. S., da je isti bio ovjeren od strane advokata, te da je tada otac počeo graditi i zgradu, da je pribavio svu potrebnu dokumentaciju za navedenu zgradu. Navela je da je 2000. godine ograđena sa one strane sa koje se pretpostavlja da je sporni put, zajedno sa N. S., obzirom da je N. iznajmio zemljište nasuprot njih. Navela je da je njen otac postavio ogradu na strani do magistralnog puta 1999. godine, da se od 1999. godine tu nalazila kapija, a da su istu stavili radi sigurnosti. Navela je da je od 2006. godine zajedno sa njenim otac bila osnivač i direktor firme „Neso“ doo, da do 2013. godine nisu mogli dobiti stalnu građevinsku dozvolu obzirom da je industrijska zona. Navela je da su 2013. godine njen otac i J. S., zastupan od strane punomoćnika zaključili ugovor o kupoprodaji, te da su nakon zaključenja ugovora ona i njen otac shvatili da je sporna predmetna nekretnina upisana na tuženima, da im to nije bilo poznato obzirom da se tuženi nisu nikad pojavljivali niti tražili bilo šta na spornoj predmetnoj nekretnini. Navela je da je gledajući sa magistralnog puta sa desne strane, predmetno zemljište za prolaz koristio komšija S., obzirom da je imao zemljište, te da su mu dozvolili prolaz, obzirom da je njegovo zemljište bilo nepristupačno. Navela je da nisu ništa poduzimali da riješe pitanje oko spornog puta nakon saznanja da je predmetna nekretnina na tuženima. Navela je da je nakon uzimanja parcele pod zakup, pristupni put bio zemljani, nije bio nasut nije im rečeno niti su znali čiji je put, te da joj nije poznato ni gdje u građevinskoj dozvoli, odnosno u urbanističkoj saglasnosti im je predviđen pristupni put za parcelu koju je koristila firma. Navela je da prilikom kupovine, nije bila prisutna ali da misli da je njen otac znao koju parcelu kupuje, obzirom da su na licu mjesta bili i geometri. Navela je da prilikom kupovine njihove parcele nisu znali da je to put, nego da su znali da je to jedna parcela. Navela je da su u vezi spornog zemljišta vodili postupak pred Službom za imovinsko pravne poslove Opštine Srebrenik, ali da su odbijeni sa zahtjevom ali da joj nije poznato iz kojih razloga. Navela je da je firmu ugasila 2021. godine, a da su predmetno zemljište nastavili koristiti njena sestra i zet. Navela je da S. F. koristi možda mali dio sporne parcele na ulazu sa magistralnog puta, da ne koristi cijelom dužinom a da isto tako i iznad njihovog zemljišta N. R., koristi mali dio za

ulaz, obzirom da je iznajmio zemljište za kamione, te da imenovani nisu tražili dozvolu da koriste navedeno zemljište za pristup do svojih poslovnih objekata. Navela je i da joj nije poznato da li su S. F. i N. R. tražili nečiju saglasnost da se koriste navedenim zemljištem kao pristupom do objekta. Navela je da predmetni put koristila od 1996-2021.godine.

U svom iskazu datom u svojstvu parnične stranke četvrtotuženi Š. S. je naveo da je predmetni put star 100 godina, da je to put S., da je firma Titan izuzela od njegovog oca 8-10 duluma zemljišta, ali da im nikad nije isplaćeno 464 m<sup>2</sup> puta, te da je put naslijedio od oca, zajedno sa svoje dvije sestre. Naveo je da se predmetno zemljište koristilo na način da su vlasnici susjednih parcela njegovom ocu plaćali određenu naknadu da bi prošli preko tog puta npr. sezonski se izvlačilo sijeno i bez dozvole njegovog oca nije se moglo proći predmetnim putem. Naveo je da nakon što je firma Titan izuzela zemljište, predmetni put nisu više koristili jer im nije bilo potrebno obzirom da je 1968.godine izgrađen magistralni put, a da su put koristili J. S. i S. A. jer im on i ostali nasljednici iza njegovog oca nisu zabranjivali. Naveo je da firma Neso koristi predmetni put od dana kada su kupili svoju parcelu ali da mu nije poznat datum, te da niko nikada nije tražio saglasnost za korištenje puta, a da su znali da je put njegov i njegove braće i sestara jer su isti upisani kao posjednici u katastar i zemljišne knjige u gruntovnici. Naveo je da je vođen postupak u vezi predmetnog puta pred Službom za imovinsko pravne poslove Općine Srebrenik, da je isti pokrenula punomoćnica tužiteljice, radi ispravke greška upisa ali da je taj zahtjev odbijen. Naveo je da firma Neso od njega i ostalih nasljednika predmetne parcele nije tražila saglasnost za priključak na magistralni put prilikom davanja urbanističke dozvole niti su ikada razgovarali s nekim iz imenovane firme, ali da su dali saglasnost N. R. da postavi kontejner i F. S. da otvori elektro servis. Naveo je da se J. S. služio predmetnim putem, da je morao je doći u svoju parcelu tim putem, te da je bio njegov put on bi ga prodao. Naveo je da je njegov otac umro 1978. godine, a da je 1987. godine izuzeta njihova parcela za potrebe firme Titan, te da je naknada plaćena njemu i njegovim sestrama R. A. i A. K.. Naveo je da od S. J. nije uzet dio parcele za gradnju Titana, te da mu nije poznato da je predmetni put u gruntu bio upisan kao javno dobro države jer je to bio njihov put i koristili su ga, da je predmetni put bio u produžetku puta preko magistralnog puta za naselje Čojluk. Naveo je da nakon što im je izuzeta parcela za potrebe firme Titan nisu koristili predmetni put tj.od 1980 i neke, niti imaju ikakvih nekretnina u blizini da bi prolazili tim putem, te da opština nije isplatila predmetni put obzirom da nije bila zainteresovana jer je u međuvremenu nastao ingramov put pa su njega koristili.

U svom iskazu svjedok N. B. je naveo da poznaje oca tužiteljice Nesu a da je tužiteljicu viđao, obzirom da su ona i njen otac imali firmu za betonske blokove i cijevi, blizu njegovog placa. Naveo je da na mjestu te firme i danas postoji neka firma ali da ne zna naziv, da firma koja je bila ranije i sadašnja koriste isti put za dolazak do svog objekta, da je taj put postojao i prije nego je izgrađen magistralni put tj.prije 1968.godine ali da mu nije poznato čiji je put osim da isti vodi i ulazi u bivšu tužiteljčinu firmu. Naveo je da se kapija na tom putu i ograda od betonskih stubova i žice, na istom nalazi otkako je firma Neso počela sa radom, da misli možda nekih 15 godina unazad, ali da ne zna ko je postavio ogradu.

U svom iskazu svjedok S. F. je naveo da su tužiteljica i njen otac imali firmu Neso doo Bjelić, a da su bavili se izradom betonskih blokova i cijevi, da se na istoj lokaciji nalazi sada neka druga firma čiji su vlasnici sestra tužiteljice i njen muž. Naveo je da se do predmetnih parcela dolazi gledajući sa magistralnog puta iz pravca Čojluka odnosno put koji vodi iz Čojluka ulazi u tu firmu, da mu je poznato da je predmetni put bio upisan na „Suljkanovićima“ tj.tuženima prije 7 godina kada je uzimao zemljište u zakup od B. S. . Naveo je da je u katastarskom operatu put upisan na A., P. i Š., te da je od njih morao uzeti saglasnost da bi dobio izlaz na put. Naveo je da je njegova firma O.R. „F.“, da se nalazi odmah pored magistralnog puta i puta koji je predmet spora, da on kao vlasnik obrtničke radnje

koristi predmetni put uz dozvolu „Suljkanovića“, te da firma Neso i sadašnji obrt iza Nese d.o.o. koriste predmetni put isto kao i on. Naveo je da mu je poznato da kapija na ulazu u plac tužiteljice postoji oko 7 godina.

U svom iskazu svjedok N. R. je naveo da je tužiteljicin otac imao firmu a da sada na toj lokaciji postoji takođe firma koja se bavi proizvodnjom betonskih bolokova i cijeli a čiji su vlasnici tužiteljicina sestra i njen muž. Naveo je da su tužiteljica i njen otac dolazili do navedene firme gledajući sa magistralnog puta Tuzla – Orašje, a sada i novi vlasnicu firme dolaze putem na koji se skrene sa magistralnog puta pored njegove parcele i da put vodi sve do firme Titan a sadašnjeg Hercega d.o.o. Naveo je da su predmetni put svi koristili nesmetano do proširenja Hercega, odnosno kome god je bilo potrebno. Naveo je da je prilikom zahtjeva za priključak struje za kontejner na njegovom morao dobiti saglasnost od „Suljkanovića“. Naveo je da mu nije poznato čiji je predmetni put, da je dobio traženu saglasnost od „Suljkanovića“, ali da mu nije poznato niti bilo bitno zašto je ista trebala biti data baš od njih. Naveo je da ima izlaz na magistralni put direktno sa placa, da može korisitit oba puta i predmetni i taj direktni sa palaca na magistralni put, te da nije niko tražio nikakvu saglasnost za korištenje predmetnog puta. Naveo je da su spornim putem prolazili i drugi korisnici prije prije izgradnje firme Titan za koju misli da je izgrađena na zemljištu oca tuženih. Naveo je da je tužiteljicin otac Neso tim putem dolazio u svoju parcelu poslije rata ali da mu nije poznata tačna godina niti kada je izgrađena ograda od njegove parcele prema putu i njegove parcele prema parceli tužiteljice. Naveo je da je pored oca tužiteljice i njegove djece put do kraja ograde firme Titan odnosno sada firme Herceg koristio i S., ali da ga nikada nije vidio da istim prolazi. Naveo je da mu je poznato da na predmetnom putu postoji kapija ali da ne zna koje godine je postavljena.

Iz historijata predmetne parcele od 04.01.2021.godine , proizilazi da je ista nastala iz parcele k.p. br. ..., a prvi upis ove parcele bio je 1979. godine i ista je upisana kao posjed S. M., da bi spiskom promjena br. ... bilo izvršeno cijepanje iste i tada se formira predmetna parcela označena kao k.p. br. ... u kulturi prilazni put, površine 464 m<sup>2</sup>, koje cijepanje je izvršeno radi formiranja građevinske parcele fabrike „Titan“.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Esmira Slanjankića iz Srebrenika od 13.03.2023.godine, sud je utvrdio da je predmetna parcela od magistralnog puta u pravcu jugozapada uređena kao prilazni makadamski put koji je ograđen žičanom ogradom sa sjeverozapadne i jugoistočne strane, da od magistralnog puta na udaljenosti od 22 m parcelu presijeca metalna kapija dužine 5,15 m koja je postavljena na ulazu u ograđeni poslovni krug Obrtničke radnje” Neso”, da je predmetna parcela od kapije prema jugozapadu sastavni dio poslovnog kruga nu kojem se nalazi građevinski materijal, betonski stubovi i betonske cijevi, te da je parcela u ovom dijelu sa jugoistočne strane ograđena žičanom ogradom u dužini od 45,10 m. Naveo je da je dio predmetne parcele od magistralnog puta do kapije površine je 117 m<sup>2</sup> , a da je sa sjeverozapadne strane puta ograda postavljena u predmetnoj parceli tako da je 31 m<sup>2</sup> pripojen susjednoj parceli k.p. ..., dio predmetne parcele koji je sastavni dio poslovnog kruga površine je 280 m<sup>2</sup> , a ograda na jugozapadnoj i jugoistočnoj strani predmetne parcele izgrađena na predmetnoj parceli tako da je 28 m<sup>2</sup> pripojeno susjednoj parceli k.p. ... i 8 m<sup>2</sup> parceli k.p.... .

Iz historijata za k.p. broj ..., naziva „ P.” prilazni put, površine 464 m<sup>2</sup> upisane u p.l.broj ... k.o. ..., sud je utvrdio da:

Prema katastru zemljišta tj. novi premjer predmetna parcela označena kao k.p. ... je nastala iz matične k.p...., koja je bila posjed M. S, zatim je prijavnim listom ... izvršeno cijepanje k.p. ... na k.p. ... i k.p.

... tj. predmetnu parcelu naziva „ Polje” prilazni put, površine 464 m<sup>2</sup>, pa je spiskom promjena ... parcela označena kao k.p. ..., upisana u p.l. br. ... kao suposjed: A. R., S. Š., K. A., S. N. i S. M., svi djeca M. sa dijelom od 1/5. Spiskom promjena br. ... k.o. ... izvršena promjena upisa suposjednika na predmetnoj parceli i ista se upisuje u pl. br. ... k.o. ... kao suposjed: A. R., S. Š. i K. A., svi djeca M., sa dijelom od 1/3, spiskom promjena ... izvršena je promjena upisa posjednika na parceli i predmetna parcela upisuje se kao suposjed: A. M., sa dijelom od 1/6, K. A., sa dijelom od 1/3, O. S., sa dijelom od 1/6 i S. Š., sa dijelom od 1/3.

Prema katastru zemljišta tj. starom premjeru predmetna parcela novog premjera k.p. ... k.o. ... odgovara dijelu parcele označene po starom premjeru kao k.č. ... naziva „P.” u naravi neplodno zemljište, površine 1530 m upisana u p.l.broi .... k.o. ... kao Javno dobro.

Prvi upis parcele izvršen u Zemljišni popisni list br.... k.o. ... . Spiskom promjena br. ... parcela označena u Z.p.l. ... k.o. ..., kao k.č.... naziva „Put više pruge" u naravi neplodno zemljište, površine 19480 m<sup>2</sup>, Spiskom promjena br. ... k.o. ...., parcela označena kao k.č. ... cijepana na k.č. ..., k.č. ... i k.č. ... . Predmetna parcela je označena kao k.č.... naziva „P. “ u naravi neplodno zemljište, površine 1530 m<sup>2</sup> i upisana u P.l. broj ... k.o. Srebrenik kao **Javno dobro**. 1981. godine parcela je upisana kao posjed S. M., a kasnije kao naslijeđe upisana na sadašnje suposjednike: A. M., sa dijelom od 1/6.

K. A., sa dijelom od 1/3, O. S., sa dijelom od 1/6 i S. Š., sa dijelom od 1/3.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka izloženog može se zaključiti da je predmetna parcela k.č. ..., naziva „Put” u naravi put, površine 464 m<sup>2</sup> (po novom premjeru k.p. ... k.o. ...) u evidencijama zemljišne knjige bila uknjižena kao Javno dobro sa 1/1, a 2018. godine u postupku sistematskog ažuriranja-uspostave i zamjene zemljišne knjige za k.o. ... predmetna parcela k.č. ... naziva „Polje” prilazni put, površine 464 m<sup>2</sup>, upisana je u Zk. ul. br. ... k.o. ... . kao suvlasništvo K. A., S. Š., i A. R., sa dijelom od po 1/3.(Dnevnik: ...). Nakon ažuriranja, 2022. godine predmetna parcela k.č. ... na osnovu Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Srebreniku, broj: 30 0 0 107516 21 0, je uknjižena kao suvlasništvo K. A. i S. Š., sa dijelom od po 1/3, O. S., sa dijelom i A. M., sa dijelom od po 1/6.

Punomoćnici tužiteljice i tuženih nisu prigovorili na pismeni nalaz, niti na usmeno izjašnjenje vještaka dato na glavnoj raspravi. Sud je nalaz i mišljenje kao i usmeno izjašnjenje vještaka geodetske struke u cjelosti prihvatio kao objektivno i stručno urađen od strane kvalifikovanog vještaka sa višegodišnjim iskustvom u obavljanju ove vrste vještačenja, te nalaz i mišljenje nije doveden u sumnju ni ostalim provedenim dokazima.

Uvidom u Posjedovni list br ... k.o. Srebrenik izdat od Službe za geodetske i imovinske poslove br: ... od 04.02.2020.godine, sud je utvrdio da je u istom kao posjednik parcele označene kao k.p.broj ... zvana “Polje” u naravi oranica/njiva 3.klase površine 1048 m<sup>2</sup> upisana tužiteljica sa dijelom 1/1.

Uvidom u Zemljišnoknjižni izvadak iz zk.ul.br: ... k.o. ... od 31.12.2019.godine, sud je utvrdio da je u istom kao vlasnik u vlasničkom B listu na parceli označenoj kao k.p.broj ... zvana “P.” u naravi oranica 3.klase površine 1048 m<sup>2</sup> upisana tužiteljica sa dijelom 1/1.

Uvidom u Identifikacija od 13.05.2013. godine Službe za geodetske poslove, sud je utvrdio da parceli označenoj kao k.p. broj ... odgovara parcela starog premjera ... .



Uvidom u Pl. br. ... k.o. ... izdat od službe za geodetsko imovinsko pravne poslove br. ... od 04.02.2020. godine, sud je utvrdio da su u istom kao posjednici na parceli označenoj kao ... naziva „Polje” prilazni put, površine 464 m<sup>2</sup> upisani A. R., S. Š. i K. A., svi djeca M., sa dijelom od po 1/3.

Uvidom u Zemljišnoknjižni izvadak iz zk.ul.br: ... k.o. ... od 04.02.2020.godine, sud je utvrdio da su na parceli označenoj kao ... naziva „P.” prilazni put, površine 464 m<sup>2</sup> upisani A. R., S. Š. i K. A., svi djeca M. sa dijelom od po 1/3.

Uvidom u Zemljišnoknjižni izvadak br: 23/ 87, sud je utvrdio da je u istom parcela označena kao k.p. ... zvana P. upisana kao Društvena svojina sa dijelom od 1/1- Javno dobro.

Uvidom u Zemljišnoknjižni izvadak iz zk ul br ... k.o. SP ... od 19.12.2019 godine, sud je utvrdio da je u istom parcela označena kao k.p. ... zvana Put površine 464 m<sup>2</sup>, upisana kao Javno dobro sa dijelom 1/1.

Uvidom u Kopiju internog ugovora o kupoprodaji zaključenog 17.01.2002. godine, sud je utvrdio da je isti zaključen kod advokata Nurage Murselovića između S. J. kao prodavca i H. B. kao kupca, a povodom k.p. broj .. zvana „Polje“ u naravi njiva 3.klase površine 2.097 m<sup>2</sup>, upisano u Z.p.l. br.... k.o. ..., koje zemljište se nalazi u industrijskoj zoni, a za cijenu od 68.000,00 KM.

Uvidom u Rješenje br: ... od 06.09.2002. godine, sud je utvrdio da je istim izdata građevinska dozvola za izgradnju privremenog poslovnog objekta namjene stovarište građevinskog materijala investitoru H. B. na parceli označenoj kao k.p. broj ... zvana „Polje“ u naravi njiva 3. klase površine 2.097 m<sup>2</sup>.

Uvidom u Rješenje o upisu u sudski registar od 31.05.2006. godine, obrazac 8 i 10, sud je utvrdio da je u sudski registar Općinskog suda u Tuzli upisan subjekt koji ima firmu „Neso“ d.o.o. građevinsko trgovinsko prevoznčko društvo, te da je osnivač i direktor iste tužiteljica.

Uvidom u Ugovor o zakupu nekretnine od 07.08.2007. godine, sud je utvrdio da je isti zaključen između H. B. kao zakupodavca i građevinsko trgovinsko prevoznčkog društva „Neso“ d.o.o Srebrenik kojeg zastupa tužiteljica, kao zakupca, te d a istim zakupodavca ustupa zakupcu u zakup objekat ukupne korisne površine 371 m<sup>2</sup> sa okolnim zemljištem a radi smještaja sjedišta društva sa kompletnom infrastrukturom.

Uvidom u Rješenje Skupštine Opštine Srebrenik br: ... od 30.01. 1987. godine, sud je utvrdio da je istim preuzeta iz posjeda uz naknadu neizgrađeno građevinsko zemljište za izgradnju fabrike „Titan“ , između ostalih, i parcela označena kao k.p. broj ... zvana „P.“ kuća i zgrada u površini od 26 m<sup>2</sup>, njiva druge klase u površini od 12490 m<sup>2</sup> upisana u plbroj ... K.O. ... po novom premjerua kojoj po starom premjeru odgovara k.č.broj ..., k.č.broj ..., k.č.br..., k.č. broj ... čiji su suvlasnici Š. S., A.K. i I. A. .

Uvidom u Poziv za regulisanje korištenja nekretnine od 08.01.2020. godine i potvrda o uručenju pismena svim tuženim, sud je utvrdio da je tužiteljica putem punomoćnika obratila se tuženim sa zahtjevom da kao posjednici predmetne nekretnine tužiteljici priznaju pravo vlasništva ili nužnog prolaza pred nadležnim notarom u notarski obrađenoj ispravi, te da je isto pismeno uručeno svim tuženim.

Uvidom u Zapisnik o usmenoj raspravi od 07.01.2021. godine, sud je utvrdio da je povodom pokušaja ispravke greške upisa na predmetnoj nekretnini vođen postupak pred imovinko-pravnom službom Grada Srebrenika.

Uvidom u Rješenje Zemljišno-knjižnog odjeljenja Općinskog suda u Srebreniku br. ... od 15.03.2019. godine, sud je utvrdio da se na katastarskoj čestici broj ... zvana "P." prilazni put površine 464 m<sup>2</sup> dozvoljava upis prava vlasništva u korist A. K., Š. S. i R. A., te da se uspostavlja zk.uložak broj ... KO ...

Uvidom u Diobni ugovor br. ... od 22.01.2007. godine, sud je utvrdio da je prilikom sporazumne diobe diobničara parcela označena kao ... zvana „Polje“ pristupni put površine 464 m<sup>2</sup> pripala A. K. S. i R. A. sa dijelom 1/3.

Uvidom u Dopis tuženih od 22.03.2021. godine, sud je utvrdio da su tuženi putem punomoćnika dostavili odgovor na poziv tužiteljice od 08.01.2021.godine i pokušali mirno riješiti spor povodom predmetnog puta.

Uvidom u Izvod iz matične knjige umrlih br. 05-10-996/2021 od 16.04.2021. godine, sud je utvrdio da je u istom upisan M. S. koji je preminuo 08.04.1978.godine u S.

Uvidom u Rješenje o urbanističkoj saglasnosti sa grafičkim dijelom br. ... od 23.01.2014. godine, sud je utvrdio da je istim izdata urbanistička saglasnost investitoru S. F. za izgradnju privremenog poslovnog subjekta namjene automehaničarska radionica u S., Magistralni put, te da će priključak na javni saobraćaj biti preko postojećeg prilaznog puta označenog kao k.p.broj ... koji je u društvenoj-državnoj svojini, sa pravom korištenja sa po 1/3 od strane A. K., Š. S. i R. A. sa dijelom od po 1/3, te da je od istih pribavljena saglasnost za korištenje istog.

Uvidom u Rješenje o urbanističkoj saglasnosti sa grafičkim dijelom br. ... od 09.05.2014. godine, sud je utvrdio da je istim izdata urbanistička saglasnost investitoru N. R. za postavljanje privremenog poslovnog subjekta tipa „kontejner“ u Srebreniku, Magistralni put, da će pristup objektu biti sa postojećeg puta označenog kao k.p.broj ... k.o. ... te da je od imenovani pribavio pismenu i ovjerenu saglasnost suposjednika puta.

Uvidom u Rješenje Federalne uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove br. ... od 23.11.2021. godine, sud je utvrdio da je istim odbijena žalba tužiteljice koju je izjavila na rješenje koje je donešeno u postupku pred imovinsko-pravnom službom Grada Srebrenika radi ispravke greške u katastarskom operatu vezano za predmetni put, a kojim joj je zahtjev odbijen.

Nesporno je među parničnim strankama, a što proizlazi i iz provedenih materijalnih dokaza, da su tuženi suposjednici i suvlasnici puta koji je predmet tužbenog zahtjeva, kao i činjenica da niko nikada nije osporavao prolaz tužiteljici preko istog, te da je tužiteljica posjednik i vlasnik parcele označene kao k.p. ... zvana P. u naravi oranica 3. klase površine 1048 m<sup>2</sup>.

Sporno je da li je tužiteljica dosjelošću stekla pravo posjeda i vlasništva na predmetnom putu, odnosno da li je njen posjed samostalan i savjestan.

Članom 52 Zakona o stvarnim pravima („Službene novine FBiH“ broj 66/13-u daljem tekstu ZSP-a) propisano je da se pravo vlasništva stiče, između ostalih načina, i po zakonu, dok je članom 58 istog Zakona propisano da je jedan od načina sticanja prava vlasništva po zakonu i dosjelošću.

Nadalje je članom 58 ZSP-a propisano da samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja, protekom deset godina neprekidnoga posjedovanja, dok samostalni posjednik nekretnine, čiji je posjed savjestan, stiče dosjelošću vlasništvo na nekretnini protekom dvadeset godina neprekidnog posjedovanja. Istim članom propisano je nadalje da vrijeme potrebno za dosjeloost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjeloost.

Na osnovu svih provedenih dokaza, sud nije mogao pouzdano zaključiti koliko dugo su tužiteljica i njeni prednici bili u posjedu predmetne nekretnine. Naime, tužiteljica je u iskazu navela da je u posjedu iste od 1996.godine, kada je navodno zaključen Ugovor o zakupu između njenog oca i S. J., dok je u činjeničnim navodima tužbe navela da je njen otac stupio u posjed predmetnog puta 1997.godine. Obzirom da na ove okolnosti nije proveden niti jedan drugi dokaz (materijalni dokaz, saslušanje svjedoka) osim saslušanja tužiteljice kao parnične stranke, a koja je direktno zainteresovana za ishod postupka, sud je ove tvrdnje našao nedokazanim. Osim toga, iz kupoprodajnog ugovora od 17.01.2002. godine, koji se odnosi na kupovinu zemljišta od J. S. i građevinske dozvole od 06.09.2002. godine, proizilazi da je njenom ocu B. H. izdata građevinska dozvola za izgradnju privremenog poslovnog objekta namjene stovarište građevinskog materijala, a na temelju čega sud zaključuje da je predmetni put tužiteljica koristila od 2002. godine.

Iz provedenih dokaza, vidljivo je da se tužiteljica obraćala tuženima u vezi predmetnog puta, te u konačnom vodila i spor pred Službom za geodetske i imovinsko pravne poslove Grada Srebrenika radi ispravke „greške upisa u katastarski operat“, a da su se tuženi izričito protivili istom. Naime, ako su se tuženi protivili istome onda je jasno da tužiteljica nije bila u mirnom i savjesnom posjedu niti 2020. godine kada je tuženima uputila prvi dopis. Osim toga, sama tužiteljica je u svom iskazu navela da je 2013-2014.godine saznala da je predmetna nekretnina upisana u katastraskom operatu na tuženima.

Vještak geodetske struke je u svom nalazu i mišljenju, odnosno u istorijatu naveo da je predmetna parcela k.č. broj: ..., naziva „P.“, u naravi put, površine 464 m<sup>2</sup>, u evidencijama zemljišne knjige bila uknjižena kao javno dobro sa 1/1, a da je 2018. godine u postupku sistematskog ažuriranja-uspostave i zamjene zemljišne knjige za KO ... predmetna parcela k.č ..., upisana u z.k. ul. broj: ..., kao suvlasništvo K. A., S. Š. i A. R. sa dijelom od po 1/3. Dovodeći u vezu ovakvo utvrđeno činjenično stanje sa odredbama člana 7. Zakona o stvarnim pravima FBiH, koji propisuje da javna dobra ne mogu biti u vlasti niti jedne fizičke ili pravne osobe pojedinačno, nego su na upotrebi svih pod jednakim uslovima, sud izvodi zaključak da tužiteljica do 2018. godine na predmetnoj nekretnini, obzirom da se u evidencijama vodila kao javno dobro, nije mogla steći bilo kakva prava, pa ni pravo vlasništva dosjelošću.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja i provedenih dokaza, sud tužbeni zahtjev tužiteljice smatra u cjelosti neosnovanim jer tužiteljica isti temelji samo na činjenici da je do svoje parcele imala pristup preko prilaznog puta u suposjedu i suvlasništvu tuženih, tvrdeći da je korištenjem istog više od 20 godina stekla pravo vlasništva, pri čemu, u to nije ni sama sigurna, obzirom da smatra da ako

nije stekla navedeno pravo da je stekla pravo nužnog prolaza, s tim da tužbenim zahtjevom traži utvrđivanje prava posjeda i vlasništva.

Iz iskaza svjedoka i svih provedenih dokaza, bez obzira na vremenski period korištenja spornog puta, proizilazi da tužiteljica nije bila jedini korisnik predmetnog puta, da ga nije posjedovala, da nije bila savjesni posjednik, odnosno nije imala svijest o tome da je put njen, jer je znala da je put suposjed i suvlasništvo tuženih još od 2013-2014.godine (kako je i navela u iskazu) i da isti koristi samo za pristup do svoje parcele. Iz svega ovoga, sud izvodi zaključak da tužiteljica nije ni mogla steći pravo posjeda i vlasništva, odnosno da nisu ispunjeni zakonski uslovi za sticanje navedenih prava a posebno iz razloga što se do 2018. godine sporni put u zemljišnoknjižnim evidencijama vodio kao javno dobro.

Iz provedenih dokaza utvrđuje se da tužiteljica nije dokazala da je samostalani posjednik predmetnih nekretnina, niti da je posjed tužiteljice savjestan, a shodno odredbi člana 126. ZPP-a FBiH, koja propisuje da ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o njenom postojanju zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja, a u vezi sa odredbom člana 7., stav 1. ZPP-a FBiH, kojom je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i izvoditi dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Shodno svemu navedenom, sud je donio odluku kao u izreci presude.

Odluku o troškovima parničnog postupka, sud je donio na osnovu člana 386 stav 1, člana 383 stav 1 i 2 i člana 396 stav 1 i 2 ZPP-a. Shodno postavljenom zahtjevu punomoćnika tuženih na ročištu za glavnu raspravu sud je ocijenio da se priznati troškovi tužitelja sastoje od sastava za: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 504,00 KM, zastupanje tuženih na pripremnom ročištu od 12.01.2023. godine u iznosu od 504,00 KM, zastupanje tuženih na ročištu lica mjesta u iznosu od 378,00 KM, zastupanje tuženih na glavnoj raspravi od 10.04.2023. godine u iznosu od 504,00 KM, zastupanje tuženih na ročištu glavne rasprave od 13.06.2023. godine u iznosu od 504,00 KM i zastupanje tuženih na nastavku glavne rasprave od 24.07.2023. godine u iznosu od 504,00 KM, odnosno ukupno 2.898,00 KM, a u skladu sa članom 12, 13 i 27. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj 22/04 i 24/04-u daljem tekstu Advokatske tarife), troškova PDV-a na iznos advokatskih usluga u iznosu od 492,66 KM, a što sve ukupno iznosi 3.390,66 KM.

**SUDIJA**

Aleksandra Manojlović Trkulja

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 30 dana od dana dostavljanja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu (*tri primjerka*).