

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 27 0 I 051642 24 Spp  
Sarajevo, 04.12.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Gračanici za rješavanje spornog pravnog pitanja od 22.11.2024. godine u predmetu tog suda broj 27 0 I 051642 23 I 2, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup>, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta<sup>2</sup>, na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 04.12.2024. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Gračanici za rješavanje spornog pravnog pitanja od 22.11.2024. godine u predmetu broj 27 0 I 051642 23 I 2.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Gračanici, u izvršnom postupku između tražitelja izvršenja UniCredit bank d.d. Mostar, sa sjedištem u Mostaru i izvršenika Hedije Jukan iz Gračanice dostavio je Vrhovnom sudu Federacije BiH zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja od 20.11.2024. godine, zaprimljen u ovaj sud dana 22.11.2024. godine.

Uz zahtjev je dostavio spise predmeta broj 27 0 I 051642 22 I u kojem je doneseno prvostepeno rješenje broj 27 0 I 051642 23 I 2 od 14.04.2023. godine, koje je ukinuto rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 27 0 I 051642 23 Gž od 18.10.2024. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Sudija, koji je po službenoj dužnosti inicirao postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja na osnovu člana 61a. stav (1) ZPP-a, u zahtjevu je izložio kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja, razloge zbog kojih se obraća sa zahtjevom i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz stanja spisa proizilazi da je prvostepeni sud rješenjem o izvršenju od 08.02.2023. godine odredio provođenje izvršenja tražitelja izvršenja „Unicredit bank“ d.d. Mostar pljenidbom novčanih sredstva na računima izvršenika, odgovornim kod ZiratBank BiH, Sanpaolo Bank, Raiffeisen Bank BiH i Unicredit Bank, radi naplate duga od 538,69 KM.

<sup>1</sup> Službene novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> Službeni glasnik BiH broj 66/12, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22

Protiv navedenog rješenja izvršenik je blagovremeno podnio prigovor u kome navodi da je trenutno nezaposlena osoba, jer je rješenjem o raskidu ugovora o radu od 05.09.2022. godine ostala bez posla, da sredstva u mjesečnom iznosu od 446,00 KM, koja se nalaze na tekućem računu kod Raiffeisen Bank BiH, prima od Službe za zapošljavanje Tuzlanskog Kantona, kao naknadu za nezaposlene osobe i da bi provođenjem navedenog izvršenja bila ugrožena njena egzistencija.

Prvostepeni sud je rješenjem broj 27 0 I 051642 23 I 2 od 14.04.2023. godine, odbio prigovor izvršenika kao neosnovan, smatrajući da nema osnova za usvajanje prigovora izvršenika u smislu člana 47. Zakona o izvršnom postupku<sup>3</sup> (dalje ZIP).

Drugostepeni sud je, odlučujući o žalbi izvršenika, ukinuo prvostepeno rješenje i predmet vratio na ponovni postupak i u rješenju broj 27 0 I 051642 23 Gž od 18.10.2024. godine izrazio stav da je prvostepeni sud trebao pozvati tražitelja izvršenja da uredi prijedlog tako što će se izjasniti da li traži izvršenje na nekim drugim novčanim sredstvima koje izvršenik ima na računu kod banke po nekom drugom osnovu (a ne po osnovu naknade zbog privremene nezaposlenosti), radi pravilne primjene materijalnog prava odredbe člana 138. stav 1. i 2. ZIP, kojom su propisana zakonska ograničenja izvršenja na primanjima po osnovu nezaposlenosti.

Postupajući sudija se ne slaže sa pravnim stavom zauzetim u drugostepenom rješenju, pa postavlja sporno pravno pitanje:

„Da li je sud prilikom postupanja po prijedlogu za izvršenje na novčanim potraživanjima izvršenika u smislu člana 136. do 157. Zakona o izvršnom postupku dužan po službenoj dužnosti da utvrđuje strukturu i porijeklo novčanih sredstava na računima kod banaka na kojima je predloženo izvršenje ili ako je to istaknuto u prigovoru na rješenje o izvršenju da li je sud dužan po službenoj dužnosti vršiti provjeru porijekla sredstava na računu ili je dokaz za tu činjenicu dužan priložiti uz prigovor izvršenik?“

Po mišljenju prvostepenog suda obaveza provjere sredstava na računu od strane suda bi usporila provođenje postupka izvršenja i bila bi na štetu tražioca izvršenja, jer je izvršenik dužan dokazati navode iz prigovora.

Odredbom člana 61c. stav (1) ZPP-a propisano je da će Vrhovni sud Federacije odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Imajući u vidu da se postupak rješavanja spornog pravnog pitanja u smislu člana 61a. stav (1) ZPP-a može pokrenuti prije nego što se pred prvostepenim sudom donese odluka o predmetu spora, a da se u konkretnom slučaju postupajući sudija ne slaže sa pravnim stavom iz ukidajuće odluke drugostepenog suda, to se u konkretnom slučaju nisu ispunili uslovi za rješavanje spornog pravnog pitanja.

S tim u vezi je i zauzeti pravni stav Vrhovnog suda Federacije BiH na sjednici Građanskog odjeljenja od 31.5.2018. godine: „kada se općinski sud ne slaže sa odlukom

---

<sup>3</sup> Službene novine F BiH broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16

kantonalnog suda, u kojoj je nakon žalbenog postupka kantonalni sud izrazio svoje stanovište po navedenom spornom pravnom pitanju, takav zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja treba odbaciti kao nedozvoljen temeljem člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku“.

Zbog izloženog je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP-a, zahtjev Općinskog suda u Gračanici za rješavanje spornog pravnog pitanja odbacio kao nedozvoljen.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Radenko Blagojević,s.r.