

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
BROJ: 27 0 K 052340 23 K 2
Gračanica, 23.10.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Gračanici, po sudiji Husejinu Šerbečić, sa zapisničarom Seidom Čamdžić, u krivičnom postupku protiv optuženog N.D., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH), po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0105677 22 od 04.10.2022. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa u prisutnosti Kantonalnog tužitelja iz Tuzle Vedrana Alidžanović, optuženog i njegovog izabranog branioca Sejada Mujačić, advokata iz Gračanice i oštećenih E.D. i A. D., dana 23.10.2023. godine, donio i istog dana javno objavio,

P R E S U D U

Optuženi:

N.D. zvani N.D., sin S. i majke H. djevojački K., rođen ...godine u D. O., nastanjen u T. u ulici ..., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ... po zanimanju vozač motornih vozila, nezaposlen, razveden, pismen, sa završenom srednjom školom, vojsku služio 1987. godine u Čupriji, Republika Srbija, bez čina i odlikovanja, osuđivan Presudom Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 202437 19 K od 09.04.2019. godine, pravosnažna 27.05.2019. godine zbog krivičnog djela iz člana 293. stav 1. KZ FBiH, 4 mjeseca zatvora, uvjet 1 godina,

K r i v j e

Što je:

Dana 15.07.2022. godine, oko 19,45 sati, u G, u mjestu, u naselju, u i ispred porodične kuće koju koristi njegova bivša supruga E.D., nakon što je E.D. i u prethodnom periodu fizički i psihički maltretirao, svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i duševno zdravlje svoje bivše supruge E.D. i svog sina A.D., a što je i htio, E.D. verbalno vrijeđao upućivajući joj psovke i nazivajući je pogrđnim imenima, te je istjerivao iz kuće, a da bi potom podigao fotelju i bacio je prema kuhinji, pa je E.D. uslijed straha za vlastitu sigurnost krenula da izađe iz kuće ali ju je sustigao na ulaznim vratima i zadao joj jedan udarac otvorenom šakom u predjelu lica, a kada je E.D. izašla iz kuće i otišla u susjedno dvorište i kada je ispred kuće došao njihov zajednički sin A.D., optuženi je držeći kuhinjski nož u ruci govorio A.D. da će ga izbošti ukoliko uđe u dvorište, a kada je A.D. otišao u susjedno dvorište kod svoje majke upućivao im psovke i govorio im da ne smiju prići kući ili da će ih pobiti, a na koji način je ugrozio njihov mir, a E.D. i tjelesnu cjelovitost i duševno zdravlje,

dakle, nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana porodice.

čime je izvršio krivično djelo – Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa mu sud na osnovu tog člana i člana 49., 59. stav 1. tačka b), 60. stav 2. i 62. stav 1., 2. i 3., istog zakona i z r i č e

UVJETNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI i istovremeno određuje da utvrđena kazna neće biti izvršena ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Na osnovu člana 200. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 131,50 KM i paušal u iznosu od 100,00 KM po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0105677 22 od 04.10.2022. godine optužen je N.D. da je počinio krivično djelo Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 1. KZ F BiH.

Presudom broj: 27 0 K 052340 22 K od 11.01.2023.godine optuženom je izrečena uvjetna osuda sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od 6 mjeseci i istovremeno određeno da utvrđena kazna neće biti izvršena ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo, ali je navedena presuda povodom žalbe branioca optuženog N.D. ukinuta rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli br. 27 0 K 052340 23 Kž od 12.07.2023.godine.

U skladu sa uputama iz navedenog rješenja sud je ponovo održao glavni pretres dana 23.10.2023.godine na kojem je izveo dokaze saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka i oštećenih kao svjedoka E.D. i A. D., te izvršio uvid u Prepis tonskog zapisnika sa svih glavni pretresa, te uvidom u: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog N.D.a od 15.07.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka E.D. od 15.07.2022. godine, Zapisnike o saslušanju svjedoka A.D. od 15.07.2022. i 20.09.2022. godine, Foto-dokumentaciju Policijske uprave Gračanica od 15.07.2022. godine, Naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda od 20.09.2022. godine, Nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Tuco Vede od 21.09.2022. godine, Nalaz hitne pomoći JZU Doma zdravlja Gračanica na ime E.D. od 16.07.2022. godine, Rješenje Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Pr 051747 22 Pr od 16.07.2022. godine, Rješenje Kantonalnog tužilaštva TK o troškovima vještačenja od 23.09.2022. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime N.D. od 23.09.2022. godine i Rješenje PU Gračanica od 30.01.2023.godine kojim se odobrava pristupi informacijama koje posjeduje MUP TK.

Nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza, svakog pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Svjedok-oštećena E.D. u svom iskazu na glavnom pretresu ina Zapisnik o njenom saslušanju u PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-4634/22 od 15.07.2022.godine navela da je sa optuženim u braku imala probleme, ali posebno od 2014. godine su počeli psihički i fizički napadi na nju. Navela je da je njen bivši muž čovjek koji je alkoholičar i da joj je konstantno psovao roditelje. Fizički napadi su bili takvi da prema izjavi oštećene, optuženi proračunato izvršava svoje fizičke napade nad njom, a da joj pri tome ne nanosi ozljede kako ona ne bi imala vidljive dokaze za to, kao npr. napad pri kojem je vuče za kosu. Oštećena je opisala događaj od dana

15.07.2022. godine. Navela je da je tog dana oko 19,30 sati sjedila na tarasi porodične kuće kada je došao optuženi i parkirao svoje vozilo pored kapije. Otvorila mu je vrata kuće, a on je srdito ušao u kuću i otišao na sprat kuće gdje je rekao oštećenju da napusti kuću i gdje joj je psovao, nazivao je pogrđnim imenima, govorio joj kako ona ništa nije zaradila, a da on jeste. Na pitanje tužiteljice da li je navedena porodična kuća poslije razvoda braka ostala u vlasništvu oštećene, oštećena je izjavila da joj je optuženi navedenu kuću poklonio, ugovorom o poklonu 2010. godine, u toku braka, te da je kuća u njenom u njenom vlasništvu, ali da je ona dopuštala da on u kuću dolazi kada želi iz razloga što je htjela da ostanu u dobrim, prijateljskim odnosima, prvenstveno zbog djece. Dalje je navela kako je dana 15.07.2022. godine u porodičnoj kući optuženi joj ponavljao da ona napusti kuću, a da mu je ona na to rekla da nema gdje da ide, da on ima dvije kuće i stan, a da ona nema gdje da ide. Na pitanje tužiteljice da li joj je tada upućivao psovke, izjavila je da joj je psovao majku i da je nazvao pogrđnim imenom, te da je bacio fotelju koja se tu nalazila. Na pitanje tužiteljice gdje je bacio fotelju, odgovorila je da je fotelju bacio u pravcu kuhinje, te da je tada zaključila, poznavajući svog bivšeg supruga, da može doći do još većeg konflikta, te je odlučila da izađe iz kuće. Sa stola je uzela svoj telefon, zaprijetila mu da će ga prijaviti policiji i uputila se prema izlaznim vratima. Optuženi je sustigao oštećenu na vratima, opsovao joj majku i zadao joj udarac otvorenom šakom u predjelu lica. Ona je izašla napolje gdje je njen bratić, koji je bio na cesti rekao joj da ide u njihovo dvorište. Tada je došao i brat oštećene kojeg je optuženi također verbalno napao i nikome nije dozvolio da uđe u dvorište. Oštećena je zamolila brata i ostale da ne ulaze u konflikt sa optuženim, plašeći se da bi optuženi sam sebi mogao nanijeti ozljede i iscenirati da su mu ih oni nanijeli. Navela je da je više puta naplatio odštetu na taj način. Kada je otišla u bratovo dvorište, koje je u blizini njene porodične kuće, pozvala je policiju, a saznala je da su i druge osobe pozvale policiju povodom kritičnog događaja. Optuženi je galamio s tarase i sišao je do svoga auta da bi isto parkirao u dvorištu kuće. Oštećena je navela da je tada u ruci optuženog vidjela nož. Oštećena nije mogla detaljno opisati o kakvom se nožu radi, ali je izjavila da je bio kuhinjski nož. Kada je došao njen sin A. D. povodom kritičnog događaja, optuženi mu je prijetio da će ga izbojiti, ako uđe u dvorište. Prijetio je da će ubiti svakoga ko dođe u dvorište. Oštećena se pridružila krivičnom gonjenju, ali nije postavila imovinskopravni zahtjev.

Svjedok A. D. je na glavnom pretresu izjavio da je dana 15.07.2022. godine primio pozive od komšija zbog napada od strane njegovog oca prema njegovoj majci, te se zbog toga uputio do porodične kuće u Kada je došao njegova majka je bila u dvorištu njegovog dajdže, koje se nalazilo u blizini njihove porodične kuće, a otac je bio na terasi porodične kuće gdje je držao nož u ruci i istim prijetio A.D., rekavši mu da će ga izbojiti ako uđe u dvorište. Naveo je da se tada uputio prema majci koju je zatekao uplakanu i da je iz dajdžinog dvorišta čuo kako njegov otac prijeti njemu i drugim ljudima, kako će ih ubiti, ako uđu u dvorište. Na pitanje tužiteljice da li može da objasni o kakvom se nožu radilo, odgovorio je da je bio kuhinjski nož, srednje veličine. Svjedok je izjavio da se pridružuje krivičnom gonjenju, ali ne postavlja imovinskopravni zahtjev za naknadu štete. Na pitanje branioca: „Kad je došla policija gdje je taj nož je li pronašla taj nož?“, svjedok je odgovorio da je optuženi rekao da mu je peć ostala upaljena i da je najvjerovatnije sakrio nož kada su ga policijski službenici odveli do kuće.

Optuženi je na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka izjavio da je dana 15.07.2022. godine došao do porodične kuće u ... u kojoj živi njegova bivša supruga E.D. iz razloga što je hto da razgovaraju o podjeli imovine, s obzirom da je hto da tuži svoj bivšu suprugu i sina A.D. Kada je došao u kuću i rekao da će on početi da živi u navedenoj kući, njegova bivša supruga je rekla da ne može i da on nema prava na tu kuću. U jednom trenutku mu je opsovala, uzela svoj telefon sa stola i izašla napolje. Na pitanje branioca: „ Da li ste Vi možda tom prilikom sustigli i da li ste je tom prilikom udarili u predjelu glave, u predjelu lica, optuženi je odgovorio: “Ne, nisam sigurno.” Naveo je da je E.D. tada otišla u dvorište svoga brata, a da je on izašao da parkira auto sa ceste u dvorište, te da su tom prilikom E.D. braća i ostali njemu upućivali psovke i prijetnje, te da im je

on na to odgovorio da ne smiju ući u njegovu dvorište. Na pitanje branioca da li je kod sebe imao neki nož, optuženi je odgovorio da nije imao nož. Na pitanje branica : "Da li je do kuće dolazio Vaš sin A.D.?", optuženi je odgovorio da jeste došao njegov sin. Optuženi je istakao da ga je pozvao policijski službenik koji mu je rekao da imaju prijave protiv njega i pitao ga gdje se nalazi. Na pitanje branioca: "Jesu li rekli ko je prijavio?", optuženi je odgovorio da je prijavilo više osoba. Naveo je da kada je došao njegov sin, A.D. htio da uđe u dvorište, ali da mu je rekao da ne ulazi dok ne dođu policijski službenici. Na pitanje branioca: " Jeste li tom prilikom imali kakav nož u rukama kad ste mu to rekli, da li ste tim nožem prijetili njemu.", optuženi je odgovorio: " Ne, samo sam reko da ne ulazi u dvorište dok policija ne dođe." Dalje, na pitanje branioca: "Da li ste tom prilikom psovali sina i suprugu? Prijetili da ćete izbosti?", optuženi je odgovorio: " Napolju nisam ništa samo sam slušao šta oni razgovaraju." Na pitanje branioca u kakvim je odnosima sa bivšom suprugom I sinom, optuženi je odgovorio da mu je sin prijetio da će ga ubiti u slučaju da mu mora vratiti imovinu. Na pitanje tužiteljice: "Je li tačno da kuća u kojoj se desio kritični događaj je bila Vaša zajednička kuća, od Vaše supruge i Vas?", optuženi je odgovorio da jeste.

Oštećena u cijelosti potvrđuje činjenične navode optužnice, odnosno potvrđuje da je kritične prilike na način činjenično opisan u izreci presude optuženi kao njen bivši suprug svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava njen mir, tjelesnu cjelovitost i duševno zdravlje, nju verbalno vrijeđao upućujući joj psovke i nazivajući je pogrdnim imenima, istjerivao iz kuće, podigao fotelju i bacio je prema kuhinji i da je usljed straha za vlastitu sigurnost krenula da izađe iz kuće, a da je optuženi sustigao na ulaznim vratima i zadao joj udarac otvorenom šakom u predjelu lica i da je kada je došao njihov sin A.D. optuženi držeći kuhinjski nož u ruci govorio A.D. da će ga izbosti ukoliko uđe u dvorište i da mu je upućivao psovke i govorio da ne smije prići kući i da će ih pobiti.

Iskaz oštećene potvrđuje Nalaz hitne pomoći Doma zdravlja Gračanica od 15.07.2022.godine u kojem se u dijelu dijagnoza navodi da je napadnuta od strane bivšeg supruga verbalno i fizički i da je zadobila udarac u području donje vilice i usne i da se žalila na bol i bila uplakana. Konstatovana je dijagnoza „akutna reakcija na stres“ i „contusio capitis“. Dakle, neposredno nakon događaja oštećena je u službi Hitne medicinske pomoći ustvrdila da je napadnuta od strane optuženog i verbalno i fizički, vidno je bila uplakana a navedene dijagnoze potvrđuju njen subjektivni osjećaj boli i stresa.

Priznanje oštećene potvrđuje i fotodokumentacija u spisu u koju je izvršen uvid na glavnom pretresu broj 08-06/11-1/22 od 15.07.2022.godine na kojoj se na fotografijama broj 4 i 5 pod oznakom „11“ vidi izvrnuta fotelja uz trpezarijski sto koja očigledno ne pripada trpezarijskom stolu što sud zaključuje na osnovu oblika stolica uz trpezarijski sto. To potvrđuje iskaz oštećene da je fotelja bačena od strane optuženog prema kuhinji u momentu dok je optuženi oštećenu „istjerivao“ iz kuće.

Priznanje oštećene potvrđuje i svjedok oštećeni A.D. u svom iskazu koji navodi da je na poziv komšija došao na lice mjesta do porodične kuće njegovih roditelja zbog napada njegovog oca na njegovu majku.

U odnosu na činjenicu da je optuženi kritične prilike prijetio nožem oštećenom A.D. saglasni su iskazi oštećene E.D. i A.D. s tim što se razlikuju kada opisuju veličinu noža i udaljenost oštećene od optuženog u momentu kad je vidjela nož ali sud upravo zbog različitih udaljenosti njih dvoje od optuženog u momentu dok je držao nož zaključuje da taj opis ne dovodi u sumnju činjenicu da je optuženi držao nož. S obzirom da je prošlo vrijeme do dolaska policije optuženi je imao priliku da nož sakrije a nema podataka da je vršen pregled lica mjesta od strane policije u cilju pronalaska noža, pa sud zaključuje da je optuženi nož sakrio. Da je to tako u svom iskazu opisuje svjedok A. D. koji navodi da je optuženi sa policajcima otišao da provjeri peč i po njegovom mišljenju tada je sakrio nož. I postupanje policije je u konkretnom slučaju

neprofesionalno, s obzirom da je prema izjavi svjedoka njima saopšteno da je optuženi imao nož ali oni u tom pravcu u cilju otkrivanja noža nisu preduzimali radnje.

Optuženi negira da je vršio nasilje, da je psovao i vrijeđao oštećenu E.D. i prijetio nožem A.D. na način opisan u izreci presude i negira da je kritične prilike imao nož. Iz njegovog iskaza bi se moglo zaključiti da se ništa od onoga što je činjenično opisano u izreci presude nije dogodilo osim činjenice da je on došao u porodičnu kuću da razgovara sa svojom suprugom.

Cijeneći iskaz oštećene E.D. u vezi sa iskazom oštećenog A.D., medicinskom dokumentacijom i fotodokumentacijom u koju je izvršen uvid u spis te Rješenjem Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Pr 051747 22 Pr od 16.07.2022.godine kojim je optuženom kao nasilnoj osobi zbog događaja koji se desilo kritične prilike 15.07.2022.godine koji je opisan u činjeničnom opisu Presude izrečene zaštitne mjere udaljene iz stana ili kuće i zabrana vraćanja u stan ili kuću, zabrana približavanja žrtvi nasilja i zabrana uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju zbog verbalnog napada na oštećenu E.D., fizičkog napada na istu i prijetnji oštećenom A.D. sa jedne strane koji dokazi u cjelosti potvrđuju činjenične navode u izreci presude i iskaz optuženog koji je u suprotnosti sa svim drugim provedenim dokazima, sud je dao vjeru iskazu oštećenih i objektivnim dokazima koji su navedeni a iskaz optuženog cijenio usmjerenim na izbjegavanje krivične odgovornosti.

Takav zaključak sud između ostalog izvodi iz dijela iskaza optuženog u kojem navodi da ga je pozvao policijski službenik koji mu je rekao da imaju prijave protiv njega i pitao ga gdje se nalazi, iz čega sud zaključuje s obzirom da je optuženi izjavio u množini "prijave" da je to saglasno sa iskazom oštećene da su komšije mogli čuti verbalne prijetnje i da je oštećeni A.D. na lice mjesta došao po pozivu komšija. Ovo je direktno suprotno iskazu optuženog koji negira prijetnje, fizički napad i ugrožavanje mira i tjelesne cjelovitosti i psihičkog zdravlja oštećenih.

Ovakav zaključak suda ne dovodi u sumnju ni Nalaz vještaka sudske medicine doktora Vedo Tuco kojim se navodi da iz medicinske dokumentacije proizilazi da pregledom od strane ljekara u predjelu glave i lica nisu utvrđene bilo kakve spolja vidljive manifestacije povrijeđivanja niti je utvrđen poremećaj funkcije nekog dijela tijela niti organa i da se može zaključiti da oštećena E.D. nije zadobila lake tjelesne povrede, zato što je vještak u završnom pasusu svog nalaza naveo da iz Nalaza hitne pomoći Doma zdravlja Gračanica od 15.07.2022.godine nesporno proizilazi da se oštećena pri pregledu žalila na bol u predjelu lica – donje vilice i usne i da je bol subjektivna kategorija koja bez spolja vidljive manifestacije nije sudsko medicinski prihvatljiva kao povreda. Dakle, vještak sudske medicine u svom nalazu od 21.09.2022.godine potvrđuje da oštećena nije zadobila sudsko medicinski prihvatljivo tjelesne ozljede ali da je subjektivno prezentirala ljekaru bol u predjelu lica i da je saopštila da je to posljedica napada od strane optuženog što potvrđuje i navedeni nalaz službe Hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Gračanica koji je vještak koristio prilikom davanja Nalaza i mišljenja.

Optuženi je u svom iskazu naveo da je i on doživio nasilje od strane oštećenih i priložio kao dokaz obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0085669 19 od 22.11.2019.godine iz kojeg se može zaključiti da postupak protiv oštećenih za krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. Stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH povodom događaja od 17.10.2019.godine oko 19:00h nije pokrenut odnosno donesena je naredba da se neće sprovesti istraga zato što je optuženi kao oštećeni u tom predmetu koristio blagodeti Zakona iz člana 97. ZKP FBiH i odbio da svjedoči i Nalaz hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Gračanica od 17.10.2019.godine u kojem se navodi da je u toku porodične svađe sin (ne piše) ali sud zaključuje da se radi o A.D. "udario bokserom u čelo" optuženog i dijagnoza na latinskom jeziku "contusio capitis regio frontalis cum exoriaciones" iz kojih sud zaključuje da u tom dijelu optuženi govori istinu da je i on imao problema sa oštećenim članovima svoje porodice kako se to opisuje u navedenim dokazima odbrane ali dovodeći to u vezu sa činjenicom da je optuženi napustio bračnu zajednicu zbog druge žene, po ocjeni suda to nije od uticaja na zaključak da je nesporno utvrđeno činjenično stanje opisano u izreci presude. Dakle, sud nalazi da je moguće da

je optuženi prije kritičnog događaja doživio nasilje od strane oštećenih ali je njegova volja da ih "amnestira" i to nije od uticaja na dokazivanje u vezi sa konkretnim događajem koji je predmet ovog postupka.

Cijeneći iskaze oštećenih u vezi sa drugim provedenim dokazima sud nesporno zaključuje da je optuženi i ranije fizički i psihički maltretirao oštećenu i da je napustio bračnu zajednicu, što optuženi ne negira da je napustio bračnu zajednicu navodeći da je oštećenoj dao jedan milion KM vrijednosti imovine i povećavajući taj iznos na 1,5 miliona KM u završnoj riječi. Po ocjeni suda vjerodostojan je iskaz oštećene da je optuženi zbog druge žene napustio bračnu zajednicu i da je to uzrok nesporazuma u porodici.

Cijeneći upute Kantonalnog suda u Tuzli u rješenju broj 27 0 K 052340 23 Kž od 12.07.2023.godine, sud je ocjenom iskaza oštećene, načina na koji je dala iskaz, uznemirena, uvjerljiva kada opisuje način na koji je optuženi ranije vršio nasilje prema njoj „... konstantno je alkoholičar, svaki drugi dan on je pijan. I tu su svaki dan, ja sam pod stresom on dolazi s posla ja moram kao vojnik stojet kad on dolazi, bilo šta da mu smeta on pođe, psuje mi mater, psuje mi roditelje. Ja sam ga zamolila molim te, milim te roditelji su mi mrtvi, nemoj mi za roditelje zakačat. Međutim, on je meni reko pošto sam ja posebno na oca bila slaba, da mene, izvinite ali citiram „da mene jebe kost mog oca iz mezara“ i tu normalno nastupi fizički ...“, zatim navodi „... on je uvijek tri koraka ispred mene, on svaki put, on mene za kosu čupa, po glavi, on neće meni modricu nigdje da napravi, zadnji put jest me otvorenom šakom tako da sam ovdje imala .“, zaključio da je iskaz oštećene vjerodostojan i sud ga je prihvatio vjerodostojnim, zato što je pored opisanog njenog ponašanja i svjedok A.D. potvrdio da je optuženi vršio nasilje nad oštećenom „... više puta konstantno se dešavalo, znači tuče, što otac je, kako da objasnim to...“, „naravno, jači muški spol, jača strana napadne na moju majku“ i da je napadao više puta i da to ona nije prijavljivala bojala se da to opet neće ponoviti, verbalno je non stop joj psovao majku.

Kada je u pitanju činjenica da je optuženi posjedovao nož, to su potvrdili i oštećena i svjedok A. D., kad je u pitanju veličina noža ona je izjavila da je srednje veličine, a on da je dužine 15-tak centimetara, što sud prihvata prema iskustvu da je nož srednje veličine, tako da se ne može prihvatiti prigovor odbrane da noža nije bilo zato što nije pronađen, posebno imajući u vidu činjenicu da je optuženi imao priliku da ga sakrije i da ga policija nije tražila.

Na osnovu izloženog sud pouzdano zaključuje da je nesporno dokazano da je optuženi dana 15.07.2022. godine, oko 19,45 sati, u Gračanici, u mjestu ..., u naselju ..., u i ispred porodične kuće koju koristi njegova bivša supruga E.D., nakon što je E.D. i u prethodnom periodu fizički i psihički maltretirao, svjestan da nasiljem i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i duševno zdravlje svoje bivše supruge E.D. i svog sina A.D., a što je i htio, E.D. verbalno vrijeđao upućivajući joj psovke i nazivajući je pogrđnim imenima, te je istjerivao iz kuće, a da bi potom podigao fotelju i bacio je prema kuhinji, pa je E.D. uslijed straha za vlastitu sigurnost krenula da izađe iz kuće ali ju je sustigao na ulaznim vratima i zadao joj jedan udarac otvorenom šakom u predjelu lica, a kada je E.D. izašla iz kuće i otišla u susjedno dvorište i kada je ispred kuće došao njihov zajednički sin A.D., optuženi je držeći kuhinjski nož u ruci govorio A.D. da će ga izbošti ukoliko uđe u dvorište, a kada je A.D. otišao u susjedno dvorište kod svoje majke upućivao im psovke i govorio im da ne smiju prići kući ili da će ih pobiti, a na koji način je ugrozio njihov mir, a E.D. i tjelesnu cjelovitost i duševno zdravlje.

Pravno cijeneći utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obilježja krivičnog djela Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Nema sumnje u uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Naime, iz izvedenih dokaza, iskaza optuženog i oštećenih nesporno proizilazi da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje.

Nema osnova koji isključuju postojanje krivičnog djela i krivicu optuženog, pa ga je sud stoga oglasio krivim.

Prilikom utvrđivanja sankcije optuženom, sud je cijenio sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu krivične sankcije.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost. Olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Cijeneći navedene otežavajuće okolnosti a u nedostatku olakšavajućih okolnosti, sud je optuženom izrekao uvjetnu osudu i utvrdio kaznu zatvora kao u izreci presude, s uvjerenjem da prema optuženom nije nužno primijeniti kaznu i da je ovakva sankcija adekvatna težini učinjenog djela, stepenu krivice optuženog i okolnostima pod kojima je djelo izvršeno. Sud pouzdano zaključuje da navedenom sankcijom može biti postignuta svrha kažnjavanja, odnosno da će dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela i da radi krivičnopravne zaštite izricanje strožije sankcije nije nužno.

Pošto je oglašen krivim optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 131,50 KM koji se odnose na troškove sudsko medicinskog vještačenja i troškove vještaka dr. Vedo Tuco i paušal u iznosu od 100,00 KM po pravosnažnosti presude, pri čemu je sud cijenio imovno stanje optuženog, te složenost i trajanje krivičnog postupka.

POUKA O PRAVU NAŽALBU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

Zapisničar
Seida Čamdžić

S u d i j a
Husejin Šerbečić