

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
Broj 27 0 K 047377 22 K 2
Gračanica, 18.05.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Gračanici, po sudiji Šerbečić Husejinu, sa zapisničarom Nadinom Delić, u krivičnom postupku protiv optuženog A.O., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), po optužnici Kantonalnog tužilaštva broj T03 0 KT 0092511 20 od 18.01.2021. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa u prisutnosti Kantonalnog tužioca iz Tuzle Eraković Saše, optuženog i njegovog branioca Bećirović Šemsudina, advokata iz Doboj Istoka, dana 18.05.2023. godine donio i javno objavio,

PRESUDU

Optuženi:

A.O. sin M. i majke R. rođene M., rođen ... godine u D., stalno nastanjen u ..., općina D., po zanimanju ugostitelj, zaposlen u d.o.o. „Indeks“ Gračanica, neoženjen, vojsku služio u Zenici 1998. godine, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

Kriv je

Što je:

Dana 16.09.2020. godine oko 22,15 sati, u Gračanici, u ulici Branilaca grada, općina Gračanica, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Citroen C4“, registarskih oznaka ... i krećući se ulicom Šenik iz pravca Gračanice u pravcu magistralnog puta M4 Tuzla-Doboj, svjestan da se ne pridržava prometnih propisa i da usljed toga može ugroziti javni promet dovodeći u opasnost živote ljudi a olako držeći da do zabranjene posljedice neće doći, suprotno odredbi člana 36. i 39. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, dolaskom na navedenu raskrslu na kojoj je postavljen saobraćajni znak „Stop“ propustio je da radnju skretanja udesno, preduzme tek kada se prethodno uvjerio da to može učiniti bez opasnosti po druge učesnike u saobraćaju kao i da prilikom uključivanja na kolovoz magistralnog puta drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza tako da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, te usljed ovih propusta, a nakon što je započeo svojim vozilom radnju skretanja udesno u pravcu Doboja oduzeo je prvenstvo prolaza motociklu marke „Aprilia“ registarskih oznaka ... koji se kretao magistralnim putem M-4 Tuzla-Doboj iz pravca Tuzle u pravcu Doboja, kojim je upravljao D.K., usljed čega je motocikl svojim prednjim dijelom udario u zadnji blatobran njegovog vozila marke „Citroen C4“, nakon

čega je došlo do pada motocikla, kao i vozača istog, kojom prilikom je D.K. a koji se u tom trenutku nalazio udaljen 64,40 m sa njegove lijeve strane zadobio teške tjelesne ozljede u vidu nagnječeno-razderne rane tkiva poglavine u lijevom tjemenom dijelu glave, prelom lijeve tjemenne sljepoočne i klinaste kosti lobanje, krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice u lijevom sljepoočnom dijelu uz nagnječenje moždanog tkiva u tom nivou, natučenje – uboj sa krvnim podlivom u lijevom jagodičnom dijelu lica sa prelomom lijeve jagodične kosti lica, natučenje – uboj sa otokom na vanjskoj strani desnog stopala u predjelu pete, a na oba vozila nastupila je materijalna šteta,

čime je počinio krivično djelo – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz član 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa mu sud na osnovu tog člana i člana 49., 59. stav 1. tačka b), 60. stav 2. i 62. stav 1., 2. i 3., istog zakona i z r i č e

UVJETNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI i istovremeno određuje da utvrđena kazna neće biti izvršena ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku oštećeni D.K. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 200. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 1980,00 KM i paušal u iznosu od 50,00 KM po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj: T03 0 KT 0092511 20 od 18.01.2021. godine i na glavnom pretresu od 31.08.2021.godine izmijenjenom optužnicom, optužilo A.O., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi stava 1. KZ F BiH.

Sud je na glavnom pretresu izveo dokaze uvidom u zapisnik o saslušanju optuženog u svojstvu svjedoka, oštećenog D.K., vještaka medicinske struke dr. Tuco Vede, uvidom u zapisnike o saslušanju vještaka saobraćajne struke Hadžić Izeta i Stanković Slobodana, uvidom u Nalaze navedenih vještaka i Nalaz i mišljenje Saobraćajnog fakulteta Doboj broj 14/22 od 25.03.2023.godine, , te izvršio uvid u: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.O. OKP PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.9-4637/20 od 15.10.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.K.a OKP PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.9-4637/20 od 02.10.2020. godine, Prijavu o događaju PU Gračanica, PS Gračanica broj 08-06/11-2-2384/20 od 16.09.2020. godine, Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode PU Gračanica, PS Gračanica broj 08-06/11-2-171/20 od 16.07.2020. godine, sa priložima, Skica lica mjesta saobraćajne nezgode, Fotodokumentacija PU Gračanica, PS Gračanica broj 08-06/11-2-03.9-2-171/20 od 23.09.2020. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Vede Tuće od 16.11.2020.godine, sa prilogom naredba za vještačenje KT TK broj T03 0 KT 0092511 20 od 13.11.2020.godine, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Hadžić Izeta od od

15.01.2021. godine, sa prilogom naredba za vještačenje KT TK broj T03 0 KT 0092511 od 09.12.2012.godine, Medicinska dokumentacija na ime D.K., Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 17.09.2020. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za ortopediju i traumatologiju od 17.09.2020. godine, Nalaz Hitne pomoći JZU Dom zdravlja Gračanica od 16.09.2020. godine, Otpusno pismo JZU UKC Tuzla, klinika za hirurgiju od 17.09.2020. godine, sa prilogom, Izvještaj -uvjerenje JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju broj 02-08/4-583/20 od 17.09.2020. godine, sa prilogom, Alkotest na ime A.O.a od 16.09.2020. godine, Alkotest na ime D.K.a od 16.09.2020. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača A.O.a radi alkoholisanosti PU Gračanica, PS Gračanica broj 08-06/11-2 od 16.09.2020. godine, Polisa osiguranja od automobilske odgovornosti Sarajevo - Osiguranje d.d. Sarajevo na ime A.O. od 30.09.2020. godine, sa prilogom, Polisa osiguranja Dunav osiguranje A.D. Banja Luka od 04.05.2020. godine, Potvrda o registraciji na ime A.H.broj ..., Potvrda o registraciji na ime A.O.a broj ..., Potvrda o registraciji na ime A.O. broj ..., Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.O. PU Doboj broj 14-02/1-2036/20 od 15.10.2020. godine, Popis troškova postupka, Naredba za saobraćajno tehničko vještačenje ovog suda broj. 27 0 K 047377 K 21 od 31.05.2021.godine, nalaz i mišljenje vještaka Stanković Slobodana od juna 2021.godine, Troškovnik vještaka Vedo Tuće za iznošenja nalaza i mišljenja od 23.03.2021.godine, Troškovnik za izvršeno vještačenje Hadžić Izeta od 23.03.2021. godine, od 17.05.2021.godine i 31.08.2021.godine i troškovnik vještaka dr. Tuco Vede za dolazak na glavni pretres od od 23.03.2021.godine.

Nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza cijeneći svakog pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Optuženom se optužnicom na teret stavlja izvršenje krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine tj. stavlja mu se na teret da je iz nehata kao učesnik u prometu na putevima propustio da se pridržava prometnih propisa i da je tako ugrozio javni promet iz nehata da je kod oštećenog D.K. nastupila teška tjelesna povreda opisana u izreci presude.

Navedeno krivično djelo spada u grupu tzv. krivičnih djela sa blanketnom normom. To u konkretnom slučaju znači a što proizilazi iz činjeničnog opisa optužnice da je optuženi krivično djelo počinio postupajući suprotno odredbama člana 50. stav 2. i 36. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu ZOOBS), kao blanketnim normama.

Odredbom člana 50. stav 2. navedenog zakona je propisano da je vozač koji se približava raskrsnici dužan da vozi takvom brzinom da može da se zaustavi i propusti vozila koja na raskrsnici imaju prvenstvo prolaza. Dakle, radi se o brzini prilagođenoj približavanju raskrsnici koja omogućava zaustavljanje vozila i propuštanje vozila sa prvenstvom prolaza, a što u konkretnom slučaju znači da je optuženi vozilom na put s pravom prvenstva izašao zato što se nije mogao zaustaviti jer je vozio prebrzo.

Odredbom člana 36. koja ima tri stava je propisano: „ (1.) vozač koji namjerava da obavi neku radnju vozilom na putu (pomjeranje vozila udesno ili ulijevo, mijenjanje saobraćajne trake, preticanje, obilaženje, zaustavljanje, skretanje udesno ili ulijevo, polukružno okretanje, vožnja unazad i sl.) smije da počne takvu radnju samo ako se prethodno uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u saobraćaju ili imovinu, vodeći pri tome računa o položaju vozila i pravcu i brzini kretanja.“ Dakle, navedenom odredbom je propisano preduzimanje radnji u saobraćaju na putu na kojem se vozilo već nalazi a ova odredba ne reguliše izlazak na put sa pravom prvenstva i preduzimanje radnji na tom putu.

Stavom 2. navedenog člana ZOOBS-a je propisano da je vozač dužan da postupi prema odredbama stava 1. ovog člana i kada se uključuje u saobraćaj „... iz garaže, parkirališta, dvorišta ili drugih sličnih površina, a ako mu je vidik zaklonjen ili mu je vidljivost znatno smanjena zbog vremenskih ili drugih prilika, dužan je da na mjestu na kojem se uključuje postavi lice koje će omogućiti bezbjedan izlazak vozila na put ili da na drugi način obezbijedi bezbjedno uključenje na put.“

U stavu 3. člana 36. ZOOBS-a je propisano „ Zabranjeno je otvaranje vrata na motornom vozilu na kolovozu kada je vozilo u kretanju ili mirovanju i u svim drugim slučajevima kada može da se ugrozi bezbjednost drugih učesnika u saobraćaju.“

Nije sporno na osnovu medicinske dokumentacije u spisu, specijalističkih nalaza Klinike za hirurgiju UKC Tuzla od 17.09.2020.godine, Klinike za ortopediju i traumatologiju od istog datuma, otpusnog pisma Klinike za neurohirurgiju od 17.09.2020.godine, Nalaza hitne pomoći Doma zdravlja Gračanica od 16.09.2020.godine i Protokola hitnog medicinskog slučaja od istog datuma Službe hitne medicinske pomoći Gračanica sve za D.K. i Nalaza i mišljenja vještaka dr. Vedo Tuco iz Tuzle od 16.11.2020.godine, koji je izvršen po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 13.11.2020.godine i iskaza navedenog vještaka, iskaza oštećenog D.K. da je kritične prilike oštećeni zadobio teške tjelesne ozljede opisane u izreci presude i da su iste nastupile nakon udara motocikla marke „Aprilia“, reg.oznaka ... koji se kretao magistralnim putem M-4 Doboj-Tuzla iz pravca Tuzle u pravcu Doboja kojim je upravljao oštećeni D.K. u putnički automobil marke „Citroen C4“, reg. oznaka ..., koje se kretalo ulicom Šenik, a zatim izašao na magistralni put i da je do udara došlo na magistralnom putu M-4 Tuzla-Doboj, što potvrđuju i oštećeni i optuženi u svojim iskazima.

Nesporno je takođe da se događaj desio na mjestu opisanom u izreci presude sa učesnicima kako je to opisano i u vrijeme navedeno u optužnici i izreci presude. To potvrđuju i objektivni dokazi Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode PS Gračanica br. 08-06/11-2-171/20 od 16.09.2020.godine, Skica lica mjesta koja je sačinjena prilikom uviđaja i Fotodokumentacija koja je takođe sačinjena prilikom vršenja uviđaja.

Sporno je da li je kritične prilike optuženi upravljao putničkim motornim vozilom marke „Citroen C4“, reg. oznaka ..., suprotno odredbama člana 50. stav 2. i člana 36. ZOOBS-a.

Optuženi je na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela.

Oštećeni D.K. u svom iskazu navodi da se kretao motociklom magistralnim putem M-4 kritične prilike brzinom od oko 100 km/h i uočio prednja svjetla nekog putničkog vozila koje se kretalo prema magistralnom putu ne označavajući pokazivačem pravca svoju namjeru skretanja te je očekivao da će se to vozilo zaustaviti prije izlaska na magistralni put ali se isto mimo njegovog očekivanja naglo uključilo na magistralni put i krenulo u pravcu Doboja, nakon čega je počeo da smanjuje brzinu ali je prednjim dijelom motocikla udario u to vozilo, nakon čega je odbačen, pri čemu je kaciga pala s glave pri padu na asfaltnu površinu, lijevom bočnom stranom glavom udario od asfaltnu podlogu i na trenutak izgubio svijest. Dakle, ni oštećeni u svom iskazu ne opisuje da je optuženi postupio suprotno bilo kojoj odredbi iz člana 36. ZOOBS-a, niti ukazuje da je brzina kretanja vozila optuženog bila smetnja da se on zaustavio na raskrsnici i propusti motocikl. To sud zaključuje iz dijela iskaza u kojem oštećeni kao svjedok izjavljuje da je očekivao da će se optuženi sa vozilom zaustaviti, zato što je uočio njegovo kretanje sporednim putem u pravcu magistralnog puta. Dakle, po njemu nije problem bila brzina, nego činjenica da se on nije zaustavio a to se od njega očekivalo prema načinu kretanja njegovog vozila.

Vještak Izet Hadžić u svom nalazu i mišljenju od 14.01.2021.godine i svom iskazu na glavnom pretresu navodi da je optuženi načinom i brzinom kretanja sa vozilom „Citroen“ napravio propuste u uzročno vezane za saobraćajnu nezgodu i to: 1. „Nije obraćao pažnju na dolazak vozila na magistralnom putu iz pravca Tuzle poslije starta sa pozicije gdje je znak

Stop, a da je to uradio prije uključenja mogao je izbjeći saobraćajnu nezgodu po mom mišljenju.“ 2. „Načinom kretanja uz središnju liniju poslije uključenja umjesto bliže desnoj ivici doprinio je da motocikl mora udariti u zadnji blatobran u odnosu da se provuče...“ 3. „Laganom vožnjom zato što nije uočio opasnost doprinio je nastanku saobraćajne nezgode. Da je zadržao ubrzanje od 1,8 m/s mogao je dostići brzinu od 41,47 km/h i na taj način ne bi došlo do kontakta.“

Dakle, iz tačke 1. je nesporno da kada govori o brzini ovaj vještak govori o brzini nakon znaka Stop, što se zaključuje i iz tačke 3. citiranog mišljenja a u tački 2. opisuje kretanje magistralnim putem poslije uključenja, pa se ni iz nalaza i mišljenja ovog vještaka niti njegovog iskaza na glavnom pretresu ne može pouzdano zaključiti da je optuženi postupio suprotno odredbi člana 36. (niti jednom stavu od 1-3) niti suprotno odredbi člana 50. stav 2. , zato što se i iz nalaza ovog vještaka može zaključiti da je on nalaz dao cijeneći da se optuženi zaustavio na znaku Stop, prije izlaska na magistralni put.

Vještak Stanković Slobodan u svom nalazu i mišljenju od juna 2021.godine navodi „Analizom svih materijalnih dokaza i okolnosti pod kojim je nastala nezgoda (uključivanje CITROEN-a uz prethodno zaustavljanje), nalazim da bi vozač prosječnih sposobnosti na poziciji vozača APRILLIA-e sa istim primjećivanjem opasnosti sa odstojanja 57,5 m (kako je to reagovao vozač APRILLIA-e) imao tehničkih mogućnosti izbjegavanja nezgode zaustavljanjem ispred pozicije sudara“ Isti vještak navodi je vožnja motocikla većom brzinom od dozvoljene bio propust motocikliste u uzročnoj vezi sa nastalom nezgodom. Takođe navodi u svom nalazu i mišljenju i na glavnom pretresu u svom iskazu da je vozač Citroena vršio uključivanje na bezbjednom odstojanju u odnosu na propisno voženo vozilo, da nije mogao procijeniti brzinu motocikla i poznati princip povjerenja u saobraćaju da vozač ne bi imao posebnog razloga da očekuje i predviđa nepropisno kretanje drugog učesnika u saobraćaju, ne bi imao razloga da prilagođava svoje kretanje u odnosu na nepropisnu brzinu vozača motocikla i odustane od uključivanja. Vještak ne nalazi na strani vozača Citroena (optuženi) propuste u uzročnoj vezi sa stvaranjem opasnosti, izbjegavanjem nezgode niti doprinos istog težini posljedice. Ističe da je motociklista imao nepravilno namještenu kacigu, što je uzrokovalo spadanje iste sa glave i nastanak povreda u predjelu glave.

U svom Nalazu i mišljenju od 25.03.2023.godine tim vještaka saobraćajnog fakulteta u Doboju iznosi zaključak i mišljenje da je na osnovu detaljne i uporedne analiza svih raspoloživih podataka i provedene vremensko prostorne analize toka nezgode navodi da je brzina kretanja na mjestu nezgode do 80 km/h, da su se vozila sudarila u pokretu na način da je motocikl „Aprilia“ prednjim točkom zatim i prednjim blatobranom udario u zadnji branik putničkog automobila „Citroen C4“ u predjelu krajnje desnog dijela zadnje registarske tablice na oko 0,65 m udaljeno od desne bočne strane pod uklom od oko 5 stepeni. U momentu sudara, vozilo Citroen se nalazilo na svojoj desnoj saobraćajnoj traci uz središnju liniju kolovoza paralelan sa uzdužnom osi kolovoza. Do sudara je došlo na desnoj saobraćajnoj traci magistralnog puta M4 na oko 2,40 m udaljeno od desne ivice kolovoza. Brzina putničkog automobila Citroen C4 u času sudara je iznosila 31 km/h a brzina motocikla Aprilia neposrednog pred nastanak nezgode je iznosila 90 km/h a u času sudara 35 km/h. Vozač motocikla Aprilia je mogao izbjeći nezgodu da se kretao brzinom manjim ili jednakim od 91,8 km/h i imao je tehničke mogućnosti da izbjegne nezgodu. Vozač putničkog motornog vozila Citroen C4 je prilikom uključivanja na kolovoz magistralnog puta bio dužan da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza kao i da propusti sva vozila koja su se kretala putem sa prvenstvom prolaza odnosno magistralnim putem M4. Opasna situacija je koja je prethodila saobraćajnoj nezgodi nastala je u času kada je vozač putničkog automobila Citroen C4 započeo sa uključivanjem na kolovoz magistralnog puta bez prethodnog uvjeravanja da započetu radnju može izvršiti bezbjedno po ostale učesnike u saobraćaju koji propust je u uzročnoj vezi sa nastankom nezgode. Propusti vozača motocikla Aprilia ogledaju se u kretanju

nepropisnom brzinom, neispravno zakopčanom kacigom kao i mogućnošću izbjegavanja nezgode pravovremenim reagovanjem na kočioni sistem.

Dakle, na osnovu ovog Nalaza a u vezi sa već navedenim objektivnim dokazima, pouzdano se zaključuje da je osnovni uzrok nastanka prethodne nezgode ponašanje vozača putničkog automobila Citroen C4 odnosno optuženog, koji nije propustio motocikl Aprilia koji se kretao magistralnim putem M4 i uključio se na navedeni kolovoz bez prethodnog uvjeravanja da tu radnju može izvršiti bezbjedno po ostale učesnike u saobraćaju.

Navedeni Nalaz tima vještaka je saglasan sa Nalazom i mišljenja vještaka Slobodana Stanković. Dovodeći ove Nalaze u vezu sa objektivnim dokazima i Nalazom vještaka Hadžić Izeta, sud zaključuje da se sva tri nalaza ne razlikuju značajno u odnosu na odlučne činjenice, brzinu kretanja vozila, položaj vozila u momentu nezgode i neposredno prije nezgode, način uključivanja u saobraćaj vozila kojim je upravljao optuženi i kretanja vozila kojim je upravljao oštećeni kao i u odnosu na propuste koje su počinili oba vozača. Ovi nalazi se međusobno razlikuju značajno samo u zaključku gdje vještak Hadžić Izet kao osnovni uzrok nezgode navodi ponašanje oštećenog za razliku od druga dva nalaza koji kao osnovni uzrok nezgode navode ponašanje okrivljenog kao vozača u konkretnoj saobraćajnoj situaciji.

Dovodeći navedene nalaze i mišljenja vještaka za saobraćaj u vezu sa drugim provedenim dokazima, Zapisnikom o uviđaju i podacima prikupljenim prilikom uviđaja i priznanjem optuženog sud pouzdano zaključuje da je optuženi izvršio radnje činjenično opisane u izreci presude.

Cijeneći izloženo, sud nalazi da je izvedenim dokazima utvrđeno van svake razumne sumnje da je optuženi dana 16.09.2020. godine oko 22,15 sati, u Gračanici, u ulici Branilaca grada, općina Gračanica, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Citroen C4“, registarskih oznaka ... i krećući se ulicom Šenik iz pravca Gračanice u pravcu magistralnog puta M4 Tuzla-Doboj, svjestan da se ne pridržava prometnih propisa i da usljed toga može ugroziti javni promet dovodeći u opasnost živote ljudi a olako držeći da do zabranjene posljedice neće doći, suprotno odredbi člana 50. stav 2. i člana 36. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, dolaskom na navedenu raskrsnicu na kojoj je postavljen saobraćajni znak „Stop“ propustio je da svojim vozilom vozi takvom brzinom da može da se zaustavi i da propusti sva vozila koja se kreću putem sa prvenstvom prolaza, te da radnju skretanja udesno, preduzme tek kada se prethodno uvjerio da to može učiniti bez opasnosti po druge učesnike u saobraćaju, te usljed ovih propusta, a nakon što je započeo svojim vozilom radnju skretanja udesno u pravcu Doboja oduzeo je prvenstvo prolaza motociklu marke „Aprilia“ registarskih oznaka ... koji se kretao magistralnim putem M-4 Tuzla-Doboj iz pravca Tuzle u pravcu Doboja, kojim je upravljao D.K., usljed čega je motocikl svojim prednjim dijelom udario u zadnji branik njegovog vozila marke „Citroen C4“, nakon čega je došlo do pada motocikla, kao i vozača istog, kojom prilikom je D.K. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu nagnječeno-razderne rane tkiva poglavine u lijevom tjemenom dijelu glave, prelom lijeve tjemene sljepoočne i klinaste kosti lobanje, krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice u lijevom sljepoočnom dijelu uz nagnječenje moždanog tkiva u tom nivou, natučenje – uboj sa krvnim podlivom u lijevom jagodičnom dijelu lica sa prelomom lijeve jagodične kosti lica, natučenje – uboj sa otokom na vanjskoj strani desnog stopala u predjelu pete.

Dakle, cijeneći utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da je van svake razumne sumnje dokazano da je optuženi na način činjenično opisan u izreci presude počinio krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH.

Nema sumnje u uračunljivost optuženog. Naprotiv se iz njegovog iskaza i izvedenih dokaza pouzdano zaključuje da je on bio uračunljiv, svjestan da usljed njegovog činenja može nastupiti zabranjena posljedica kao u izreci presude ali je olako držao da ona neće nastupiti ili da će je moći spriječiti.

Nema osnova koji isključuju postojanje krivičnog djela i krivicu optuženog pa je sud optuženog oglasio krivim.

Otežavajućih okolnosti na strani optuženog prilikom utvrđivanja sankcije sud nije našao.

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio njegovo priznanje i doprinos oštećenog u nastanku saobraćajne nezgode (upravljanje vozilom nedozvoljenom brzinom).

Cijeneći navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog i u nedostatku otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je istom izrekao uvjetnu osudu kao u izreci presude s uvjerenjem da je adekvatna težini učinjenog krivičnog djela, stepenu krivične odgovornosti optuženog i okolnostima pod kojima je krivično djelo izvršeno, da prema optuženom nije nužno primijeniti kaznu i da će upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati da on više ne vrši krivična djela.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku oštećeni D.K. je sa imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnicu, s obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za presuđenje u pogledu istog.

Pošto je oglašen krivim, optuženo je obavezan da plati troškove krivičnog postupka kao u izreci presude koji se odnose na troškove saobraćajno-tehničkog i sudsko-medicinskog vještačenja i paušal kao u izreci presude pri čemu je sud cijenio imovno stanje optuženog te složenost i trajanje krivično postupka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

Zapisničar
Nadina Delić

S u d i j a
Husejin Šerbečić