

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 020298 23 K 2

Tuzla, 05.12.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Gutić, kao predsjednice vijeća, Merside Sušić i Admiru Biščića, kao članova vijeća, sa zapisničarkom Šejlom Adžajić, u krivičnom predmetu protiv optuženih DŽ.S. zv. „M.“ zbog produženog krivičnog djela Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i S.K. zv. „J.“ zbog produženog krivičnog djela Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. i članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0089270 20 od 27.11.2020. godine, izmijenjenoj 21.12.2021.godine nakon održanog glavnog pretresa, dana 05.12.2023. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI:

1. DŽ.S. zv. „M.“, sin A. i majke M. djevojački A., rođen ... godine u V., općina Č., nastanjen u ulici ..., općina Č., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju ugostitelj, vlasnik ugostiteljskog objekta ... lociranog u naselju V..., općina Č., razveden, otac jednog djeteta, pismen, sa završenom Srednjom veterinarskom školom, vojsku služio 1984/85 godine u Sarajevu, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji u Č., lošeg imovnog stanja, *osuđivan*: (...)
2. S.K. zv. „J.“, sin F. i majke Z. djevojački T., rođen ... godine u V.S., općina Č., nastanjen u B., općina Č., Bošnjak, državljanin BiH JMBG ..., po zanimanju poljoprivrednik, oženjen, otac petoro malodobne djece, pismen, sa završenom osnovnom školom, vojsku služio u 1991. godine u Tuzli, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji u Č., lošeg imovnog stanja, *osuđivan*: (...)

K R I V I S U

Što su:

DŽ.S. zv. „M.“

1. Tokom ljeta 2016. godine u vremenskom trajanju od oko tri mjeseca, te tokom zime 2016. godine u vremenskom trajanju od oko petnaest dana, u Čeliću, u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, svjestan da vrbuje, navodi i predaje osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, a što je i htio, koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazila Mldb.1, rođena ... godine, lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... lociranom u naselju V., općina Č. u okviru kojeg će imati obezbjeđen smještaj i ishranu, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom

objektu, a da bi je potom navodio se oblači izazovnije kako bi bila privlačnija muškarcima, te da sjedi sa muškim gostima i da sa istima konzumira alkohol kako bi oni trošili više novaca u njegovom objektu, a što je ona i činila, te joj je u namjeri da je navede da ima seksualne odnose sa muškarcima za novčanu naknadu odbijao da joj isplati zarađene dnevnicе prikazujući joj nepostojeće manjkove koje je ona navodno napravila u dnevnim pazarima, pa je iz tog razloga Mldb.1 napustila posao i vratila se kući, a da bi se tokom zimskog perioda 2016 godine uslijed teške materijalne i socijalne situacije u kojoj se nalazila ponovo zaposlila u njegovom ugostiteljskom objektu, pa joj je u namjeri da je navede na iskorištavanje prostitucijom ponovo počeo odbijati da joj isplaćuje zarađene dnevnicе sa obrazloženjem da je napravila nepostojeće manjkove u dnevnim pazarima i da mu stoga ona duguje novac, te je od nje tražio da ima seksualne odnose sa muškarcima kako bi mu vratila taj nespojajući dug, pa je ona s obzirom da joj je trebao novac za vlastito izdržavanje i pomaganje izdržavanja njenog oca i braće, pristala na to, te je za oko petnaest dana koliko je u tom periodu radila u njegovom ugostiteljskom objektu svaku noć imala seksualni odnos sa jednim od muških osoba koji su bili gosti njegovog ugostiteljskog objekta, a koje ih je on prethodno odabrao i na koji način ju je njima faktički i predavao, a koje odnose je imala sa njima u njihovim vozilima na parking, te joj je jedne prilike dao upute da nakon seksualnog odnosa sa njemu poznatom muškom osobom po nadimku J. od istog uzme 50 KM i da taj novac da njemu jer je navodno ponovo napravila manjak u dnevnom pazaru, pa je Mldb.1 u namjeri da ima seksualni odnos sa J. otišla u njegov stan gdje ju je J. dirao rukama po tijelu i pozivao je da imaju seksualni odnos, pa kako je J. uslijed svoje alkoholisanosti zaspao, iz J. novčanika uzela 50,00 KM i predala njemu, pribavivši na taj način protupravnu imovinsku korist u vidu te novčane naknade i u vidu uvećanja prometa koji je na taj način ostvarivan u njegovom ugostiteljskom objektu.

Dakle, vrbovao, naveo i predao osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja

2. U vremenskom periodu od 28.09.2019. godine do januara mjeseca 2020. godine, u Čeliću, u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, svjestan da vrbuje, navodi i predaje osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, a što je i htio, koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazila Mldb.2, rođena ... godine lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... lociranom u naselju V., općina Č. u okviru kojeg će imati obezbjeđen i smještaj, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom objektu, pa je potom istu navodio da ima seksualne odnose sa njim obećavajući joj za uzvrat veće dnevnicе i obezbjeđenje boljeg posla, ali je to ona odbijala, pa joj je iz tog razloga odbijao da joj isplati zarađene dnevnicе, a da bi potom u više navrata u njegovom putničkom motornom vozilu marke Opel Zafira na njegovo traženje (...), a zatim je u namjeri da utiče na njenu odluku da bude izložena iskorištavanju prostitucijom i drugim oblicima seksualnog iskorištavanja u više navrata je zaključavao u sobi u kojoj je boravila i jedne prilike joj zadao jedan udarac otvorenom šakom u predjelu lica i povukao je za kosu rekavši joj da se ne ponaša bahato, te ju je naveo da se oblači izazovnije i sjedi sa gostima ugostiteljskog objekta i sa njima konzumira alkohol kako bi oni trošili više novaca, a potom i da ima seksualne odnose sa muškim gostima njegovog ugostiteljskog objekta, pa je tako jedne prilike kada mu je A.B. dao 50,00 KM da izađe sa njom, predao je A.B. koji je u svom kamionu tražio od nje da ima sa njim seksualni odnos i dirao je po intimnim dijelovima tijela, a kada je ona odbijala da ima seksualne

odnose sa njim i izašla iz njegovog kamiona, odvezao ju je nazad u ugostiteljski objekat gdje je morala čitavu noć da sjedi u A.B. društvu za koje vrijeme ju je grizao po rukama i ramenu sve dok nije zaspao za stolom, pribavivši na taj način protupravnu imovinsku korist u vidu te novčane naknade i u vidu uvećanja prometa koji je na taj način ostvarivan u njegovom ugostiteljskom objektu.

Dakle, vrbovao, naveo i predao osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja

3. U vremenskom periodu od 2017. godine do januara 2020. godine, u Čeliću, u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, svjestan da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile i drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom, kao i zloupotrebom uticaja, vrbuje, prima i predaje u svrhu iskorištavanja osobe X.X., A.H., D.G.1, T.A. zv. „T.“, M.Z., V.T., D.D., njemu poznatu djevojku po imenu S.1 zvana S., njemu poznatu djevojku po imenu M., njemu poznatu djevojku po imenu S.2 i druge, a što je i htio, koristeći se njihovom teškom materijalnom i socijalnom situacijom, teškim ličnim prilikama ili duševnim poremećajima, lažnim obećanjima i obmanom da će raditi samo kao konobarice u njegovom ugostiteljskom objektu ... lociranom u naselju V., općina Č. u okviru kojeg će imati obezbjeđen i smještaj, vrbovao da se zaposle u njegovom ugostiteljskom objektu, a da bi ubrzo nakon toga u cilju njihovog seksualnog iskorištavanja prema pojedinim od njih primjenjivao silu, prijetnju upotrebe sile i druge oblike prinude na način što je pojedine djevojke on lično ili putem drugih njemu poznatih osoba po njegovim nalogima ili odobrenjima udarao otvorenim šakama, te im ograničavao slobodu kretanja tako što ih je on lično ili putem drugih njemu poznatih osoba po njegovim nalogima ili odobrenjima zaključavao u sobu, zatim ih je obmanjivao da su zarađeni novac od dnevnicu već potrošili u restoranu ili su svojim greškama napravili manjkove u dnevnim pazarima uslijed čega im je prikazivao nepostojeće dugove koje oni imaju prema njemu i na taj način im onemogućio redovne izvore prihoda, te zloupotrebljavao svoj uticaj kao poslodavca i osobe koja im isplaćuje plate i obezbjeđuje smještaj kao i položaj bespomoćnosti u kojem su se pojedine djevojke nalazile uslijed svoje teške materijalne i socijalne situacije, bolesti ovisnosti ili mentalnih poteškoća i na taj način ih vrbovao da budu izložene seksualnom iskorištavanju tako što su se na njegovo traženje oblačili izazovnije kako bi bile privlačnije muškarcima i da sjede sa muškim gostima njegovog ugostiteljskog objekta i sa njima konzumiraju alkohol pa i do jutarnjih sati, a kako bi ovi trošili veće količine novca i na taj način uvećavali promet, a zatim ih je i vrbovao da budu seksualno iskorištavane i od njega tako što je tražio od njih da sa njim imaju seksualne odnose ili druge seksualne radnje, a što su pojedine od njih i radile, zatim ih je predavao drugim njemu poznatim muškim osobama koje su sa njima imale seksualne odnose u sobi u njegovom objektu ili vozilima i stambenim prostorima tih muških osoba, a za što je od tih muških osoba primao njemu poznate novčane iznose koje je zadržavao za sebe pribavivši na taj način protupravnu imovinsku korist u vidu tih novčanih naknada i u vidu uvećanja prometa koji su ostvarivali u njegovom ugostiteljskom objektu, pa je tako između ostalog:

- Tokom 2018. godine, koristeći se teškom materijalnom situacijom i teškim ličnim prilikama u kojoj se nalazila X.X. kao i njezinim duševnim poremećajem, odnosno njezinom lakom mentalnom retardacijom, lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... u okviru kojeg će imati obezbjeđen smještaj i hranu i da će joj isplaćivati dnevnicu, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom objektu, pa ju je potom zloupotrebom uticaja koji je kao poslodavac imao

naspram nje navodio da sjedi sa gostima i sa njima konzumira alkohol kako bi oni trošili veće iznose novca i tako uvećavali promet u objektu, a što je ona često i radila, te ju je navodio da sa njim ima seksualne odnose tako što je uporno i u više navrata tražio to od nje, pa je ona na kraju na to i pristala i sa njim imala seksualni odnos u toaletu njegovog ugostiteljskog objekta, a da bi ju potom navodio da ima seksualne odnose i sa muškim gostima objekta, pa je X.X. na njegov nagovor i imala više seksualnih odnosa sa većim brojem muških gostiju objekta i to u toaletu objekta, u sobi u sklopu objekta u kojem je stanovala, u njegovom stanu, u vozilima tih gostiju ili u njihovim kućama ili vikendicama, a za što je prethodno od tih muških osoba uzimao novčanu naknadu od 30,00 do 50,00 KM koje novčane iznose je zadržavao za sebe, a X.X. pri tome odbijao da isplati dnevnicu govoreći joj da je konzumirala hranu i piće u iznosima tih dnevnica.

- Tačno neutvrđenog dana, u vremenskom periodu od septembra 2017. do marta 2018. godine, nakon što je prethodno kao konobaricu u njegovom ugostiteljskom objektu ... zaposlio M.Z., zloupotrebom uticaja koji je kao poslodavac imao naspram nje navodio istu naveo da sjedi za stolom u društvu sa dvjema njemu poznatim muškim osobama i da sa istima pije pića, a što je ona i uradila i sjedila sa njima u društvu do kraja radnog vremena, a da bi je potom navodio da ima seksualne odnose sa jednom od te dvije muške osobe obećavši joj za to novčanu naknadu, ali je to M.Z. odbila.
- Tokom marta i aprila mjeseca 2019. godine, koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazila A.H. lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... u okviru kojeg će imati obezbjeđen i smještaj i da će imati plaćenu dnevnicu 30,00 KM, obezbijedenu hranu i radno vrijeme od 16,00 do 23,00 sati, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom objektu, pa je ista tamo radila kao konobarica četiri dana za koje vrijeme joj je radno vrijeme trajalo do oko 03,30 sati i nije joj isplatio niti jednu zarađenu dnevnicu, te ju je zloupotrebom uticaja koji je kao poslodavac imao naspram nje navodio da sjedi sa gostima objekta kako bi isti trošili veće iznose novca i tako uvećavali promet, a što je ona i činila, te ju je upotrebom sile i prinude u cilju prostitucije predavao njemu poznatim osobama tako što je u sobi u kojoj je boravila sa D.D. iz N.S., svakog dana, odnosno ukupno četiri puta dovodio po jednu njemu poznatu mušku osobu koji su mu platili njemu poznate novčane iznose da imaju seksualne odnose sa njima, pa je potom zaključavao vrata od sobe ostavivši ih same sa tim osobama, a kada su one odbijale da imaju seksualne odnose, te osobe su ih udarale šakama u predjelu glave i tijela, a kada je nakon četiri dana tražila da ide da posjeti svog bolesnog oca nije joj dozvolio da uzme svoje lične stvari i dokumenta i rekao joj da ukoliko se brzo ne vrati da će je zatvoriti u neki drugi stan i da ju je prijavio policiji da je otuđila novac iz objekta, a nakon što je A.H. otišla iz objekta, dana 26.04.2019. godine ga je kontaktirala i tražila da joj vrati njene lične stvari, a on joj je to obećao vratiti pod uslovom da se vrati u objekat i odradi još jednu smjenu i da će joj tada platiti i ranije dnevnicu, pa mu je A.H. povjerovala i pristala, te se vratila u njegov ugostiteljski objekat, a da bi je negde oko 00,00 sati pozvao u sobu da joj pokaže gdje su njene lične stvari, pa kada je ušla u sobu, ušla je još jedna njemu poznata muška osoba u namjeri da sa njom ima seksualni odnos, a on je izašao i zaključao vrata, pa je A.H. shvativši da će morati da ima seksualni odnos sa tom osobom pozvala policiju.

- U vremenskom periodu od 28.09.2019. godine do januara mjeseca 2020. godine, koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazila D.G.1 lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... u okviru kojeg će imati obezbjeđen i smještaj i da će imati plaćenu dnevnicu 25,00 KM i radno vrijeme od 16,00 do 01,00 sati, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom objektu, pa ju je potom zloupotrebom uticaja koji je kao poslodavac imao naspram nje navodio da sjedi sa gostima i sa njima konzumira alkohol kako bi oni trošili veće iznose novca i tako uvećavali promet u objektu, a što je ona i činila pa je tako često znala raditi i do jutarnjih sati, zatim ju je navodio da ima seksualne odnose sa gostima objekta tako što je to od nje u više navrata tražio obećavajući joj za uzvrat novčanu naknadu, a što je ona odbijala, pa joj je uslijed toga često odbijao da joj isplati dnevnice sa opravdanjem da mu nedostaje dio pazara, a kada je jedne prilike tražila da napusti objekat u toku smjene na kraće vrijeme sa svojim prijateljem, tražio je od tog njenog prijatelja da mu plati 60 KM, a što je ovaj morao i uraditi, a jedne prilike poslije radnog vremena kada je sa N.F. i F. željela da ode do pekare tražio je od njih da u objektu kupe još 3 ili 4 piva kako bi ih pustio da odu.
- U vremenskom periodu od 25.02.2020. do 12.03.2020. godine nakon što je prethodno od K.B. u svrhu seksualnog iskorištavanja primio T.A. zv. „T.“ koju je zaposlio kao konobaricu u svom ugostiteljskom objektu ... zloupotrebom uticaja koji je kao poslodavac imao naspram nje i koristeći se njenom teškom materijalnom i socijalnom situacijom navodio je da se oblači izazovnije i da sjedi sa muškim gostima i da ih zabavlja kako bi ovi trošili veće novčane iznose, te je navodio da ima seksualne odnose sa njim, kao i sa drugim muškim osobama tako što je lično, a i putem drugih osoba, u više navrata to tražio od nje obećavajući joj za uzvrat novčanu naknadu, pa ju je i cilju seksualnog iskorištavanja i predavao drugim osobama tako što je po njegovom nalogu često sjedila u društvu sa muškim gostima i sa istima konzumirala alkohol, te se ljubila sa njima i obećavala im da će imati seksualne odnose, a sve u cilju da te osobe uvećaju promet u njegovom objektu, pa je jedne prilike imala i seksualni odnos sa muškom osobom po imenu A. za što joj je isti dao 100 KM i 200 kuna.

Dakle, upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile i drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom, kao i zloupotrebom uticaja, vrbovao, primio i predao osobe u svrhu iskorištavanja tih osoba.

S.K. zv. „J.“

4. U vremenskom periodu od ljeta 2016. godine do marta mjeseca 2020. godine, u Čeliću, u naselju V., u ugostiteljskom objektu ... vlasništvo Dž.S. zv. „M.“, svjestan da pomaže Dž.S. zv. „M.“ da vrbuje, navodi i predaje osobe koje nisu navršile 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja i svjestan da mu pomaže da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom kao i zloupotrebom uticaja vrbuje, prima i predaje osobe u svrhu iskorištavanja, a što je i htio, nakon što je Dž.S. zv. „M.“ koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazile Mldb.1, rođena ..., Mldb.2, rođena ..., zatim D.G.1, T.A. zv. „T.“, D.G.2, D.D., X.X., njemu poznata žensku osobu po imenu J. i druge, u namjeri da ih seksualno iskorištava vrbovao da se zaposle kao konobarice u svom ugostiteljskom objektu ..., i znajući da ih Dž.S. zv. „M.“ iskorištava u svrhu prostitucije i drugih

oblika seksualnog iskorištavanja i da su neke od njih i maloljetne, a kako bi mu pomogao u tome, radeći u navedenom objektu kao osoba koja je direktno nadređena konobaricama i u odsustvu Dž.S. zv. „M.“ nadzirao cjelokupan rad u ugostiteljskom objektu, zloupotrebom uticaja koji je imao prema njima i znajući da su iste u teškoj materijalnoj i socijalnoj situaciji obzirom da su i materijalno i stambeno vezane za ugostiteljski objekat u kojem su bile zaposlene jer su u tom objektu bile i smještene i u njemu ostvarivale jedini izvor prihoda, u cilju uticaja na njih kako bi pristale da budu izložene seksualnom iskorištavanju i da postupaju u skladu sa Dž.S. zv. „M.“ zahtjevima od njih u više navrata tražio da imaju seksualne odnose sa njim, te ih je i seksualno iskorištavao tako što je tokom 2016 godine Mldb.1 bez njenog pristanka stavljao ruke u njen donji veš i dirao je po intimnim dijelovima tijela, a dok je tokom 2019. godine Mldb.2 bez njenog pristanka u više navrata navrata stiskao po grudina, te joj jedne prilike dirao po intimnim dijelovima tijela i skidao joj donji veš, te D.G.1 bez njenog pristanka u više navrata stiskao po grudima, pa je prema pojedinim od njih primjenjivao fizičku silu, prijetnju upotrebe fizičke sile i druge oblike prinude tako što je tokom 2016. godine jedne prilike Mldb.1 zadao jedan udarac otvorenom šakom u predjelu lica, tokom 2019. godine Mldb.2 i D.G.1 u više navrata ograničavao slobodu kretanja tako što ih je zaključavao u njihovu sobu kako ne bi nigdje mogle izaći, a kada mu je Mldb.2 jedne prilike rekla da će pozvati policiju uzeo joj je mobilni telefon prijeteći joj fizičkim nasiljem, te jedne prilike ušao u sobu u kojoj je boravila D.G.2 i prijetio joj fizičkim nasiljem, a na koji način je kod njih stvorio stanje da žive i rade u atmosferi konstantnog seksualnog uznemiravanja i izloženosti prinudama i pritiscima čime je olakšao Dž.S. zv. „M.“ da utiče na njihovu odluku da budu izložene seksualnom iskorištavanju, a u tom cilju je dana 20.02.2020. godine pomagao Dž.S. zv. „M.“ da D.G.2 bude izložena seksualnom iskorištavanju na način što ju je putem telefona zajedno sa Dž.S. zv. „M.“ nagovarao na to, te je unaprijedio i olakšao Dž.S. zv. „M.“ da ih predaje drugim osobama radi iskorištavanja prostitucijom tako što je D.D. predavao njemu poznatim osobama radi prostitucije, a dok je Z.L. nudio da mu preda pojedine od njih radi prostitucije, te je u odsustvu Dž.S. zv. „M.“ nadzirao prostituciju tako što je njemu poznatim osobama koje su izlazile sa njima izvan ugostiteljskog objekta naplaćivo 60,00 KM, a dok je jedne prilike X.X. odobrio da izađe izvan objekta radi pružanja seksualne usluge Š.B..

Dakle, pomagao drugom da vrbuje, navodi, prima i predaje osobe koje nisu navršile 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja i pomagao drugom da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom kao i zloupotrebom uticaja vrbuje, primi i predaje osobe u svrhu iskorištavanja

Čime je Dž.S. zv. „M.“ izvršio produženo krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a S.K. zv. „J.“ izvršio produženo krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. i članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

pa sud optuženog Dž.S. zv. „M.“ na osnovu člana 210a. stav 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i S.K. zv. „J.“ na osnovu člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. i članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, uz primjenu člana 41. tačka a), člana 42., 43. i 49., te na osnovu člana 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD PO 5 (PET) GODINA

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom Dž.S. zv. „M.“ se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 07.06.2020. godine pa do 13.01.2022. godine, a optuženom S.K. zv. „J.“ od 07.06.2020. godine pa do 19.05.2021. godine.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećene M.Z., Mldb.2, Mldb.1 i A.H., te zakonski nasljednici X.X. se upućuju da imovinsko pravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ se oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj broj T03 0 KT 0089270 20 od 27.11.2020. godine, koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020298 20 Kps od 27.11.2020. godine i izmijenjena 21.12.2021.godine, optuženi su Dž.S. zv. „M.“ zbog produženog krivičnog djela Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i S.K. zv. „J.“ zbog produženog krivičnog djela Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. i članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020298 21 K od 13.01.2022. godine optuženi Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ oglaseni su krivim, i to optuženi Dž.S. zv. „M.“ za krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH, a optuženi S.K. zv. „J.“ za krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članovima 55. i 33. istog zakona, te su im izrečene kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom Dž.S. zv. „M.“ je u kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 07.06.2020. godine do 13.01.2022. godine, a optuženom S.K. zv. „J.“ od 07.06.2020. godine do 19.05.2021. godine. Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) oštećene M.Z., X.X., Mldb.2, Mldb.1 i A.H. su upućene da imovinsko pravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku. Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi su oslobađeni dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 020298 22 Kž 14 od 16.10.2023. godine djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog Dž.S. zv. „M.“, a povodom te žalbe, po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. ZKP FBiH i u odnosu na optuženog S.K. zv. „J.“ prvostepena presuda je ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U skladu sa rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 020298 22 Kž 14 od 16.10.2023. godine, na osnovu člana 331a. stav 4. ZKP FBiH, u ponovnom postupku, na pretresu održanom pred ovim sudom prihvaćeni su i preuzeti izvedeni dokazi tokom postupka pred Kantonalnim sudom u Tuzli u predmetu broj 03 0 K 020298 21 K od 13.01.2022. godine, iskazi svjedoka i vještaka optužbe i to: Mldb.1, M.Z., T.A. zv. „T.“, R.B. zv. „K.“, D.G.2, M.S.,

Š.B., K.M., M.M., i vještaka Nere Kravić-Prelić, X.X., Z.L., S.B., M.K.1, A.S.1, D.G.1, M.H., S.V., M.F., te su u materijalne dokaze uvršteni: zapisnik o saslušanju Mldb.1 koji je sačinjen Upravi policije - Sektor kriminalističke policije, Odsjek za borbu protiv organizovanog kriminaliteta Tuzla od 21.05.2020. godine pod brojem 08-06/3-3-04.3/19, zatim psihološki nalaz i mišljenje od vještaka Nere Kravić-Prelić, naredbu u kojoj se određuje psihološko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Kravić-Prelić Neri od 04.11.2020. godine, nalaz je od 19.11.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.G.2 od 29.06.2020. godine, zatim svjedoka R.B. zv. „K.“ 25.06. 2020. godine pod brojem 08-05/3-4-04.3/19, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H. iz Uprave policije, Sektor krim. policije od 27.04.2019. godine pod brojem 08-06/3-3-04.3/19, zapisnik o saslušanju svjedoka M.M., zatim iz Tužilaštva iz uprave policije pod brojem 08-05/3-4-04.3/19, svjedoka Š.B. od 25.08.2020. godine, zatim zapisnik o saslušanju svjedoka M.S. od 07.02.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka K.M. od 24.06.2020. godine, zapisnik o prikupljanju izjava od lica u svojstvu svjedoka koji su sačinjeni u PU Bijeljina, Policijska stanica Lopare, svjedoka M.V. od 19.08.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Z.L. od 25.08.2020. godine, zatim S.B. od 29.10.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.K.1 od 07.06.2020. godine, zatim zapisnik o saslušanju svjedoka M.H. iz Uprave policije, Sektor krim. policije, Odsjek za borbu protiv organizovanog kriminala od 27.08.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedokinje S.V. koji je sačinjen u Upravi policije, Sektor krim. policije od 29.10.2020. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime Mldb.1 od 08.06.2020. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime Mldb.2 od 05.06.2020. godine, Naredba za pretres Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020298 20 Kpp od 03.06.2020. godine, zatim zapisnik MUP TK za pretres restorana ... od 07.06.2020. godine, zapisnik MUP TK o pretresanju osobe Dž.S. zv. „M.“ od 07.06.2020. godine, foto-dokumentacija MUP TK od 07.06.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime Dž.S. zv. „M.“ od 07.06.2020. godine, Naredba Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 371079 19 Kpp od 11.12.2019. godine, izvještaj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-pov 10/19, od 15.01.2020. godine koji se odnosi na izvještaj i realizaciju posebnih, izvršenim posebnim istražnim radnjama, izvještaj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod istim brojem od 20.01.2020. godine, koji se takođe odnosi na izvještaj o realizaciji primjeni posebnih istražnih radnji, dopis Državne anegcije za istragu i zaštitu Ministarstva sigurnosti od 15.01.2018. godine sa priložima, koji se odnose na fotografije sadržaja jedne stranice ..., objave Fejzbuk stranice ... i fotografije koje se na njima nalaze, službena zabilješka Policijske stanice Čelić broj: 08-6/7-5-511/19 od 27.04.2019. godine u kojoj se konstatuje da je A.H. prijavila Policiji Brčko Distrikta događaj, rješenje kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona koji se odnosi na troškove vještačenja, izvod iz kaznene evidencije na ime Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ od 03.06.2019. godine, zapisnik o oduzimanju slobode na ime Dž.S. zv. „M.“ od 07.06.2020. godine i zapisnik o oduzimanju slobode na ime S.K. zv. „J.“ od 07.06.2020. godine.

Prihvaćeni su i preuzeti izvedeni dokazi iskazi i svjedokinje-žrtve Mldb.2 i D.G.1, koje su u skladu sa odredbom člana 100. stav 6. ZKP FBiH na glavnom pretresu održanom 11.06.2021.godine, saslušane putem tehničkih uređaja za prijenos slike i zvuka u odvojenoj prostoriji u prisutnosti psihologa Karalić Lejla, bez prisutnosti optuženih, branilaca i tužitelja u toj istoj prostoriji, kako je to i propisano odredbama ZKP FBiH, jer su navele da imaju visok stepena nervoze i straha koji osjećaju prema optuženim.

U skladu sa odredbom člana 100. tačka 9. ZKP FBiH, suočeni su svjedoci B.Š. i M.F., na glavnom pretresu 16.07.2021. godine, zatim svjedoci D.G.2 i M.F., kao i D.G.2 i I.G., Š.B.

i M.F. Dok su na glavnom pretresu održanom 16.08.2021. godine suočeni svjedoci M.F. i Z.L., I.G. i Z.L., M.F. i M.K.1, a na održanom glavnom pretresu 24.08.2021. godine, svjedok M.F. sa S.B. i I.G. sa S.B., obzirom da se iskazi navedenih svjedoka nisu slagali u pogledu važnih činjenica.

U smislu odredbe člana 288. stav 2. ZKP FBiH, pročitana je iskaz svjedoka E.S., s obzirom da je više puta pozivan kao svjedok optužbe na glavni pretres i isti se nijednom nije pojavio, za kojeg je utvrđeno da se izvjesno vrijeme nalazi u Nj., a u vrijeme održavanja suđenja isti je boravio u Nj., te nije bio poznat datum njegovog povratka u Bosnu i Hercegovinu, zbog čega je vijeće, na glavnom pretresu, održanom dana 21.12.2021. godine, donijelo odluku da se u skladu sa članom 288. stav 2. ZKP FBiH, na glavnom pretresu, pročitana iskaz svjedoka E.S., iz razloga što je otežan njegov dolazak na glavni pretres, odnosno isti se ne nalazi u Bosni i Hercegovini, pa je u skladu sa navedenom odlukom pročitana izjava navedenog svjedoka od 29.10.2020. godine, data u službenim prostorijama Policijske stanice Čelić.

Preuzeti su i dokazi odbrane Dž.S. zv. „M.“ koji su izvedeni u prethodnom postupku ispitivanjem svjedoka i to: M.A.1, M.A.2, A.S.1, S.M.1, S.M.2, S.M.3, A.M., S.B., uvršten je iskaz svjedoka R.B. zv. „K.“ broj 08-05/3-4-04.3/19 od 25.06.2020. godine, direktno i unakrsno ispitani.

Postupajući po odredbi člana 331a. stav 5. ZKP FBiH na glavnom pretresu dana 29.11.2023. godine ispitan je svjedok A.S.2, sin od optuženog, obzirom da se radi o svjedoku iz člana 97. ZKP FBiH koji može odbiti svjedočenje, a koji je naveo da ostaje kod svoje izjave i iskaza koji je dao u prethodnom postupku na glavnom pretresu te da nema ništa novo dodati.

Sud je preuzeo i dokaze izvedene prema prijedlogu odbrane optuženog S.K. zv. „J.“ na okolnosti njegovog imovnog stanja i porodičnih prilika: uvjerenje za zapošljavanje TK, Čelić broj 11-04-2-2962/21 od 27.08.2021.godine, uvjerenje iste službe od 27.08.2021. godine, na ime S.K. zv. „J.“ i na ime T.K., uvjerenje izdato od Općine Čelić, Službe za urbanizam, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove broj 05-26-1400/21-2 od 13.09.2021. godine da S.K. zv. „J.“ nije upisan kao nosilac prava u katastarskom operatu, zatim izvod iz matične knjige rođenih od Općine Čelić za M.K.3 upisana u matičnoj knjizi rođenih za mjesto T ... godine, u odnosu na A.K.1 upisan u matičnu knjigu rođenih za mjesto T. 03.07.2018. godine, izvod iz matične knjige rođenih za M.K.2 od 03.04.2018. godine, koja je upisana u matičnoj knjizi koja se vodi za mjesto Č. 2011. godine, zatim izvod iz matične knjige rođenih za M.K.3, upisan u matičnoj knjizi koja se vodi za mjesto R. od 2014. godine, zatim izvod iz matične knjige rođenih za A.K.2 koja je upisana u matičnoj knjizi koja se vodi za mjesto V.S. od 28.06.2018. godine.

Prema prijedlogu odbrane sud nije u ovom postupku koristio iskaze optuženih Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ sa glavnom pretresu održanom dana 21.12.2021. godine.

Sud je iz spisa izdvojio naredbe Općinskog suda u Tuzli, kojim se određuje provođenje posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv Dž.S. zv. „M.“, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 2 od 10.01.2020. godine kojom se produžavaju posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv Dž.S. zv. „M.“ i određuju posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv D.G.2, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 3 od 22.01.2020. godine kojom se dopunjuju posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv Dž.S. zv. „M.“, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 4 od 12.02.2020. godine kojom se produžavaju posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv Dž.S. zv. „M.“ i D.G.2 i naredba broj

32 0 K 371072 20 Kpp 5 od 12.03.2020. godine kojom se produžavaju posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv Dž.S. zv. „M.“ i D.G.2, a koje su uslijedile nakon određivanja posebnih istražnih radnji protiv tada osumnjičenog Dž.S. zv. „M.“, jer iste ne sadrže razloge o konkretnim situacijama i okolnostima, koje su postojale u fazama postupka kada su izdavane, da se dokazi nisu mogli pribaviti na drugi način, odnosno da je pribavljanje dokaza bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama. Naredbe koje su uslijedile nakon naredbe od 11.12.2019. godine ne sadrže razloge o nemogućnosti pribavljanja dokaza izvan okvira primjene posebnih istražnih radnji, već je samo navedeno da su prijedlozi kantonalnog tužitelja bili „opravdani i potrebni“, pa kako su, te naredbe sačinjene suprotno odredbi člana 132. stav 3. ZKP FBiH. naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 2 od 10.01.2020. godine, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 3 od 22.01.2020. godine, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 4 od 12.02.2020. godine i naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 5 od 12.03.2020. godine), te obzirom na odredbu člana 11. stav 2. ZKP FBiH koja propisuje da sud ne može zasnovati odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda, niti na dokazima pribavljenim bitnim povredama ZKP FBiH, sud je iste izdvojio iz spisa kao nezakonit dokaz.

Sud nije cijenio Službenu zabilješku, Policijske stanice Čelić broj: 08-6/7-5-511/19 od 27.04.2019. godine na okolnosti podnošenja prijave od strane A.H. Policiji Brčko Distrikta, obzirom da na okolnosti sačinjavanja iste nisu ispitane službene osobe koje su je sačinile.

Prije okončanja dokaznog postupka na glavnom pretresu, dana 21.12.2021. godine, kantonalni tužilac je izvršio određena preciziranja i izmjene činjeničnog opisa optužnice, koju je sud prihvatio jer nalazi da, suprotno navodima odbrane da se uvode nove odredbe u činjenični opis optužnice koje nisu bile sadržane u potvrđenoj optužnici, da se time optužnica mijenja na teže po optuženog što je nedozvoljeno i da sve odredbe koje se dodaju u suštini vode povredi prava na odbranu, jer je odbrana ukazivala na nepostojanje elemenata krivičnog djela, da tužilaštvo u odnosu na činjenični opis iz optužnice, je izvršilo intervencije i modifikovalo prvobitnu optužnicu na način da je sada povodom predmetnih krivičnih djela označena znatno veća kriminalna količina nego što je to bio slučaj u prvobitnom dispozitivu predmetne optužnice, da se izmjenom stiče jedan utisak da tužilac nakon potvrđivanja optužnice u zavisnosti u kojem pravcu idu iskazi svjedoka, može mijenjati optužnicu bez ikakvih ograničenja, čime institut potvrđivanja optužnice postaje apsolutno bespredmetan, optuženim se ništa teže ne stavlja na teret, već se radi o dopuštenom preciziranju, a dijelom i jezičkoj korekciji, a sve to u cilju preciznijeg i jasnijeg opisa radnji izvršenja krivičnog djela.

Odredba člana 295. stav 1. ZKP FBiH propisuje da se presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici. Kada se citirana odredba primjeni na konkretni predmet proizilazi da djelimično preciziranje optužbe nije, po nalaženju ovog suda, dovelo do prekoračenja optužbe, jer se presuda ne odnosi na drugo djelo od onoga koje je predmet optužbe, niti je izmijenjen objektivni identitet djela. Dakle, preciziranjem činjeničnog opisa optužbe u presudi ostao je narušen identitet stvarnog događaja i nisu mijenjane činjenice koje predstavljaju bitna obilježja inkriminisanog djela, tako da su optuženi oglašeni krivim zbog istog krivičnog djela koje im je stavljen na teret optužnicom. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o novim optužbama, niti povećanoj kriminalnoj količini, s tim u vezi netačni su navodi branitelja optuženog Dž.S. zv. „M.“, da su optuženom Dž.S. zv. „M.“ stavljen na teret nove kriminalne količine koje nisu bile sadržane u potvrđenoj optužnici i koje nisu bile predmet dispozitiva predmetne optužnice.

Sud je odbio prijedlog kantonalnog tužioca sa glavnog pretresa od 21.12.2021.godine da uloži dva dodatna materijalna dokaza na okolnosti postojanja pritvorskih razloga i na okolnosti da se vodi krivični postupci protiv optuženog koji su navedeni u generalijskim podacima u optužnici za optuženog Dž.S. zv. „M.“ i to nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 376826 20 K od 20.05.2021. godine kojom je optuženi Dž.S. zv. „M.“ nepravomoćno osuđen da je počinio krivično djelo iz člana 173. stav 2. KZ FBiH i iz člana 362. stav 1. KZ FBiH, te optužnicu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0088111 20 od 18.05.2020. godine prema kojoj je u odnosu na Dž.S. zv. „M.“ podignuta optužnica pred Općinskim sudom u Tuzli zbog krivičnog djela –laka tjelesna povreda- iz člana 173. stav 1. KZ FBiH, iz razloga što se u konkretnom ne radi o dodatnim dokazima u odnosu na činjenični opis tačaka optužnice (dodatni dokazi se mogu ulagati kao dokazi replike na dokaze odbrane u toku krivičnog postupka na određene tačke optužnice), te iz razloga što nakon izricanja prvostepene ili drugostepene presude pritvor, kao najteža mjera procesne prinude, može imati obligatoran ili fakultativan karakter. Primarni uslov za određivanje pritvora je donošenje i izricanje presude kojom se optuženi oglašava krivim i kome se izriče kazna zatvora kao najteža krivičnopravna sankcija. Visina izrečene kazne zatvora je opredjeljujući faktor koji čini pritvor obaveznim ili fakultativnim. Nakon izricanja prvostepene presude prilikom odlučivanja o pritvoru sud postupa ex officio i od tog trenutka prestaju da se primjenjuju zakonske odredbe o pritvoru koje važe za prethodni i glavni krivični postupak. Dakle, nakon završetka prvostepenog krivičnog postupka primjenjuju se krivičnoprocesne odredbe koje ispunjavaju konvencijski standard "zakonitog pritvora na osnovu presude nadležnog suda".

Sud je odbio prijedlog tužioca za izvođenja dokaza saslušanjem vještaka Rizvić Avnija na okolnosti provedenog vještačenja mobilnog telefonskog aparata marke Samsung model SM-A750FN sa GSM SIM karticom serijskog broja ...pretplatničkog broja ... privremeno oduzetog od Dž.S. zv. „M.“ jer je odredbom člana 65.stav 2. ZKP FBiH propisano da pretresanje pokretnih stvari u smislu odredbe stava 1. istog člana, obuhvata i pretresanje kompjuterskih i elektronskih podataka, kao i mobilnih telefonskih aparata, dok je odredbom člana 76. stav 1. istog zakona propisano da će o svakom pretresanju stana prostorije ili osobe sastaviti zapisnik, a odredbom člana 165. istog zakona da će o svakoj radnji preduzetoj u toku krivičnog postupka sastaviti zapisnik istovremeno kada se radnja obavlja, a ako to nije moguće, onda neposredno poslije toga. Iz stanja u spisu proizilazi da oduzeti mobilni telefonski aparat sa pripadajućom SIM karticom, koji su privremeno oduzeti od tada osumnjičenog Dž.S. zv. „M.“, nisu prije upućivanja na vještačenje pretreseni u skladu sa odredbom člana 65. stav 2. ZKP FBiH i s tim u vezi nisu sastavljeni ni zapisnici o pretresu istih radi čega nalaz i mišljenje vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice Federalne uprave policije Cenra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo 28.08.2020. godine, predstavlja nezakonit dokaz u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH jer je pribavljen povredom odredbe člana 65.stav 2. ZKP FBiH, te su nezakoniti i svi dokazi koji su proistekli iz navedenog nalaza u smislu stave 3. istog člana, pa se na tim dokazima ne može zsnivati odluka.

Branilac optuženog Dž.S. zv. „M.“ je stavio prijedlog da sud pribavi službenu zabilješku PS Čelić da je Dž.S. zv. „M.“ prijavio Mldb.2 i D.G.1 da su u toku radnog vremena dok su bile zaposlene u njegovom lokalnu ... odlazile sa određenim ljudima, a koji se po njegovom mišljenju vežu za počinjeno ubistvo i da su provodile s njima vrijeme u nekoj vikendici pod čudnim okolnostima, jer je takav prijedlog irelevantan u ovoj krivičnopravnoj stvari, ne doprinosi rasvjetljavanju činjeničnog osnova predmetne optužnice.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, pa je na osnovu ocjene svih izvedenih dokaza našao da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izmijenjenoj optužnici.

Sud je na nesumnjiv način utvrdio da su optuženi Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ počinili krivično-pravne radnje naznačene u činjeničnom opisu izreke presude koje radnje je sud pravno kvalifikovao kao produženo krivično djelo Trgovina ljudima iz člana iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 55. istog zakona i u odnosu na S.K. zv. „J.“ u vezi sa članom 33. istog zakona. Ovo iz razloga što optuženi Dž.S. zv. „M.“ u jednom relativno dužem vremenskom periodu čini više istovrsnih krivičnopравnih radnji, koja svaka zasebno sadrži bitna obilježja bića krivičnog djela trgovine ljudima, vrbujući maloljetne ženske osobe uz to i punoljetne, razumljivo sve sa istom namjerom i ciljem da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile i drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom, kao i zloupotrebom uticaja, vrbuje, primi i preda osobe u svrhu iskorištavanja tih osoba, a optuženi S.K. zv. „J.“ pomagao Dž.S. zv. „M.“ da vrbuje, navodi, prima i predaje osobe koje nisu navršile 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja i pomagao drugom da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom kao i zloupotrebom uticaja vrbuje, primi i predaje osobe u svrhu iskorištavanja što su u konačnosti i ostvarili. Uvažavajući ove objedinjavajuće elemente sa logičnog, životnog i pravnog aspekta, ove radnje optuženih predstavljaju jedinstvo cjeline, odnosno sud je iste pravno kvalifikovao kao produženo krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 55. istog zakona i u odnosu na S.K. zv. „J.“ u vezi sa članom 33. istog zakona. Ovakav zaključak sud temelji na sadržajnim rezultatima niza sprovedenih dokaza i to dokaza optužbe, prije svega iskaza oštećenih. Nesporno je i za optužbu i za odbranu da su oštećene radile u objektu ... vlasništvo optuženog Dž.S. zv. „M.“, da ih je poznavao i optuženi S.K. zv. „J.“, da su poznavale goste koji su dolazili u taj objekat, da su se družile sa istima, a neupitnim se postavlja i činjenica da su navedene osobe pružale seksualne usluge za novac. Ove činjenice nesumnjivo proizilaze prije svega iz iskaza oštećenih, iz iskaza svjedoka R.B. zv. „K.“, M.S., Š.B., K.M., M.M., Z.L., S.B., M.K.1, M.H..

Međutim, odbrana optuženih Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ u toku cijelog postupka spornim postavlja činjenične navode optužbe, odnosno gradi tezu odbrane negirajući bilo kakvu umiješanost optuženih u poslove kojima su se oštećene bavile, pokušavajući sudu sporne događaje prezentovati na način da su oštećene samostalno i bez nadzora, odnosno bilo kakvog uticaja optuženih vršile seksualne usluge i da su se u tome rukovodile naredbama optuženih, da su same dolazile i napuštale objekat ... zahtijevajući od optuženog Dž.S. zv. „M.“ da ih zaposli, da optuženi S.K. zv. „J.“ nije imao nikakve bitne veze sa poslovima u ..., niti je pomagao Dž.S. zv. „M.“ u svemu tome. Ovakvu tezu odbrane sud nije prihvatio, nalazeći da se radi o konstrukciji odbrane sračunate u cilju otklanjanja odgovornosti za radnje za koje se tereti. Upravo ovo iz razloga što prvenstveno naprijed navedene oštećene ženske osobe u to vrijeme Mldb.1 i Mldb.2 na sasvim drugačiji i za sud uvjerljiv način opisale odnose sa Dž.S. zv. „M.“ kao i ulogu optuženog S.K. zv. „J.“, koji su sasvim sigurno po nalaženju suda uspostavljanjem potpune kontrole nad oštećenim iste vrbovao za izrabljivanje odnosno iskorištavanje prostitucijom.

U odnosu na tačku 1) izreke presude, iz koje proizilazi da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ kriv što je: Tokom ljeta 2016. godine u vremenskom trajanju od oko tri mjeseca, te tokom zime 2016. godine u vremenskom trajanju od oko petnaest dana, u Čeliću, u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, svjestan da vrbuje, navodi i predaje osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, a što je i htio, koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazila Mldb.1, rođena ... godine, lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... lociranom u naselju V., općina Č. u okviru kojeg će imati obezbjeđen smještaj i ishranu, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom objektu, a da bi je potom navodio se oblači izazovnije kako bi bila

privlačnija muškarcima, te da sjedi sa muškim gostima i da sa istima konzumira alkohol kako bi oni trošili više novaca u njegovom objektu, a što je ona i činila, te joj je u namjeri da je navede da ima seksualne odnose sa muškarcima za novčanu naknadu odbijao da joj isplati zarađene dnevnice prikazujući joj nepostojeće manjkove koje je ona navodno napravila u dnevnim pazarima, pa je iz tog razloga Mldb.1 napustila posao i vratila se kući, a da bi se tokom zimskog perioda 2016 godine uslijed teške materijalne i socijalne situacije u kojoj se nalazila ponovo zaposlila u njegovom ugostiteljskom objektu, pa joj je u namjeri da je navede na iskorištavanje prostitucijom ponovo počeo odbijati da joj isplaćuje zarađene dnevnice sa obrazloženjem da je napravila nepostojeće manjkove u dnevnim pazarima i da mu stoga ona duguje novac, te je od nje tražio da ima seksualne odnose sa muškarcima kako bi mu vratila taj nespостоjeći dug, pa je ona s obzirom da joj je trebao novac za vlastito izdržavanja i pomaganje izdržavanja njenog oca i braće, pristala na to, te je za oko petnaest dana koliko je u tom periodu radila u njegovom ugostiteljskom objektu svaku noć imala seksualni odnos sa jednim od muških osoba koji su bili gosti njegovog ugostiteljskog objekta, a koje ih je on prethodno odabirao i na koji način ju je njima faktički i predavao, a koje odnose je imala sa njima u njihovim vozilima na parkingu, te joj je jedne prilike dao upute da nakon seksualnog odnosa sa njemu poznatom muškom osobom po nadimku J. od istog uzme 50 KM i da taj novac da njemu jer je navodno ponovo napravila manjak u dnevnom pazaru, pa je Mldb.1 u namjeri da ima seksualni odnos sa J. otišla u njegov stan gdje ju je J. dirao rukama po tijelu i pozivao je da imaju seksualni odnos, pa kako je J. uslijed svoje alkoholisanosti zaspao, iz J. novčanika uzela 50,00 KM i predala njemu, pribavivši na taj način protupravnu imovinsku korist u vidu te novčane naknade i u vidu uvećanja prometa koji je na taj način ostvarivan u njegovom ugostiteljskom objektu sud je utvrdio iz iskaza Mldb.1 od 21.05.2020. godine, uvidom u izvod iz matične knjige rođenih na ime mldb. Mldb.1 od 08.06.2020. godine te iz iskaza svjedokinje M.Z. koja je radila sa svjedokinjom.

Na te okolnosti oštećena Mldb.1 u svom iskazu navodi da je Dž.S. zv. „M.“ upoznala još dok je imala ... godina kad je trebala da počne raditi kod njega. Dž.S. zv. „M.“ je upoznala preko strica od njezine drugarice. Da se na njegov prijedlog zaposlila kod Dž.S. zv. „M.“. Prije nego je počela raditi kod Dž.S. zv. „M.“ razgovarala je snjim telefonom oko ponude za posao. Da se na početku nisu ništa dogovorili oko plaćanja, jer je htio da provjeri kako radi. Nakon toga su dogovorili dnevnicu 30 KM, da stanuje kod njega i hrani se tu. Nakon dogovorenih uslova Dž.S. zv. „M.“ je sa B.Š. došao po nju u P. odakle je inače. Da je radila kao konobar. Znao je da je maloljetna, jer mu je sama kazala i da je Dž.S. zv. „M.“ na to odgovorio da krije godine, kad neko dođe od starijih ili policija. Svjedokinja je navela da je radila u više navrata, prvi put je radila skoro godinu dana. Dalje je navela da nije radila samo kao konobarica da je morala pored usluživanja gostiju da ide sa gostima posebno sa stranim gostima, odnosno sa gostima koji imaju para. Da je u tim prilikama Dž.S. zv. „M.“ tražio da ide sa gostima. Svjedokinja je navela da je Dž.S. zv. „M.“ zahtijevao da se oblači kratko posebno kad je muzika i da se druži sa gostima sjedi i pije alkohol, zatim da poslije posla odlaze sa gostima i da je govorio da to ne mora niko da zna. Da se to odnosilo na sve, ali da ona nije išla jer je imala tu momka. Kada je došla u taj objekat u to vrijeme je sama bila od konobarica, a kasnije su se mijenjale, misli da je prvo M.Z. došla ili D.D., nije se mogla sjetiti imena. Ona je lično stanovala u sobi na parkingu u sklopu tog objekta. Dž.S. zv. „M.“ je nekad isplaćivao te dnevnice redovno a nekad ne. Potvrdila je da je išla sa nekim gostima da „spava“ van objekta poslije radnog vremena, na školsko igralište tu blizu, jer nije htjela ići daleko. Opisujući svoj odnos sa J. koji je dolazio u objekat izjavila je da je s njim otišla nakon posla kod njega u stan, ali da je on zaspo „fala bogu“. J. joj je prenio da mu se Dž.S. zv. „M.“ pohvalio kako ima dobru konobaricu i ako hoće da ide s njim bit će joj plaćeno. Da je uzela od njega 50 KM. Nakon što je istoj predočen iskaz iz istrage u dijelu koji se odnosi na konkretnu situaciju ista je potvrdila da su tačni navodi iz istrage da joj je jedno veče u restoranu Dž.S. zv. „M.“ opet

rekao da ima manjak od oko 50 KM i da treba otići na seks sa jednim muškarcem koji nije iz V. i da ima svoje firme tj. da ima puno para i da od čovjeka nakon seksa uzmem 50 KM i njemu vratim dug. Šanku je tada prišao muškarac od nekih 45 godina srednje visine sijede kose misli da se zvao J. i upoznao se s njom i pitao je da li želi ići sa njim radi seksa. Dž.S. zv. „M.“ je bio tu pored njih pogledao je u njega pokazao joj na njega glavom što je značilo treba da ide s njim. Sjela je sa J. u njegov mercedes crne boje odvezli su se njegovoj kući u sklopu pumpe na kojoj piše ... na izlazu iz V. prema B.. Bio je to stan na spratu do kojeg se dolazilo kroz ulaz iza pumpe i popne se uz stepenice a taj J. je prije toga otključao vrata. J. je već bio poprilično pijan u stanu je izvadio vino iz nekog regala i nastavio je da pije. Nasuo je jednu čašu za nju a ona se pretvarala da pije. Zato vrijeme on je dirao po grudima i između nogu govorio joj da idu u sobu da se poigraju. Ubrzo je zaspao a ona je iz njegovog novčanika koji je bio na stolu uzela 50 KM sišla niz stepenice otključala vrata i vratila u ... ujutru je Dž.S. zv. „M.“ dala 50 KM, a on je pitao da li su odradili posao misleći na seks da mu je rekla da jesu. Svjedokinja je izjavila da je ona prema Dž.S. zv. „M.“ uvijek imala manjak koji nije bio stvaran već da je Dž.S. zv. „M.“ to izmišljao, vraćala ga je kroz dnevnicu, a nekada je morala drugačije. Nakon toga je napustila taj posao i vratila se kući, ali da se ubrzo morala vratiti jer nije imala nikakva primanja a živi u kući samo s bratom. Da je u kafani kod Dž.S. zv. „M.“ zatekla od konobarica D.D., da je to bilo vrijeme zimskih praznika kada je bilo puno posla. Već drugi dan mog rada Dž.S. zv. „M.“ je rekao da sam ostala u minusu taj dan da fali para. Ja to nisam mogla nikako napraviti i sigurna sam da to nije tačno. Nakon toga pošto mi je rekao za minus da ima ljudi koji se interesuju za mene da sam mlada i lijepa. Iako sam bila mlada shvatila sam da on misli da treba da spavam sa muškarcima za pare kako bih vratila njemu te pare koje je rekao da mu dugujem. Obzirom na moju situaciju ja sam morala na to da pristanem ali mi je barem bilo za utjehu da ću barem nešto para odnijeti ocu i svojoj braći. Za tih 15 dana koliko sam ostala da radim kod Dž.S. zv. „M.“ on mi je govorio sa kojom mušterijom trebam da odem i da imam seks sa njim. Svaku noć je se radilo o jednoj od mušterija koja je bila u kafani, a on bi izabrao nekog muškarca koji ima najviše para i sa kojim bi on prethodno dogovorio da ona ode. Dž.S. zv. „M.“ je rekao da ukoliko ne želi ići negdje vani sa mušterijom da može sa njim otići u svoju sobu gdje je spavala i da je govorio „na brzinu se ... i vrati na posao“. Potvrdila je da se vraćala više puta kod Dž.S. zv. „M.“ u ... , jer kad se vratila kući koja je bila prazna nije imala para ni hrane, tako da joj je jedino preostalo da ponovo pozove Dž.S. zv. „M.“ i da ga pita da li može raditi kod njega Dž.S. zv. „M.“ je pristao i došao je po nju sa Golfom 2 zlatne boje. U ... zatekla je da radi konobarica D.G. sa kojom je stanovala u istoj sobi kao i ranije. Tu je bila oko petnaestak dana. Opet se ponovila ista priča kao i ranije ponovo je Dž.S. zv. „M.“ govorio da ima dug koji je morala da odrađuje i na način da se ima seks sa mušterijama. Nakon 15 dana riješila je da ga napusti. Dalje je navela da je Dž.S. zv. „M.“ pozivao telefonom iako je bila u braku i pitao da li želi da radi kod njega takođe je govorio da ostavi D. da je on klošar i da nađe nekog sa parama. Dž.S. zv. „M.“ je pozvao da radi kod njega pa kako je poželjela svoju rodnu kuću gdje je živjela prije udaje pružila joj se prilika te je prihvatila njegovu ponudu jer nije imala para. Pitala je Dž.S. zv. „M.“ da dođe po nju jer nije imala novac za prevoz do njega a on je rekao da mora odraditi dvije dnevnicu za troškove prevoza. Tada mu je kazala da želi raditi kao konobarica a da ne želi da on pronalazi mušterije i da je tjera da ima seks s njima. Obećao je da toga neće biti. Radila je za 8. Mart i sutradan kako nije dobila pare od Dž.S. zv. „M.“ nakon toga je otišli u ... U ... je zatekla konobaricu D. da radi i vidjela da se ona svađa sa Dž.S. zv. „M.“ zbog nje bila je ljubomorna na nju i počela je da pravi probleme. Ta dva dana nije bilo posla, nije bilo mušterija tako da Dž.S. zv. „M.“ nije nalazio mušterije za seks. Navela je da je D.G.2 bila bliža sa Dž.S. zv. „M.“, da je radila kao konobar ali da ne zna da li je imala sex sa mušterijama. U tom dijelu nakon što joj je predložen iskaz iz istrage potvrdila je da su tačni navodi „Kada je riječ o D.G.2 primijetila sam da je i ona imala puno muškaraca s kojima je odlazila radi seksa za pare. Jednom prilikom sam vidjela kako je otišla sa mušterijom u toalet restorana vratila se nakon

desetak minuta i uzela mu za seks 200 KM“. Zatim je svjedokinja izjavila da je poznavala i druge djevojke koje su radile tu M.Z., D.D., D.. Zatim je kazala da je M.Z. upozoravala na Dž.S. zv. „M.“ i da za nju zna da je imala seksualne odnose, Jednom prilikom je M.Z. došla u sobu sa mušterijom dok sam ja spavala i tu je imala seks sa E.S. zv. „E.“. Svjedokinja je potvrdila navode svog iskaza iz istrage i kazala kako neće da se čita njezin iskaz. Da ne želi da govori o tome pa da su zbog toga razlike između iskaza iz istrage i sa glavnog pretresa. Kada je u pitanju optuženi S.K. zv. „J.“ ista svjedokinja je izjavila da je S.K. zv. „J.“ upoznala još kad je prvi put počela raditi, da je on bio šef sale i da je glumio izbacivača. I u ovom dijelu koji se odnosi na S.K. zv. „J.“ svjedokinja je potvrdila navode iskaza iz istrage da je pored Dž.S. zv. „M.“ u restoranu radio i S.K. kojeg su zvali „J.“. On je bio neka vrsta desne ruke Dž.S. zv. „M.“ a Dž.S. zv. „M.“ je govorio za S.K. zv. „J.“ da je on šef sale. Već je kružila priča da je svaka konobarica morala da spava prvo sa Dž.S. zv. „M.“ pa sa S.K. zv. „J.“ sa B.Š. pa tek onda to mogu da rade stanovnici V. odnosno gosti restorana. Pričalo se i da je kod Dž.S. zv. „M.“ najbolja roba misleći na konobarice koje on zapošljava u restoranu. U jedan dio priče se i sama uvjerila jer pored Dž.S. zv. „M.“ koji je spopadao i S.K. zv. „J.“ je stalno tražio da spava sa njim a i sam Dž.S. zv. „M.“ je govorio da ga povede sa sobom u sobu. Ona je to odbijala što je stvorilo ljutnju kod S.K. zv. „J.“ tako da je jednom udario šamarom. Takođe, svjedokinja izjavila da je u trenutku kada je Dž.S. zv. „M.“ došao po nju tada bila praćena vozilom od strane njezinog oca da je Dž.S. zv. „M.“ u tom trenutku rekao da pozove s njegovog mobilnog telefona oca kako bi se rasčistila ta situacija. Dalje je navela da je poznavala većinu gostiju koji su dolazili u objekat kod Dž.S. zv. „M.“ i da je bila bliska s njima. Dnevnicu je isplaćivao B.Š., a prije B.Š. i nje knjigu je provjeravao Dž.S. zv. „M.“. Dok je bila u tom objektu desila se jedna pljačka ... objekta. U tom trenutku ona je bila osumnjičena za tu pljačku kao da je organizovala, da Dž.S. zv. „M.“ nije prijavio nikome tu pljačku. Da nije vidjela da je Dž.S. zv. „M.“ od nekih od gostiju uzeo neki novčani iznos da je svoje poslove radio van lokala. Da se može reći da je bila u dobrim odnosima sa Dž.S. zv. „M.“. Objašnjavajući zašto je ponovno počela raditi u Dž.S. zv. „M.“ restoranu u 2019.godini, svjedokinja je navela da je radila jer nije imala novca ni za hranu.

Uvidom u izvod iz matične knjige rođenih na ime Mldb.1 od 08.06.2020. godine utvrđeno je da je Mldb.1 rođena ... godine, te da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila maloljetna.

Na glavnom pretresu održanom dana 15.02.2021. godine u svojstvu svjedoka je saslušana Mldb.1, koja je u većem dijelu u direktnom ispitivanju potvrdili svoju izjavu iz istrage, ali pošto je bilo neznatnih odstupanja to je u smislu člana 288. stav 1. ZKP FBiH, kantonalni tužilac uz odobrenje suda koristio njen iskaz iz istrage kako bi se otklonile uočene kontradiktornosti i nedorečenosti, kada je ova svjedokinja potvrdila da je tačno ono što je izjavila tokom istrage, a da je zbog protoka vremena vjerovatno neke činjenice i zaboravila. Iskaz ove svjedokinje ovaj sud je ocijenio kao objektivan i vjerodostojan, jer u njemu nije našao nikakve kontradiktornosti sa drugim izvedenim dokazima, a svjedokinja je iskreno govorila o navedenim okolnostima, onako kako ih je doživjela i zapamtila.

Kada je u pitanju tačka 2. činjeničnog opisa izmijenjene optužnice i izreke presude da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ u vremenskom periodu od 28.09.2019. godine do januara mjeseca 2020. godine, u Čeliću, u cilju sticanja protupravne imovinske koristi, svjestan da vrbuje, navodi i predaje osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, a što je i htio, koristeći se teškom materijalnom i socijalnom situacijom u kojoj se nalazila tada Mldb.2, rođena ... godine lažnim obećanjem i obmanom da će raditi samo kao konobarica u njegovom ugostiteljskom objektu ... lociranom u naselju V., općina Č. u okviru kojeg će imati obezbjeđen i smještaj, vrbovao da se zaposli u njegovom ugostiteljskom objektu, pa je

potom istu navodio da ima seksualne odnose sa njim obećavajući joj za uzvrat veće dnevnice i obezbjeđenje boljeg posla, ali je to ona odbijala, pa joj je iz tog razloga odbijao da joj isplati zarađene dnevnice, a da bi potom u više navrata u njegovom putničkom motornom vozilu marke Opel Zafira na njegovo traženje (...), te je skidao odjeću sa nje, a zatim je u namjeri da utiče na njenu odluku da bude izložena iskorištavanju prostitucijom i drugim oblicima seksualnog iskorištavanja u više navrata je zaključavao u sobi u kojoj je boravila i jedne prilike joj zadao jedan udarac otvorenom šakom u predjelu lica i povukao je za kosu rekavši joj da se ne ponaša bahato, te ju je naveo da se oblači izazovnije i sjedi sa gostima ugostiteljskog objekta i sa njima konzumira alkohol kako bi oni trošili više novaca, a potom i da ima seksualne odnose sa muškim gostima njegovog ugostiteljskog objekta, pa je tako jedne prilike kada mu je A.B. dao 50,00 KM da izađe sa njom, predao je A.B. koji je u svom kamionu tražio od nje da ima sa njim seksualni odnos i dirao je po intimnim dijelovima tijela, a kada je ona odbijala da ima seksualne odnose sa njim i izašla iz njegovog kamiona, odvezao ju je nazad u ugostiteljski objekat gdje je morala čitavu noć da sjedi u A.B. društvu za koje vrijeme ju je grizao po rukama i ramenu sve dok nije zaspao za stolom, pribavivši na taj način protupravnu imovinsku korist u vidu te novčane naknade i u vidu uvećanja prometa koji je na taj način ostvarivan u njegovom ugostiteljskom objektu, sud je utvrdio iz iskaza svjedokinje oštećene Mldb.2, za koju je na osnovu uvida u izvod iz matične knjige rođenih na ime ... od 06.06.2020.godine utvrđeno da je rođena ..., te da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila maloljetna, a koja je navela da Dž.S. zv. „M.“ poznaje jer je radila kod njega u lokalnu ... U svom iskazu oštećena je navela da je optuženog Dž.S. zv. „M.“ prvi put upoznala 2019.godine kad je tražila posao, kada je obaviještena da se javi Dž.S. zv. „M.“ putem aplikacije facebook. Dobila je Dž.S. zv. „M.“ direktno na facebooku i da je rekao gdje treba da se javi i gdje će on da dođe po nju da počne kod njega raditi kao konobarica. Dogovorili su oko uslova rada, plaćanja, da treba biti ljubazna prema gostima, da će imati svoju dnevnicu 50 maraka, radno vrijeme od 19 sati do 6 sati ujutro. Dok je radila kod Dž.S. zv. „M.“, zajedno sa kolegicama D.G.1 koja je zajedno s njom počela raditi i D.G.2, živjele su u sobici koja se nalazila u sklopu te kuće, iza restorana Imala je ... godina kada ste se zaposlili u tom restoranu. Da nikom nije smjela reći da ima ... godina i da je samo Dž.S. zv. „M.“ znao za njezine godine. Njezine radne obaveze u tom restoranu i ostalih djevojaka su bile da sjede sa gostima, da ih zabavljaju, da se oblače provokativno i da se što više opijaju sa tim gostima sa kojim budu sjedile. Da je pored rada u tom objektu trebala da počne raditi u lokalnu ... koji joj je Dž.S. zv. „M.“ predložio, isto njegov lokal, pod uslovom da spava sa njim, a tu je mnogo lakše bilo zaraditi nego u ... , ali da ona nije pristala. U objektu ... radila je između 5-6 mjeseci, da za to vrijeme nije posjećivali svoj dom, jer inače nije u dobrim odnosima sa porodicom, dok je njezine kolegica D.G.1 posjećivala kuću u B. na L. kod Da je D.G.1 odvezao i dovezio od njezine kuće u B. Dž.S. zv. „M.“. Oštećena je prepričala da jednom kad je išla sa Dž.S. zv. „M.“ po D.G.1 kako su u autu pričali o tome kako je, odnosno Dž.S. zv. „M.“ je njoj govorio da je postala privlačna i da bi on htio sa njom da spava i tako su vozili se par kilometara i kada se zaustavio s autom i tu je počeo dirati, (...) i pitao je da imaju spolni odnos. Tada je bila uplašena i rekla da ne želi ništa od toga da ima ali da on nije stao, skidao je i vulgarno je pipao svugdje i kada je vidio da se uplašila tada je stao. Sjeća se da je to bilo u džipu zelene boje. Oštećena je navela da je Dž.S. zv. „M.“ tom prilikom obećavao veću plaću, da nije pristala na to, da je bila silom natjerana na to njegovo vulgarno ponašanje prema njoj. Nakon tog događaja otišli su po D.G.1 i nastavila je raditi u objektu. Nakon toga, prema izjavi svjedokinje ona je više puta bila prinuđena da masturbira Dž.S. zv. „M.“ i to u njegovom vozilu. Da je on rekao njoj i njezinoj kolegici D.G.1 da se trebaju oblačiti provokativno, da zavode goste i pri tom čak ako ne bude posla rekao je da sa gostima, ako budu predlagali seks, da spavaju sa njima za pare, da dnevnicu neće dobiti, jer nema posla. Da je tada pila dosta, morala je da pije dosta zbog tih gostiju da bi ih zabavljala i da je Dž.S. zv. „M.“ tada govorio da radi dobro taj posao i da mu je postala još privlačnija i bolja. Da je sve bilo na silu, da nije ništa poduzimala bila je mnogo

uplašena, da je samo čekala trenutak da sve to stane. Oštećena je ispričala i da poznaje A.B. jer je dolazio u taj lokal ... da je jednu noć kad se napio on dao Dž.S. zv. „M.“ 50 maraka da on sa njom izađe, da odu negdje sami i da je sama s njim morala da izađe. Da su išli u O. u kafić ... tako se zvao, tu su sjedili otprilike nekih pola sata i onda su ušli u njegovo vozilo, gdje je on počeo da je moli da spava sa njim, počeo je plakati, (...) i moliti je da spava s njim. Nije pristala i izašla je iz njegovog vozila i počela hodati pješice nekoliko koraka, on je krenuo za njom i vratio je u V. u ... sjedio je cijelu noć pio i rekao njoj da sjedi cijelu noć s njim, nosao je po restoranu i ugrizao je za dlan, za rame, za ruku, bio verbalno nasilan i agresivan sve do jutra. Tu su bili prisutni Dž.S. zv. „M.“, D.G.1, D.G.2 i ostali gosti. Izjavila je da se veoma često na Dž.S. zv. „M.“ traženje napijala sa gostima kako bi napravila veći pazar, te da ih je Dž.S. zv. „M.“ često maltretirao, a jedne prilike ju je uhvatio za kosu i odvuкао u kuhinju gdje ju je ošamario i rekao da se ne ponašam bahato. U odnosu na S.K. zv. „J.“ svjedokinja je navela da je istog poznavala prvo kao gosta a potom da je počeo i on raditi u ... Tražio od nje da spava s njim. Bio je zadužen za prodaju pića, one bi posluživale, a on bi naplaćivao. Imala je fizički kontakt sa S.K. zv. „J.“ kad je on počeo prilikom odlaska do pekare u autu i to dok je molio da s njim spava, skidao joj gaće uz pipkanje, da mu je rekla da prestane, to nije dugo trajalo on je prestao. Nisu mogle slobodno da izlaze iz sobe u kojoj su boravile. S.K. zv. „J.“ ih je zaključavao u tom prostoru gdje su živjele, kako ne bi mogle da izlaze nigdje i da se nalaze sa bilo kim, da im je rekao tom prilikom da je to Dž.S. zv. „M.“ naređenje. Sa D.G.2 su bile u groznom odnosu, kako to oštećena navodi da ona nije bila nikako baš dobra prema njima, govorila im je stalno neke ružne riječi, govorila im je da nisu ni zašta, da su tu samo kako bi glumile neke kurve. Da je D.G.2 bila sa Dž.S. zv. „M.“ u ljubavnom odnosu njegova „ljubavnica“ takozvana. Nakon što je napustile ovaj posao bile je u kontaktu sa A.S.2 sinom od optuženog Dž.S. zv. „M.“ sa kojim se čula telefonom često. Oštećena je istakla da bi voljela da se i Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ kazne najviše što može, jer to što je ona prošla sa njima ne bih voljela da bilo koja djevojka prođe. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog Dž.S. zv. „M.“ i optuženog oštećena je potvrdila da je Dž.S. zv. „M.“ nije prisiljavao da radi u lokalu. Potvrdila je i da je bila u dobrim odnosima sa A.B. i da je sa istim samostalno odlazili van lokala ... jer je morala, da je pri tome Dž.S. zv. „M.“ znao za njezine odlaske. Potvrdila je i da se nakon što je napustila ... ponovo vratila jer nije bilo posla. Da se na rad u lokalu i uslove pod kojima je radila žalila samo amidži E.. Da se ponovo vratili da radi u lokal ... zato što nije imala gdje da radi, da nije tačno da je ona inicirala da dođe da radi tu ponovo da je morala tu da se vrati, da je otišla samo na kratko vrijeme jer je morala da riješi neki problem. Da se vratila i zato što je mislila da će to sve prestati. Optuženi je podsjetio oštećenu da u tom momentu nije imala dokumenata i da je optuženi nakon što je saznao da je maloljetna pobrinuo da ista dobije dokumenta. Svjedokinja je izjavila da nije tačno da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ nagovarao njezinog amidžu da je vodi iz njegovog lokala uz obrazloženje da kafana nije za nju jer je maloljetna. Objasnila je da je govorila da ne može izvaditi dokumenta jer nema novca a da je optuženi uvijek postavljao neke uslove. Dalje je navela da se i ne može sjetiti imena svih gostiju sa kojima je sjedila u kafani i konzumirala alkohol, potvrdila je optuženom na njegov upit da je istina da je kad bi tražila od njega dozvolu isti dopuštao, ali ne uvijek da se vidi sa S. sa kojim se prema navodima optuženog u to vrijeme viđala. Optuženi je prilikom unakrsnog ispitivanja svjedokinji tačno navodio imena pojedinih gostiju navodeći pri tome šta su tačno i koja od djevojaka radile, da li je to njihovo ponašanje izlazilo iz okvira onoga kako je on to zamislio (tako optuženi podsjeća svjedokinju na određenu večer kada je bila u društvu sa D.G.1 i gostima M.R. i S.I., dok je optuženi S.K. zv. „J.“ bio za šankom, da mu je D.G.2 prijavila da iste remete javni red i mir), da je D.G.2 iste prijavljivala da ne može da spava od njih u sobi. Optuženi je podsjećao svjedokinju da su ona i D.G.1 njega zvale da im da odobrenje da izađu sa gostima, ali se svjedokinja nije sjećala svih detalja. Na upit optuženog da li se slaže s njim da je živjela sa S. i da je svako veče išla s njim u stan, svjedokinja je odgovorila da s njim nije živjela, da je išla kod njega

uz dopuštenje optuženog i da je uvijek optuženog pitala, a više puta je bilo kad nije dopustio da ide. Izjavila je da su je u sobi zaključavali S.K. zv. „J.“ i S.B..

Na iste okolnosti i svjedokinja oštećena D.G.1 je u svom iskazu od 05.03.2020. godine navela da su se ona i Mldb.2 dana 28.09.2029. godine počele raditi u restoranu ... vlasništvo Dž.S. zv. „M.“ koji im je obećao dnevnicu od 25 KM i radno vrijeme od 16,00 do 01,00 sati, te smještaj. Njihov posao se sastojao od konobarisanja i zabavljanja gostiju kako bi oni više potrošili tako da su često znali ostajati i do 08,00 sati. Nakon oko dva mjeseca Dž.S. zv. „M.“ ih je počeo nagovarati da imaju seksualne odnose sa gostima sa kojima su sjedili ili koje im je on preporučivao, a na to ih je često nagovarala i D.G.2 koja je takođe radila kao konobarica i koja je postupala po Dž.S. zv. „M.“ uputama. Svjedokinja je navela da je u slučajevima kada je neka od konobarica željela da izađe van iz objekta sa nekim od gostiju onda bi taj gost trebao Dž.S. zv. „M.“ dati 60 KM samo da joj dozvoli da izađe, a od kojeg iznosa je toj konobarici davao 30 KM. Tako je i D.G.1 jedne prilike kada je željela da izađe sa svojim prijateljem, taj njen prijatelj morao dati 60 KM Dž.S. zv. „M.“, a da bi joj potom Dž.S. zv. „M.“ dao 30 KM ali joj nije isplatio dnevnicu. Takođe im je Dž.S. zv. „M.“ često uskraćivao isplaćivanje dnevnica govoreći im da su napravile manjak u dnevnom pazaru, a D.G.1 je ukupno 15-20 puta tražio da ima seksualne odnose sa gostima, a ponekad su joj ti gosti i sami nudili novac za seks ali je ona to odbijala. D.G.1 je u svojoj daljoj izjavi navela da je Dž.S. zv. „M.“ bilo poznato da je Mldb.2 maloljetna i da se prema njoj bio daleko bezobrazniji i da je od nje tražio da imaju seksualne odnose, a za uzvrat bi joj povećao dnevnicu, a u par navrata ju je znao uhvatiti za kosu i silom odvući u kuhinju. D.G.1 je takođe izjavila da je u objektu radila i D.G.2, zatim A.D. ali koja se zadržala svega par dana i onda je pobjegla jer ju je Dž.S. zv. „M.“ spopadao jer nije željela da spava sa njime, a dok je od gostiju čula da su ranije radile djevojke po imenima Mldb.1, M.Z., M zv. M.1, te L. koje su se takođe prodavale za novac.

Sud je prihvatio kao vjerodostojan iskaz svjedokinje D.G.1 jer je u saglasnosti sa iskazom oštećene Mldb.2 sa kojom je radila i bila smještena u objektu

U skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP-a FBiH pročitana je iskaz svjedoka E.S. od 29.10.2020. godine koji je sačinjen u Službenim prostorijama PS Čelić, čiji sadržaj glasi : Dž.S. zv. „M.“, nisam poznavao, niti smo imali kontakte, ali sam prije nekoliko godina izlazio u kafanu ... koju je on držao, a koja se nalazi u V., tako da smo se samo viđali u prolazu i pozdravljali se. Ja živim u B., ali sam nekoliko godina u inostranstvu u Nj. i u L.. Negdje prošle godine možda u novembru mjesecu sa došao iz L. kući, i htio sam da vidim šta je sa mojom bratišnom Mldb.2. Moj brat, a njen otac je umro u ... godine, a ona je živjela sa majkom, nenom i mlađim bratom u B.. Obzirom da nije imala oca i da sam joj ja najbliži rod, kada bi došao u B. potražio bih je da je pitam, da li joj nešto treba. Ovoga puta su mi rekli da Mldb.2 nije kod kuće, da je u školi, ali sam već znao da ona ne ide u školu, jer i moja djeca idu u istu školu. Saznao sam da Mldb.2 radi u nekoj kafani, počeo sam da obilazim kafane, ali je nisam mogao naći, pa sam pomoću njenog fejsbuk prijatelja dobio informaciju da se nalazi u V. u kafani ... U kafani sam je i pronašao i htio sam je povesti sobom kući. Došli su vlasnik kafane Dž.S. zv. „M.“ i njegov radnik S.K. zv. „J.“, odnosno predstavio ga je Dž.S. zv. „M.“ kao voditelja restorana i ja sam im rekao da li znaju da je Mldb.2 maloljetna i da nema ni ... godina, te da zbog toga mogu imati problema što zapošljavaju maloljetne konobarice. Dž.S. zv. „M.“ mi je rekao da se ja ne brinem zato i da će oni nju paziti ko svoju kćerku. Pošto sam vidio da će ostati u kafani, drugi dan sam Mldb.2 donio odjeće i kupio sam joj mobitel kako bi ostali u kontaktu. Poslije toga smo se čuli putem poruka skoro svaki dan, da bi nakon sedam dana Mldb.2 meni napisali da joj je S.K. zv. „J.“ oduzeo mobitel, da ju je zaključao u sobicu gdje živi trenutno dok radi u kafani, te da joj ne da da izađe iako ima slobodan dan. Također mi je rekla da je S.K. zv. „J.“ psihički maltretira i da ne smije da ima momka i da ne može ići gdje ona hoće bez

njegove i Dž.S. zv. „M.“ dozvole. Ja sam odmah nazvao S.K. zv. „J.“ i rekao sam da vrati Mldb.2 mobitel, da je ne dira i da je ne maltretira, inače će da ima problema samnom. S.K. zv. „J.“ je samo rekao da se to više neće ponoviti. Nakon toga sam poslao SMS poruku Dž.S. zv. „M.“ u kojoj sam pitao šta se to dešava sa Mldb.2, zašto je S.K. zv. „J.“ dira, uzima joj mobitel i zatvara je u sobu. Dž.S. zv. „M.“ mi je napisao da on trenutno nije u kafani i da će se sve srediti kada se vrati, da se ja ništa ne brinem. Napominjem da sam ja tada bio u L. da bi negdje pred Novu godinu da je moja žena dovela Mldb.2 kući iz kafane. Kasnije sam saznao da je bila racija u kafani. Kod kuće sam takođe saznao da je Mldb.2 po dolasku kući bila dosta zapuštena, prljava, zaušljiva, zaušljivala se i odjeću nije mijenjala nekoliko dana.“

Navode svjedoka koji su konstatovani u sadržaju iskaza pročitano na glavnom pretresu po osnovu odredbe člana 288. stav 2. ZKP FBiH sud je prihvatio jer se isti može dovesti u vezu sa ostalim dokazima pa je tako isti ocijenio kao istinit jer je u saglasnosti sa iskazima oštećene Mldb.2 i D.G.1.

Iskaz svjedokinje Mldb.2 koja je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila maloljetna sud je prihvatio kao objektivan istinit i vjerodostojan jer je isti potvrđen iskazom svjedoka D.G.1 koja je izjavila da je Dž.S. zv. „M.“ bilo poznato da je Mldb.2 maloljetna i da je prema njoj bio daleko bezobrazniji, da je od nje tražio da imaju seksualne odnose, a za uzvrat bi joj povećao dnevnicu, a u par navrata ju je znao uhvatiti za kosu i silom odvući u kuhinju. Da su tačni i istiniti navodi svjedokinje Mldb.2 sud je utvrdio iz sadržaja iskaza svjedoka E.S. u kojem je navedeno da obzirom da nije imala oca i da je najbliži rod od oštećene Mldb.2 (brat od njezinog oca), kada bi došao u B. iz Nj. potražio bih je da je pita da li joj nešto treba. Mldb.2 mu je napisala da joj je S.K. zv. „J.“ oduzeo mobitel, koji je svjedok kupio radi komunikacije sa njom, da ju je zaključao u sobicu gdje živi dok radi u kafani, te da joj ne da da izađe iako ima slobodan dan. Također mu je rekla da je S.K. zv. „J.“ psihički maltretira i da ne smije da ima momka i da ne može ići gdje ona hoće bez njegove i Dž.S. zv. „M.“ dozvole. Odmah je nazvao S.K. zv. „J.“ i rekao vrati Mldb.2 mobitel, da je ne dira i da je ne maltretira, inače će da ima problema sa njim. S.K. zv. „J.“ je samo rekao da se to više neće ponoviti.

Na okolnosti psihofizičkog stanja svjedokinje oštećene X.X. saslušan je vještak neuropsiholog Nera Kravić Prelić, koja je obrazložila svoj nalaz i mišljenje u vezi vještačenja psihofizičkog stanja svjedokinje X.X., s posebnim akcentom da li kod iste postoji zaostali duševni razvoj, ako postoji kakvog je stepena i da li isti utiče na sposobnost ove svjedokinje kao oštećene da učestvuje u krivičnom postupku u svojstvu svjedoka. Vještak je decidno obrazložila svoj nalaz i mišljenje navodeći da je u dva navrata 09.11. i 13.11.2020. godine imala kontakt sa ovom svjedokinjom, kojom prilikom je svjedokinja ispoljila izrazito naglašen stepen anksioznosti, pokazala je sklonost distrakcijama ili ometanju odnosno teškom vođenju usmenog razgovora u smislu da joj se postave pitanja koja bi ona slijedila bez poticaja i pojednostavljenja. Kako bi se dobili odgovori na ta pitanja, pitanja su se morala ponavljati, pojednostavljivati i poticati svjedokinju da da odgovor na ono šta se pita. U svom mišljenju vještakinja je zaključila da je X.X. na nivou mentalne uzrasti djeteta od 7 godina, čiji IQ iznosi 55, što je svrstava u osobe lake mentalne retardacije, deficitirane kognitivne funkcije sa elementima organiciteta u skladu sa procijenjenom mentalnom efikasnošću.

Tokom intervjuja je djelovala anksiozno, distraktibilno, tako da ju je bilo potrebno podsticati na saradnju, pitanja pojednostavljivati i stalno ponavljati. Dakle, radi se o takvoj strukturi ličnosti koja se sugestibilna, submisivna, povodljiva i jasno simplificirana, deficitarno razvijenog rasuđivanja i mišljenja sa teškoćama emocionalne i socijalne prilagodbe u smislu nemogućnosti kritične i samokritične procjene sadržaja sa kojima se dolazi u kontakt. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihologa Nere Kravić Prelić od

19.11.2020. godine, koji je prezentovala i potvrdila na glavnom pretresu 15.02.2021. godine, proizlazi da je mentalni uzrast X.X. na nivou sedam godina, te da je riječ o sugestibilnoj osobi, submisivnoj, povodljivoj, jasno simplificirane strukture ličnosti, deficitarno razvijenog rasuđivanja i mišljenja sa teškoćama emocionalne i socijalne prilagodbe u smislu nemogućnosti kritičke i samokritičke procjene sadržaja sa kojima dolazi u kontakt. U nalazu se također navodi da X.X. nije sposobna za samostalni život, da joj je potrebna stalna tuđa podrška, usmjeravanja i nadzor, te da ne razumije relacije između zrelih muškaraca i žena, a naročito vezano za seksualne relacije sa aspekta eretičnog ponašanja. Dalje je istakla da mentalni uzrast X.X. ne odgovara hronološkoj dobi uz zaključak da X.X. može dati iskaz u svojstvu svjedoka.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka psihologa kojeg je sud prihvatio kao stručan i objektivčan, a vještak je kvalifikovan za davanje nalaza ove vrste i sa značajnim dugogodišnjim iskustvom vještačenja u sudovima, njezinom iskazu nisu prigovarali ni stranke, ni branioci, sud je utvrdio da mentalni uzrast X.X. ne odgovara hronološkoj dobi ali da ista može dati iskaz u svojstvu svjedoka postupajući po odredbama ZKP svjedok-žrtva X.X. je saslušana u zasebnoj prostoriji putem tehničkih uređaja za prijenos slike i zvuka na način da su joj branioci, optuženi i tužilac postavljali pitanja bez prisustva u prostoriji gdje se žrtva nalazila. Svjedokinja je izjavila da joj je prije nekoliko godina Dž.S. zv. „M.“ došao kući i ponudio posao, govoreći da će imati stan i hranu kod njega. Kako nije imala sredstava za život prihvatila je Dž.S. zv. „M.“ ponudu. Dž.S. zv. „M.“ koji je bio u društvu sa S.K. zv. „J.“ dovezao je u ugostiteljski objekat ..., te joj je pokazao kafanu u kojoj je trebala da radi i sobicu u kojoj će stanovati. U to vrijeme je u objektu radila i M.Z., njih dvije su zajedno stanovale da bi nakon toga došla i djevojka po imenu D.D.. U ovom objektu ona je radila kao konobarica, oblačila je kratke majice i haljinice. Dž.S. zv. „M.“ se uporno nabacivao i tražio od nje da imaju seksualni odnos, pa je ona zbog njegove upornosti na kraju pristala, te su imali seksualni odnos u WC-u. Poznato joj je da je Dž.S. zv. „M.“ u tom WC-u imao seksualne odnose i sa drugim djevojkama, a i konobarice kao što su M.Z. i D.D. su imale seksualne odnose sa mušterijama u tom WC-u, a i ona sama je imala više od pet puta seksualne odnose sa mušterijama. Odmah nakon što je počela raditi Dž.S. zv. „M.“ joj je govorio da je ona najljepša i da se sviđa muškarcima i da treba da sa njima ima seksualne odnose, pa je ona na njegov nagovor i počela da izlazi sa mušterijama i da sa njima ima seksualne odnose i to u WC-u, u sobici gdje je stanovala, u kolima na parkingu pored škole, ili bi išli u njihove kuće ili neke hotele. U tri navrata imala je seksualne odnose sa braćom P. na njihovoj vikendici, a jednom je sa njima išla i D.D., a imala je seksualne odnose i sa M. i Š.. Za sve ove seksualne odnose bio je upoznat Dž.S. zv. „M.“ jer bez njegovog znanja nije smjela ni izaći iz objekta, a vidjela je da te osobe Dž.S. zv. „M.“ daju novac i to po 50,00 KM ili 30 KM. Ona nije dobijala novac a ponekad su joj samo kupovali picu, sok ili čokoladu. Ni Dž.S. zv. „M.“ joj nije isplaćivao zaradene dnevnice govoreći joj da joj od dnevnice odbija hranu i piće, te da od dnevnice ništa ne ostane. Od osoba koje su radile u Dž.S. zv. „M.“ objektu sjeća se D. iz V., M.Z., D.D., a radio je i S.K. zv. „J.“ koji je galamio na goste kada su nemirni, pratio je konobarice kako rade, štipao je konobarice za stražnjicu i tražio je da imaju seksualni odnos sa njim. Sjeća se i braće S. koji su imali seksualni odnos sa M.Z. u Dž.S. zv. „M.“ stanu, zatim N.H. koji je imao nekoliko puta seksualni odnos sa D.D. u sobi u kojoj su živjeli, zatim D. iz Č. koji je imao seksualni odnos sa M.Z., te A. iz Č. koji je imao seksualni odnos sa M.Z. u stanu kod Kada bi trebala da ide kući Dž.S. zv. „M.“ joj nije isplatio niti jednu dnevnicu već bi je samo odveo kući i ponovo došao po nju da radi, a zadnja dva puta kada je tražio od nje da se vrati ona to nije htjela, jer ne želi da ima seksualne odnose ni sa njim, a niti sa drugim mušterijama.

Sud je iskaz oštećene X.X. prihvatio kao objektivčan i istinit, iako mentalni uzrast X.X. ne odgovara hronološkoj dobi, obzirom da je vještak psiholog Nera Kravić-Prelić potvrdila da

može dati iskaz u svojstvu svjedoka, pa kako je isti potvrđen i u saglasnosti sa iskazom oštećene M.Z. i drugim svjedocima čiji su navodi saglasni to sud nije imao nikakvog razloga da isti ne prihvati kao iskaz na kojem može zasnovati svoju odluku.

Navode svjedokinje X.X. i Mldb.1 potvrdila je i svjedokinja M.Z. koja je izjavila da je, u vremenskom periodu od septembra 2017. godine do februara 2018. godine, radila kao konobarica u restoranu vlasništvo Dž.S. zv. „M.“, u kojem su bile zaposlene i druge konobarice, a između ostalih i V.T. sa kojom je dijelila sobu. M.Z. je odmah primijetila da kod V.T. dolaze neki muškarci, a često je znala i izlaziti van objekta sa njima, pa je shvatila da se V.T. prostituira, a da to Dž.S. zv. „M.“ zna i odobrava jer je u više navrata bila prisutna kada je Dž.S. zv. „M.“ govorio V.T. sa kojim muškarcem treba da ode, pa je primijetila i da on uzima novac od tih muškaraca. Jedne prilike ju je pozvao Dž.S. zv. „M.“ da sjedne za sto gdje su se nalazila dva muškarca, a potom joj je rekao da bi trebala da spava sa jednim od njih i da će za to biti nagrađena, ali je to ona odbila iako je Dž.S. zv. „M.“ nastavio da je nagovara. Nakon izvjesnog vremena V.T. je napustila posao, a došla je djevojka po imenu Mldb.1, a koja je umjesto V.T. nastavila da pruža seksualne usluge muškarcima, odnosno da radi sve ono što je V.T. prije radila. Da je Mldb.1 bila maloljetna, nepismena, odrasla u Mldb.1 je morala isto da sjedi sa gostima i pije i da ide snjima van objekta, da joj je rekla da je morala jer joj je gazda govorio da mora da ide s njima za pare. Dalje je u vezi Mldb.1 izjavila da je pored što joj je ona ispričala i sama vidjela u sobi u sklopu ... gdje i je i sama bila smještena. Da je pr puta kad krene u sobu zatekla pa se vrati i sačeka dok ne završe. Nakon oko mjesec dana i Mldb.1 je otišla, a došla je djevojka po imenu X.X. koja je bila nepismena, a uskoro joj Dž.S. zv. „M.“ nije želio da isplaćuje dnevnicu govoreći joj da je tu dnevnicu potrošila na hranu i piće, a potom joj je počeo da pronalazi mušterije sa kojima bi X.X. imala seksualne odnose za novac. Svjedokinja je izjavila u pogledu isplate dnevnica da su njoj isplaćivane većinom uredno u iznosu od 25 KM osim kad je bila u minusu, da je pojedinim djevojkama isplaćivao dnevnicu a onima koje nisu znale računati nije. Knjigu je popisivao B.Š.. Svjedokinja je na okolnosti poznavanja optuženog S.K. zv. „J.“ navela da je on bio kao šef sale, da je od djevojke Mldb.1 čula da je S.K. zv. „J.“ stavljao ruku „dole“ kad je bila za šankom protiv njezine volje. Da je D.G.2 jednom vidjela kad je dolazila s mužem i prije glavnog pretresa 05.03.2021.godine kada joj je prije ulaska u sudnicu rekla da ne govori ništa protiv gazde i da dobro sluša kakvu će joj izjavu pročitati jer njezina nije onakva kakvu je ona dala. Svjedokinja je izjavila da se pridružuje krivičnom gonjenju u donosu na oba optužena.

Sud je iskaz svjedoka prihvatio kao vjerodostojan jer je isti u saglasnosti sa drugim provedenim dokazima prvenstveno sa iskazima oštećenih X.X. i Mldb.1.

Iz iskaza svjedokinje A.H. iz istrage i sa glavnog pretresa, proizlazi da je prije oko mjesec dana, putem Facebooka, kontaktirana od strane Facebook profila ..., te je od vlasnika objekta koji se predstavio kao Dž.S. zv. „M.“, a za kojeg je naknadno saznala da se zove Dž.S. zv. „M.“, dobila ponudu da radi kao konobarica u njegovom objektu za dnevnicu od 30 KM i obezbijeden stan i hranu. A.H. je pristala na posao, jer joj je otac bio teško bolestan od Bila je smještena u sobi koja se nalazi pored kafića sa još jednom djevojkom iz N.S. D.D.. Tu noć radila je sve do oko 03,30 sati, a kada je ujutro ustala u sobu u kojoj se nalazila zajedno sa tom djevojkom iz N.S. je došao Dž.S. zv. „M.“ u društvu sa još jednom muškom osobom, a potom je Dž.S. zv. „M.“ izašao i zaključao vrata. Po ulasku taj muškarac je odmah rekao da se obadvije skinu, jer je platio gazdi da ima seks s njima. Kada su rekle da ne žele i počele lupati na vrata, tada je taj čovjek obadvije udario nekoliko puta svojom šakom u predjelu glave i tijela, jer je rekao da je platio gazdi i da one moraju da imaju spolni odnošaj sa njim. Iako nisu željele da imaju seksualni odnos sa tim čovjekom budući da su bile zaključane i nisu mogle da izađu iz sobe morale su pristati na to, a potom je taj čovjek nazvao Dž.S. zv. „M.“ koji mu je otključao vrata. U tom objektu

ostala je četiri dana i za to vrijeme je ona zajedno sa djevojkom iz N.S. imala seksualne odnose sa još trojicom muškaraca, a za to nije dobila nikakav novac već su ti muškarci govorili da su platili gazdi. Kada se nakon četiri dana htjela vratiti kući jer joj je otac bolestan, majka je zvala da se hitno vrati, Dž.S. zv. „M.“ ju je pustio na njeno insistiranje s tim da joj je rekao da se mora vratiti i nije joj dozvolio da uzme svoje lične stvari koje su ostale zaključane u toj sobi. Misli da je pustio da ide i zbog toga što su po D.D. došla njezina prijateljica koja je Dž.S. zv. „M.“ platila 150 KM da je pusti i da je bila u društvu sa još dvojicom muškaraca koji su pristali da i nju povezu do O.. Ona nije mogla uzeti svoje stvari jer je Dž.S. zv. „M.“ zaključao sobu da ja ne može doći do svojih stvari, D.D. je dao njezine stvari zato što je bio isplaćen, jer su date pare za nju i ona je slobodna, dok je ona otišla bez svojih ličnih stvari. Pozivala je više puta Dž.S. zv. „M.“ radi stvari među kojima se nalazio i njezin novac (400 KM), ali je svaki put dobijala odgovor ako mu da 100 KM može doći po svoje stvari. Oštećena koja je tokom svog svjedočenja bila vidno uzbuđena i kroz plač govorila o svemu što se dešavalo u tako kratkom vremenu je istakla i kako je bilo teško jer njegovi pritisci nisu prestajali obzirom da je u prisustvu njezinog muža često dobijala poruke od Dž.S. zv. „M.“ i od S.K. zv. „J.“, iz sadržaja istih je prepoznavala da se nalaze u društvu jer su većinom glasile „hajde doći daće ti čovjek 50 maraka“ i tome slično. Svjedokinja je objasnila da je njezin dolazak drugi put u tom objektu bio kako bi izvukla te svoje stvari, da su tada došli po nju Dž.S. zv. „M.“ i D.. Opet je bila zaključana u sobi kada je došao muškarac, ali mu je rekla da će pozvati policiju, on se preplašio i zvao je da otvore vrata, tada nije Dž.S. zv. „M.“ otvorio, nego njegov radnik B. ili D., nije se mogla sjetiti, čovjek je izašao i već je policija bila tu gdje je Dž.S. zv. „M.“ htio da krene na nju da je udari šakom, policajac je sklonio iza sebe i Dž.S. zv. „M.“ joj je onda rekao „Marš u pičku materinu evo ti tvoje stvari bježi mi s očiju“. Poslije je opet bila u tom lokalu kada je njezin momak M.J. (koji nije sadašnji muž) slavio rođendan. Nije joj rekao da idu u taj lokal, dovezli su se na motoru, Dž.S. zv. „M.“ i M.J. poznavali su se od ranije nije pitala kako ne zanima je. Tom prilikom Dž.S. zv. „M.“ je nudio novac da povuče izjavu i da kaže da to tako nije bilo, da sve zaboravi, Nije pristala, a on je rekao to će bit svakako sve bačeno u kantu za smeće, i da ona gubi, ne gubi on i to je bilo sve, to su bile sve riječi. Oštećena je izjavila da je njezinog bivšeg dečka M.J. poslao Dž.S. zv. „M.“ da je zamoli da na sudu ne kaže istinu jer je znao da će se dogoditi suđenje i da ona nije pristala, da se zbog toga posvađali s njim tu večer.

Svjedokinja T.A. zv. „T.“ je izjavila da joj je posao konobarice u restoranu ... u Č. kod vlasnika Dž.S. zv. „M.“ preporučio njen prijatelj K.B., koji joj je rekao i da će Dž.S. zv. „M.“ vjerovatno tražiti da spava sa njim, te da će od njega biti i ponuda da spava sa gostima restorana, a da bi od tih mušterija mogla dobijati 50 do 100 KM, pa je ona pristala na posao, ali je odmah rekla da ne želi da spava ni sa kim. Počela je raditi zajedno sa prijateljicom J.. Optuženi Dž.S. zv. „M.“ je njoj i J. ponudio 25 KM dnevnice, stan i hranu i rekao im da se moraju izazovnije oblačiti, da moraju zabavljati goste i da ukoliko žele mogu i izaći vani sa gostima. U restoranu je u to vrijeme radila i konobarica D.G.2 koja je često sjedila sa gostima, i koja ih je nagovarala da ima seksualne odnose sa gostima. Dž.S. zv. „M.“ je također tražio od nje da spava sa njim, ali je ona odbijala da imaju seksualni odnos. D.G.2 je nagovarala nju i J. i da spavaju sa gostima restorana za novac, ali su one to odbijale, navodeći da je često sjedila sa gostima stavljajući im do znanja da je spremna da ima seksualne odnose sa njima kako bi oni nastavili trošiti novac, ali to na kraju nije činila.

Sud je iz iskaza svjedokinja A.H. i T.A. zv. „T.“, koji su u saglasnosti sa iskazima ostalih oštećenih djevojaka prethodno analiziranih koje su se nalazile u objektu ..., utvrdio da su zaposlene djevojke u restoranu ... se morale izazovnije oblačiti, sjediti sa gostima i zabavljati ih, kako su to oštećene navele u svom iskazu, koje je sud prihvatio kao istinite.

Na okolnosti događanja u kafiću ... i načina ophođenja pojedinih gostiju u odnosu na oštećene u svom iskazu na glavnom pretresu održanom 22.06.2021.godine svjedokinja S.V. je navela da je ponekad sa društvom odlazila u taj kafić jer je često svirala muzika uživo, da je poznavala Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“, jer su joj kazali da je Dž.S. zv. „M.“ glavni tu. Pričalo se da se u tom kafiću bave prostitucijom i da se konzumira droga. Da je i sama vidjela D.G.2, Mldb.2 i S.B. kako ulaze u WC i da su tom prilikom koristili travu. Dalje je navela da je istina da joj je Dž.S. zv. „M.“ nudio da radi ali da je odbila. U pogledu ponašanja djevojaka u kafiću sa gostima, kako se svjedokinja nije određeno sjećala svih detalja, nakon što je istoj predočen iskaz potvrdila je navode da je tačno da je primijetila da su konobarice dosta bile slobodne i da sjedaju sa muškim gostima za sto i da su sa njima pile, da su ih ti muškarci grlili i nepristojno dodirivali po tijelu.

Sud je iskaz svjedokinje S.V. koji je u saglasnosti sa iskazima oštećenih djevojaka koje su bile zaposlene u ... na navedene okolnosti prihvatio kao vjerodostojan.

Suprotno od iskaza ovih svjedokinja, D.G.2 je na glavnom pretresu od 05.03.2021. godine navela da Dž.S. zv. „M.“ poznaje zadnje dvije tri godine, da je bila zaposlena u objektu ... u Č. uz prekide. Da su u objektu radile i druge osobe kao konobarice, sjeća se da su radile M.Z., G., Mldb.1, X.X. četiri do pet konobarica je radilo. Da se fino radilo da ih nije niko ništa tjerao te navela da navodi iz iskaza koji je dala u toku istrage nisu tačni i to da joj na početku rada nije ni rečeno da će joj u poslu biti obaveza da sjedi sa mušterijama ali je vremenom shvatila uz Dž.S. zv. „M.“ saglasnost da treba sjediti za stolom sa mušterijama kako bi ih oni častili i što više potrošili novaca i pošto je to bivala uobičajna praksa u kafani znala je nekada da kaže i drugim konobaricama da idu za njom ili da odu da sjednu same sa gostima. Da nije izjavila da su s njom zajedno radile kao konobarice između ostalih M.Z. iz B. ona je radila samo dva dana dok je ona bila u ... i živjela u stanu iznad V. za ta dva dana primijetila je da M.Z. održava prisne odnose sa gostima i da odlazi sa njima iz kafane i vraća se. Da je s njom radila i X.X. iz P. da nije baš bila psihički normalna odlazila je često sa gostima van kafane vjerovatno radi seksa a nije ni htjela da ide sa muškarcima nego je to nego je pričala kakav je seks bio. Dalje je navela da nije tačno ni da je izjavila da je radila sa B. iz L. isto tako dva dana kao i sa M. koju zovu M.1. M. je radila u V. i takođe je puno odlazila sa gostima van lokala. Negirala je i dalje navode iz istrage i to da se sjetila da je s njom radila i V.T. starija djevojka koja je mnogo pila i često odlazila sa gostima, da misli da je sada negdje u A.. Da nije izjavila da je najduže radila u ... sa D.G.1 i Mldb.2 ukupno oko šest mjeseci da su stanovale sve tri u sobi pored ... a da je ona ponekad prespavala i u stanu pored V., da su D.G.1 i Mldb.2 radile kao konobarice ali su dosta često odlazile iz lokala sa gostima radi seksa. Zna da su one vodile goste radi seksa i u sobu gdje su spavale. Također je izjavila da se sjeća osoba T.A. zv. „T.“ i J. iz T. da su radile u tom objektu, da ih je doveo neki „tip“ ali da ona ne zna kako se on zove, da su došle da pitaju Dž.S. zv. „M.“ da rade i da ih je on zaposlio, ali da nije tačno što je izjavila vezano za to u toku istrage „Među posljednjima, a sa kojima sam radila je bila T.A. zv. „T.“ i J. iz T.. Njih je doveo jedan naš gost koji se zove K.. Jedanput je došao kod Dž.S. zv. „M.“ i rekao da imaju dvije cure koje hoće da rade jer nemaju gdje i od čega da žive. K. je rekao Dž.S. zv. „M.“ da su njih dvije ... ali da hoće da se jebu sa muškarcima za pare pa ako hoće da ih uzme da uzme Dž.S. zv. „M.“ kod sebe da rade da može na njima da zaradi. Rekao je da su njih dvije bile kod njega i da ih on više ne može izdržavati. Dž.S. zv. „M.“ je pristao na to i rekao da one dođu da rade. Dok su radile njih dvije u kafani J. nije imala seks sa muškarcima dok je T.A. zv. „T.“ u kafani pronalazila muškarce sa kojima je imala seks i koji su joj plaćali zato.“ Svjedokinja je dalje navela da joj je poznat i optuženi S.K. zv. „J.“, da je bio u „najboljim“ odnosima sa konobaricama na način da ih je štutio, branio, čuvao ih i da je S.K. zv. „J.“ bio njihov najveći drug. Da je zajedno s njom čistio, prao pločice, pomagao i gajbe da iznosi i unosi. Dok je i u dijelu koji se odnosi i na ovog optuženog svjedokinja negirala iskaz iz istrage navodeći da nije tačno da je u istrazi na

zapisnik navela da je S.K. zv. „J.“ radio ko šef sale u ..., sa zadatkom da prati rad konobarica da ih čuva od agresivnih gostiju. Takođe, nije tačno da je tražio od svake konobarice da ima seks sa njim da nije ispoljavao silu prema njoj i da nije primijetila da je bio takav i prema drugima. Ali da je znao da ih pipka i udara rukama po guzici i to je bilo sve. Svjedokinja je navela da poznaje D.G.1 i E. i S. kao goste ... ali je i u tom dijelu navela da nisu tačni navodi iz istrage da jednu večer kad je radila sa D.G.1 i kada je došao gost koji se zove E. ili S. za kojeg zna da je iz V. i da ima ... misli da se prezivaju S.. D.G.1 je sjela sa njim za sto u separeu da su ubrzo počeli da se skidaju da je njihovo ponašanje i zvukovi ukazivali da oni imaju seks. Pozvala je Dž.S. zv. „M.“ da ih rastjera ali on nije htio doći nego je rekao da to ona učini. Kada je došla do njih vidjela je da su polugoli, da im je rekla da odmah prestanu da to rade u kafani nakon čega su se razišli. Na upit branioca optuženog Dž.S. zv. „M.“ da li je tačno da je samostalno došla i tražila posao u navedenom lokalnu, svjedokinja je izjavila da je sama sebi tražila posao i našla. Također je izjavila da ništa od onoga što je navedeno u njezinom iskazu iz istrage nije tačno. Da to ona nije izjavila, da je istina da su se oblačile kako su htjele, da ih niko nije primoravao ništa, da nisu morale sjediti sa gostima, da je obračun njihovih dnevnica radio B.Š.. Da su sve kolegice imale momke s kojima su bile u vezi sa kojima su izlazile izvan tog lokala izvan radnog vremena. Da Dž.S. zv. „M.“ nikad nije uzeo bilo kakav novac za neku uslugu u vezi nje ili njezinih kolegica, da nije nikad to ni uzimao, niti je kad to radio, niti će kad raditi to. Da Mldb.2 nije samostalno odlazila i izlazila sa Dž.S. zv. „M.“ van prostorija objekta u kojem su radile. Na upit branioca optuženog Dž.S. zv. „M.“ oko načina oblačenja zaposlenih svjedokinja je izjavila da su sve zaposlene djevojke uglavnom nosile neke stare trenerke u tom lokalnu, kad moraju nešto da urade da počiste, a onda se idu srediti malo i onda dođu na posao. Također je izjavila da nije tačno da su određene radnice dobivale otkaz u tom lokalnu zato što se njihovo nedolično ponašanje nije dopadalo optuženom Dž.S. zv. „M.“, da su cure odlazile kad su htjele i dolazile kad su htjele, odnosno napuštale posao i vraćale se ponovo, a da pri tom Dž.S. zv. „M.“ nikoga nije nagovarao da mu se vrati u taj lokal.

Nakon što je izvršeno suočenje svjedokinje D.G.2 sa M.F. i I.G. koji su u svojstvu službenih osoba uzimali iskaz, svjedokinja nije ostala kod tvrdnje da joj nije pročitao zapisnik, dok je ostala pri navodima da isti nije tačan ne navodeći nikakve razloge za takve navode, stoga je sud poklonio vjeru iskazu ove svjedokinje iz istrage, jer je iz samog ponašanja svjedoka na glavnom pretresu jasno proizilazi da je istoj bila namjera da optuženom Dž.S. zv. „M.“ pomogne kako bi se ublažio njegov doprinos i kako bi isti izbjegao krivično gonjenje, posebno što je svjedokinja sve suprotno navodima iz svog iskaza iz istrage iznosila a koji navodi iz iskaza sa glavnog pretresa su u suprotnosti sa iskazima oštećenih koje je sud prihvatio kao objektivne i vjerodostojne, pa je iz svih tih razloga za sud iskaz ove svjedokinje sa glavnog pretresa za sud subjektivan i nevjerodostojan iz kojih razloga je sud iskaz ove svjedokinje iskaz iz istrage prihvatio kao tačan jer je u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima.

Svjedok S.B. je u svom iskazu naveo da je radio povremeno kao konobar u objektu ... koji je držao Dž.S. zv. „M.“, te da je s njim jedno vrijeme radile konobarica Mldb.2. Poznaje objekat i konobarice Mldb.2, D., D.B. te T.A. zv. „T.“ konobarice iz ... i da one nisu radile u kaficu ... nego su dolazile na jutarnju kafu, te da on nikad nije zvao Dž.S. zv. „M.“ sa zahtjevom da pošalje konobarice izuzev jedne prilike kada je Mldb.2 otišla sa svog radnog mjesta. Nakon što su uočene određene razlike u kazivanju u odnosu na iskaz iz istrage predložen mu je iskaz u kojem je naveo da je Dž.S. zv. „M.“ raspoređivao djevojke u zavisnosti od posla i zahtjeva gostiju koji su znali zahtjevati da ih uslužuju žene, svjedok je naveo da to nisu tačni navodi iz istrage pri tome da nema razloga zašto smatra da nisu tačni navodeći da ije ni pročitao iskaz niti je slušao glasno diktiranje. Dalje je svjedok naveo da su tačni navodi iz istrage da su konobarice imale svoje muškarce sa kojima su odlazile na

neke lokacije nakon čega su se vraćale i kod sebe imale novaca pa je tako jedne prilike Mldb.2 otišla sa A.B. kada se vratila imala je novaca pa ga je častila. Potom da su se iznad zgrade kafića ... nalazili stanovi vlasništvo optuženog Dž.S. zv. „M.“ koje su koristile konobarice.

Svjedok R.B. zv. „K.“ je u svom iskazu naveo da je često dolazio u kafanu ... gdje je trošio veće iznose novca tako da je imao posebnu pažnju vlasnika Dž.S. zv. „M.“ i zaposlenih konobarica kojima je ostavljao bakšise i sa kojima je imao seksualne odnose za novac, a što su radili i ostali gosti kafane. Jedne prilike odveo je konobaricu S.1 zv. S. zajedno sa još jednom konobaricom kod sebe kući gdje su imali seksualni odnos za što je on S.1 zv. S. dao 50 KM, a potom ih vratio nazad u kafanu. Nekada prošle godine u zimskom periodu ponudio jednoj djevojci po nadimkom „T.“, a sa kojom je ranije imao seksualni odnos za novčanu naknadu, da radi kao konobarica u Dž.S. zv. „M.“ ugostiteljskom objektu, te joj je rekao i da može uzeti novaca od muškaraca za seks kao i da može povesti i svoju partnerku J.. Potom je nazvao Dž.S. zv. „M.“ i rekao mu za T.A. zv. „T.“ i J., da su zgodne i uredne i da su spremne da imaju seksualne odnose sa muškarcima ako im se ponudi novac, a na što ga je Dž.S. zv. „M.“ pitao da li su skupe, pa mu je R.B. zv. „K.“ rekao da ako nađe nekoga ko bi se seksao sa njima da može uzeti 50 KM, a da od toga J. i T.A. zv. „T.“ da 20 KM. Lično je odveo J. i T.A. zv. „T.“ u One su tamo radile oko 15 dana. a u 2016. godine je odveo u objekat kod Dž.S. zv. „M.“ dvije djevojke iz R., a ove godine zajedno sa S.K. zv. „J.“ koji radi za Dž.S. zv. „M.“ dovezao je tri djevojke iz M. i R. koje su trebale biti prisutne u kafani za vrijeme muzike.

Tako i iz iskaza svjedoka B.Š., proizlazi da je radio u restoranu ... kao kuhar oko četiri godine, te je svakodnevno gledao djevojke kako rade u restoranu kako uslužuju goste, ali i kako sjede sa gostima, te da su vrlo često i odlazili sa njima radi seksa i to u svoju sobu ali i sa tim gostima u njihovim vozilima, a potom su se ponovo vraćali u restoran i nastavljali raditi. B.Š. nije siguran kome su gosti plaćali seksualne odnose da li konobaricama ili Dž.S. zv. „M.“, ali misli da je tu bilo nekog dogovora između njih. Sjeća se da su u restoranu radile M.Z., D.G.2, X.X., E., zv. „B.“, V.T., A., Mldb.1 i druge. M.Z. je radila pet do šest mjeseci i vodila je muškarce u stan u zanatskom centru i u svoju sobu ali je odlazila i sa vozilima gostiju. A.H. je radila samo dvije noći i sjeća se da je došla policija u restoran i rekla da imaju prijavu da je konobarica zaključana u svojoj sobi, pa je on sa policijom i otišao do sobe i primijetio da je soba zaključana ali mu nije poznato ko je to uradio. Djevojka po imenu Mldb.1 je radila oko četiri mjeseca i živjela je u sobi pored restorana u koju je dovodila mušterije radi seksa. Također se sjeća i djevojke D.D. iz N.S. kojeg je doveo momak da radi u kafani, a nakon mjesec dana je taj momak i došao po nju, te djevojke po imenu X.X. koja nije bila baš „najčišća sa pameću“ i koja je također često odlazila sa muškarcima bilo u svoju sobu ili van kafane. B.Š. je također naveo da ne bi želio da ima problema sa Dž.S. zv. „M.“, jer je veoma prgav i agresivan.

Na glavnom pretresu održanog dana 01.07.2021. godine u svojstvu svjedoka je saslušan svjedok B.Š. čiji iskaz je gore interpretiran, koji je u većem dijelu u direktnom ispitivanju potvrdio svoju izjavu iz istrage, ali pošto je bilo znatnih odstupanja to je u smislu člana 288. stav 1. ZKP FBiH, kantonalni tužilac uz odobrenje suda koristio njegov iskaz iz istrage kako bi se otklonile uočene kontradiktornosti i nedorečenosti, kada je ovaj svjedok potvrdio da nije tačno ono što je izjavio tokom istrage, da to nije rekao u skladu sa odredbom člana 100. stav 9. ZKP FBiH izvršeno je suočenje između ovog svjedoka i M.F. kao službene osobe koja je saslušala svjedoka u istrazi. Obzirom na objašnjenja svjedoka prilikom suočenja da je sve to zbog straha i da je u biti svjedok potvrdio da to jesu njegovi navodi ali da smatra da nije trebao da to govori, da ga je strah sud nije imao nikakvog razloga da posumnja u navode ovog svjedoka iz istrage koje je ocijenio kao objektivne i

vjerodostojne, jer u njemu nije našao nikakve kontradiktornosti sa drugim izvedenim dokazima.

Tako iz iskaza svjedoka Š.B., od 25.08.2020. godine, proizlazi da je često sam posjećivao ugostiteljski objekat ... vlasništvo Dž.S. zv. „M.“, te je poručivao pića i za konobarice koje su potom sjedili sa njima, pa je plaćao račune od 50 do 100 KM. Od konobarica nikada nije tražio da imaju seksualne odnose, ali ga je jedne prilike konobarica X.X. pitala da imaju seksualne odnose, pa je on pristao na to i imao je seksualni odnos sa X.X. u sobi pored objekta, a prethodno je platio račun koji je imao u iznosu od 50 KM. Prije nego što je krenuo sa X.X. u sobu, X.X. se javila S.K. zv. „J.“ koji je bio konobar i izbacivač u objektu i rekla mu da ide leći iako je bilo jasno da idu zajedno, a ovaj nije ništa nije komentarisao i samo joj je rekao da ide.

Obzirom da je i ovaj svjedok izjavio da nije sve tačno što je naveo i pošto je bilo neznatnih odstupanja to je u smislu člana 288. stav 1. ZKP FBiH, kantonalni tužilac uz odobrenje suda koristio njegov iskaz iz istrage kako bi se otklonile uočene nedorečenosti, kada je ovaj svjedok potvrdio da nije tačno ono što je izjavio tokom istrage, pa kako svjedok ni sam nije bio siguran šta to nije tačno uz očigledno izbjegavanje odgovora bez ikakvog razumnog objašnjenja za svoje tvrdnje izvršeno je i suočenje ovog svjedoka sa službenim osobama, kojom prilikom je potvrdio da su svi navodi iz iskaza tokom istrage tačni to je sud iskaz ovog svjedoka prihvatio kao vjerodostojan.

Svjedok M.M. je u svom iskazu naveo da već duži niz godina dolazi u kafanu ... vlasništvo Dž.S. zv. „M.“ gdje konzumira alkohol, da je dolazio sa društvom i ženom na muziku, te da su tamo radili brojne konobarice kojima je on ponekad plaćao pića da sjede sa njim. Budući da je oženjen nije ni bio previše zainteresovan za te konobarice. Potvrdio je da je bio u vezi sa M.Z. koja je bila zaposlena u objektu, pa kako je svjedok izbjegavao odgovore na postavljena pitanja nakon što mu je predložen iskaz iz istrage isti je potvrdio tačnost navoda da je prije oko dvije godine otišao sa konobaricom M.Z. poslije njenog radnog vremena, te da su u njegovom vozilu imali seksualni odnos, a potom su još nekoliko puta imali seksualne odnose tako što je sa njom izlazio na kraće vrijeme iz objekta, a potom je ponovo vraćao. Za te seksualne odnose nije plaćao već je to refundirao kroz hranu i piće koje joj je plaćao u kafani u iznosima od 30 do 50 KM. Svjedok je pojasnio da je on mislio na tu vezu.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka M.M. kao istinit i vjerodostojan te na osnovu istog utvrdio da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ nakon što je prethodno kao konobaricu u njegovom ugostiteljskom objektu ... zaposlio M.Z., zloupotrebom uticaja koji je kao poslodavac imao naspram nje navodio istu da sjedi za stolom u društvu sa muškim osobama i da sa istima pije pića, a što je ona i uradila i sjedila sa njima u društvu do kraja radnog vremena.

Svjedok K.M., u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je često dolazio u kafanu ... jer je čuo da tu ima lijepih konobarica i da se sa njima može lijepo družiti, pa je on i pozivao te konobarice da sa njim piju, te je od istih i uzimao brojeve telefona kako bi se mogao sa njima čuti. Jedne prilike je komunicirao sa konobaricom po nadimku T.A. zv. „T.“, pa je na njen poziv otišao po nju u V. i sa njom imao seksualni odnos na jednom parking, te da mu je jedne prilike konobarica Mldb.1 pričala da ju je Dž.S. zv. „M.“ ostavljao na putu do njene kuće da ide pješice jer nije željela da ima seksualni odnos sa njim.

Svjedoci M.Z., T.A. zv. „T.“, A.H., M.M., Š.B., M.S. i K.M.. Svi ovi svjedoci su sa neznatnom izmjenom potvrdili svoje izjave iz istrage, pa su uz odobrenje suda u smislu člana 288. stav 1. ZKP FBiH korišteni zapisnici sa njihovim izjavama iz istrage, nakon

čega su otklonjene uočene kontradiktornosti u njihovim iskazima, a u spis suda su i priloženi zapisnici sa njihovim izjavama iz istrage. Ovaj sud je analizom istih ocijenio da su iskazi ovih svjedoka objektivni i vjerodostojni i u saglasnosti, jer u njima nije našao nikakve kontradiktornosti međusobno i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, jer su svjedoci izjavili o ovom okolnostima onako kako su ih lično doživjeli i zapamtili.

Svjedok M.H. je također u svom iskazu na okolnosti druženja sa konobaricama naveo da je često dolazio u ugostiteljski objekat ... i tom prilikom častio i konobarice koje su sjedile sa njim. Te konobarice su mu često nudile da ostane sa njima i nakon zatvaranja, ali on nije nikada imao seksualne odnose sa njima izuzev sa konobaricom M.Z. koju je od ranije poznavao. M.H. je dalje izjavio da je M.Z. poznavao još dok je radila u B. u kafiću i da je njom imao seksualne odnose.

Pa je tako i svjedok Z.L. u svom iskazu od 25.08.2020. godine naveo da je on često posjećivao ugostiteljski objekat ... gdje su mu obično konobarice prilazile i tražila od njega da ih časti što je on često i činio. Z.L. je negirao da je sa tim konobaricama imao seksualne odnose, ali je neke od njih vodio svojoj kući kako bi mu popravljale računar. Tako je jedne prilike odveo konobaricu po nadimkom D. da mu popravi računar, a drugi put mu je došla neka mlada djevojka romske nacionalnosti starosti od oko ... godine, ali koja mu nije mogla popraviti računar, pa ju je on vratio u objekat, koje navode je potvrdio i na glavnom pretresu osim u dijelu da mu je S.K. zv. „J.“ nudio da ima odnose sa nekom od konobarica.

Svjedok M.K.1, je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje optuženog Dž.S. zv. „M.“, da je dolazio često u objekat ... ali da se ništa više ne sjeća pa čak ni da je davao iskaz u policiji u toku istrage nakon čega mu je isti pročitao da je u svom iskazu od 07.06.2020. godine naveo da je u kafani ... vlasništvo Dž.S. zv. „M.“ bio više puta i da mu je poznato da se kod njega uvijek mogu pronaći djevojke radi seksa, pa je i on bio sa nekoliko od njih. M.K.1 je izjavio da se uvijek prethodno javljao Dž.S. zv. „M.“ koji ga je pitao samo da li ima novaca, a potom je sa tim konobaricama odlazio u sobu pored parkinga gdje su imali seksualni odnos, a on je tim djevojkama plaćao uglavnom 50 KM, a nekada su tražili i više. Prije oko sedam dana M.K.1 je, prema vlastitom iskazu, imao kod sebe 300 KM i otišao je u Dž.S. zv. „M.“ lokal i tražio je od njega da ima seksualni odnos sa konobaricom M., te su i imali taj odnos u sobici pored objekta, pa je on M. dao novaca, ali se ne sjeća koliko, jer je bio u alkoholisanom stanju, ali zna da je sav novac potrošio u kafani. M.K.1 je ponovo došao u kafanu dana 07.06.2020. godine i ponovo je želio da ima seksualni odnos sa M., ali ga je Dž.S. zv. „M.“ istjerao, jer nije imao novaca, a što je svjedok potvrdio i na glavnom pretresu.

Analizirajući iskaze svjedoka M.H., Z.L. i M.K.1, kako iz istrage, tako i sa glavnog pretresa, te dovodeći njihov iskaz sa glavnog pretresa u vezu sa ostalim dokazima, sud nalazi da su iskazi ovih svjedoka sa glavnog pretresa u kojima negiraju samo pojedine dijelove iz kojih bi jasno proizilazila krivnja optuženih, neistiniti, netačni i u konačnici tendenciozni ka oslobođenju optuženih od krivične odgovornosti. Ono što treba napomenuti jeste da su ovi svjedoci, a čiji iskazi su interpretirani, promijenili svoje iskaze na glavnom pretresu, shvatajući težinu krivičnog djela koje se optuženima stavlja na teret i vodeći računa o prijateljskoj vezi sa njima. Naime, sud cijeni da su svjedoci promijenili iskaze, nastojeći da pomognu njima, što se prije svega ogleda u odluci svjedoka da promijene iskaze i izbjegavaju odgovore ili negiraju iste, samo u odnosu na dijelove koji direktno dovode optužene u vezi sa radnjama koje su poduzimane prema djevojkama u ugostiteljskom objektu od strane optuženih, a kako ne bi isti krivično odgovarali i kako bi izdejsvovali bolji položaj optuženima u ovom krivičnom postupku. Nadalje, obzirom da je sud iz saglasnih iskaza svjedoka – oštećenih, utvrdio da su optuženi počinili krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret i kako je iskaz ovih svjedoka sa glavnog

pretresa suprotan svoj provedenoj procesnoj građi, te kako svjedoci nisu dali uvjerljiv razlog zašto se njihovi iskazi razlikuju, to sud nalazi da je njihov iskaz u pojedinim dijelovima koje je sud ranije interpretirao i objasnio, sa glavnog pretresa netačan i kao takav irelevantan za korištenje u postupku, dok iskaze istih svjedoka iz istrage cijeni kao objektivne i u skladu sa ostalim dokazima.

Sud je cijenio iskaze oštećenih D.G.1, M.Z., Mldb.1 i Mldb.2, A.H., X.X. i T.A. zv. „T.“, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, iste je prihvatio kao tačne, istinite i vjerodostojne, pa nalazi da su iskazi svjedoka koje su bile žrtve objektivni, tačni i međusobno saglasni sa iskazima svjedoka M.M., Š.B., M.S. i K.M. kao i B.Š.. Sud nalazi da nema razloga da se navedeni iskazi ne prihvate i da se posumnja u njihovu objektivnost, jer su svjedokinje na uvjerljiv i nedvosmislen način potvrdile da su protiv svoje volje morale sjediti sa gostima i zabavljati iste, konzumirati alkohol, da ih je optuženi Dž.S. zv. „M.“ uz pomoć S.K. zv. „J.“ navodio ka seksualnom iskorištavanju prema tačno određenim osobama, odnosno osobama koje troše veće iznose novca, a ne prema svim gostima objekta, da ih je ubjeđivao kako mogu ostvariti veće dnevnice koristeći od svih svjedokinja tešku materijalnu i porodičnu situaciju u kojoj su se nalazile. Takođe, oštećene nisu ostvarivali kontrolu nad finansijama, jer su potvrdile da im je optuženi nekad isplaćivao dnevnice a nekad ne, te je iz iskaza oštećenih vidljivo da su optuženi na razne načine ostvarivali kontrolu nad njima, odnosno da su bili pod stalnim nadzorom, pa je tako svaka žrtva navela da im je trebala dozvola za bilo koju radnju, i sam optuženi je postavljao pitanja oštećenim da li je istina da im je on dozvoljavao da izlaze iz objekta i sa svojim momcima sa kojima su bile u vezi što su odgovarale pojedine potvrdno, smatrajući ga dobročiniteljem i da su imale korektne odnose s njim kao gazdom, dok su mu pojedine odgovorile kako im i nije uvijek dozvoljavao, odnosno da većinom nije, iz čega sud zaključuje da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ vršio kontrolu nad njihovim kretanjem. Da je optuženi Dž.S. zv. „M.“, kao gazda objekta u kojem su radile oštećene, koristeći se njihovim teškom materijalnom situacijom, da su nezrele poput oštećene tada Mldb.2, a u odnosu na X.X. i njenu laku mentalnu retardaciju i lažnim obećanjima i obmanom da će raditi samo kao konobarice, vrbovao da se zaposle u njegovom ugostiteljskom objektu, a potom im govorio da moraju da se oblače izazovnije, te da sjede sa muškim gostima objekta i da ih zabavljaju, da konzumiraju alkohol i da na koncu da imaju i seksualne odnose sa njima prikazujući im imovinsku dobit koju će na taj način ostvariti. Što je sud utvrdio iz iskaza Mldb.1 koja je izjavila da je obzirom na njezinu tešku situaciju morala na to da pristane ali joj je barem bilo za utjehu da će barem nešto para odnijeti ocu i svojoj braći da je za tih 15 dana koliko je ostala kod Dž.S. zv. „M.“ on joj je govorio sa kojom mušterijom treba da ode i da ima seks sa njim. Svaku noć je se radilo o jednoj od mušterija koja je bila u kafani, a on bi izabrao nekog muškarca koji ima najviše para i sa kojim bi on prethodno dogovorio da ona ode. Dž.S. zv. „M.“ je rekao da ukoliko ne želi ići negdje vani sa mušterijom da može sa njim otići u svoju sobu gdje je spavala i da joj je govorio „na brzinu se ... i vrati na posao“. Da je pored Dž.S. zv. „M.“ u restoranu radio i S.K. kojeg su zvali „J.“. On je bio neka vrsta desne ruke Dž.S. zv. „M.“ a Dž.S. zv. „M.“ je govorio za S.K. zv. „J.“ da je on šef sale. Već je kružila priča da je svaka konobarica morala da spava prvo sa Dž.S. zv. „M.“ pa sa S.K. zv. „J.“ sa B.Š. pa tek onda to mogu da rade stanovnici V. odnosno gosti restorana. Pričalo se i da je kod Dž.S. zv. „M.“ najbolja roba misleći na konobarice koje on zapošljava u restoranu. U jedan dio priče se i sama uvjerila jer pored Dž.S. zv. „M.“ koji je spopadao i S.K. zv. „J.“ je stalno tražio da spava sa njim a i sam Dž.S. zv. „M.“ je govorio da ga povede sa sobom u sobu. Ona je to odbijala što je stvorilo ljutnju kod S.K. zv. „J.“ tako da je jednom udario šamarom. Tako isto i iz iskaza M.Z. koja je potvrdila navode Mldb.1 navodeći da je Mldb.1 bila maloljetna, nepismena, odrasla u Mldb.1 je morala isto da sjedi sa gostima i pije i da ide s njima van objekta, da joj je rekla da je morala jer joj je gazda govorio da mora da ide s njima za pare, da je pored što joj je ona ispričala i sama vidjela u sobi u sklopu ... gdje i je i sama bila smještena, da je od

djevojke Mldb.1 čula da je S.K. zv. „J.“ stavljao ruku „dole“ kad je bila za šankom protiv njezine volje. Svjedok A.H. je navela da je pristala na posao, jer joj je otac bio teško bolestan od Bila je smještena u sobi koja se nalazi pored kafića sa još jednom djevojkom iz N.S. D.D.. Jednu noć je radila sve do 03,30 sati, a kada je ujutro ustala u sobu u kojoj se nalazila zajedno sa tom djevojkom iz N.S. je došao Dž.S. zv. „M.“ u društvu sa još jednom muškom osobom, a potom je Dž.S. zv. „M.“ izašao i zaključao vrata. Po ulasku taj muškarac je odmah rekao da se obadvije skinu, jer je platio gazdi da ima seks s njima. Kada su rekle da ne žele i počele lupati na vrata, tada je taj čovjek obadvije udario nekoliko puta svojom šakom u predjelu glave i tijela, jer je rekao da je platio gazdi i da one moraju da imaju spolni odnošaj sa njim. Iako nisu željele da imaju seksualni odnos sa tim čovjekom budući da su bile zaključane i nisu mogle da izađu iz sobe morale su pristati na to, a potom je taj čovjek nazvao Dž.S. zv. „M.“ koji mu je otključao vrata. Potom i iz navoda Mldb.2 da nikom nije smjela reći da ima ... godina i da je samo Dž.S. zv. „M.“ znao za njezine godine, da bi voljela da se i Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ kazne najviše što može, jer to što je ona prošla sa njima ne bih voljela da bilo koja djevojka prođe. Potvrdila je da je uvijek optuženog pitala, kada bi htjela da izađe sa bilo kim, a više puta je bilo kad nije dopustio da ide. Izjavila je da su je u sobi zaključavali S.K. zv. „J.“ i S.B., čime se u radnjama optuženih nesumnjivo nalaze obilježja krivičnog djela trgovine ljudima.

Na glavnom pretresu održanom dana 01.07.2021. godine, kao ovlašteno službeno lice koje je vršilo posebne istražne radnje u konkretnom predmetu, ispitan je svjedok M.F., na okolnosti provođenja istih, a koji iskaz u ponovljenom postupku za sud nije bio od značaja, obzirom da sud nije koristio sažetke razgovora kao rezultat posebnih istražnih radnji jer su naredbe (naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 2 od 10.01.2020. godine, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 3 od 22.01.2020. godine, naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 4 od 12.02.2020. godine i naredba broj 32 0 K 371072 20 Kpp 5 od 12.03.2020. godine) sačinjene suprotno odredbi člana 132. stav 3. ZKP FBiH.

Sudu u ponovljenom postupku nisu od značaja niti rezultati dobiveni kao rezultat posebnih istražnih radnji po naredbi Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 371072 19 Kpp od 11.12.2019. godine (sažetci razgovora), obzirom da iz istih nema relevantnog sadržaja koji bi doprinio utvrđivanju činjeničnog opisa optužnice.

Po prijedlogu odbrane optuženog Dž.S. zv. „M.“ sud je proveo dokaze saslušanjem svjedoka M.A.1, A.S.1, S.M.1, A.S.2, S.M.2, S.M.3, A.M. i S.B. na okolnosti saznanja koja imaju u vezi inkriminacije koje se stavljaju na teret optuženom Dž.S. zv. „M.“.

Svjedok M.A.1 je naveo da Dž.S. zv. „M.“ poznaje od 1993.godine, da je kod istog bio zaposlen 20 godina, u periodu od 2016 do 2019 u objektu ..., radio je i u ... koji su jedan od drugog udaljeni nekih 400 do 500 metara. Svjedok je naveo da se ne može sjetiti koje su sve djevojke radile, da su dolazile i prolazile, ništa trajno, da su znale raditi samo dva, tri dana da zarade 100 do 150 KM u zavisnosti koliko mu Dž.S. zv. „M.“ kaže da im isplati. Da su bile normalno obučene u pantole, majice, trenerke, kada je hladno i jakne su nosile. On je većinom za šankom radio, dok je svaki konobar imao svoj reon i uobičajeno je bilo da konobar u svom reonu sjedi za stolom sa gostima. Naveo je da su djevojke koje su radile sjedile za stolom sa gostima i da su konzumirale alkohol.

Iskaz ovog svjedoka sud smatra subjektivnim jer je isti upravljen kako bi pomogao Dž.S. zv. „M.“ za kojeg sam navodi da se poznaju cijeli život i da je kod istog radio 20 godina, potom je za sud neprihvatljiv navod svjedoka da je uobičajeno bilo da konobar u svom reonu sjedi za stolom sa gostima.

Svjedok S.M.2 je u svom iskazu naveo da prilikom izlaska njegove porodice u ... niko od njegovih nije imao problema sa bilo kojom zaposlenicom.

Svjedok S.M.3 je naveo da Dž.S. zv. „M.“ poznaje dugo jer je izlazio u ... i Da je od djevojaka koje su tu radile poznavao D.G.1 i Mldb.2. Da je bio u vezi sa D.G.1. Dok su se zabavljali izlazili su poslije radnog vremena ali mu nije poznato je li mogla u toku radnog vremena izlaziti i je li morala tražiti odobrenje od bilo koga za to.

Na iste okolnosti svjedočio je i A.S.1 koji je izjavio da je u periodu od 2016. do 2019. godine malo se bavio na građevini, malo prevozom starijih kad trebaju kod doktora. Dobro poznaje objekat ... u istom je često boravio sve dok mu se nije dijete razbolilo od Da nije baš bio zadovoljan sa uslugom mladih konobarica koje su tu radile, jer se dugo čekalo da ga usluže. Što se tiče oblačenja primjećivao je da su bile obučene kako kad, i u trenerci i u suknjici.

Svjedok S.M.1 je naveo da optuženog Dž.S. zv. „M.“ poznaje kao dobrog čovjeka jer žive u istom mjestu i dugo ga već poznaje. Poznato mu je da je držao ugostiteljski objekat ... u koji je odlazio na kafu. Da je u šanku radio konobar M. dok su ostali radili po sali.

Na iste okolnosti i svjedok A.M. je izjavio da Dž.S. zv. „M.“ poznaje obzirom da su iz istog mjesta i da je dolazio u njegove lokale ... i Da je od zaposlenika poznavao još B.Š. a od djevojaka D. i Mldb.2 sa kojima je imao odnos konobar-gost. Većinom je dolazio u ... u večernjem terminu da nije primijetio ništa neobično i da je rijetko Dž.S. zv. „M.“ bio prisutan u objektu. Da je ženski personal živio u sklopu objekta i da mu nikad niti jedna se nije žalila na uslove rada.

Sud je iskaze svjedoka S.M.2, S.M.3, A.S.1, S.M.1, A.M. prihvatio, međutim isti sudu nisu doprinijeli u rasvjetljavanju činjenica važnih za ovaj krivični postupak obzirom da se radi o gostima koji su i svjedočili o svom boravku i utiscima o ugostiteljskom objektu, jer nije ni sporno da se optuženi bavio ugostiteljskom djelatnošću.

Svjedok A.S.2 sin od optuženog je u svom iskazu naveo da se njegov otac Dž.S. zv. „M.“ u periodu od 2016. do 2019. godine bavio ugostiteljstvom, da je kod oca radio kao konobar u ... a povremeno u ... objektu i da nije poznavao djevojke koje su tu radile. Poznato mu je da su živile u sklopu objekta

Sud je iskaz ovog svjedoka koji je sin od optuženog prihvatio, ali isti nije od značaja obzirom da je i sam svjedok naveo da nema saznanja u vezi bilo kakvih neuobičajenih dešavanja u ugostiteljskom objektu ..., te da je bio i zaposlen kao konobar u ugostiteljskom objektu ..., a da je u ... samo povremeno dolazio tako da i objektivno ovaj svjedok nije mogao imati relevantnih saznanja.

Svjedok S.B. koji je saslušan i kao svjedok tužilaštva, a čiji iskaz je prethodno interpretiran i ocijenjen, u direktnom ispitivanju od strane branioca optuženog Dž.S. zv. „M.“ naveo da je bio zaposlen u kafiću ... u V. vlasništvo Dž.S. zv. „M.“, kojeg poznaje cijeli svoj život, da je bio dobar sa njegovim sinom i da je bio zaposlen u ... kao konobar. Od Konobarica je poznavao A.A., D.G.1 i Mldb.2. Mldb.2 je radila u oba lokala i sama je određivala kada će gdje raditi. Mldb.2 se nije lijepo ponašala volila je „ukrasti“ kako to svjedok navodi. Da je u ... on sam sebi uzimao dnevnicu. Optuženi ga je pitao u vezi M.S. da li je upoznat sa incidentom koji se desio, svjedok je odgovorio da se inače radi o prgavoj osobi navodeći da im je to u krvi. Obzirom da se sud prethodno očitovao u vezi ovog iskaza to je jasno da je isti svjedok naveo u najvećoj mjeri isto kao i prilikom direktnog ispita od strane tužioca na ove okolnosti. Obzirom da svjedok kako je to i navedeno nije imao valjane razloge

zašto mijenja svoj iskaz iz istrage u odnosu na ovaj sa glavnog pretresa iz koji razloga je sud iskaz iz istrage i prihvatio kao tačan.

U pogledu utvrđenog činjeničnog stanja, sud nije doveden u sumnju odbranom optuženih Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ koja ulogu optuženih u čitavom događaju pokušala svesti na minimum, negirajući bilo kakvu umiješanost u poslove kojima su se oštećene bavile, pokušavajući radnje i ponašanje oštećenih djevojaka prezentovati na način da su samostalno i bez nadzora, odnosno bilo kakvog uticaja optuženih vršile seksualne usluge i da su se u tome rukovodile naredbama optuženih, da su same dolazile i napuštale objekat ... zahtijevajući od optuženog Dž.S. zv. „M.“ da ih zaposli, da optuženi S.K. zv. „J.“ nije imao nikakve bitne veze sa poslovima u ..., niti je pomagao Dž.S. zv. „M.“ u svemu tome. Ovakvu tezu odbrane sud nije prihvatio, upravo ovo iz razloga što prvenstveno naprijed navedene oštećene ženske osobe u to vrijeme Mldb.1 i Mldb.2, zatim D.G.1, A.H., M.Z. na sasvim drugačiji i za sud uvjerljiv način opisuju odnose sa Dž.S. zv. „M.“ kao i ulogu optuženog S.K. zv. „J.“, koji su sasvim sigurno po nalaženju suda uspostavljanjem potpune kontrole nad oštećenim iste vrbovao za izrabljivanje odnosno seksualno iskorištavanje prostitucije.

Na osnovu ovakvih subjektivnih dokaza, posebno na osnovu iskaza oštećenih, a koji su potvrđeni i objektivizirani sa ostalim dokazima, iskazima korisnika usluga koji su bili gosti ugostiteljskog objekta, koje je sud prethodno analizirao i prezentovao, sud nalazi utvrđenim da su optuženi svojim radnjama sadržanim u činjeničnom dijelu presude ostvarili sva obilježja krivičnog djela trgovine ljudima.

Iz svega navedenog proizilazi da je sud na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ pod tačkama 1,2 i 3 izreke presude počinio produženo krivično djelo trgovine ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. a u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Ovo iz razloga što optuženi Dž.S. zv. „M.“ u jednom relativno dužem vremenskom periodu čini više istovrsnih krivičnihopravnih radnji koja svaka zasebno sadrži bitna obilježja bića krivičnog djela trgovine ljudima, vrbujući maloljetne ženske osobe, kao i punoljetne osobe, razumljivo sve sa istom namjerom da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom kao i zloupotrebom uticaja vrbuje, primi i predaje osobe u svrhu iskorištavanja što je u konačnici i ostvario. Uvažavajući ove objedinjavajuće elemente sa logičnog, životnog i pravnog aspekta ove radnje optuženog predstavljaju jedinstvo cjeline. Naime, optuženi je u utvrđenom periodu vrbovao i navodio maloljetne Mldb.1 i Mldb.2 da budu seksualno iskorištavane i to tako što je veoma planski i sistematično uticao na njihovu volju da budu iskorištavane. Tako je u prvom koraku koristeći se njihovom teškom materijalnom situacijom i iako je znao da su iste maloljetne, lažnim obećanjima i obmanom da će raditi samo poslove konobara vrbovao da se zaposle u njegovom ugostiteljskom objektu, a nakon što su se zaposlile vrbovao ih da se oblače izazovnije kako bi bile privlačnije muškarcima i da sjede sa muškim gostima, te da ih zabavljaju i sa njima konzumiraju alkohol, a sve kako bi ovi trošili više novaca. I kada su na to maloljetne oštećene i pristale, te samim time bile izložene iskorištavanju, obzirom da je posao konobara posluživanja hrane i pića, a ne poslovi zabavljanja gostiju muškog spola, na koncu ih je i naveo da budu seksualno iskorištene i to kako od strane drugih osoba putem prostitucije, tako i od njega lično, na način što ih je navodio da se bave prostitucijom sa muškim gostima njegovog ugostiteljskog objekta prikazujući im imovinsku dobit koju mogu ostvariti na taj način, te odbijajući im isplaćivati zarađene dnevnice prikazujući nepostojeće manjkove u dnevnim pazarima kako bi im pogoršao imovinsko stanje, te Mldb.2 i sam seksualno iskorištavao i obećavao joj veće dnevnice i bolje uslove rada ukoliko bude imala seksualne odnose sa

njim. Isto je primjenjivao i prema drugima punoljetnim žrtvama ovog krivičnog djela, tako što je i njih koristeći se njihovim teškom materijalnom situacijom, a u odnosu na X.X. i njenu laku mentalnu retardaciju i lažnim obećanjima i obmanom da će raditi samo kao konobarica vrbovao da se zaposle u njegovom ugostiteljskom objektu, a potom ih je vrbovao da se oblače izazovnije, te da sjede sa muškim gostima objekta i da ih zabavljaju i na koncu da imaju i seksualne odnose sa njima prikazujući im imovinsku dobit koju će na taj način ostvariti.

Optuženi Dž.S. zv. „M.“ je ujedno i primio žrtve trgovine ljudima, a obzirom da je i maloljetne, a i punoljetne žrtve primio ne samo u svoj ugostiteljski objekat gdje su bile zaposlene, već i u svoje stambene objekte u kojima su boravile, pa je u svrhu seksualnog iskorištavanja od R.B. faktički primio T.A. zv. „T.“ i djevojku po imenu J., obzirom da mu je od strane R.B. bilo poznato da njih dvije nisu ni finansijski ni stambeno zbrinute, te da su spremne da imaju seksualne odnose za novac, te je i sve žrtve činio dostupnim njemu poznatim muškim gostima njegovog objekta jer ih je i predavao njima radi seksualnog iskorištavanja. Ako se uzme u obzir da vrbovanje osobe ima za neposrednu posljedicu uspostavu kontrole nad tom osobom, sud nalazi da je optuženi sasvim sigurno uspostavio kontrolu nad vrbovanim djevojkama, jer je imao jaku kontrolu nad kretanjem, odlučivanjem i slobodi vrbovanih djevojaka, iako ne u bukvalnom smislu, jer su djevojke imale slobodu kretanja i djelovanja. Ovakva sloboda oštećenih je bila samo prividna, obzirom da su o svemu i o svakom izlasku i poslu morale obavještavati odnosno redovno izvještavati optuženog. I optuženi je dakle iskoristivši odnos bespomoćnosti djevojaka usljed njihovog teškog materijalnog položaja, životnoj dobi, koristio silu, prijetnju upotrebe sile, druge oblike prinude, te prevaru i obmanu kao i zloupotrebu uticaja, što je za posljedicu imalo stvaranje osjećaja kod oštećenih da nemaju drugu prihvatljivu alternativu nego da se pokore volji optuženog Dž.S. zv. „M.“. S tim u vezi, sud nalazi da su u radnjama optuženih sažeta sva bitna obilježja krivičnog djela „Trgovina ljudima“, koja se odnose na radnju izvršenja, način izvršenja i svrhu izvršenja, te su u konkretnom slučaju ovi elementi kumulativno ispunjeni.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe u toku predmetnog krivičnog postupka predloženih od strane tužitelja, sud je na pouzdan način utvrdio da je optuženi S.K. zv. „J.“ počinio krivično pravne radnje opisane pod tačkom 4 izmijenjene optužnice, a koje su pravno kvalifikovane kao produženo krivično djelo pomaganje trgovine ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa članom 33. KZ FBiH. Kada se uzme u obzir pravna formulacija pomaganja prema Krivičnom zakonu Federacije BiH, za primjenu ovog instituta potrebno je da određeno lice sa umišljajem pomogne učinjenju krivičnog djela, koje pomaganje se ogleda u davanju savjeta ili uputa kako da se učini krivično djelo, stavljanju na raspolaganje učinitelju sredstava za učinjenje krivičnog djela, uklanjanje prepreka za učinjenje krivičnog djela i drugo. Dakle, učinilac krivičnog djela u pomaganju treba da sa umišljajem doprinese izvršenju protupravne radnje drugog lica, a kojom radnjom ovo lice ostvaruje obilježje bića nekog krivičnog djela. U konkretnom slučaju, optuženi S.K. zv. „J.“ je u odsustvu optuženog Dž.S. zv. „M.“ nadzirao cjelokupan rad u ugostiteljskom objektu i bio faktički direktno nadređen konobaricama, a što proizilazi iz iskaza svjedoka Z.L., M.H., Mldb.1, M.S., K.M., M.Z., S.B. i Š.B.. U takvoj situaciji optuženi S.K. zv. „J.“ iako mu je bilo poznato da su oštećene žrtve iskorištavanja, pružao je fizičku podršku Dž.S. zv. „M.“ u njegovom iskorištavanju žrtava. Tako je pomagao Dž.S. zv. „M.“ da vrbuje, navodi, prima i predaje malodobne Mldb.2 i Mldb.1 u cilju iskorištavanja prostitucijom i drugih oblika seksualnog iskorištavanja tako što je za vrijeme dok je Dž.S. zv. „M.“ preduzimao te radnje, u cilju uticaja na njih kako bi pristale da budu izložene iskorištavanju i da postupaju u skladu sa Dž.S. zv. „M.“ zahtjevima koristeći svoj nadređeni položaj naspram njih, iste u više navrata dirao po intimnim dijelovima tijela i primjenjivao druge oblike prinude tako što je Mldb.1 jedne prilike udario otvorenom

šakom u predjelu glave, a Mldb.2 u više navrata zaključavao u njenu sobu, a kada se ona pobunila na te njegove postupke prijetio joj je fizičkim nasiljem. Isti je bio svjestan da je riječ o djevojkama koje su u to vrijeme imale svega ... odnosno ... godina života, da potiču iz socijalno ugroženih porodica, da su se zaposlile u tom ugostiteljskom objektu samo iz razloga što nisu imali nikakvih drugih sredstava za život i da su u tom periodu i živjele i radile u tom objektu. Dakle, riječ je o osobama koje još uvijek nemaju razvijeno životno iskustvo i izrađene norme ponašanja koje takvo iskustvo donosi i koje su i materijalno i stambeno vezane za objekat u kojem rade, tako da im je čitava egzistencija i vezana za njihovog poslodavca Dž.S. zv. „M.“. U konkretnoj situaciji dokazano je da je S.K. zv. „J.“ bio upućen u odnose između optuženog Dž.S. zv. „M.“ i oštećenih uz to treba imati u vidu činjenicu da je u toku dokaznog postupka utvrđeno da je on kao osoba koja im je direktno nadređena u odsustvu Dž.S. zv. „M.“ sasvim sigurno svojim radnjama doprinijela i olakšala Dž.S. zv. „M.“ da utiče na njihovu slobodu odlučivanja i to tako što je kod oštećenih stvorio stanje da žive i rade u atmosferi konstantnog seksualnog uznemiravanja i izloženosti prinudama i pritiscima. Optuženi S.K. zv. „J.“ je slično to radio i prema punoljetnim žrtvama pa su tako svjedoci svjedočili da je i od ostalih konobarica u više navrata tražio da imaju seksualne odnose sa njima i da ih je dirao po tijelu, te je D.G.1 u više navrata zaključavao u sobu. Takođe Z.L. je svjedočio da mu je S.K. zv. „J.“ nudio da ima seksualne odnose sa konobaricama, a A.H. je svjedočila da je S.K. zv. „J.“ pronalazio mušterije djevojkama koja saznanja je dobila od D.D.. Nadalje Š.B. je izjavio da je upravo S.K. zv. „J.“ odobrio X.X. da ide sa njim kako bi imali seksualni odnos, a dok je D.G.1 izjavila da je S.K. zv. „J.“ u odsustvu Dž.S. zv. „M.“ naplaćivo izlazak D. sa muškim osobama izvan objekta. Takođe iz presretnutog razgovora pod rednim brojem 727 vidljivo je da je S.K. zv. „J.“ pomagao Dž.S. zv. „M.“ u vrbovanju D.G.2 da bude izložena seksualnom iskorištavanju od strane izvjesnog S. iz Č.. Iz ovih iskaza se može jasno razaznati uloga optuženog S.K. zv. „J.“ u seksualnom iskorištavanju žrtava odnosno da je on preduzimao aktivne radnje u pomaganju svom poslodavcu Dž.S. zv. „M.“ da seksualno iskorištava ženske konobarice i da bi bez njegove aktivne uloge Dž.S. zv. „M.“ bilo znatno teže da vrši nadzor nad tim djevojkama i da utiče na njihovu volju da budu izložene iskorištavanju.

Na osnovu svih izvedenih dokaza sud je stekao uvjerenje da su se u radnjama optuženih Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ stekla sva obilježja produženog krivičnog djela Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa članom 55. i članom 33. KZ FBiH, obzirom da je optuženi Dž.S. zv. „M.“ vrbovao, naveo i predao osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja, zatim upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile i drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom, kao i zloupotrebom uticaja, vrbovao, primio i predao osobe u svrhu iskorištavanja tih osoba, a optuženi S.K. zv. „J.“ pomagao drugom da vrbuje, navodi, prima i predaje osobe koje nisu navršile 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja i pomagao drugom da upotrebom sile, prijetnjom upotrebe sile ili drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom kao i zloupotrebom uticaja vrbuje, primi i predaje osobe u svrhu iskorištavanja, a kako uračunljivost optuženih nije bila upitna, jer sud nije našao niti jednu okolnost, niti činjenicu, koje bi dovele u pitanje uračunljivost optuženih, to sud nalazi da su optuženi ovo krivično djelo počinili u stanju uračunljivosti, pa je iste oglasio krivim i osudio.

Odlučujući o vinosti optuženih, kao njihovog subjektivnog odnosa prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da su optuženi krivično djelo počinili sa direktnim umišljajem, jer su bili svjesni svoga djela i htjeli su njegovo učinjenje, odnosno, optuženi Dž.S. zv. „M.“ bio svjestan da vrbuje, navodi i predaje osobu koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prostitucijom ili drugim oblikom seksualnog iskorištavanja iako je znao da su iste maloljetne, lažnim obećanjima i obmanom da će raditi samo poslove

konobara vrbovao da se zaposle u njegovom ugostiteljskom objektu, a nakon što su se zaposlile vrbovao ih je da se oblače izazovnije kako bi bile privlačnije muškarcima i da sjede sa muškim gostima, te da ih zabavljaju i sa njima konzumiraju alkohol a sve kako bi ovi trošili više novaca. I kada su na to maloljetne oštećene i pristale, te samim time bile izložene iskorištavanju, obzirom da je posao konobara posluživanja hrane i pića, a ne poslovi zabavljanja gostiju muškog spola, na koncu ih je i naveo da budu seksualno iskorištene i to kako od strane drugih osoba putem prostitucije, tako i od njega lično, na način što ih je navodio da se bave prostitucijom sa muškim gostima njegovog ugostiteljskog objekta prikazujući im imovinsku dobit koju mogu ostvariti na taj način, te odbijajući im isplaćivati zarađene dnevnice prikazujući nepostojeće manjkove u dnevnim pazarima kako bi im pogoršao imovinsko stanje, te Mldb.2 i sam seksualno iskorištavao i obećavao joj veće dnevnice i bolje uslove rada ukoliko bude imala seksualne odnose sa njim, također i u odnosu na punoljetne osobe bio svjestan da upotrebom sile, prijeljnom upotrebe sile i drugim oblicima prinude, prevarom i obmanom, kao i zloupotrebom uticaja, vrbuje, prima i predaje u svrhu iskorištavanja osobe na način da je koristeći se njihovim teškom materijalnom situacijom, a u odnosu na X.X. i njezinom lakom mentalnom retardacijom i lažnim obećanjima i obmanom da će raditi samo kao konobarice vrbovao da se zaposle u njegovom ugostiteljskom objektu, a potom ih je vrbovao da se oblače izazovnije, te da sjede sa muškim gostima objekta i da ih zabavljaju i da na koncu da imaju i seksualne odnose sa njima prikazujući im imovinsku dobit koju će na taj način ostvariti, da je S.K. zv. „J.“ bio svjestan da pomaže optuženom Dž.S. zv. „M.“ u izvršenju ovih krivičnih djela, odnosno da je preduzimao radnje koje su bile usmjerene ka unapređivanju i olakšavanju izvršenja ovih krivičnih djela od strane Dž.S. zv. „M.“, pa sud cijeni da su optuženi to i htjeli, a radnje koje su poduzeli su rezultat njihove svijesti i volje.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg su optuženi oglašeni krivim, ovaj sud je u smislu člana 49. KZ FBiH, vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, uzimajući u obzir svrhu kažnjavanja, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog S.K. zv. „J.“ cijenio porodične prilike, da je otac petoro djece što je sud utvrdio na osnovu izvoda iz matične knjige rođenih za svih petoro djece, protek vremena, u odnosu na optuženog Dž.S. zv. „M.“ da je porodičan, da nisu osuđivani za isto niti istovrsno krivično djelo, primjereno ponašanje optuženih S.K. zv. „J.“ i Dž.S. zv. „M.“ nakon počinjenja krivičnih djela, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio činjenicu da su optuženi ranije krivično odgovarali što je vidljivo iz kaznene evidencije optuženih i to Dž.S. zv. „M.“ (...), a S.K. zv. „J.“ (...), uzimajući u obzir da se ne radi o djelima iste vrste kao i protek vremena, težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivične odgovornosti optuženih, naročitu upornost u izvršenju krivičnog djela, jer su krivično djelo neprekidno izvršavali od 2016. godine do 2020. godine. Sud je na strani optuženih takođe cijenio broj oštećenih osoba u ovom krivičnom djelu, zatim jačinu povrede zaštićenog dobra, cijeneći da trgovina ljudima predstavlja kršenje osnovnih prava pojedinca, nalazeći da je navedeno krivično djelo u velikoj ekspanziji, naročito kada se radi o socijalno ugroženoj populaciji. Uzevši u obzir i da je članom 210a. stav 2. KZ FBiH, kao minimalna krivičnopravna sankcija za krivično djelo trgovina ljudima, zapriječena kazna zatvora od deset godina, pa je sud uzimajući u obzir olakšavajuće okolnosti da optuženi do sada nisu kažnjavani za istovrsna krivična djela, protek vremena od ranije osude, njihove porodične i movinske prilike, da je S.K. zv. „J.“ otac petoro djece, da su nezaposleni, ocijenom olakšavajućih i otežavajućih okolnosti koje utiču na ublažavanje kazne optuženima, sud je našao da se i sa ublaženom kaznom zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja, pa je našao da je izrečena kazna zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina adekvatna učinjenom krivičnom djelu i da će se izrečenom kaznom zatvora ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kako u pogledu specijalne prevencije, tako i u pogledu generalne prevencije, te je u izrečenu kaznu zatvora prema optuženom Dž.S. zv. „M.“, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru i to od 07.06.2020.godine pa do

13.01.2022. godine, a optuženom S.K. zv. „J.“ od 07.06.2020.godine pa do 19.05.2021. godine.

Budući da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno, ni za djelimično presuđenje o imovinsko pravnom zahtjevu, te kako su oštećene M.Z., Mldb.2, Mldb.1 i A.H. postavile imovinsko pravni zahtjev bez određenog iznosa, ovaj sud je postupajući u smislu odredbe člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine uputio oštećene M.Z., Mldb.2, Mldb.1 i A.H. da imovinsko pravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku.

Sud je zaprimio od Opštine Lopare Mjesna kancelarija Lopare izvod iz matične knjige umrlih broj 03/12-202-2-240/22 od 24.06.2022. godine, iz čijeg sadržaja je utvrđeno da je X.X. zavedena u matičnu knjigu umrlih pod rednim brojem ... i da je ista preminula ... godine u L., tako da se zakonski nasljednici iste sa ostvarivanjem imovinskopravnog zahtjeva upućuju na parnični postupak u skladu sa odredbom člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH sud je optužene Dž.S. zv. „M.“ i S.K. zv. „J.“ oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka, s obzirom da su nezaposleni, te da optuženi S.K. zv. „J.“ ne posjeduje nekretnine što je sud utvrdio na osnovu uvjerenja za zapošljavanje TK, Čelić broj 11-04-2-2962/21 od 27.08.2021. godine, zatim uvjerenje iste službe od 27.08.2021. godine (na ime S.K. zv. „J.“ i T.K.), zatim uvjerenje izdato od Općine Čelić, Službe za urbanizam, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove broj 05-26-1400/21-2 od 13.09.2021. godine kojim se potvrđuje da nije upisan kao nosilac prava u katastarskom operatu, pa bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje njihovo izdržavanje.

Zapisničarka

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednica vijeća

Merima Gutić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se uložiti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja prepisa presude.