

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 024330 24 U
Tuzla, 05.01.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja po sudiji pojedincu Predragu Krsmanoviću, uz sudjelovanje zapisničara Edine Hasić, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca **JP „Ceste Federacije BiH“ Sarajevo, Terezija 54, 71000 Sarajevo**, protiv akta **Grada Živinice – Gradsko vijeće Živinice - Komisija za žalbe u drugostepenom postupku**, broj 06-04-službeno/2023, od 28.11.2023. godine, naslovljenog kao „*Odgovor na obavijest o donošenju rješenja od stvarno nenadležnog organa JP „Horizontala – Živinice“ d.o.o. Živinice, radi poništenja po pravu nadzora veza akt broj: 01-02.3-4901-2/23, od 28.08.2023. godine*“, u upravnoj stvari **poništenja rješenja po pravu nadzora**, dana 05.01.2024. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba **SE ODBACUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv akta tuženog bliže opisanog u uvodu rješenja, tužilac je, dana 29.12.2023. godine, ovom sudu podnio tužbu za **pokretanje upravnog spora**.

Prilikom prethodnog ispitivanja tužbe, sud je ocijenio da nisu ispunjeni zakonski uslovi za pokretanje upravnog spora, odnosno da ovakva tužba **nije dopuštena** u upravnom sporu.

Naime, iz odredbama člana 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj 9/05), proizilazi da sudovi u upravnim sporovima odlučuju o zakonitosti akata kojima organi uprave i službe za upravu u opštini i gradu, odnosno privredna i druga društva, ustanove i druga pravna lica koja imaju javna ovlaštenja rješavaju o pravima i obavezama pojedinaca i pravnih lica u **pojedinačnim upravnim stvarima**, dok iz odredaba člana 8. istog Zakona slijedi da se upravni spor može voditi *samo protiv upravnog akta kojim nadležno tijelo rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravne osobe u nekoj upravnoj stvari*.

U konkretnom slučaju, tužilac predmetnom tužbom pobija naprijed opisani akt tuženog kojim ga tuženi obavještava da nema pravnog osnova za **poništanje po pravu nadzora pet rješenja** donesenih od strane JP „Horizontala – Živinice“ d.o.o. Živinice, kojim rješenjima je pravnom licu „AMD-sconto“ Brčko **određeno plaćanje godišnje naknade za privremeno korištenje javne površine za postavljanje reklamnog panoa** na zemljištu označenom kao k.č. broj 303/12 KO ..., u naselju ..., a koja rješenja se odnose **na pomenutu naknadu za pet kalendarskih godina (2018., 2019., 2020., 2021. i 2022. godinu)**, s tim što se kao razlog za neponištanje tih rješenja navodi da je utvrđivanje visine naknade za korištenje gradskog zemljišta „*u isključivoj nadležnosti jedinice lokalne samouprave*“.

Prema tome, iz sadržaja tužbe i pobijanog akta tuženog nesumnjivim proizilazi da se tim aktom tuženog **nije rješavalo o bilo čijim pravima i obavezama**, a pogotovo **ne o pravima i obavezama tužioca**, iz čega po shvatanju suda slijedi da nisu ispunjeni uslovi iz člana 1. i člana 8. Zakona o upravnim sporovima da bi se protiv predmetnog akta tuženog mogao pokrenuti upravni spor.

Ovo stoga što pobijani akt tuženog **ne predstavlja** akt kojim je tuženi **rješavao** o bilo kom **pravu ili obavezi** tužioca, nego akt kojim je tužilac samo obavješten da nema pravnog osnova za **poništanje po pravu nadzora** pet naprijed opisanih rješenja donesenih od strane JP, „Horizontala – Živinice“ d.o.o. Živinice, kao prvostepenog tijela.

Osim toga, shodno odredbama člana 261. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 2/98, 48/99 i 61/22), rješenje se može **poništiti ili ukinuti** po pravu nadzora drugostepeni organ, s tim da se ta, shodno odredbama stava 2. tog člana, **rješenje o poništenju donosi**: po službenoj dužnosti, na zahtjev stranke, tužioca ili ombudsmena, dok se **rješenje o ukidanju donosi**: po službenoj dužnosti ili na zahtjev tužioca ili ombudsmena, iz čega proizilazi da zahtjev za **poništenje pravosnažnog rješenja** po pravu nadzora mogu zakonito podnijeti: **stranke** koje su učestvovala u postupku, **javni tužilac** i **ombudsmen** (dok zahtjev za **ukidanje pravosnažnog rješenja** po pravu nadzora mogu zakonito podnijeti samo **javni tužilac** i **ombudsmen**).

U konkretnom slučaju iz sadržaja tužbe i pobijanog akta tuženog jasno slijedi da tužilac ni u jednom od predmeta u kojima su donesena sporna rješenja **nije bio stranka** u postupku (stranka u svim tim predmetima bilo je pravno lice „AMD-sconto“ Brčko), i da se u tim predmetima nije rješavalo o pravima ili obavezama tužioca (nego se rješavalo o obavezama pravno lice „AMD-sconto“ Brčko).

Stoga, a imajući u vidu da nijednim konkretnim materijalnim zakonom tužiocu **nije dato pravo** da u svojstvu stranke ili zainteresovanog lica da učestvuje u upravnim postupcima u kojima su donesena sporna rješenja, sud smatra da tužilac **nema ni aktivnu legitimaciju** za podnošenje zahtjeva tuženom za **poništenje po pravu nadzora** spornih rješenja.

Na kraju, sud posebno primjećuje da iz navoda tužbe i pobijanog akta tuženog proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o sporu između tužioca i tuženog **oko nadležnosti** javno-pravnog tijela koje rješava o obavezivanju fizičkih i pravnih lica na plaćanje naknade za postavljenje reklamnih panoa pored puteva i ulica, i da takav spor između tužioca i tuženog **nije moguće riješiti u bilo kom konkretnom upravnom postupku** u kome je predmetno javno-pravno tijelo odlučivalo o toj naknadi korištenjem zahtjeva za poništenje rješenja po pravu nadzora (ili bilo kojih drugih pravnih lijekova propisanih Zakonom o upravnom postupku), zbog čega sud smatra da tužilac, u slučaju spora, svoja eventualno povrijeđena prava u vezi naplate te naknade može zakonito štititi isključivo pred **nadležnim redovnim sudom u parničnom postupku**, a ne po odredbama člana 260. i 261. Zakona o upravnom postupku.

Stoga se upravni spor po predmetnoj tužbi ne bi mogao voditi i zbog smetnje iz člana 11. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, kojima je propisano da se **upravni spor ne može voditi** protiv akata donesenih u stvarima u kojima je **sudska zaštita osigurana izvan upravnog spora**.

S obzirom na izloženo, na osnovu odredaba člana 25. stav 1. tačka 2., te člana 11. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH", broj 9/05), valjalo je odlučiti kao u izreci.

Z a p i s n i č a r:
Edina Hasić,s.r.

S u d i j a:
Predrag Krsmanović,s.r.

POUKA: Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.