

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 023466 23 U
Tuzla, 20.11.2023. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja, sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja S.M. i F.M. iz G., ..., koje zastupa punomoćnik Manda Mišanović, advokat iz Petrova, protiv rješenja tuženog: Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, ul. Hamdije Kreševljakovića broj 96. Sarajevo, broj 07-27-8-963/22 od 21.02.2023. godine, u upravnoj stvari upisa promjena u katastarskom operatu, dana 20.11.2023. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužitelji su ovom sudu dana 22.03.2023. godine, putem naprijed navedenog punomoćnika, podnijeli dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog svih razloga odredbe člana 12. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05).

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da osporeni akt nije donesen u skladu sa zakonom, pa je kao takav ništav, jer se radi o paušalnim i proizvoljnim zaključcima tuženog, a osporeno rješenje sadrži takav nedostatak koji ga čine ništavnim; tuženi ne daje razloge o odlučnim činjenicama zbog kojih je pomenuta odluka nejasna i nerazumljiva i mora se poništiti; da tužitelji smatraju da nije pravilno proveden postupak koji je prethodio donošenju osporenog akta jer tuženi tretira kao ispravku greške provedeni upis u predmetu broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 od 27.08.2023. godine, a odnosi se na parcelu k.č. broj 2403/2 „Potok mahala“ prilazni put u površini 104 m² upisana u pl. broj 641 K.O. ..., na kojoj su upisani S.M. i S.M.1 kao suposjednici sa dijelovima od po 1/12, nalažući vraćanje stanja upisa predmetne parcele prije pogrešnog upisa u p.l. 641 K.O. ..., na kojoj su kao suposjednici sa po 1/2 udijela bili upisani A.Dž. i D.Dž. iz ...; da po mišljenju tužitelja prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbe Zakona o premjeru i katastru zemljišta i da nije ovlašten da na opisani način, kroz postupak koji karakteriše kao ispravku greške riješi predmetni imovinsko-pravni odnos; da je predmetnom promjenom mijenjan raniji nezakoniti upis kao posjednika A.Dž. i D.Dž., nezakonitim cijepanjem parcele E.M., S.M. i S.M.1 i to k.č. broj 3403 na k.č. 3403/1 i 3403/2; da su prijavnim listom B broj 112/77 od 27.03.1978. godine izvršene radnje bez valjanog pravnog osnova, bez zahtjeva i saglasnosti vlasnika i posjednika; da je upis, koji je predmet spornog akta, po spisku promjena 317/2003 izvršen na osnovu priloženih isprava rješenja o nasljeđivanju broj O.152/71 od 31.08.1971. godine i ugovora o diobi, kojim je usklađeno katastarsko stanje na k.č. broj 3403/2, stari broj 118/126 upisano u

zk.ul. elek. 7555 K.O. ... preuzet iz zk. ul. 1496 sa zemljišnoknjižnim stanjem, što je u skladu sa odredbom člana 56. stav 1. i člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta; da se tuženi i prvostepeni organ nisu uopšte bavili pitanjem i ispitivanjem valjanosti cijepanja i nastanka parcele, te upisa posjednika na predmetnoj parceli A.Dž. i D.Dž., koja je izvršena bez odluke suda ili drugog nadležnog organa, bez ugovora ovjerenog u sudu, a što se desilo prije sporne promjene 317/03; da postupajući po zahtjevu S.Dž. za ispravku greške upisa promjena broj 317/03 i vraćanje stanja upisa u prethodno stanje prije pogrešnog upisa prvostepeni organ i tuženi su postupili suprotno odredbama člana 142., člana 140. i člana 141. Zakona o upravnom postupku kao i gore navedenim odredbama Zakona o premjeru i katastru zemljišta, jer se u konkretnom slučaju suštinski ne radi o ispravci greške i da su tužitelji insistirali da se provede ispitni postupak i da se predmetni zahtjev razriješi na način, da se izvrši revizija upisa iz 1977. godine, da se provedu dokazi koji su tužitelji priložili uz spis – rješenje Općinskog suda Gračanica od 31.08.1966. godine, zk. uč. 334 i 1496 K.O. ..., rješenja o dodjeli od 05.12.1964. godine, prijavnog B lista broj 21/6 kao i historijata upisa parcela učesnika postupka A.Dž. i D.Dž., kao i drugih isprava i vještačenja nastanka parcela k.č. 3403, 3403/1 i 3403/2 dotadašnjih vlasnika E.M., S.M. i S.M.1; da su u konkretnom slučaju tužitelji imali valjan pravni osnov na temelju priloženih isprava za razliku od A.Dž. i D.Dž. koji su upisani do 2003. godine bez pravnog osnova; da u konačnom, prvostepeni organ nije nadležan, da bez valjane isprave i bez saglasnosti stranaka odlučuje o stvarnim pravima učesnika postupka, da vrši upis tih prava na način kako je to učinio prvostepeni organ što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o premjeru i katastru zemljišta, odredbama Pravilnika za održavanje i premjer katastra zemljišta i katastra nekretnina, odredbama Zakona o stvarnim pravima F BiH i Zakona o sudovima F BiH.

Cijeneći izneseno, tužitelji predlažu da Kantonalni sud u Tuzli donese presudu kojom se tužba uvažava i osporeno i prvostepeno rješenje Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gračanica broj 06-30-600/19-28 od 21.03.2022. godine ponište i predmet vrati na ponovni postupak.

Tužitelji opredjeljuju troškove koji se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove sudske takse na tužbu i presudu, prema odluci suda.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je tužena strana osporenim aktom odbila kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostepenog rješenja Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gračanica broj 06-30-600/19-28 od 21.03.2022. godine, kojim se usvaja zahtjev S.Dž., te se

utvrđuje da je u katastarskom operatu za K.O. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa i to predmetnom broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 od 27.08.2003. godine, tako što su kao suposjednici na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2 „Potok mahala“ prilazni put u površini od 104 m² upisana u p.l. broj 641 K.O. ..., upisani S.M. sin B. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 kći B. sa udjelom od 1/12; da će prvostepeni organ nakon pravosnažnosti predmetnog rješenja vratiti stanje upisa u prethodno stanje prije pogrešnog upisa, tako što će na predmetnoj parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2, kao suposjednici sa udjelom od 1/2 biti upisani samo A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S..

Iz činjenica predmeta slijedi: da je S.Dž. prvostepenom organu podnijela zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu jer su prilikom provođenja upisa i to predmetom broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 K.O. ... od 10.03.2003. godine na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2 „Potok mahala“ prilazni put u površini od 104 m² upisana u p.l. broj 641 K.O. ..., kao suposjednici upisani S.M. sin B., S.M.1 kći B. sa udjelom od po 1/2; da je prvostepeni organ zaključkom od 17.05.2019. godine odbio predmetni zahtjev kao neosnovan, pa nakon izjavljene žalbe na pomenuti zaključak tuženi je ranijim rješenjem od 27.09.2019. godine, poništio pomenuti zaključak i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje; da je u ponovnom postupku prvostepeni organ donio ranije rješenje dana 17.07.2020. godine, a nakon izjavljene žalbe, tuženi je ponovno ranijim rješenjem od 09.06.2021. godine, uvažio žalbu i rješenje od 17.07.2020. godine poništio i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Nakon toga, u ponovnom postupku prvostepeni organ je izvršio uvid u svu priloženu dokumentaciju (u predmet 06-30-1049/03 od 27.08.2003. godine, istorijat upisa posjednika u navedenom predmetu), održana je usmena rasprava sa strankama, saslušan je tužitelj S.M., te punomoćnik podnosioca zahtjeva S.Dž., Sejad Mujačić, advokat iz Gračanice; da je uvidom u predmet 06-30-1049/03 od 27.08.2003. godine i spisak promjena broj 317/2003 K.O. ... utvrđeno, da je S.M. prvostepenom organu podnio zahtjev za upis posjednika u katastarski operat; da je kao osnov za upis dostavio rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine (kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog M.B., da u rješenju nisu upisani katastarski podaci, a kao nasljednici su upisani E.M., S.M. i S.M.1 sa udjelima od 1/3) i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine kojim se vrši dioba nekretnina između E.M., S.M. i S.M.1; da su kao suposjednici, prije promjene na predmetnoj parceli k.č. broj 3403/2, sa djelom od po 1/2 bili upisani A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S.; da je izvršena promjena, ali nije doneseno rješenje, nego je navedena parcela otuđena u posjedovni list broj 641 K.O. ..., te su kao suposjednici pored dosadašnjih A.Dž. i D.Dž. upisani i S.M. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 sa udjelom sa 1/12; da je M.S. na usmenoj raspravi izjavio da je on podnio zahtjev za upis posjednika na predmetnoj parceli, na osnovu čega je formiran predmet broj 06-30-1049/03 od 27.08.2003. godine, ali da nije dobio rješenje o upisu posjednika na parceli k.č. broj 3403/2, već je obavješten da je upis izvršen na osnovu gruntovnog stanja, gdje je bio upisan kao suvlasnik; da je i punomoćnik S.Dž., Sejad Mujačić, advokat iz Gračanice izjavio da nije upoznat sa pomenutim upisom posjednika, da ni njemu nije dostavljeno rješenje.

Na osnovu svega navedenog prvostepeni organ zaključuje da u trenutku provođenja promjene upisa posjednika na parceli k.č. broj 3403/2 K.O. ... kao posjednik u katastarskom operatu nije bio upisan umrli B.M. niti diobnici S., S1 i

E.M. i shodno tome rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog B.M. i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine nisu mogli biti osnov upisa posjednika na navedenoj parceli, iz kojih razloga nije ni doneseno rješenje o upisu posjednika u smislu odredbe člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, te samim tim rješenje nije moglo biti ni dostavljeno zainteresovanim strankama, tako da je u skladu sa odredbom člana 56. stav 1. pomenutog Zakona prvostepeni organ odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Protiv prvostepenog rješenja tužitelji su izjavili žalbu tuženom, koji je rješenjem koje se pobija predmetnom tužbom, žalbe odbio kao neosnovane, nalazeći da je akt prvostepenog organa, u svemu pravilan i zakonit.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od razloga tužbe.

Naime, odredbama člana 60. stav 2., i 4. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, ("Službeni list SR BiH", br. 14/78, 12/87 i 26/90 i "Službeni list RBiH", br. 4/93 i 13/94, i "Službene novine Federacije BiH", br. 61/22), propisano je, da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, dok je odredbama stava 4. istog člana tog Zakona propisano da se, dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima kao tačno stanje koje proizilazi iz katastarskog operata.

Iz sadržaja odredaba 60. stav 2., i 4. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, vidljivo je, da se upis prava u katastarskom operatu može zakonito izvršiti samo na način da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda i dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima se kao tačno stanje, koje proizilazi iz katastarskog operata.

U konkretnom slučaju, iz činjenica predmeta proizilazi da su kao suposjednici, prije promjene na parceli k.č. broj 3403/2, sa djelom od po 1/2 bili upisani A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S., da je S.M. prvostepenom organu podnio zahtjev za upis posjednika u katarski operat na predmetnu parcelu, na osnovu rješenja o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine (kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog B.M., da u rješenju nisu upisani katastarski podaci, a kao nasljednici su upisani E.M., S.M. i S.M.1 sa udjelima od 1/3) i ugovora o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine (kojim se vrši dioba nekretnina između E.M., S.M. i S.M.1), da je izvršena promjena, ali nije doneseno rješenje, nego je navedena parcela otuđena u posjedovni list broj 641 K.O. ..., te su kao suposjednici pored dosadašnjih A.Dž. i D.Dž. upisani i S.M. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 sa udjelom sa 1/12.

Kako u trenutku provođenja promjene upisa posjednika na parceli k.č. broj 3403/2 K.O. ... kao posjednik u katastarskom operatu nije bio upisan umrli B.M. niti njegovi nasljednici S., S.1 i E.M. i po mišljenju suda, rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog B.M. i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine nisu mogli biti osnov upisa posjednika S.M. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 sa udjelom sa 1/12 na navedenoj parceli, u smislu odredbe člana 60. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Stoga su prvostepeni organ, a kasnije i tuženi pravilno postupili kada su u smislu odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, (kojim je propisano da je „nadležni općinski organ uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužan da otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu“) usvojili zahtjev S.Dž., te utvrdili da je u katastarskom operatu za K.O. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa (i to predmetnom broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 od 27.08.2003. godine), tako što su kao suposjednici na predmetnoj parceli upisani i S.M. sin B. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 kći B. sa udjelom od 1/12, koji upis je nezakonit jer nije imao pravni osnov za upis i nije doneseno rješenje o provedenim promjenama niti dostavljeno korisniku iz kojih razloga je neophodno vratiti stanje upisa prije pogrešnog upisa, tako što će na predmetnoj parceli, kao suposjednici sa udjelom od 1/2 biti ostati upisani samo A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S..

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.