

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA**  
**OPĆINSKI SUD U JAJCU**  
**Broj : 128 0 K 043427 24 K**  
**Dana : 17.10.2024. godine**

**U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !**

Općinski sud u Jajcu, sudija Alem Ribić, uz sudjelovanje Snježane Blažić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. H. zv. „S.“ sina Đ., radi izvršenja krivičnog djela „Krađe“ iz člana 286. st. 2 KZ FBiH po optužnici Kantonalnog Tužilaštva Travnik, broj: T06 0 KT 0035276 24 od 04.06.2024.godine, nakon održanog glavnog pretresa od dana 15.10.2024. godine u prisustvu kantonalnog tužioca Nedžada Islamovića i optuženog S. H. lično, dana 17.10.2024. godine objavio je i izrekao , te u pismenom otpravku donosi sljedeću:

**P R E S U D U**

**OPTUŽENI: S. H. zvan “S.“**, sin Đ. i majke N. rođene Š., rođen ... godine u J., nastanjen u ... ..., općina J., ..., državljanin .. i ..., JMBG: ... , po zanimanju mašinbravar, umirovljenik, neoženjen, bez djece , pismen, završio SSS, vojsku služio 1976/77 u Rumi, bez čina i odlikovanja, vodi se u VE Jajce, srednjeg imovnog stanja, osuđivan i to:

- Presudom Općinskog suda Jajce broj: K-186/79 od 04.10.1979.godine zbog kd Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 181. stav 3. KZ SR BiH , izrečena novčana kazna u iznosu 3.000 Dinara,
- Presudom Općinskog suda Jajce broj: K -260/79 od 27.03.1980.godine zbog KD iz člana 172 stav 23 KZ SFRJ na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci , uslovno 2 godine,
- Presudom Tem suda Kopar Eneta u Sežani broj: K – 17/86 od 26.03.1986. godine zbog KD iz člana 165 stav 1 KZ SR Slovenije , na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci , uslovno 2 godine,

**K R I V J E**

Što je:

Dana 05.04.2024.godine u 15 sati i 43 minute , u caffe – baru Venecija koji se nalazi u ul. Maka Dizdara br. 8 u Jajcu, općina Jajce, u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi male vrijednosti , iz novčanika vlasništvo M. M. oduzeo i prisvojio iznos od 200,00 EUR -a , na način da nakon što je ugledao crni kožni novčanik koji se nalazio na aparatu za igru na sreću uzeo novčanik , otvorio ga i iz unutrašnjosti novčanika uzeo iznos od 200,00 EUR -a, nakon čega je novčanik sa preostalim novcem vratio na mjesto gdje ga je i našao , te je nappustio objekat, na koji način je sebi pribavio korist u visini od 200,00 EUR-a , a oštećenom prčinio štetu u istom iznosu. Dakle, oduzeo tuđu pokretninu drugom s ciljem da njenim prisvajanjem sebi pribavi protupravnu imovinsku korist male vrijednosti , čime je počinio krivično djelo „Krađe“ iz člana 286 stav 2 KZFBiH, pa sud optuženom primjenom gore navedenih odredbi izriče

**UVJETNU OSUDU**

Tako što mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u vrijeme provjeravanja od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti, ne počini novo krivično djelo.

Temeljem odredaba čl. 202 st.1 ZKP –a FBiH optuženi se obavezuje nadoknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 236,50 KM (dvijestotinetridestšestkonvertibilnih maraka i pedeset feninga).

## **O b r a z l o ž e n j e**

Aktom broj : T06 0 KT 0035276 24 od 04.06.2024.godine, Kantonalno tužilaštvo Travnik, podiglo je optužnicu kojom se optuženom S. H. zv. “S.” stavlja na teret da je počinio krivično djelo “Krađe ” iz člana 286 st. 2 KZ F BiH.

Ova optužnica potvrđena je dana 12.06.2024.godine.

U datoj uvodnoj riječi kantonalni tužilac ostao je pri tvrdnji da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se podnesenom optužnicom stavlja na teret te da će tužilaštvo u daljem toku postupka izvođenjem dokaza, prije svega optužbe i dokazati krivicu optuženog.

Po otvaranju glavnog pretresa od dana 15.10.2024. godine, a nakon čitanja optužnice, optuženi se u datoj uvodnoj riječi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se podnesenom optužnicom stavlja na teret.

U daljem toku postupka optuženi je ostao kod navoda da nije kriv sve do kraja glavnog pretresa , međutim u završnoj riječi priznao je počinjenje djela i tvrdi da nije bilo 200,00 EUR -a , neka bude 150,00 EUR -a, tako je izjavio.

Svi provedeni dokazi u skladu sa odredbom člana 296. ZKP FBiH cijenjeni su u svojoj cjelini, te svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima.

Ocjenom svih izvedenih dokaza temeljem člana 296. ZKP F BiH sud nalazi sljedeće : Materijalnim dokazima optužbe koji su pročitani na glavnom pretresu u dokaznom postupku - uvidom u Službenu zabilješku PU Jajce broj 02/5-3-04-11-21/24 od 05.04.2024.godine koju je sačinio policijski službenik V. P. dana 05.04.2024.godine u 18,10 sati putem telefona u operativno dežurstvo PS Jajce obratila se D. B.1 i prijavila da je u cafe bar Venecija iz novčanika M. M. otuđen novac , sumnja o izvršiocima S. H.. Uvidom u Službenu zabilješku PS Jajce broj 02/5-3-04-9-255/24 od 05.04.2024.godine policijski službenik V. H. je tog dana radio redovne poslove i zadatke u pozornom rejonu i u 18.10 sati u operativno dežurstvo putem telefona se javila D. B.1, vlasnica cafe bar Venecija koja je prijavila S. H. da je iz novčanika osobe M. M. otuđio nepoznat iznos novca nakon čega se udaljio u nepoznatom pravcu i vratio se nakon sat vremena. Dolaskom na lice mjesta zatekli su vlasnicu i prijavljenog te oštećenog M. M., obavljen je razgovor sa istima gdje je oštećeni rekao da se u lokalu nalazio sa svojom djevojkom G. B. te kad je otišao iz lokala zaboravio je novčanik koji mu je ostao u lokalu Venecija, vratio se i vidio da mu nedostaje 200 eura. Sa osumnjičenim je obavio razgovor koji je izjavio da je samo pogledao koliko ima novca u novčaniku nakon čega ga je vratio na mjesto na kojem ga je i našao te da iz istog nije uzeo novac. Otišao je do tržnog centra Bingo pa se vratio poslije u caffe bar Venecija. Pregledom od strane

patrole nisu nađene novčanice u eurima kod S. H., alkotestiranjem je utvrđeno da je isti u sebi imao 0,62 promila alkohola u organizmu što je utvrđeno i Zapisnikom PS Jajce radi utvrđivanja alkoholiziranosti. Uvidom u službenu zabilješku PS Jajce broj 02/5-3-1-04-9-2-144/24 od 05.04.2024.godine koju je sačinio B. I., krim. Istražitelj, koji je izvršio usmene konsultacije sa dežurnom tužiteljicom na okolnosti počinjenja krivičnog djela koja se izjasnila da se radi o krivičnom djelu iz čl. 286 st. 2 KZ FBiH, da se djelo dokumentira, saslušaju svi relevantni svjedoci.... Uvidom u Potvdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/5-3-04-9-6-18/24 od 15.04.2024.godine potvrđeno je da je od osobe D. B.2 privremeno oduzet video zapis nadzorne kamere caffe bar Venecija Jajce – lice doborovljno predalo predmet što je utvrđeno i zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta PS Jajce broj 02/5-3-04-9-6-18-1/24 od 15.04.2024.godine . Uvidom u izvod iz krivične evidencije PS jajce broj 02/5-3-04-2-19/24 od 15.05.2024.godine utvrđeno je da su optuženom izrečene krivične sankcije presuda Općinskog suda Jajce broj : K - 186/79 od 04.10.1979.godine zbog kd Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 181. stav 3. KZ SR BiH , izrečena novčana kazna u iznosu 3.000 Dinara, presuda Općinskog suda Jajce broj: K - 260/79 od 27.03.1980.godine zbog KD iz člana 172. stav 23. KZ SFRJ na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci , uslovno 2 godine, presuda Tem suda Kopar Eneta u Sežani broj: K – 17/86 od 26.03.1986. godine zbog KD iz člana 165. stav 1. KZ SR Slovenije , na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci , uslovno 2 godine , kazne nisu brisane.

Svjedok - oštećeni M. M. izjavi na glavnom pretresu da mu je ukradeno 200 Eura , kada je izišao iz cafe bar Venecija sa djevojkom kada ga je mama nazvala , izišao je, tražio je novčanik i kada ga je našao vidio je da nema u njemu 200 Eura, tražio je od konobara da pregleda kamere, gdje su uvidjeli da je optuženi to uradio. Nije mu vraćen novac, D. B.2 se ponudio da vrati novac, nakon čega je optuženi priznao da je uzeo 100 Eura, zelenu novčanicu, ostalo je 50 Eura , to nije dirao.

Svjedok D. B.2, na okolnosti iz optužbe izjavi da je optuženi oštećenom iz novčanika uzeo novac dok je igrao bilijara, vidjeli su sve na kamerama, svjedok je brat od vlasnice, pokušali su to riješiti dogovorom da se novac vrati ali nisu uspjeli , vlasnica objekta je rekla da se pozove policija. Nije ništa od novca vraćeno oštećenom , optuženi mu je rekao da mu može vratiti samo 100 Eura, D. B.2 se ponudio da mu da para da ima za put (pošto oštećeni nije iz Jajca), ne sjeća se koliko mu je dao.

Svjedok V. H., policijski službenik u PS Jajce je potvrdio navode iz službene zabilješke koju je sačinio, potvrdio je da se optuženi nudio da vrati 100 Eura, vidio je da je D. B.2 dao neke novce oštećenom i da mu je ovaj vraćao.

Nakon toga izveden je i dokaz puštanjem CD -a sa nadzorne kamere sa video snimkom lica mjesta , na snimku se vidi datum koji odgovara vremenu navedenom u optužnici, vidi se i optuženi koji prilazi aparatima i između aparata vadi zelene novčanice i notes vraća na mjesto gdje je bio a prethodno novčanice pridržava i prilazi aparatu desno i tu se snimak završava.

Optuženi saslušan u svojstvu svjedoka na okolnosti počinjenja kaznenog djela navedenog u optužnici na glavnom pretresu izjavi nije uzeo iz notesa 200 Eura i ostaje kod svega što je danas rekao (da je uzeo 150 Eura) što je potvrdio i u završnoj riječi i priznao da je uzeo 150 Eura.

Kantonalni tužilac u završnoj riječi izjavi da se iz dokaznog materijala smatra dokazanim da je optuženi postupajući na opisan način prisvojio opisanu stvar tako da sebi pribavi korist te predlažu zbog toga da se isti oglasi krivim. Ne treba zaboraviti ni činjenicu da je optuženi kod sebe imao na raspolaganju čitav novčanik, te nije uputio ni izvinjenje niti se ponudio da nakoknadi štetu oštećenom tako da sankcija mora biti oštrija.

Nakon završenog glavnog pretresa, oštećeni je dana 15.10.2024.godine u spis uložio podnesak u kojem ističe da je nakon održanog glavnog pretresa optuženi mu je isplatio iznos od 200 Eura na ime naknade materijalne štete od otuđenja njegovog novca i to pred notarom Agom Trupinom u Jajcu, te mu je isplatio 120 Eura na ime naknade za troškove noćenja u Jajcu. Moli da se ova činjenica i ovaj dokaz uzme optuženom kao olakotna okolnost prilikom suđenja – donošenja presude. Ostalo mu je još 70 Eura koje mu je platio Sud da optuženi namiri Sudu kao i njegove tri dnevnice (od oštećenog).

U glavi XXV Krivičnog Zakona FBiH propisana su krivična djela protiv protiv imovine pa je tako u čl. 286. KZ FBiH propisano u stavu 1. “ ko tuđu pokretninu oduzme drugom s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi ili drugom protupravnu imovinsku korist , kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine “. Stavom 2. propisano je : “ ako je ukradena stvar male vrijednosti , a učinitelj je postupao s ciljem pribavljanja imovinske koristi takve vrijednosti , kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do šest mjeseci”. Stavom 3. predviđeno je : “ učinitelj krivičnog djela iz st. 1. i 2. ovog člana koji ukradenu stvar vrati oštećeniku prije nego sazna da je otkriven, može se osloboditi kazne”.

S tim u vezi , a u odnosu na krivično djelo koje se optužnicom stavlja na teret optuženom da je “ Dana 05.04.2024.godine u 15 sati i 43 minute , u caffe – baru Venecija koji se nalazi u Ul. Maka Dizdara br. 8 u Jajcu, općina Jajce, u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi male vrijednosti , iz novčanika vlasništvo M. M. oduzeo i prisvojio iznos od 200,00 EUR -a , na način da nakon što je ugledao crni kožni novčanik koji se nalazio na aparatu za igru na sreću uzeo novčanik , otvorio ga i iz unutrašnjosti novčanika uzeo iznos od 200,00 EUR -a, nakon čega je novčanik sa preostalim novcem vratio na mjesto gdje ga je i našao , te je nappustio objekat, na koji način je sebi pribavio korist u visini od 200,00 EUR-a , a oštećenom pričinio štetu u istom iznosu“, sud je nakon izvedenih dokaza zaključio da je optužnica osnovana, te optuženom i izrekao kaznu kao u izreci presude.

Naime, analizom provedenih dokaza zasebno i u međusobnoj vezi , nesporno je tokom postupka utvrđeno da je dana 05.04.2024.godine oko 18.10 sati vlasnica cafe bar Venecija D. B.1 podnijela usmenu prijavu protiv optuženog radi počinjenja kd „Krađa“, te je operativnim radnjama na licu mjesta, te nakon pregleda video snimka spis učen u Kantonalno tužilaštvo Travnik koji je podigao optužnicu protiv optuženog radi počinjenja navedenog krivičnog djela. Saslušanim svjedocima, oštećenog M. M., svjedoka D. B.2, te policijskog službenika V. H., te nakon pegleda CD-a sa snimkom videonadzora lica mjesta sud se uvjerio u počinjenje krivičnog djela na način kako je to opisano u optužnici. Pored navedenog optuženi je, kako je glavni pretres odmicao, a nakon što se u prethodnom postupku optuženi izjasnio da nije kriv, isti je priznao počinjenje krivičnog djela „Krađe“ na gore opisani način na iznos od 100 Eura (da je isti predmetnog dana 05.04.2024.godine u cafe bar Venecija izvadio iz novčanika oštećenog), pa onda kako je glavni pretres odmicao priznao i da je izvadio iznos od 150 Eura tom radnjom (nakon pregleda video snimka nadzornih kamera sa lica mjesta).

Optuženi je predložio da se sasluša kao svjedok u dokaznom postupku te je prilikom ispitivanja priznao počinjenje krivičnog djela „Krađe“ na način kako je to opisano u optužnici ali na iznos od 150 Eura, što je ponovio i u završnoj riječi..

S obzirom na izloženo, sud je zaključio da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret na način, mjesto i u vrijeme opisano u optužnici istom izrekao uvjetnu osudu uzimajući u obzir sve navedeno te za krivično djelo „Krađe ” iz člana 286. stav 2. KZ F BiH. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca i istovremeno odredio da se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u vrijeme provjeravanja od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti, ne počini novo krivično djelo.

Krivični sud je prilikom odmjeravanja kazne vodio računa da će se određenom uvjetnom kaznom postići svrha kažnjavanja obzirom da je optuženi nakon počinjenja krivičnog djela odnosno nakon završetka glavnog pretresa isplatio iznos od 200 Eura na ime naknade materijalne štete od otuđenja novca oštećenom i to pred notarom Agom Trupinom u Jajcu, te mu je isplatio 120 Eura na ime naknade za troškove noćenja u Jajcu. Oštećeni je zamolio da se ova činjenica i ovaj dokaz uzme optuženom kao olakotna okolnost prilikom suđenja – donošenja presude. Ostalo mu je još 70 Eura koje mu je platio Sud da optuženi namiri Sudu kao i njegove tri dnevnicke (od oštećenog).

Pored navedenog sud je uzeo u obzir da ranije upisane osude ne mogu uticati na ishod ovog postupka jer sud smatra da su prethodno izrečene sankcije trebale biti brisane zbog vremenskog proteka istih, te ih ne može uzeti kao otežavajuću okolnost.

Sud nije odredio oduzimanje imovinske koristi shodno odredbi člana 114. KZ FBiH obzirom na činjenicu da je oštećeni uputio sudu podnesak kojim potvrđuje da je optuženi pred notarom Agom Trupinom u Jajcu mu isplatio iznos od 200 Eura na ime naknade materijalne štete od otuđenja novca oštećenom , te to krivični sud cijeni da optuženi nije zadržao imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom pa nema uslova da se izrekne mjera oduzimanja protivpravne imovinske koristi iz stava 2. navedenog člana 114. KZ FBiH obzirom da je oštećenom vraćen novac pribavljen od optuženog nakon počinjenja krivičnog djela „Krađe“.

Sud je obavezao optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 236,50 KM a u iste troškove spadaju trošak dolaska oštećenog na Sud na relaciji Minhen – Jajce – Minhen , cijena povratne karte 70 Eura u protuvrijednosti 136,50 KM koje su oštećenom isplaćene iz sredstava suda, te trošak sudskog paušala u iznosu od 100,00 KM, smatrajući da je taj iznos srazmjern složenosti i trajanju krivičnog postupka, te imovinskim prilikama optuženog, a sve shodno članu 202. st.1 ZKP-a F BiH.

Zapisničar

Snježana Blažić

S u d i j a

Alem Ribić

**PRAVNA POUKA** : Protiv ove presude, može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.