

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Županija Zapadnohercegovačka
Županijski sud Široki Brijeg
Broj: ...
Široki Brijeg, 30.10.2024. godine

Županijski sud Široki Brijeg u vijeću sastavljenom od sudaca G. P. kao predsjednika vijeća, te M. B. i F. R. kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja B.(M.) B., ..., Lj., zastupan po odvjetnicima B. J. iz Č. i I. P. iz Lj., protiv protivnika osiguranja Z. DŽ., ..., Lj., zastupan po odvjetnicima G. D. i E. K. iz S., u postupku određivanja mjere osiguranja, odlučujući po žalbi predlagatelja osiguranja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Lj. br. ... od2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana2024. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba predlagatelja osiguranja se odbija i prvostupanjsko rješenje se potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Lj. br. ... od2024. godine, odbijen je prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja i mjere osiguranja koji glasi:

„Radi osiguranja predlagačeve nenovčane tražbine pristupa nekretninama određuje se mjera osiguranja kojom se zabranjuje protivniku osiguranja smetanje pristupa nekretninama:

Restoran koji se nalazi u V., na vodopadu K. na k.č. ... naziva M., u naravi Pašnjak 2. klase površine ... m², Kuća i zgrada površine ... m², Vodenica ... m², upisane u Zemljišnoknjižni uložak broj: ..., koje se vode za k.o. V. I, a kojoj nekretnini po novom katastarskom premjeru odgovara nekretnina označena kao parcela ... naziva M., u naravi Pašnjak 2. klase površine ... m², Kuća i zgrada površine ... m², Vodenica ... m², upisana u Posjedovni list broj ... k.o. V. I, a koji se sastoji od prostora na prvom katu mlinice, zatim prostora na prvom katu vodenice (stupe) i prostora na prvom katu štale te zapadnog dijela dvorišta mlinice površine ... m²;

Konobu (objekat) kao i nekretnine koji se nalaze na k.č. ... naziva Ograda, u naravi Pašnjak 5. klase, površine ... m², Šuma 2. klase površine ... m², upisane u Zemljišnoknjižni uložak broj: ..., koja se vodi za k.o. V. I, a kojoj nekretnini po novom katastarskom premjeru odgovara nekretnina broj ... naziva Ograda, u naravi Pašnjak 5. klase, površine ... m², Šuma 2. klase površine ... m², upisana u Posjedovni list broj: ... k.o. V. I;

Parking koji se nalazi na k.č. ... naziva Krš, u naravi Pašnjak 3. klase, površine ... m², upisane u Zemljišnoknjižni uložak broj. ..., koja se vodi za k.o. V. I, a kojoj nekretnini po novom katastarskom premjeru odgovara parcela broj ..., naziva Krš, u naravi Pašnjak 3. klase, površine ... m² upisana u Posjedovni list broj: ... k.o. V. I i k.č. ... naziva V., u naravi Šuma 2. klase, površine ... m², upisane u Zemljišnoknjižni uložak broj: ... k.o. V. I, a kojoj nekretnini po novom premjeru odgovara nekretnina broj: ... naziva V., u naravi Šuma 2. klase, površine ... m², upisana u Posjedovni list broj: ... k.o. V. I;

te mu se nalaže da napusti prostorije koje koristi bez pravnog osnova, a na način što će protivnik osiguranja iste napustiti, osloboditi posjed, prilaz, ulaz i prolaz ka istim, te ih predati slobodne od lica i to u roku odmah, a najkasnije u roku od tri dana od prijema rješenja i pod

prijetnjom ovrhe“, te odlučeno da će se odluka o troškovima postupka donijeti zajedno sa odlukom o glavnoj stvari.

Protiv prednjeg rješenja žalbu je podnio predlagatelj osiguranja zbog povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o troškovima postupka. Ističe da sud griješi u ocjeni osnovanosti mjere osiguranja i pored materijalnih dokaza predlagatelja, hitne procedure i iscrpnog objašnjenja činjeničnog stanja, da je iz svih dokaza jasno da se može i treba odrediti prinudna uprava na nekretnini vlasništvo predlagatelja, da je barem morala biti djelomično usvojena mjera osiguranja na način da se izvrši predaja stvari na čuvanje makar i trećoj osobi, sudu, policiji ili na drugi način da se bespravnog uzurpatora ukloni iz tuđe nekretnine, kako je predloženo od strane punomoćnika predlagatelja pismenim putem uz tužbu. Da je sud dopuštanjem saslušanja svjedoka koji nemaju veze s predmetom učinio bitnu potvrdu postupka jer započeto ročište nije smjelo biti odloženo, da je izgubljeno mnogo vremena kada je vrhunac sezone zarade objekta koji je vlasništvo predlagatelja, da je protivnik zbunio sud tezom da će određivanjem mjere osiguranja biti konzumiran tužbeni zahtjev, a što ne stoji, da određivanjem mjere osiguranja predlagatelj ne postiže predaju u posjed i ne konzumira se tužbeni zahtjev jer se predaje posjed bitno izmijenjenog objekta, jer je vizualno, estetski i ekološki uništena bit objekta pokretnim i nepokretnim stvarima koje je protivnik doveo, izgradio i postavio na nekretnini predlagatelja bez pismenog odobrenja vlasnika, da sud štiti imovinu protivnika a ne imovinu zakonitog vlasnika i posjednika nekretnine koja ima veću vrijednost, da sumnja u pristranost suda i policije. Da se rješenjem o mjeri osiguranja moglo naložiti protivnu da napusti prostorije, odnosno nekretninu predlagatelja, što ne znači da je tužitelj uspio u tužbenom zahtjevu, takvim rješenjem sud bi nelegalno stanje pretvorio u prihvatljivo, da sud pogrešno zaključuje da „nije jasno koja je svrha mjere osiguranja“, jer je u postupku dokazano da su ispunjeni kumulativni uvjeti za donošenje mjere iz čl. 269. ZPP-a, pa predlaže da se pobijano rješenje ukine i donese mjera osiguranja kako je predloženo, ili djelomično usvoji, ili da predmet vrati na ponovni postupak drugom sucu, jer sudac nije štito vlasništvo i posjed koji su pravo predlagatelja osiguranja, da je funkcionalna veza između tužbenog zahtjeva i mjere osiguranja upravo osiguranje vlasnika i posjednika da vrši svoja prava privremeno, ali odmah pa nadalje dok traje postupak povrata u posjed i ostali postupci, da je potraživanje u konkretnoj stvari pravo na neometan posjed stvari u vlasništvu, a da sud pogrešno navodi nebitne odredbe zakona. Da sud pogrešno cijeni prijedlog mjere osiguranja „da se određivanjem mjere osiguranja konzumira odnosno postiže prijevremeno ostvarenje tužbenog zahtjeva“, jer je prijedlog mjere glasio da se zabrani „protivniku predlagatelja smetanje pristupa nekretninama“ i da „protivnik predlagatelja napusti gore navedene nekretnine...“, a nigdje se ne spominje povrat u posjed predlagatelju koji se traži tužbom. Mjera osiguranja služi samo kako protivnik mjere ne bi dalje oštećivao vlasnika nekretnina, a naknadno je saznato da protivnik kao fizička osoba ne obavlja ugostiteljsku djelatnost i da račune izdaje društvo A. Z. sport d.o.o. Lj. i da sud pogrešno drži da će rješenje o određivanju mjere osiguranja i napuštanje objekta od strane protivnika biti predaja u posjed vlasniku, jer se u nekretnine predlagatelja uselilo više fizičkih i pravnih osoba. To što bi sud donio mjeru osiguranja ne znači da bi predlagatelj stupio u svoj posjed i vlasništvo ali bi se osiguralo zakonito stanje, uvela pravna sigurnost koja mora biti najveći standard i misao vodilja prilikom svakog suđenja. Iako bi sud rješenjem stavio stvari na svoje mjesto, postupak i dalje traje i protivnik mjere osiguranja bi se mogao žaliti a ne da to čini zakoniti vlasnik nekretnine koju iskorištava nezakoniti posjednik, u protivnom se postavlja pitanje svrhe mjere osiguranja uopće, i prava uopće, te traži da drugostupanjski sud rješenje preinači na način da u cijelosti, ili barem djelomično, na način kako je predloženo, usvoji prijedlog mjere osiguranja i protivnika obveže na snošenje troškova postupka.

U odgovoru na žalbu protivnik osiguranja predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama žalbenih razloga i razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u skladu sa čl. 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15; dalje ZPP), odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Prema obrazloženju prvostupanjskog suda predlagatelj je vlasnik nekretnina k.č. ... upisana u zk. ul. br. ... k.o. V. I, k.č. ... i k.č. ..., obje upisane u zk. ul. br. ... k.o. V. I i k.č. ... upisana u zk. ul. ... k.o. V. I, sve upisane i u p.l. ... k.o. V. I na kojima se nalaze restoran, konoba i parking prostor, a protivnik osiguranja je po ugovoru o zakupu od2016. godine bio u zakupu istih nekretnina radi obavljanja ugostiteljske djelatnosti do2024. godine kada je istekao ugovor o zakupu nakon čega se protivnik osiguranja i dalje nalazi u posjedu nekretnina, da je tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari usmjeren na vraćanje nekretnina u posjed, a dok se predloženom mjerom za iste nekretnine traži predaja predlagatelju, pa kako se mjerom osiguranja ostvaruje potraživanje iz tužbenog zahtjeva to je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere i mjere osiguranja jer je sadržaj mjere identičan po vrsti i obujmu glavnom tužbenom zahtjevu.

Članak 269. stavak 1. ZPP-a propisuje da se mjera osiguranja može odrediti ako predlagatelj učini vjerojatnim postojanje svog potraživanja ili prava i ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarivanje potraživanja time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njome raspolagati, odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno utjecati na prava predlagatelja osiguranja.

Članak 272. st. 3. ZPP-a propisuje da mjera osiguranja (radi osiguranja potraživanja koje je upravljeno na određenu stvar ili njen dio), a što je u konkretnom slučaju, ne smije u cijelosti obuhvatiti zahtjev koji se njime osigurava.

Predlagatelj osiguranja je uz tužbu kojom se traži vraćanje u posjed nekretnina – restorana, konobe i parkinga, podnio i prijedlog za određivanje mjere osiguranja kojom se traži da se radi osiguranja njegovog pristupa istim nekretninama protivniku osiguranja zabrani smetanje pristupa nekretninama, naloži istom da napusti prostorije, oslobodi posjed, prilaz, ulaz i prolaz ka istima i preda ih slobodne od lica i to u roku odmah a najkasnije u roku od 3 dana od prijema rješenja.

Zabrana smetanja pristupa nekretninama se ostvaruje u posebnoj parnici zbog smetanja posjeda, a ne mjerom osiguranja kako to predlagatelj osiguranja traži.

Pored toga, tužbenim zahtjevom se traži vraćanje u posjed nekretnina, a mjerom osiguranja se traži predaja u posjed istih nekretnina (nalaganje da napusti nekretnine, oslobodi posjed i prilaz istima i iste preda slobodne od lica u ruke), čime je predloženom mjerom osiguranja u cijelosti obuhvaćen tužbeni zahtjev, a što je protivno odredbama čl. 272. st. 3. ZPP-a iz kojeg razloga je, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, pravilna odluka prvostupanjskog suda kojom je predlagatelj osiguranja odbijen s prijedlogom za određivanje privremene mjere osiguranja i mjere osiguranja, a prvostupanjski sud je za svoju odluku dao valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud.

Neosnovan je žalbeni navod kako sud treba djelomično usvojiti mjeru osiguranja na način da se izvrši predaja stvari na čuvanje trećoj osobi, sudu, policiji ili na bilo koji način ukloniti protivnika iz nekretnine predlagatelja, jer takav zahtjev nije postavljen u postupku pred prvostupanjskim sudom. Odluku o mjeri osiguranja donosi sud koji postupka po tužbenom zahtjevu, a što je u konkretnom prvostupanjski sud (čl. 268. st. 1. ZPP-a) i ne može se mjera osiguranja predlagati u žalbenom postupku.

Predlagatelj osiguranja ne navodi razloge pobijanja odluke o troškovima postupka, pa se pobijanje odluke o troškovima postupka cijeni paušalnim.

Ostali žalbeni razlozi koji se odnose na odlaganje ročišta, nepotrebno saslušavanje svjedoka, isticanje da je u pitanju predaja izmijenjenog objekta i da protivnik osiguranja ne obavlja ugostiteljsku djelatnost u objektu nego druga osoba, su bez ikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je stoga žalbu predlagatelja osiguranja valjalo odbiti kao neutemeljenu, a prvostupanjsko rješenje potvrditi sukladno odredbi čl. čl. 235. st. 1. tč. 2. ZPP-a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
G. P.