

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Tuzlanski kanton  
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI

Broj: 27 0 K 042101 19 K  
Gračanica, 24.10.2019. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Gračanici, sudija Selma Brkić, uz sudjelovanje Selmire Bećirović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog J. D. zv. „H.“, zbog krivičnog djela – Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0073767 18 od 16.04.2019. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 21.10.2019. godine, u prisutnosti tužitelja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Mensura Mujarića, optuženog J. D. zv. „H.“ i njegovog izabranog branioca Mirze Sumbića, advokata iz Gračanice, donio je i dana 24.10.2019. godine javno objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI: J. D. zv. „H.“, sin S. i majke D. rođene I., rođen ... godine u G., nastanjen u ..., općina G., JMBG ..., Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju elektroinstalater, ..., oženjen, otac dvoje malodobne djece, do sada osuđivan i to presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 024327 14 Kps od 27.02.2014. godine, zbog krivičnog djela iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. i stav 1. KZ F BiH, uvjetnom osudom sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci i rokom provjere od dvije godine, ne vodi se drugi krivični postupak, nalazi se na slobodi,

K r i v j e:

Što je:

Dana 11.03.2018.godine oko 02,00 sati, u mjestu Soko, općina Gračanica, u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta „Amadeus“, nakon kraće verbalne prepirke sa S. E., isti je, iako svjestan da drugog može lako tjelesno ozlijediti, što je i htio, prišao za sto gdje je ovaj sjedio te fizički nasrnuo na E., udarivši ga stisnutom pesnicom u predjelu glave i pri tome ga oborio na pod, nakon čega mu je zadao više udaraca šakama po glavi i tijelu, uslijed čega je E. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu više krvnih podliva u predjelu glave crvene boje, oguljotinu kože u zatiljnom dijelu glave, oguljotinu kože u predjelu nosa uz krvarenje iz nosa, natučenje-uboj sa oguljotinom kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, predio ključnjačno-lopatičnog zgloba, oguljotinu kože u predjelu oba ručna zgloba, oguljotinu kože u predjelu lijevog koljena, natučenje-uboj u predjelu lijeve uške i natučenje-uboj u predjelu desne lopatične regije,

čime je počinio krivično djelo - Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa mu sud, na osnovu istog zakonskog propisa, uz primjenu člana 7., 42., 43., 49. stav 1., 59. tačka b), 60. stav 2. i 62. stav 1., 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, **i z r i č e:**

#### UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženom J. D. zv. „H.“ utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se ona neće izvršiti ako osuđeni za vrijeme od 1 (jedne) godine (vrijeme provjeravanja), po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan naknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 394,00 KM (tristotinedevedesetčetiri konvertibilne marke) i platiti sudski paušal u iznosu od 30,00 KM ( trideset konvertibilnih maraka), u roku od 15 ( petnaest) dana, od dana pravosnažnosti presude.

#### O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, kod ovog suda podiglo je protiv optuženog J. D. zv. „H.“, optužnicu broj: T03 0 KT 0073767 18 od 16.04.2019. godine, zbog krivičnog djela – Laka tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Navedenu optužnicu potvrdio je sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 23.04.2019. godine, nakon čega je dana 10.06.2019. godine održao ročište za izjašnjenje o krivnji optuženog, na kome se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se tom optužnicom stavlja na teret, pa je predmet proslijeđen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Glavni pretres održan je dana 01.08.2019. godine, dana 12.09.2019., dana 30.09.2019. i dana 21.10.2019. godine u prisustvu kantonalnog tužitelja, optuženi i njegovog izabranog branioca.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi optužbe i dokazi odbrane.

U toku izvođenja dokaza optužbe saslušani su svjedoci : E. S., A. K., I. H., E. M., kao i vještak medicinske struke prof. dr. Vedo Tuco, te izvršen uvid i čitanje materijalnih dokaza i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka E. S. sačinjen od PU Gračanica PS Gračanica pod brojem: 08-05/8-2-04.3-1742/18 od 16.04.2018.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. K. sačinjen u PU Gračanica, Odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-05/8-2-04.2-3-1742/18 od 07.05.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I. H. sačinjen u PU Gračanica, Odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-05/8-2-04.2-3-1742/18 od 08.05.2018.godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke od 08.02.2019. godine, Naredba za vještačenje tjelesnih povreda KT TK-a Tuzla od 07.02.2019. godine, Nalaz DZ Gračanica- Služba hitne medicinske pomoći na ime S. E. od 11.03.2018. godine, zajedno sa snimkom

EKG, Nalaz specijaliste JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica Hirurška ambulanta na ime S. E. broj protokola 535/2018 od 11.03.2018. godine, Nalaz specijaliste JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica Hirurška ambulanta na ime S. E. broj protokola 539/2018 od 11.03.2018. godine, Specijalistički nalaz DZ Gračanica –CMZ Psihijatar na ime S. E. od 23.03.2018. godine, Izvještaj o vrsti i težini povrede JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica na ime J. D. broj 01-328-2/18 od 27.03.2018. godine, Izvještaj o vrsti i težini povrede JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica na ime S. E. broj 01-329-2/18 od 05.04.2018. godine, Grafički ispis alkometra marke „Alco Quant 6020“ sa rezultatima alkotestiranja na ime D. J. od 11.03.2018. godine, Grafički ispis alkometra marke „Alco Quant 6020“ sa rezultatima alkotestiranja na ime S. E. od 11.03.2018. godine, Službena zabilješka PU Gračanica od 09.05.2018. godine, Službena zabilješka PU Gračanica od 14.03.2018. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime D. J. izdat kod PU Gračanica od 18.05.2018. godine, Popis troškova.

U toku izvođenja dokaza odbrane saslušani su svjedoci M. D. i M.T., vještak prof. dr. Vedo Tuco, saslušan optuženi u svojstvu svjedoka, a izvršen je uvid i čitanje materijalnih dokaza odbrane i to: Nalaz hitne pomoći JZU Dom zdravlja Gračanica na ime pacijenta D. J. od 11.03.2018. godine u 05,27 sati, Nalaz specijaliste JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica na ime pacijenta J. D. od 11.03.2018. godine u 06,39 sati, RTG snimak oba lakta i grudnog koša na ime D. J. od 11.03.2018. godine na CD-u, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prof. dr. Vedo Tuca od 07.10.2019. godine, Troškovnik vještaka prof. dr. Vedo Tuca od 07.10.2019. godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, kako svakog dokaza posebno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Nesporno je, u ovoj krivičnoj stvari, da je optuženi J. D. zv. „H.“ dana 11.03.2018. godine oko 02,00 sati, u mjestu Soko, općina Gračanica, u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta „Amadeus“, nakon kraće verbalne prepirke sa S. E., iako svjestan da drugog može lako tjelesno ozlijediti, što je i htio, prišao za sto gdje je ovaj sjedio te fizički nasrnuo na E., udarivši ga stisnutom pesnicom u predjelu glave i pri tome ga oborio na pod, nakon čega mu je zadao više udaraca šakama po glavi i tijelu, uslijed čega je E. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu više krvnih podliva u predjelu glave crvene boje, oguljotinu kože u zatiljnom dijelu glave, oguljotinu kože u predjelu nosa uz krvarenje iz nosa, natučenje-uboj sa oguljotinom kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, predio ključnjačno-lopatičnog zgloba, oguljotinu kože u predjelu oba ručna zgloba, oguljotinu kože u predjelu lijevog koljena, natučenje-uboj u predjelu lijeve uške i natučenje-uboj u predjelu desne lopatične regije.

Ove nesporne činjenice sud je nedvojbeno utvrdio na osnovu iskaza oštećenog E. S. datog na glavnom pretresu, njegovog iskaza datog u toku istrage u dijelu u kojem je korišten na glavnom pretresu, medicinske dokumentacije koja glasi na ime oštećenog E. S., iskaza vještaka medicinske struke prof. dr Vedo Tuca i njegovog pisanog nalaza i mišljenja od 08.02.2019. godine.

Oštećeni E. S. u svom iskazu pred sudom na glavnom pretresu navodi da je kritične noći, negdje oko pola dva iza pola noći, došao u kafić „Amadeus“, sa namjerom da u tom kafiću popije piće, te je stao za šank, navodeći da je za šankom stojao M. T. sa kojim je on razgovarao, dok su ostali, među kojima je bio E. H. i I. H. zv. „B.“ sjedili za sećijama. Dalje navodi da je sa M. pričao o kamionu, odnosno o polaganju vozačkog, objašnjavao mu je šta sve treba za polaganje, a u tom momentu

iz WC-a je došao I. H. zv. „B.“, te mu je tada I. opsovao majku i ponovio je to više puta, na što ga je on dva puta upozorio da to ne čini. Međutim, I. je nastavio upućivati mu istu psovku, te je on uzeo svoje piće sa šanka, odgurnuo rukom I. i otišao za prazan sto. U tom momentu A. K. je došao do njega i rekao mu kako nema tuče u kafiću, na što je on odgovorio: „Nema, niti će biti“. Nakon toga došao je I. H. za sto da mu se izvini, a u međuvremenu iz WC-a je došao optuženi J. Oštećeni navodi da je, dok je on razgovarao sa I. H., optuženi istovremeno razgovarao sa K. A., da su njih dvojica stajali s druge strane stola i odjednom je optuženi udario bokserom od sto za kojim je on sjedio. On je pokušao da kaže optuženom šta se desilo, da mu je I. psovao majku, ali nije uspio reći, jer ga je optuženi fizički napao i oborio na pod. Taj fizički napad je izgledao tako što je optuženi prvo pokušao da krene na njega, ali ga je zadržavao rukama A., a kad ga je pustio A., optuženi je fizički nasrnuo na njega tako što ga je bokserom, odnosno stisnutom pesnicom iznenada udario, tako da se on odmah našao na podu. Svjedok navodi da se ne može sjetiti tačno u koji dio tijela ga je udario, bilo mu je to iznenada, nije očekivao taj napad, sjedio je kada ga je udario, tako da je pao odmah od prvog udarca na pod. Dok je bio na podu, optuženi je bio iznad njega, te ga udario odozgo bokserima po glavi, po drugim dijelovima tijela, a kad se on dizao s poda, optuženi je pao preko njega, odnosno on je držeći optuženog uhvatio za noge, prebacio ga i ovaj je tad pao na pod tako da je on u tom momentu bio iznad optuženog i tada je on takođe optuženog udario bokserima, da bi se na taj način odbranio. Onda ga je A. K. povukao s leđa, nakon čega on opet pada na pod, a potom se optuženi podiže s poda i opet fizički nasrće na njega, tako što ga je udario bokserima po raznim dijelovima tijela, dok je on ležao, a onda je pustio da se podigne s poda, te ga opet oborio na pod udarajući ga bokserima. Dok je on bio na podu optuženi je oborio šankersku stolicu i bacio je na njega, tako da ga je ta solica pogodila u predjelu nogu. Kad je vidio da optuženi baca stolicu na njega, pokušao je da se odbrani tako što je digao nogu u zrak, digao je i ruke, sa namjerom da se odbrani, ali je stolica pala samo njemu na noge, bio je bez daha, sve se iznenada desilo i nije mogao nikako drugačije reagovati osim da digne ruke i noge u zrak kako bi se odbranio. Svjedok-oštećeni dalje navodi da je ustao i krenuo da izađe iz kafića, a optuženi je stao na vrata, govorio mu je da ga pusti da ide kući, međutim nije mu dao, pa se on vratio, sjeo na stolicu, a optuženi je par puta dolazio do njega, udario ga otvorenom šakom po licu, pa se opet vraćao do ulaznih vrata i par puta je to činio dolazeći od vrata do njega i vraćajući se ponovo do vrata. Kada je optuženi ponovo došao do njega, on je ustao sa stolice, uhvatio optuženog rukama oko pasa, odgurao ga tako do prozorskog stakla i pritisnuo ga uz staklo, tako što je njegova glava bila u predjelu stomaka optuženog, a optuženi je onda njega po leđima i po glavi udario rukama, da bi potom on optuženog u jednom trenutku ugrizao za stomak, nakon čega je optuženi rekao: „Ujedi me koliko možeš“. Pošto su izlazna vrata bila blizu, on je gledao kako će uhvatiti za šteknu da pobjegne, te je uspio izaći iz objekta. Krenuo je prema autu, ali nije imao snage, te je kleknuo na koljena kako bi došao do daha. Tada je A. izašao i pitao ga je li dobro, on mu nije mogao odgovoriti, jer nije mogao disati. Uspio se podići i krenuo je prema svom autu, sjeo u auto, a prethodno je vidio da je optuženi takođe izašao iz kafića i krenuo prema njemu, ali ga je A. zadržao, te je on uspio ući u auto i odvezao se kući. Oštećeni navodi da je u ovom događaju zadobio povrede, tako što je imao bolove u predjelu leđa, vrata, bio je ukočen, mazao se kremama, pio tablete, a takođe navodi da je otišao doktoru u Gračanicu otprilike nakon 40 minuta od dolaska kući, jer je dugo sjedio u auto, pa su roditelji primijetili da nešto nije u redu, otac je vidio da je krvav, da mu teče krv iz nosa, da je imao modrice na licu, da je imao kvrge na glavi, a imao je modrice i po nogama.

Nakon što je tužiteljica, uz dopuštenje suda, predočila iskaz iz istrage i to Zapisnik o saslušanju svjedoka E. S., sačinjen u PU Gračanica PS Gračanica 16.04.2018. godine, i svjedok se izjasnio da su njegovi potpisi na Zapisniku, tužiteljica je svjedoku-otštećenom pročitala dio njegovog iskaza iz istrage koji glasi: „I dok smo ja i I. pričali J. je u jednom trenutku udario šakom od sto za kojim smo mi sjedili, tada sam se ja okrenuo ka J. i rekao da nije u redu kada dođem u kafić da me neko provocira. Tada J. kreće na mene, ali ga je A. pokušao zaustaviti, međutim uspio me je udariti bokserom u nos, od udarca sam ja pao na pod“. Svjedok-oštećeni je potvrdio da je tačno to što je kazao u policiji, a što mu je tužiteljica pročitala, objasnivši da se na glavnom pretresu nije mogao sjetiti svih detalja, jer se posvetio svom životu i pokušao da sve zaboravi.

Oštećeni se na glavnom pretresu izjasnio da se pridružuje krivičnom gonjenju optuženog, ali ne traži naknadu štete.

Da je oštećeni E. S., u vrijeme i mjestu navedenim u izreci ove presude, zadobio tjelesne ozljede u vidu više krvnih podliva u predjelu glave crvene boje, oguljotinu kože u zatiljnom dijelu glave, oguljotinu kože u predjelu nosa uz krvarenje iz nosa, natučenje – uboj sa oguljotinom kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, predio ključnjačno-lopatičnog zgloba, oguljotinu kože u predjelu oba ručna zgloba, oguljotinu kože u predjelu lijevog koljena, natučenje-uboj u predjelu lijeve uške i natučenje-uboj u predjelu desne lopatične regije, sud je nedvojbeno utvrdio na osnovu iskaza oštećenog E. S., medicinske dokumentacije koja glasi na ime E. S. i to: Nalaza Doma zdravlja Gračanica - Služba hitne medicinske pomoći na ime S. E. od 11.03.2018. godine, zajedno sa snimkom EKG, Nalaza specijaliste JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica, Hirurška ambulanta na ime S. E. broj protokola 535/2018 od 11.03.2018. godine, Nalaza specijaliste JZU Opća bolnica „Dr. Mustafa Beganović“ Gračanica Hirurška ambulanta na ime S. E. broj protokola 539/2018 od 11.03.2018. godine, Specijalistički nalaz Doma zdravlja Gračanica – CMZ Psihijatar na ime S. E. od 23.03.2018. godine, kao i iskaza vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuće i njegovog pisanog nalaza i mišljenja od 08.02.2019. godine.

Da navedene tjelesne ozljede, koje je zadobio oštećeni E. S. imaju karakter lake tjelesne ozljede, nedvojbeno je utvrđeno na osnovu iskaza vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuće datog na glavnom pretresu i njegovog pisanog nalaza i mišljenja od 08.02.2019. godine.

Vještak medicinske struke prof.dr Vedo Tuco u svom iskazu datom na glavnom pretresu navodi da je postupajući po naredbi tužitelja Kantonalnog tužilaštva TK-a Tuzla dobio zadatak da izvrši vještačenje tjelesnih povreda koje je zadobio oštećeni S. E., da utvrdi vrstu i težinu tjelesnih povreda, mehanizam njihovog nanošenja, te međusobni položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja povreda. Od medicinske dokumentacije, koja je glasila na ime S. E., na uvid je imao nalaz ljekara SHMP Dom zdravlja Gračanica, kao i EKG - nalaz srca od 11.03.2018. godine, zatim nalaz ljekara Opća bolnica Gračanica od 11.03.2018. godine, vrijeme pregleda u 04,14 sati, i drugi nalaz vrijeme pregleda 09,45 sati, nalaz neuropsihijatra Opća bolnica Gračanica 23.03.2018. godine , te izvještaj o vrsti i težini povreda Opća bolnica Gračanica od 05.04. i 27.03. 2018. godine. Na temelju ove medicinske dokumentacije je mogao utvrditi da je S. E. u predmetnom događaju zadobio slijedeće ozljede: više krvnih podliva u predjelu glave (ne navode se tačne lokalizacije) , oguljotina kože u zatiljnom dijelu glave, te u predjelu nosa uz krvarenje nosa, natučenje – uboj sa oguljotinom kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, predio

ključnačno-lopaticnog zgloba, oguljotinu kože u predjelu oba ručna zgloba i lijevog koljena, natučenje – uboj u predjelu lijeve uške i desne lopatične regije.

Po mišljenju vještaka ozljede koje je E. S. zadobio u ovom događaju pojedinačno i u svom zbirnom djelovanju imaju obilježja lake tjelesne ozljede, jer iste u sebi sadrže elemente neznatnog i prolaznog oštećenja građe i funkcije ozlijeđenih dijelova glave, lica, grudnog koša, obje ruke, lijevog koljena i ne očekuju se bilo kakve komplikacije i posljedice navedenog ozljeđivanja.

Vještak navodi da je oštećeni ozljede zadobio višekratnim djelovanjem, odnosno udarcima nekog tvrdog, tupog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio glave, lijeve uške, nosa, obje lopatične regije leđa, gdje udarci stisnutom šakom zamahnute ruke, pa i svakim drugim tupo-tvrdom mehaničkim sredstvom čine prikladno sredstvo i način za navedeno ozljeđivanje, dok su povrede u zatiljnom dijelu glave i u predjelu lijevog koljena mogle nastati kontaktiranjem i to više tangencionalno od neku tvrdu površinu, moguće tlo, dok se imenovani nalazio na podu za vrijeme fizičkog kontakta sa povrediocem. Ozljede u predjelu oba ručna zgloba su takođe nastale aktivnim djelovanjem tupo-tvrde mehaničke sile i to više tangencionalno preko površine kože tog dijela obje ruke, moguće udarcem nekim dijelom bačene šank stolice, a iste svojom lokalizacijom ukazuju da su mogle nastati kada se oštećeni branio, podmećući svoje ruke ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u cilju zaštite glave i gornjih dijelova tijela od mogućeg povređivanja.

U trenutku nanošenja povreda u predjelu lica i glave, oba ručna zgloba povrijeđeni i povredilac su bili jedan drugom okrenuti sučelice, dok su povrede u lopatičnim dijelovima leđa nastale u trenutku kada je povrijeđeni više stražnjom stranom tijela bio okrenut povrediocu odnosno povrediocima, a u prostornom njihovom međudnosu u trenutku dok se oštećeni nalazio u uspravnom, ali i moguće nekom nižem položaju tijela npr. ležećem, uz uslov da u takvom ležećem položaju su ozlijeđeni dijelovi tijela bili dostupni za njihovo povređivanje. Vještak navodi da u cijelosti ostaje kod svog pismenog nalaza i mišljenja od 08.02.2019. godine.

Po ocjeni suda, lake tjelesne ozljede koje je zadobio oštećeni E. S. su u uzročnoj-posljedničnoj vezi sa realnim aktivnim fizičkim djelovanjem optuženog J. D., opisanim u izreci ove presude, a što proizilazi iz iskaza oštećenog E. S., medicinske dokumentacije izdate od strane ovlaštenih zdravstvenih ustanova na ime oštećenog E. S., iz iskaza vještaka medicinske struke i njegovog pisanog nalaza i mišljenja, a djelimično i iz iskaza svih saslušanih svjedoka i iskaza optuženog datog u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu, dovodeći ih u vezu sa iskazom vještaka medicinske struke i njegovim pisanim nalazom i mišljenjem.

Cijeneći iskaz oštećenog E. S., koji je isti dao na glavnom pretresu i njegov iskaz dat na zapisnik u toku istrage dana 16.04.2018. godine, u dijelu u kojem je korišten na glavnom pretresu, u vezi sa iskazom vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuće i njegovog pisanog nalaza i mišljenja od 08.02.2019. godine, o vrsti i težini tjelesnih povreda koje je zadobio oštećeni E. S., mehanizmu njihovog nanošenja, te međusobnom položaju između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja povreda, sud je stekao uvjerenje da je iskaz oštećenog vjerodostojan, istinit, uvjerljiv i logičan, kako u dijelu u kojem tvrdi da je optuženi J. D. kritične prilike fizički nasrnuo na njega i udario ga stisnutom pesnicom usljed kojeg udarca je odmah pao na pod i da ga je optuženi udarao „bokserima“, odnosno stisnutim pesnicama po glavi i drugim dijelovima tijela dok se on nalazio na podu, tako i dijelu u kojem tvrdi

da je braneci se i on fizički djelovao prema optuženom, te optuženog u jednom momentu i ugrizao za stomak.

Naime, ovakav iskaz oštećenog u potpunosti je saglasan sa iskazom vještaka medicinske struke i njegovim pisanim nalazom i mišljenjem od 08.02.2019. godine, budući da vještak navodi da je oštećeni tjelesne ozljede zadobio višekratnim djelovanjem, odnosno udarcima nekog tvrdog tupog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio glave, lijeve uške, nosa, obje lopatične regije leđa, gdje udarci stisnutom šakom zamahnute ruke, kao i svakim drugim tupo-tvrđim mehaničkim sredstvom, čine prikladno sredstvo i način za navedeno ozljeđivanje, dok su povrede u zatiljnom dijelu glave i u predjelu lijevog koljena mogle nastati kontaktiranjem i to više tangencionalno od neku tvrdi površinu, moguće tlo, dok se oštećeni nalazio na podu za vrijeme fizičkog kontakta sa povrediocem.

Iskaz oštećenog nije u suprotnosti ni sa iskazom vještaka medicinske struke i njegovim pisanim nalazom i mišljenjem o tjelesnim povredama optuženog nastalim u toku istog događaja.

Nesporo je, da je dana 11.03.2018. godine oko 02,00 sata u mjestu Soko, općina Gračanica, u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta „Amadeus“, došlo do kraće verbalne prepirke između optuženog J. D. i oštećenog E. S., nakon čega je došlo i do fizičkog sukoba između optuženog i oštećenog, u toku kojeg sukoba su i oštećeni i optuženi zadobili tjelesne ozljede, a što je nedvojbeno utvrđeno, kako na osnovu iskaza oštećenog, iskaza svih saslušanih svjedoka, iskaza optuženog datog u svojstvu svjedoka, tako i na osnovu iskaza vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuće datih na glavnom pretresu i njegovih pisanih nalaza i mišljenja od 08.02.2019. godine i od 07.10.2019. godine.

Svjedok A. K., u svom iskazu pred sudom, navodi da je kritičnog dana u noćnim satima bio u ugostiteljskom objektu „Amadeus“ u društvu sa optuženim i M. E., a da li je bio još neko za njihovim stolom ne može se sjetiti, u tom trenutku na vrata ulazi E. S., dolazi do šanka gdje je bio I. H., a u tom momentu J. D. je ustao i otišao do wc. Nakon otprilike minutu vidio je da je E. S. odgurnuo I. H. tako da je ovaj pao na sećiju lijevi separe. Svjedok navodi da je obojicu momaka poznao i znao je da nisu pravili nikakve probleme, da su jedno društvo, ustao je i odvojio E. za drugi sto, odnosno došao do S., pitao ga šta mu je, a on mu je odgovorio da mu je I. psovao mater, pa je on S. rekao da stane za drugi sto ako ne mogu zajedno. On je njega poslušao, stao za drugi sto, a on mu je dodao piće koje je pio za šankom. To je trajalo vrlo kratko oko jednu minutu. Ja sam se vratio za sto gdje sam prethodno sjedio, u tom momentu J dolazi iz wc a pošto su I. i E. bili glasni J. me je pitao šta se dogodilo, ja sam mu rekao da su se malo posvađali, da je sve OK. Onda se J. obratio E. pitajući ga šta je bilo, da bi E. iz čista mira počeo da se dere pitajući J. bi li on šutio da mu neko psuje mater i nastavio je da priča visokim tonom. J. je udario rukom od sto i rekao E. da se ne dere, da ne pravi probleme, a taj udarac je bio takav da se ništa nije srušilo sa stola. Nakon toga E. S. je naglo skočio, podigao se sto, prevrnuo i pao na pod, a E. je onda preko tog stola skočio na optuženog J. i oborio ga na pod. Ovaj svjedok navodi da je bio tu prisutan i vidio da J. E. nije uopšte napao ni na koji način prije nego što je E. prevrnuo sto, skočio na J. i oborio ga. Nakon što je E. oborio J., E. je bio iznad J. i „čapali su se“, E. je udarao J., a J. je pokušavao da ustane, da skine E. sa sebe. Svjedok ističe da nije vidio udarce, nego je to više bilo da su jedan drugog vukli, dok je J. pokušavao da ustane. Dalje navodi da je on došao do njih i pokušao da skine E. sa J. kako bi ih na taj način razdvojio. V. je E., ali nije odmah uspio da ih razdvoji, a u jednom momentu je čuo kad je J. rekao: „Hajde jesi li završio“. Onda je

on E. uspio odvojiti od J., a nakon toga E. je izveo napolje, a od J. je čuo da ga je E. u jednom momentu, dok je bio nad njim, ugrizao za stomak. Kasnije je čuo da je S. išao ljekaru, dok je on sa J. išao na hitnu i vidio da je J. zadobio povrede u predjelu stomaka, leđa, ramena, bilo je crvenilo. Takođe je ovaj svjedok u svom iskazu naveo da su, prilikom tog njihovog guranja i konflikta, osim stola, pale i dvije stolice, da je vidio kasnije da su stolice oborene, ali nije uočio da ih je neko bacio, objasnivši da se radi o šankerskim stolicama koje su bile prevrnute. Iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da se sve vrijeme sukob dešava na podu na način da je E. iznad J., da nije bilo nikakvog sukoba dok su stajali, da E. u tom objektu nije došao u sukob bilo s kim drugim.

Ovaj svjedok je potvrdio da su tačni navodi njegovog iskaza datog u toku istrage na Zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen u PU Gračanica, OKP dana 07.05.2018. godine, kada je izjavio: „U tom trenutku padaju na patos s tim što je J. bio na patosu, a S. na njemu, ja prilazim i rastavljam ih, ali obojica tada nasrću jedan na drugog“, objasnivši da, kada je rekao „nasrću“, mislio je na to da su njih dvojica bili na podu, jedan drugog gurali, valjali se, J. je odgurivao E., ali da ne može tačno reći da li je E. udarao J., da nije vidio da li su jedan drugog udarali, jer nije bilo ni prostora da se udaraju. Istakao je da je vidio povredu na stomaku kod optuženog od ugriza, a na leđima je bilo crvenilo po čitavim leđima, navodeći da pretpostavlja da je to nastalo od pada i valjanja po podu na kojem je bilo i razbijenih čaša. Ovaj svjedok je naveo da nije zagledao E. i nije na prvi pogled primijetio, odnosno nije bilo vidnih povreda na E., jer ga ja izveo.

Na upit kantonalnog tužitelja da li je prije glavnog pretresa razgovarao sa optuženim o ovom događaju, svjedok je odgovorio da su razgovarali o tome da su dobili pozive, ali da nisu razgovarali o događaju, iako su došli zajedno jednim autom na sud.

Svjedok I. H. zv. „B.“, u svom iskazu pred sudom, navodi da je dana 11.03.2018. godine oko jedan sat poslije pola noći bio u ugostiteljskom objektu „Amadeus u Sokolu, navodeći da je došlo do fizičkog sukoba između J. i E. gdje je E. prvi napao J., na način da je gurao sto koji je bio ispred njega u stranu, a J. je bio sa susjedne strane stola, pa se tom prilikom razbila pepeljara i piće od pod. Ovaj svjedok dalje navodi da je S. obgrlio rukama optuženog i oborio ga na pod i tu je krenulo „hrvanje“ između njih dvojice, ali nije vidio udarce otvorenim i zatvorenim šakama, samo je vidio da se „hrvu“, što je trajalo par sekundi dok ih nije razdvojio A. Sve se dešavalo na podu, bili su „u klinču“, valjali su se, štipali, ujedali, tako da su bili naizmjenično jedan na drugom.

Objašnjavajući šta se dešavalo prije opisanog događaja, ovaj svjedok navodi da je kritične prilike on bio za šankom kada je došao E. do njega, a družili su se zadnje dvije godine konstantno, bili su prijatelji, znali su jedan drugom upućivati psovke, jer je to trpjelo njihovo druženje i nisu jedan drugom zamjerali. Ističe da je i tu noć u jednom trenutku nešto opsovao E., E. mu je to zamjerio i gurnuo ga, usljed čega je on zateturao i sjeo na sećiju koja je preko puta šanka. Kad je ustao, bilo mu je krivo, dok je E. uzeo svoje piće i stao za sto, pa je on došao da se izvini E., navodeći da je E. prihvatio izvinjenje i nastavili su mirno pričati, ali je primijetio da je E. bio u takvom stanju ljutnje da mu se tijelo treslo, rekao je da nije ovih dana dobro, da mu niko ništa ne govori, da mu sve smeta. Svjedok dalje navodi da je optuženi J. bio u WC-u kada se desio taj sukob između njega i E., da je optuženi došao do svog društva, a potom je došao do njihovog stola, te dok su E. i on i dalje mirno pričali, J.



je pitao E. zašto pravi probleme, da bi nakon toga E. skočio i uradio ono što je već ispričao.

Nakon što je tužiteljica, po odobrenju suda, pročitala svjedoku dio njegovog iskaza iz istrage kada je na Zapisnik o saslušanju svjedoka koji je sačinjen dana 08.05.2018. godine u PU Gračanica, PS Gračanica, kazao: „U tom trenutku iz WC-a izlazi J. D., vlasnik objekta i dolazi do našeg stola i pita E. zašto pravi probleme, E. mu odgovara „Je li to nešto nije uredu“, a J. tada udara šakom od sto i ponovo ga pita zašto pravi probleme“, svjedok je odgovorio da je tačno što je rekao u policiji, a što mu je pročitano, objasnivši da se na pretresu tih detalja nije mogao sjetiti, jer je prošlo vremena, a na pitanje tužiteljice da li znači da E. nije ništa uradio prije nego što je J. udario šakom od sto, svjedok je odgovorio da nije, da je sjedio sa njim i razgovarao, a na pitanje tužiteljice da li zna kakve je E. probleme pravio i u kakvim je odnosima sa optuženim, svjedok je odgovorio da je to vjerovatno zbog toga što je E. njega gurnuo nakon što je on E. opsovao, navodeći da je u prijateljskim odnosima sa optuženim.

Na upit kantonalnog tužitelja da li je prije glavnog pretresa razgovarao sa optuženim o ovom događaju, svjedok je odgovorio da su razgovarali o tome da su dobili pozive, ali da nisu razgovarali o događaju, iako su došli zajedno jednim autom na sud.

Svjedok E. M., u svom iskazu pred sudom, navodi da su J. D., A. K., E. H. i on bili tu noć u ugostiteljskom objektu - kafiću „Amadeus“ čiji je vlasnik J. D. Krenuli su sjediti oko 20,00 sati i sjedili su do otprilike 23,00 sata kada su zatvorili kafić. Svjedok navodi da je bilo još gostiju, odnosno svi su bili iz istog društva, ali za drugim stolom su sjedili: I. H., M. T. i M. Dž. Sjedili su normalno i on je u jednom momentu izašao u WC, u WC-u je bio i J. D. u isto vrijeme. J. je izašao iz WC-a, dok je on ostao unutra. Kada je izašao iz WC-a vidio je da J. D. raspravlja sa E. S., koji je u međuvremenu došao, kao i sa I. H.. Govorio im je da mu neće praviti problem u kafiću i rekao i jednom i drugom: „Nećete mi ovdje praviti problem, završite to negdje drugo“. Svjedok navodi da je u toj raspravi E. nešto rekao J., ali se ne sjeća šta, te je E. S. gurnuo sto prema J., a on je bio iza J. za stolom i tom prilikom je pala jedna flaša prema njemu. Svjedok navodi da je on odmah izašao na izlazna vrata iz kafića, a sa njim i E. H. Izašli su iz kafića i nisu htjeli više da se vraćaju, otišli su kućama. Sutradan je čuo da je dolazila policija i to je sve što je njemu poznato o ovom događaju.

Svjedok odbrane M. Dž., u svom iskazu pred sudom, navodi da je dana 11.03.2018. godine bio prisutan u kafeu „Amadeus“, sjedili su za šankom M. T., I. H. i on, kada je došao u kafić E. S. Svjedok ističe da se odmah na E. vidjelo da je bio nervozan i prilikom nekog razgovora on i I. H. su se porječkali. Onda je E. uhvatio I. za vrat, odnosno za „facu“ i odgurnuo ga na sećiju. Za vrijeme tog događanja J. D. je bio u WC-u. Oni su odmah rastavili E. i I., odnosno A. K. je ušao između njih i razdvojio ih. Nakon toga E. je otišao i sjeo sam za jedan sto. Kada se J. vratio iz WC-a vidio je da nešto nije u redu i pitao ih je šta se desilo. Oni su mu rekli šta je bilo, nakon čega je on upozorio I. i E. da ne prave probleme, a tom prilikom je udario šakom od sto. E. je ustao, gurnuo piće sa stola i prevrnuo sto prema J., a J. je tada pao na pod, nakon čega je i E. pao na J., te su se počeli naguravati. Vidio je da je E. ujeo J. u predjelu stomaka i to se odigralo veoma brzo, trajalo je nekih pola minute, nakon čega ih je A. razdvojio.

Svjedok odbrane M. T., u svom iskazu pred sudom, navodi da je kritične noći bio u navedenom kafiću, stojao za šankom, a tu su bili i: M. Dž., I. H., J. D., A. K.,

navodeći da je došao i E. S. i stao je do njih za šank. Dalje navodi da je on E. pitao za tahograf karticu, a onda se E. odmah porječkao sa I. H., te je E. I. uhvatio za lice i gurnuo ga na sečiju. Oni su ih rastavili, a onda je E. sjeo sam za sto. Optuženi J. je za to vrijeme bio u WC-u, a kad se vratio neko mu je ispričao šta se desilo između E. i I. J. je prišao do E. i rekao mu da ne pravi probleme, a E. je bio nervozan i njemu je rekao da je nervozan. E. se suprotstavio J., govoreći da njemu niko neće govoriti šta će raditi, kako će se ponašati, nakon čega je J. lupio rukom od sto i rekao mu opet da ne pravi probleme, kako bi se E. smirio, a što nije izgledalo kao prijatna da će J. napasti na E. E. je ustao, oborio sto i krenuo na J., te J. oborio na pod, a i E. je istovremeno pao na pod. Ovaj svjedok navodi da je vidio da je E. „ujeo“ J. za stomak, da je taj njihov sukob vrlo kratko trajao, da je vidio da su se valjali po podu, „čapali“, kao i da ih je A. K. rastavio, nakon čega je A. K. izveo E. napolje i E. otišao kući, istakavši da J. prije toga nije zabranjivao E. da izađe iz kafića.

Optuženi J. D., u svom iskazu datom u svojstvu svjedoka, na glavnom pretresu, navodi da je otišao u WC-e i kad se vratio, vidio je da se u objektu nalazi i S. E. koji prije njegovog odlaska u WC-e nije bio u lokalu, a kad je istog ugledao, ovaj je bio za šankom. Dalje navodi da je A. K. E. govorio da se smiri, a on je vidio da nešto nije u redu, pa je pitao A. šta se desilo. A. mu je objasnio šta je bilo, odnosno od A. je saznao da je S. E. bacio H. I. na sečiju i da su se međusobno psovali, pa je A. odveo E. od šanka do stola i E. je stao za visoki sto. Optuženi navodi da je vidio da se S. E. trese, da je nervozan, pa mu se on obratio rekavši mu da ne pravi probleme u lokalu, tri puta ga je upozorio, jer ga nije slušao, isto se ponašao, navodeći da je tada lupio rukom od sto da se E. smiri, ali mu nije prijeto. E. se povišenim tonom njemu obratio, ali ne zna šta je tačno rekao, a onda je E. rukama zgrnuo piće i pepeljare sa stola, srušio na pod, te bacio sto u stranu, a potom skočio na njega i oborio ga na pod do izlaznih vrata. Dalje navodi da je E. bio na njemu, pa je on pokušavao da se oslobodi, ali nije uspio. Misli da je A. digao E. s njega, navodeći da je sve to trajalo kratko, otprilike pola minute. Optuženi je istakao da ga je E., dok je bio na njemu ugrizao za stomak u predjelu rebara. Kad je vidio šta mu je E. uradio, on je E. rekao: „Ako imaš volju još me ujedi“, a onda je E. A. izveo iz objekta.

Optuženi je u svom iskazu naveo da je moguće da su E. i on razmijenili i udarce dok su ležali na podu. Istakao je da se javio u Hitnu pomoć dva do tri sata poslije tog događaja, a nakon što je policija završila svoj posao.

Iako iz iskaza svih saslušanih svjedoka, kao i iz iskaza optuženog u svojstvu svjedoka, proizilazi da je oštećeni E. S. prvi fizički nasrnuo na optuženog J. D., tako što je odgurnuo sto koji se nalazio između njega i optuženog, a nakon što je optuženi J., u momentu dok su mirno razgovarali E. S. i I. H. i izmirili se, udario rukom od sto, a potom da je skočio na optuženog i oborio ga na pod, gdje je prema iskazima svjedoka došlo do „hrvanja“ oštećenog i optuženog, valjanja, štipanja i „ujedanja“, kojom prilikom su naizmjenično bili jedan iznad drugog i jedan ispod drugog, te da optuženi nije stisnutim pesnicama udarao oštećenog, osim što optuženi navodi da je moguće da su on i oštećeni E. međusobno razmjenjivali udarce dok su ležali na podu, sud nije mogao u potpunosti povjerovati takvim navodima saslušanih svjedoka, jer su njihovi iskazi u tom dijelu u suprotnosti, kako sa medicinskom dokumentacijom koja glasi na ime oštećenog E. S., tako i sa iskazom vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuće i njegovim pisanim nalazom i mišljenjem od 08.02.2019. godine, a koji se odnose na vrstu i težinu tjelesnih ozljeda koje je zadobio oštećeni E. S. i mogući

mehanizam njihovog nanošenja, kao i međusobni položaj povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja povreda oštećenom.

Sud je ocijenio da su iskazi svih saslušanih svjedoka dati na osnovu njihovih neposrednih čulnih opažanja, ali je navodima njihovih iskaza sud povjerovao samo u onom dijelu u kojem nisu u suprotnosti sa medicinskom dokumentacijom koja glasi na ime oštećenog E. S. i na ime optuženog J. D., kao i sa iskazima vještaka medicinske struke prof.dr. Vedo Tuće i njegovim pisanim nalazima i mišljenjima, koji se odnose na vještačenje tjelesnih povreda nastalih kod oštećenog E. S. i kod optuženog J. D.

Po ocjeni suda, saslušani svjedoci su uglavnom iznosili one okolnosti koje idu u korist optuženog, budući da iz njihovih iskaza proizilazi da optuženi J. D. kritične prilike nije zadavao udarce oštećenom E. S., što je u suprotnosti i sa iskazom samog optuženog, a navodi iskaza svjedoka koji tvrde da oštećeni kritične prilike nije zadobio nikakve tjelesne ozljede, u suprotnosti su sa medicinskom dokumentacijom izdatom na ime oštećenog od strane ovlaštenih zdravstvenih ustanova i u suprotnosti sa iskazom vještaka medicinske struke i njegovim pisanim nalazom i mišljenjem datim nakon izvršenog vještačenja tjelesnih ozljeda oštećenog.

Nasuprot tome, svjedoci su potvrdili da je oštećeni ugrizao optuženog, a što je i oštećeni u svom iskazu potvrdio i u tom dijelu je sud povjerovao njihovim iskazima.

Po ocjeni suda, svi saslušani svjedoci su u prijateljskim odnosima sa optuženim, u čijem se ugostiteljskom objektu sastaju i družu, a svjedoci A. K. i I. H. su sa optuženim zajedno, njegovim autom došli i na suđenje, po pozivu suda.

Iz svih naprijed navedenih razloga, sud cijeni da su navodi iskaza saslušanih svjedoka prihvatljivi samo u onom dijelu u kojem nisu u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima objektivne prirode, dok su ostalom dijelu iskazi svjedoka očigledno nepouzdana.

Navodima iskaza optuženog, u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu, sud je takođe povjerovao u onom dijelu u kojem nije u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, ali njegovom iskazu sud nije mogao povjerovati u dijelu u kojem tvrdi da je oštećeni sve povrede zadobio prilikom pada, a ne od udarca, jer su takvi navodi odbrane optuženog u suprotnosti sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine, kojem je sud u potpunosti povjerovao, budući da je zasnovan na objektivnim materijalnim dokazima (medicinska dokumentacija na ime oštećenog).

Nije sporno da je kritične prilike optuženi J. D. zadobio tjelesne ozljede u toku fizičkog sukoba sa oštećenim, jer je to nedvojbeno utvrđeno na glavnom pretresu kako na osnovu iskaza oštećenog, iskaza svjedoka A. K., I. H., M. Dž. i M. T., iskaza optuženog J. D. u svojstvu svjedoka, tako i na osnovu medicinske dokumentacije koja glasi na optuženog, koju je sud prihvatio kao dokaz odbrane.

Da tjelesne ozljede koje je zadobio optuženi J. D. imaju karakter lake tjelesne ozljede, sud je nedvojbeno utvrdio na osnovu iskaza vještaka medicinske struke prof. dr. Vedo Tuće i njegovog pisanog nalaza i mišljenja od 07.10.2019. godine.

Vještak medicinske struke prof. dr. Vedo Tuće u svom iskazu na glavnom pretresu, navodi da je postupajo po naredbi Općinskog suda u Gračanici od 01.10.2019. godine kojom je određen da obavi vještačenje vrste i težine tjelesnih povreda, mehanizam njihovog nanošenja kod D. J., te da ako je to moguće odredi međusoban položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda.

Od medicinske dokumentacije na ime D. J. na uvid je imao nalaz ljekara Hitne medicinske pomoći Dom zdravlja Gračanica i nalaz ljekara Opća bolnica Gračanica, oba nalaza od 11.03.2019. godine, a od nemedicinske dokumentacije koja je takođe poslužila u ovom vještačenju na uvid je imao izjave sudionika, odnosno zapisnike o izjavama sudionika ovog događaja sačinjene od krim. policije PU Gračanica, kao i zapisnike sa pretresa koji su održani pred ovom sudu.

Vještak navodi da je na temelju gore navedene medicinske dokumentacije mogao utvrditi da je D. J. u predmetnog događaju zadobio slijedeće povrede: tri kružne oguljotine kože u nivou lijevog rebarnog luka prednjeg trbušnog zida sa zacrvenjenošću kože u tom nivou, oguljotine kože na leđima u predjelu lijevog lakta i ogrebotine kože u predjelu desne nadlaktice i nadlanskoj strani obje šake.

Po mišljenju vještaka ozljede koje je J. D. zadobio u predmetnom događaju pojedinačno i u svom zbirnom djelovanju imaju obilježje lake tjelesne ozljede, jer su iste kod povrijeđenog prouzrokovale neznatno i prolazno oštećenje građe funkcije ozlijeđenih dijelova trupa i gornjih udova, a ne očekuju se bilo kakve trajne posljedice i komplikacije ovog ozljeđivanja. Povreda u predjelu lijevog rebarnog luka iz opisa ljekara, koja stoji u nalazu mogla bi odgovarati povredi koja je nastala djelovanjem zubima, ugrizom, odnosno stiskanjem kože i podkože tog dijela prednjeg trbušnog zida između prednjih zuba gornje i donje vilice. Oguljotine kože sa poljima zacrvenjene kože u predjelu leđa, kao i one u predjelu lijevog lakta su mogle nastati prilikom pada, kontaktiranjem i to tangencionalnim prevlačenjem, odnosno struganjem tim dijelovima tijela od tlo. Ogrebotine kože u predjelu desne nadlaktice, kao i one na nadlanskoj strani obje šake su takođe nastale mehanizmom pritiska i tangecionalnog prevlačenja nekog tvrdog mehaničkog sredstva uže kontaktne površine, moguće pritiskom i prevlačenjem noktima prstiju šake, odnosno šaka.

U trenutku nanošenja povrede, u predjelu lijevog rebarnog luka, desne nadlaktice i nadlanske strane obje šake, povrijeđeni i povredilac su bili okrenuti jedan drugom sučelice, a gledano u prostornom njihovom međuodnosu moguće kada je povrijeđeni bio u uspravnom, ali i nekom drugom nižem položaju tijela, npr. ležećem, uz uslov da su u tako nižem ležećem položaju tijela, ozlijeđeni dijelovi tijela bili dostupni za njihovo povrijeđivanje.

Povreda u predjelu lijevog rebarnog luka u nivou prednjeg trbušnog zida je mogla nastati na način kako to navodi povrijeđeni da ga je povredilac ugrizao za taj dio trupa dok je ležao na tlu na leđima, a povredilac se nalazio iznad njega, odnosno na njemu.

Vještak je u cijelosti ostao kod svog pismenog nalaza od 07.10.2019. godine.

Iskaze vještaka medicinske struke prof. dr Vedo Tuče, date na glavnom pretresu u toku izvođenja dokaza optužbe, a potom i u toku izvođenja dokaza odbrane, sud je ocijenio vjerodostojnim, jer su dati na najbolji mogući način i u skladu sa vještinom i pravilima struke, logični su, jasni i u dovoljnoj mjeri obrazloženi, a temelje se i na objektivnim dokazima – medicinskoj dokumentaciji, izdatoj na ime oštećenog E. S. i na ime optuženog J. D.

I pisane nalaze i mišljenja vještaka medicinske struke od 08.02.2019. godine i od 07.10.2019. godine, sud je prihvatio kao materijalne dokaze na osnovu člana 285. stav 5. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine kojim je propisano da će pisani nalaz i mišljenje vještaka biti prihvaćen kao dokazni materijal samo ukoliko taj vještak svjedočio na pretresu.

Cijeneći činjenicu da je na osnovu medicinske dokumentacije, koja glasi na ime optuženog J. D., utvrđeno da je J. D. kritične prilike zadobio nagnječenje trupa sa oguljotinama kože trupa i nagnječenje u predjelu oba lakta i mišljenje vještaka medicinske struke da je u predmetnom događaju optuženi zadobio slijedeće ozljede: zacrvenjenost kože ovalnog oblika u nivou lijevog rebarnog luka prednjeg trbušnog zida sa tri kružne oguljotine kože u tom nivou, oguljotine kože na leđima uz zacrvenjenost kože, oguljotine kože u predjelu lijevog lakta, ogrebotine kože u predjelu desne nadlaktice i na nadlanskoj strani obje šake, i dato mišljenje vještaka o mehanizmu nanošenja tih povreda i položaja povrijeđenog i povredioaca u trenutku njihovog nanošenja, sud je zaključio da postoji očigledna nesrazmjernost između tjelesnih povreda koje je zadobio optuženi u odnosu na tjelesne povrede koje je zadobio oštećeni, što upućuje na osnovan zaključak da je oštećeni tek poduzeo određene radnje u cilju sprečavanja napada od strane optuženog i kako bi spriječio svoje teže povređivanje.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizilazi da su neosnovani navodi odbrane branioca optuženog da je optuženi kritične prilike svoje radnje, usljed kojih je oštećeni E. S. zadobio tjelesne povrede opisane u dispozitivu optužnice, učinio u nužnoj odbrani.

Odredbama člana 26. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da nije krivično djelo ono djelo koje je učinjeno u nužnoj odbrani, a da je nužna odbrana ona odbrana koja je neophodno potrebna da učinitelj od sebe ili od drugog odbije istovremeni ili direktno predstojeći protivpravni napad, a koja je srazmjerna napadu.

Dakle, nužna odbrana predstavlja opšti osnov isključenja postojanja krivičnog djela i ima dvije komponente, napad s jedne strane i odbijanje napada s druge strane. Da bi odbijanje napada imalo kvalitet i karakter nužne odbrane kao osnova koji isključuje protivpravnost, odnosno isključuje postojanje krivičnog djela, potrebno je da i napad i odbrana ispunjavaju određene uslove. Napad (koji može dolaziti samo od čovjeka) treba da je protivpravan, istovremen ili direktno predstojeći i neskrivljen, a odbrana da je srazmjerna napadu, neophodna da bi se odbio napad.

Po ocjeni suda, na strani optuženog se nisu stekli svi uslovi da bi sud mogao zaključiti da je optuženi u konkretnom slučaju preduzeo radnje kojim su ostvarena obilježja krivičnog djela lake tjelesne ozljede, a da su te njegove radnje predstavljale odbijanje napada koji je preduzeo E. S. prema optuženom i koji napad je protivpravan, istovremen ili direktno predstojeći i neskrivljen i da je pri tome navodna odbrana optuženog bila srazmjerna napadu izvršenom od strane oštećenog prema optuženom i neophodno potrebna da bi optuženi od sebe odbio taj napad.

Na osnovu iskaza oštećenog, iskaza vještaka medicinske struke, njegovog pisanog nalaza i mišljenja i medicinske dokumentacije koja glasi na ime oštećenog E. S., sud je stekao uvjerenje da je optuženi fizički djelovao prema oštećenom, na način da je oštećenog udario stisnutom pesnicom u predjelu glave i pri tome ga oborio na pod, nakon čega mu je zadao i više udaraca šakama po glavi i tijelu, a da se oštećeni branio, tako što je fizički djelovao prema optuženom, na način da je, dok su ležali na podu, oštećeni optuženog prebacio preko sebe, te da je došlo do njihovog hrvanja, valjanja po podu, pri čemu su naizmjenično bili jedan iznad drugog i jedan ispod drugog i obojica zadobili povrede koje je vještak opisao u svojim iskazima i pisanim nalazima i mišljenjima.

Naime, vještak medicinske struke je objasnio da je oštećeni ozljede zadobio višekratnim djelovanjem, odnosno udarcima nekog tvrdog, tupog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio glave, lijeve uške, nosa, obje lopatične regije leđa,

gdje udarci stisnutom šakom zamahnute ruke , pa i svakim drugim tupo-tvrđim mehaničkim sredstvom čine prikladno sredstvo i način za navedeno ozljeđivanje, dok je oštećeni ozljede u predjelu zatiljnog dijela glave i predjelu lijevog koljena mogao zadobiti tangencionalnim kontaktiranjem od neku tvrdu površinu, moguće tlo, dok se nalazio na podu za vrijeme fizičkog kontakta sa optuženim, a da su ozljede u predjelu oba ručna zgloba takođe nastale djelovanjem – udarcem tupine nekog tvrdog mehaničkog sredstva i to tangencionalno preko površine kože tog dijela obje ruke, a iste svojom lokalizacijom ukazuju da su mogle nastati u situaciji kada se oštećeni branio, podmećući svoje ruke ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u cilju zaštite glave i gornjih dijelova tijela od ozljeđivanja.

Nasuprot naprijed opisanom mehanizmu nanošenja tjelesnih ozljeda kod oštećenog E. S., isti vještak medicinske struke, u svom iskazu i pisanom nalazu i mišljenju navodi da je optuženi J. D. u istom događaju zadobio oguljotine kože sa poljima zacrvenjene kože u predjelu leđa kao i povrede u predjelu lijevog lakta, koje su mogle nastati prilikom pada, kontaktiranjem i to tangecionalnim prevlačenjem, odnosno struganjem tim dijelovima tijela od tlo, dok su ogrebotine kože u predjelu desne nadlaktice, kao i one na nadlanskoj strani obje šake takođe nastale mehanizmom pritiska i tangecionalnog prevlačenja nekog tvrdog mehaničkog sredstva uže kontaktne površine, moguće pritiskom i prevlačenjem noktima prstiju šake, odnosno šaka, iz čega sud osnovano zaključuje da opisane povrede nastale kako kod oštećenog, tako i kod optuženog potvrđuju da je najprihvatljiviji i najlogičniji opis i hronologija predmetnog događaja dat u iskazu oštećenog E. S.

Povreda u predjelu lijevog rebarnog luka, iz opisa ljekara koji stoji u nalazu, na ime optuženog J. D., po mišljenju vještaka mogla bi odgovarati povredi koja je nastala djelovanjem zubima, ugrizom, odnosno stiskanjem kože i podkože tog dijela prednjeg trbušnog zida između prednjih zuba gornje i donje vilice, a što takođe potvrđuje i oštećeni E. S. u svom iskazu.

Na osnovu naprijed iznesenog, sud cijeni da je odbrana optuženog očigledno i isključivo usmjerena na izbjegavanje odgovornosti za počinjeno krivično djelo.

U svjetlu utvrđenih činjenica i navedenih okolnosti, sud je stekao uvjerenje da su se u opisanim radnjama optuženog J. D., u vrijeme, mjestu i na način bliže opisanim u izreci presude, ostvarila sva bitna obilježja i elementi objektivne i subjektivne prirode krivičnog djela – Laka tjelesna ozljeda - iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Cijeneći psihički odnos optuženog prema učinjenom krivičnom djelu, sud je zaključio da je optuženi u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da svojim aktivnim fizičkim djelovanjem prema oštećenom, na način da je oštećenog udario stisnutom pesnicom u predjelu glave i pri tome ga oborio na pod, nakon čega mu je zadao više udaraca šakama po glavi i tijelu, može oštećenog lako tjelesno ozlijediti, što je i htio.

U toku postupka sud je utvrdio da, u vrijeme izvršenja krivičnog djela, koje se optuženom stavlja na teret, nisu postojale okolnosti koje isključuju krivicu optuženog za učinjeno krivično djelo.

Prilikom odmjeravanja krivične sankcije optuženom, sud je cijenio sve okolnosti, koje u smislu odredbe člana 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne

i Hercegovine utiču na izbor vrste i visine sankcije (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti).

Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, sud je cijenio okolnost da isti do sada nije osuđivan zbog istog ili istovrsnog krivičnog djela, njegove porodične prilike, odnosno okolnost da je porodičan, otac dvoje malodobne djece, da porodicu izdržava od samostalnog privređivanja kao imalac samostalne ugostiteljske radnje, dok naročito otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Cijeneći ličnost optuženog, uz naprijed istaknute olakšavajuće okolnosti, sud je primjenom odredaba člana 59. tačka b), 60. stav 2. i 62. stav 1., 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za učinjeno krivično djelo i izrekao uvjetnu osudu, kojom je optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno odredio da se kazna neće izvršiti ako osuđeni za vrijeme od 1 (jedne) godine (vrijeme provjeravanja), po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo.

Sud nalazi da prema optuženom nije prijeko potrebno primijeniti kaznu radi krivičnopravne zaštite, jer se osnovano može očekivati da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom (uvjetna osuda), odnosno izricanjem kazne bez njezina izvršenja, ostvariti svrha krivičnopravnih sankcija iz člana 7. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, i to zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela, te sprečavanjem počinitelja da počini krivična djela, kao i poticanje njegovog prevaspitanja i zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog djela.

Shodno odredbi člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan naknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 394,00 KM, koji se odnose na troškove vještaka medicinske struke, nastale u toku istrage i na glavnom pretresu, te platiti sudski paušal u iznosu od 30,00 KM, čija je visina određena srazmjerno složenosti i trajanju krivičnog postupka.

Zapisničar  
Selmira Bećirović

S u d i j a  
Selma Brkić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presude.