

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

Presuda pravosnažna – potvrđena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 024390 24 Kž 4 od 25.09.2024. godine

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 024390 24 K
Tuzla, 05.06.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Samira Jusičića i Ilvane Delić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.Dž. zv. „Dž.“ zbog krivičnog djela – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0115729 24 od 19.02.2024. godine, koja je potvrđena dana 20.02.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa u prisustvu optuženog i odsustvu kantonalnog tužioca i branioca optuženog, donio je i dana 05.06.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi M.Dž. zv. „Dž.“ sin M. i majke N. rođene E., rođen ... godine u T., nastanjen u L. u ulici ..., privremeno boravi u T. u ulici ..., sa završenom SSS, po zanimanju saobraćajni tehničar, nezaposlen, po nacionalnosti ..., državljanin ..., oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, lošeg imovinskog stanja, JMBG ..., do sada osuđivan: (...)

K r i v j e

Što je:

Dana 11.01.2024. godine, oko 23,12 sati, u Tuzli, u ulici Rudarska broj 19, u sportskoj kladionici „Premier“ Čitluk P.J. Tuzla, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, i pri tome svjestan da upotrebom sile i prijetnje uz upotrebu oružja da će izravno napasti na život i tijelo neke osobe oduzima tuđu pokretninu, što je i htio, došao do navedene sportske kladionice, gdje je ispred iste čekao da izađu igrači koji su se nalazili u unutrašnjosti navedene sportske kladionice, pa kad je D.O., momak uposlenice E.A., htio zatvoriti ulazna vrata, upotrebom fizičke snage naglim trzajem odgurnuo ulazna vrata kako bi spriječio D.O. da ista zaključa sa unutrašnje strane kladionice, te ušao u unutrašnjost kladionice, kojom prilikom je, obučen u crnu jaknu, pantalone tamne boje, duksericu sa kapuljačom na glavi i kapom takozvanom „fantomkom“ na glavi crne boje i rukavicama na rukama crne boje, držeći u desnoj ruci pištolj NN marke i kalibra, tamne boje, odmah po ulasku D.O. zadao jedan udarac drškom pištolja u predjelu glave nanijevši mu na taj način laku tjelesnu povredu u vidu manje razderano - nagnječne rane desnog dosredišnjeg djela tjemena glave, te ga odgurnuo u prostorije WC-a, te povišenim i prijetećim tonom rekao D.O. i

E.A., zaposlenici u navedenoj sportskoj kladionici „lezi dole”, držeći uperen pištolj u pravcu tijela E.A. koja se prepala i odmah sakrila ispod pulta, a potom prišao iza pulta i zaposlenici E.A. povišenim tonom naredio da legne na pod, što je ista u strahu za svoj život i učinila, istovremeno govoreći prijetećim tonom „gdje su pare”, te je iz kase iz ladice pulta uzeo i prisvojio za sebe gotovog novca u iznosu od 1.200,00 KM u raznim apoenima, a zatim je izašao iz kladionice i udaljio se u nepoznatom pravcu pribavivši za sebe protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.200,00 KM i oštetivši sportsku kladionicu „Premier“ za isti iznos.

Dakle, upotrebom sile i prijetnjom uz upotrebu oružja da će izravno napasti na život ili tijelo neke osobe, oduzeo tuđu pokretninu, sa ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist.

Čime je izvršio krivično djelo – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedene zakonske odredbe, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i 2. i člana 43. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 25.01.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje oštećenom pravnom licu sportska kladionica „Premier“ d.o.o. Čitluk naknadi materijalnu štetu u iznosu 1.200,00 KM u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude, a dok se oštećeni D.O. sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuju da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0115729 24 od 20.02.2024. godine optuženom M.Dž. zv. „Dž.“ je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Dana 04.03.2024. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi M.Dž. zv. „Dž.“ izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe saslušanjem svjedoka E.A., D.O., G.B., M.B. i B.H., saslušanjem vještaka Zdenke Cihlarža, te uvidom u zapisnik PU Tuzle o saslušanju svjedoka E.A. broj: 08-06/7-1-03.3-/2023 od 01.01.2024. godine i od 12.01.2024. godine, zapisnik PU Tuzle o saslušanju svjedoka D.O. broj 08-06/7-1-03.3-/24 od 12.01.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Zdenke Cihlarža od 30.01.2024. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda broj T03 0 KT 0115729 24 od 29.01.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.H. sačinjen od strane Policijske uprave pod brojem 08-06/7-1-03.3-145/24 od 06.02.2024. godine, odštetni zahtjev sportske kladionice Premijer broj 034-01/2024 P.L. od 12.01.2024. godine, zapisnik o uviđaju PU Tuzla, OKP od 12.01.2024. godine sa bijelom papirnom vrećicom zalijepljenom žutom trakom sa natpisom „DOKAZ“ i natpisom Uviđaj br. 25/24, Trag: Pozicija broj „3“, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe PU Tuzla, OKP 08-06/7-1-03.3-165/24 od 19.01.2024. godine, zapisnik o pretresanju osobe broj 08-06/7-1-03.3-04/24 od 19.01.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-03.3-34/24 od 19.01.2024. godine; Jedna (1) veća papirna vreća, smeđe boje, u kojoj se nalazi privremeno oduzeti predmet - jedna (1) zimska jakna sa kapuljačom crne boje, marke „CLOCKHOUSE“, veličine „L“, a na kojoj se nalazi žuta traka sa oznakom „DOKAZ“, foto-dokumentacije MUP Tuzla od 19.01.2024 – oduzimanje predmeta, zapisnik o lišenju slobode na ime M.Dž. zv. „Dž.“ PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-01/24 od 25.01.2024. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-01/24 od 26.01.2024. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta PU Tuzla PS Centar od 12.01.2014. godine, izvještaj o realizaciji naredbe i izvršenom pretresanju kuće, drugih pratećih prostorija stambenog objekta i lica broj 08-06/7-1-03.3-165/24 od 25.01.2024. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 024390 24 Kpp od 24.01.2024. godine, zapisnik o pretresanju osobe broj 08-06/7-1-03.3-05/24 od 25.01.2024. godine na ime M.Dž. zv. „Dž.“, zapisnik o pretresanju osobe broj 08-06/7-1-03.3-06/24 od 25.01.2024. godine na ime I.T., zapisnik o pretresanju kuće i drugih pratećih prostorija stambenog objekta broj 08-06/7-1-03.3-07/24 od 25.01.2024. godine, fotodokumentacija MUP Tuzla od 25.01.2024. godine – pretresanje kuće, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-19/24 od 12.01.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-19/24 od 12.01.2024. godine, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla na ime D.O. od 12.01.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-20/24 od 12.01.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-20/24 od 12.01.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-27/24 od 16.01.2024. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-27/24 od 16.01.2024. godine, odobrenje za otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0115729 24 od 02.02.2024. godine, tri zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-165/24 od 14.02.2024. godine sa foto-dokumentacijama, dopisa PU Tuzla, OKP broj 08-06/7-1-03.3-165/24 od 15.02.2024. godine uz prilog Blagajnički izvještaj sportske kladionice „Premier“ za period od 01.01.2024. do 11.01.2024. godine, službena zabilješka PU Tuzla, OKP od 16.01.2024. godine, službena zabilješka PU Tuzla, OKP od 19.01.2024. godine,

fotodokumentacija MUP Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-165/24 od 11.01.2024. godine i izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla na ime M.Dž. zv. „Dž.“ od 19.01.2024. godine, a kao dokaze odbrane saslušanje svjedoka E.M. i optuženog koji je iznosio svoju odbranu, te uvid u izvod iz matične knjige vjenčanih grada Lukavac pod brojem 03/5-13-3-37639/16 od 06.12.2016. godine između bračnih partnera M.Dž. zv. „Dž.“ i V.Z., te izvod iz tekućeg računa Adiko banke d.d. Sarajevo, Podružnica Lukavac za period od decembra 2023. godine do 16. marta 2024. godine, i kao dodatne dokaze tužilaštva saslušanjem svjedoka S.K..

Tako je svjedokinja E.A. u svom iskazu sa glavnog pretresa od 03.04.2024. godine navela da je ona zaposlena u kladionici, te da se dana 11.01.2024. godine, oko 23,00 sati nalazila u kladionici u društvu sa svojim momkom D.O., te da je pred kraj radnog vremena ostao jedan igrač koji se vratio kako bi ispratio trku pasa, a kada je izlazio D.O. je krenuo da zaključa ulazna vrata u kom trenutku je u kladionicu ušla jedna maskirana osoba sva u crnom sa pištoljem u ruci i na glavi fantomkom tako da mu se ni oči nisu mogle vidjeti koji je odgurnuo D.O. do pulta gdje se svjedokinja nalazila koja je počela vrištati i u panici nije uspjela pritisnuti panik taster. Svjedokinja je dalje navela da je ona legla na pod i da je vidjela da je ta osoba udarila D.O. pištoljem po glavi, te pokušavala da ga odgurne u WC i pokušao da zatvori vrata ali je D.O. nogom zaustavio vrata. Za vrijeme dok je svjedokinja ležala na podu, ta osoba je uperila pištolj prema njoj i tražio novac govoreći joj „gdje su pare, nije ovo sve para što ima, jebaću vam mater“, te otvorio ladicu i iz iste pokupio sav novac, a misli da je bilo oko 1.200,00 KM, pa je tražio i mobitele, ali je svjedokinja svoj mobilni zgrabila i molila ga da ga ne uzima. Svjedokinja je ostala ležati na podu sve dok nije čula korake kako ta osoba odlazi kada je ustala i počela plakati jer je osjetila strah za vlastiti život i doživjela je stres tako da je dala otkaz na poslu jer nije više mogla raditi, a poslije je posjećivala i psihijatra. Takođe je navela da je izvršioca prepoznala po glasu kao optuženog koji ima specifičan glas i koji je unazad dva do tri mjeseca više puta dolazio u kladionicu kao igrač i uplaćivao novac na račun putem internet igara. U odnosu na taj glas optuženog, svjedokinja je navela da ga je prvo D.O. prepoznao obzirom da je on skoro svaku noć bio sa svjedokinjom kada ona završava svoj posao, pa je potom i ona shvatila da je riječ o optuženom. Kantonalni tužilac je svjedokinji predočavao njene iskaze iz istrage kojom prilikom je opisala izvršioca ovog krivičnog djela kao lice visine oko 170 cm, mršavije građe koji je na sebi imao crnu jaknu sa kapuljačom i fantomkom na glavi, te crnim rukavicama na rukama, te je svjedokinja navela da su ti njeni iskazi tačni. Takođe je navela da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne ističe imovinskopravni zahtjev za naknadu štete.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedokinja je navela da je vidjela da je ta maskirana osoba udarila D.O. jednom u predjelu glave i misli da ga je možda i jednom nogom udarila za vrijeme dok je D.O. pokušavao da zatvori vrata od WC-a. Takođe je ponovila da je ona te prilike prepoznala glas optuženog jer može razlikovati glasove igrača koji dolaze u kladionicu, te da je njegov glas prvo prepoznao njen momak D.O., a potom je i ona shvatila da je to optuženi, te da pretpostavlja da bi se i ona tog sjetila jer joj je u tom trenutku pao mrak na oči. Nadalje je odgovarajući na pitanja branioca optuženog navela da je optuženi za vrijeme dok je ležala na podu uperio pištolj prema njoj, te da samo pretpostavlja da je optuženi gubio novac u kladionici jer je stalno uplaćivao novac na svoj račun, a što inače rade igrači koji gube novac, ali da ipak postoji mogućnost da ti igrači podignu novac sa svog računa u bilo kojoj Premier kladionici.

U dodatnom ispitu od strane kantonalnog tužioca svjedokinja je navela da je optuženi znao više puta dolaziti u kladionicu i uplaćivati novac na svoj račun u

iznosima od 50 KM i 70 KM, te je tim situacijama bio prisutan i njen momak D.O. koji je naveče dolazio po nju.

Na upit suda svjedokinja je navela da je pored glasa i visina i građa te maskirane osobe odgovarala optuženom, a dok je u dodatnom ispitu od strane branioca optuženog navela da i pored toga što je bila u šoku uspjela je vidjeti kada je ta osoba ušla u kladionicu i udarila D.O., te se izjasnila da je ta osoba bila visine oko 170 cm, težine oko 75-80 kg, a po glasu starosti 47-48 godina.

Svjedok D.O. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 03.04.2024. godine naveo da se kritičnog dana oko 23,00 sati nalazio u kladionici gdje svaku noć po završetku smjene dolazi po svoju djevojku E.A., te kada je posljedni igrač izašao zaključao je vrata od kladionice, ali se taj igrač vratio kako bi provjerio poredak pasa na koji je igrao, pa mu je svjedok otvorio vrata, a kada je taj igrač ponovo izašao, svjedok je krenuo da zatvori vrata od kladionice. U tom trenutku je optuženi ušao u kladionicu i uperio pištolj u svjedoka govoreći „ovo je pljačka“, te svjedoka udario drškom pištolja u predjelu glave, te ga odgurnuo iza pulta gdje se nalazila E.A. i rekao im da legnu na pod, a svjedoka je ugurao u WC gdje je isti i legao na pod te je pokušao svjedoka da udari nogom ali je promašio, tako da ga je samo malo okrznuo u predjelu brade, pa je zatvorio vrata od WC-a tako da je svjedok ostao tamo zatvoren i a kada je ponovo ustao i otvorio vrata od WC-a optuženi je već otišao. Za to vrijeme je E.A. ležala na podu iza pulta, te joj je ta osoba rekla „vadi pare“, a kada je uzeo novac koji se nalazio u nekoj koverti na pultu rekao je „nije ovo sve para“, te je tražio telefone, ali svjedok nije imao telefon kod sebe, a dok je E.A. uspjela svoj da uzme. Svjedok je dalje naveo da je optuženog prepoznao po glasu jer je stalno dolazio u kladionicu i uplaćivao po 100, 200 i 300 KM, te da je prije tog događaja dolazio oko pet do šest puta, ali se ne sjeća kada je zadnji put bio u kladionici prije ovog kritičnog događaja, te da je odmah nakon događaja pitao E.A. kako se zove optuženi jer mu tada nije znao ime, a ona mu je rekla ime optuženog. Takođe je naveo da je optuženi tom prilikom u ruci imao pištolj zelenkaste ili crne boje, a nije mogao prepoznati da li je pravi pištolj. Kantonalni tužilac je svjedoku predočavao njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je svjedok naveo da se u pogledu opisa izvršioca radi o mlađem muškarcu starosti oko 37 ili na 38 godina, visina oko 182 cm, mršavije građe, na glavi je imao fantomku crne boje i kapuljaču od jakne, jaknu crne boje sa prugama bijele boje na donjem dijelu, crne pantalone, a u ruci je nosio pištolj tamne boje, možda tamno zelene boje, te da misli da je optuženi dva dana prije kritičnog događaja bio u kladionici u večernjim satima kada je više puta uplaćivao iznose od 100 i 200 Eura, pa je svjedok nakon predočavanja iskaza naveo da je tačno da je tako izjavio, te da se sada nije mogao sjetiti svih detalja. Takođe je naveo da se pridružuje krivičnom gonjenju i da ističe imovinskopravni zahtjev za naknadu štete ali taj iznos nije mogao odrediti.

U unakrsnom ispitu branilac optuženog je svjedok takođe predočavao njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da ga je optuženi udario nogom u lijevu nadlakticu, te je naveo da to nije tačno već da ga je samo okrznuo u predjelu brade. Takođe je na upit branioca optuženog naveo da je vidio kako je E.A. uspjela zgrabiti telefon sa pulta jer optuženi nije odmah zatvorio vrata od WC-a, te da nije nikada prethodno razgovarao sa optuženim ali ga je čuo kada je uplaćivao tikete, pa iako kroz kladionicu dnevno prođe više osoba njega je zapamtio jer je imao specifično ponašanje obzirom da je uplaćivao novac na račun, a da je igrao igrice ispred kladionice. Takođe je ponovio da se ne može izjasniti da li je optuženi tom prilikom u ruci držao pravi pištolj, ali da on misli da je bio pravi. Branilac optuženog je svjedoku predočavao njegov iskaz iz policije kojom prilikom je svjedok u vezi opisa izvršioca

naveo da je starosti od oko 37 ili 38 godina, visine oko 182 cm, te je naveo da ostaje kod tog svog iskaza i da je to njegovo mišljenje iako je ta osoba bila maskirana.

Na upit suda svjedok je naveo da nije vidio rukohvat pištolja, te da se ne može izjasniti o kojeg materijala je bio ali je isti imao težinu obzirom da mu je sa istim nanesena povreda u predjelu glave.

Svjedok G.B. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 17.04.2024. godine naveo da je kao ovlaštena službena osoba PU Tuzle postupao u istrazi prijavljenog krivičnog djela razbojništva izvršenog u kladionici Premier, te da su imali određene informacije u vezi optuženog koje su ranije pozivali u službene prostorije kojom prilikom je na sebi imao jaknu crne boje koja odgovara opisu jakne koju je na sebi imao izvršilac tog krivičnog djela, te da su pregledom snimke video nadzorne kamere utvrdili da je optuženi svaki dana dolazi u kladionicu i vršio uplatu online. Svjedok je takođe naveo da je pregledom snimaka video nadzorne kamere sa objekta kladionice prepoznao optuženog kao izvršioca tog krivičnog djela po fizičkoj konstituciji i po način hoda jer je malo šepao, odnosno zabacivao nogom.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok je naveo da ne može sa sigurnošću tvrditi da je optuženi izvršilac predmetnog krivičnog djela, već da to može samo pretpostavljati.

Svjedok M.B. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 17.04.2024. godine naveo da je on kao ovlaštena službena osoba PU Tuzle preduzimao službene radnje na pronalasku izvršioca krivičnog djela razbojništva izvršenog u kladionici Premier u Tuzli, te da su došli do saznanja da se u vezu sa izvršenjem istog može dovesti optuženi koji je dolazio aktivno u kladionicu i uplaćivao veće svote novca na igre za sreću. Svjedok je dalje naveo da su optuženog pronašli u naselju Š. gdje je izvršen njegov pretres i od istog privremeno oduzeli jaknu koja odgovara opisu jakne koju je nosio izvršilac, te da je prema fizičkoj konstituciji i visini optuženog, kao i njegovom karakterističnom hodu i pokretima, odnosno tzv. „tikovima“ desne noge i ruke što je specifično kod osoba koja su sklona konzumiranju opojnih droga odgovara izvršiocu ovog krivičnog djela koji je zabilježen na snimcima video nadzornih kamera.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok je naveo da su izvršili pretres optuženog bez naredbe, te da je uposlenica kladionice snimke video nadzornih kamera dobrovoljno predala, ali da mu nije poznato da li je kladionica imala odobrenje za postavljanje video nadzora, te da on na snimku nije vidio lice izvršioca tako da samo pretpostavlja da se radi o optuženom.

Svjedok B.H. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 10.05.2024. godine naveo da je uposlenik sportske kladionice „Premier“ i radi na poslovima ..., a u vezi krivičnog djela razbojništva koje je izvršeno u njihovom objektu u Tuzli u ulici Rudarska, o istom ga je obavijestila radnica E.A., te se ne sjeća tačno koliko je novca otuđeno ali da je to navedeno u odštetnom zahtjevu, te da se pridružuje krivičnom gonjenju i ističe imovinsko pravni zahtjev za naknadu materijalne štete kako je to i navedeno u odštetnom zahtjevu. Kantonalni tužilac je svjedoku predočavao njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da je iz kladionice otuđeno 1.200 KM, pa je svjedok rekao da je to tačno i da se sada ne može sjetiti svih detalja.

U unakrsnom ispitu od strane branioca svjedok je naveo da on nije ovlašten za zastupanje sportske kladionice „Premier“.

Svjedok E.M. koji je pozvan po prijedlogu odbrane, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 17.04.2024. godine naveo da se nalazi u pritvoru, ali da je dana 11.01.2024. godine bio na slobodi, te se tog dana nalazio ispred svoje vikendice u

naselju Š. u društvu M.D., kada je negdje oko 00,00 sati do njih došao S.K. trčecim korakom i sav krvav tako da su oni mislili da ga je neko napao, pa su ušli u vikendicu gdje je primijetio da mu je jakna i ruka bila sva krvava, te je iz jakne izvadio novac u raznim apoenima, a svjedok misli da je bilo oko 1.000-1.300 KM. Svjedok je dalje naveo da je pitao S.K. šta se desilo, a da mu je ovaj odgovorio da je imao problem i da se jedva izvukao, da je uletio u kladionicu kod S. prodavnice u naselju Irac, a što je kladionica „Premier“. Dalje je svjedok naveo da mu je S.K. pričao da se zafrkao jer nije znao da ima i neki muškarac sa radnicom, pa kada je utrčao u kladionicu i tažio pare, taj muškarac je valjda skočio na njega pa ga je on udario jednom ili dva puta drškom pištolja i razbio mu glavu tako da je krv od te osobe bila na njemu, te da je bježao direktno prema vikendici od svjedoka. Svjedok je dalje naveo da je S.K. imao fantomku na glavi koju je ostavio u njegovoj vikendici kao i crnu jaknu i da je to sve i pronađeno i oduzeto u predmetu koji se vodi protiv svjedoka. Takođe je naveo da je optuženog upoznao u pritvoru i da je ranije samo čuo za njega.

U unakrsnom ispitu od strane kantonalnog tužioca svjedok je naveo da je S.K. imao pištolj „tetejac“ sa petokrakom na dršci kojeg je potom sakrio u šumi, te da on o ovome do sada nije nikome govorio, a na upit suda je naveo da je o ovome razgovara sa optuženim u pritvorskoj jedinici.

Svjedok S.K. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 24.05.2024. godine naveo da ne poznaje optuženog, a da je u prvoj polovini januara mjeseca 2024. godine boravio u pansionu u Tuzli kod Džindičke džamije, a da je 15-20 dana prije nego što će biti uhapšen boravio i u vikendici E.M. u naselju Š.. U vezi krivičnog djela razbojništva izvršenog u kladionici Premier u ulici Rudarska 19 dana 11.01.2024. godine svjedok je naveo da mu nije ništa poznato, a da misli da je čuo da je neko nekada u toj kladionici otuđio veću količinu novca ali da ne zna ko je to izvršio. Dalje je naveo da je sa E.M. u normalnim odnosima i da misli da je i sa njim pričao oko tog razbojništva ali da niti E.M. ne zna ko je izvršilac.

Vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž je iznoseći svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu dana 03.04.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te je uvidom u tužilački spis i nalaz Klinike za hirurgiju u Tuzli od 11.01.2024. godine utvrdio da je oštećeni D.O. zadobio laku tjelesnu povredu u vidu manje razderno nagnječne rane desnog do središnjem tjemenu predjelu glave koja je nastala najmanje jednočinim odnosno jednokratnim djelovanjem nekog aktivnog zamahnutog mehaničkog oruđa tupo tvrdog ograničenog dejstvenog principa, a pri čemu zamah i udar i drške pištolja predstavlja podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovog povređivanja i to u poziciji kada se povrijedilac nalazio manje više ispred povrijeđenog, a obojica najvjerovatnije u stojećem položaju.

Iz zapisnika o obezbjeđenju lica mjesta PU Tuzla, PS Centar od 12.01.2024. godine proizilazi da je krivično djelo – Razbojništvo u Tuzli u ulici Rudarska 19, prijavio dežurni zaštitarske agencije SEC ONE, S.S. iz Sarajeva, te da su lice mjesta obezbijedili ovlaštene službene osobe PS Centar PU Tuzla od 23,30 sati dana 11.01.2024. godine do 00,40 sati dana 12.01.2024. godine.

Iz zapisnika o uviđaju sačinjenog dana 12.01.2024. godine sa fotodokumentacijom proizilazi da je mjesto izvršenja krivičnog djela sportska kladionica „Premier“ koja je smještena u prizemlju poslovno stambene zgrade koja se nalazi u Tuzli, u ulici Rudarska broj 19 i da se sastoji od jedne prostorije i toaleta. Na kraju objekta kladionice nalazi se radni pult na kojem je kasa zatečena sa izvučenom

ladicom, a druga kasa se nalazi ispod pulta koja je takođe zatečena sa otvorenom ladicom, te je na pločicama poda toaleta uočen manji trag crno-smeđe boje koji svojim izgledom asocira na krv.

Iz blagajničkog izvještaja sportske kladionice „Premier“ za period od 01.01.2024. do 11.01.2024. godine proizilazi da je M.Dž. zv. „Dž.“ u periodu od 01.01.2024. do 11.01.2024. godine uplatio na svoj račun u Premier kladionici ukupno 1.516,95 KM, i to sa ukupno 18 uplata u sedam dana, a koje uplate su najčešće vršene u večernjim satima, pred kraj radnog vremena kladionice.

Izvršenim pregledom snimaka video nadzornih kamera sa sportske kladionice „Premier“ u Rudarskoj ulici u Tuzli za dan 11.01.2024. godine na kojima je zabilježen kritični događaj utvrđeno je da je u 23:06:00 sati evidentirana E.A. iza pulta u unutrašnjosti kladionice, te da jedno lice izlazi iz kladionice, a da D.O. prilazi ulaznim vratima kako bi ih zatvorio, a u kojem momentu u 23:05:15 ulazi jedno lice koji u desnoj ruci drži pištolj, a na sebi ima crnu jaknu sa kapuljačom na glavi i sa potkapom koja mu prekriva lice, dok na rukama nosi rukavice. To lice odguruje ulazna vrata, a potom i D.O. prema pultu gdje se nalazi E.A., te D.O. zadaje udarac drškom pištolja u predjelu glave i odguruje ga u prostoriju WC-a uslijed čega je D.O. pao na pod, a potom zamahuje nogom u njegovom pravcu. Za to vrijeme E.A. je čučnula, te su čuje kako joj ta maskirana osoba govori „lezi, lezi dole“, „vadi pare, vadi brže, pare, gdje su pare, đe je još majku vam jebem“, „đe su pare, đe su telefoni, daj pare, lažeš“, te glas E.A. kako govori „nemoj molim te“. Na snimku se dalje vidi kako ta osoba pretura po stvarima na pultu, a potom uzima bijeli koverat koji se nalazio pored kase i stavlja ga u džep, te da je izašao iz objekta u 23:07:03 i krenuo u pravcu centra grada, a dok D.O. zaključava ulazna vrata i vraća se do pulta držeći se za glavu na kojoj se vide manji tragovi krvi.

Pregledom snimke video nadzorne kamere sa objekta sportske kladionice „Premier“ za dan 08.01.2024. godine evidentiran je dolazak optuženog u kladionicu u 15,34 sati obučen u crnu jaknu sa kapuljačom, te da uposlenici E.A. uplaćuje novac za pultom i da u 15:41:21 odlazi iz prostorije kladionice. Na snimku od 09.01.2024. godine u 20:03:14 evidentiran je ponovni dolazak optuženog koji je takođe bio obučen u crnu jaknu sa kapuljačom i da ponovo uplaćuje novac, zatim isti taj dan u 20:56:06 sati ponovo dolazi obučen u istu jaknu i ponovo uplaćuje novac, te da je dolazio i uplaćivao novac i u 21:49:00 sati. Takođe je i na snimku od 10.01.2024. godine u 22:14:00 sati evidentiran dolazak optuženog i njegova uplata novca.

Pregledom snimke video nadzorne kamere sa trgovinske radnje „Batva“ koja pokriva prostor ispred trgovine od 11.01.2024. godine utvrđeno je da je u vremenskom periodu od 22:00:02 do 22:47:09 evidentirano više puta prolazak muškog lica obučenog u jaknu crne boje sa kapuljačom preko glave, te na licu neku tkaninu tamnije boje koja mu je pokrivala lice.

Branilac optuženog je istakao prigovor zakonitosti predmetnih snimaka video nadzornih kamera obzirom da nisu dostavljeni dokazi da su sportska kladionica „Premier“ i trgovinska radnja „Batva“ imali odobrenje nadležnog MUP-a TK da vrše snimanje javnog prostora, ali je taj prigovor odbijen, obzirom da su ti snimci pribavljeni sukladno važećim zakonskim odredbama Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, te da na zakonitost ovih dokaza ne utiče okolnost da li je ili nije postojalo prethodno odobrenje nadležnog organa, a obzirom da je riječ, a kako i to sam branilac tvrdi, javnom prostoru, odnosno prostoru u i ispred navedenih objekata, a ne o prostorijama optuženog ili nekih trećih lica.

Iz zapisnika o pretresanju Policijske uprave Tuzla od 19.01.2024. godine proizilazi da je izvršenim pretresanjem optuženog od istog privremeno oduzeta zimska jakna sa kapuljačom crne boje, marke „CLOCKHOUSE“, veličine „L“, a što sud nije posebno cijenio obzirom da predmetna jakna nema dovoljno indentifikacionih karakteristika na osnovu kojih bi se mogla indentifikovati kao jakna koju je optuženi imao na sebi prilikom izvršenja krivičnog djela.

Optuženi je dana 31.05.2024. godine na glavnom pretresu iznio svoju odbranu i tom prilikom izjavio da krivično djelo koje mu se stavlja na teret nije izvršio.

Iz materijalnih dokaza, odnosno matične knjige vjenčanih grada Lukavac pod brojem ... od 06.12.2016. godine i izvoda iz tekućeg računa Addiko banke d.d. Sarajevo, Podružnica Lukavac za period od decembra 2023. godine do 16. marta 2024. godine na ime V.Z.Dž. proizilazi da je optuženi u braku sa V.Z.Dž. i da je imenovana na svom žiro računu koji je otvoren u Addiko banci imala raspoloživi iznos od 58.672,08 USD, ali te dokaze sud nije cijenio kao bitnim u ovoj krivičnoj stvari obzirom da iz istih proizilazi samo da supruga optuženog posjeduje navedeni novčani iznos na svom žiro računu, a ne i da optuženi ima pristup tom novcu i ovlaštenje da taj novac podiže i raspolaže sa supruginog žiro računa.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Prije svega, za sud nije sporno da je dana 11.01.2024. godine u Tuzli u ulici Rudarska broj 19, u sportskoj kladionici „Premier“ Čitluk P.J. Tuzla jedno maskirano muško lice prijetnjom upotrebe pištolja i fizičkom silom prema oštećenima D.O. i E.A.i oduzeo 1.200,00 KM vlasništvo sportske kladionice „Premier“ i da je tom prilikom D.O. zadao jedan udarac drškom pištolja u predjelu glave nanijevši mu tom prilikom laku tjelesnu povredu u vidu manje razderno nagnječne rane desnog dosredišnjeg tjemenog predjela glave. Naime, te činjenice su nesporno utvrđene na osnovu snimaka video nadzornih kamera koje su zabilježile i riječi koje je tom prilikom ta osoba izgovarala, te medicinske dokumentacije na ime oštećenog D.O. i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine, a iznos otuđenog novca iz iskaza svjedoka B.H. i odštetnog zahtjeva sportske kladionice „Premier“.

Da je predmetno krivično djelo izvršio upravo optuženi proizilazi iz iskaza oštećenih E.A. i D.O. koji su na jedan jasan i uvjerljiv način svjedočili da su kritične prilike prepoznali optuženog po njegovoj konstituciji, a prije sve po glasu. Sud iskaze ovih svjedok smatra vjerodostojnim obzirom da se podudaraju u bitnim činjenicama i međusobno se dopunjuju, te su u saglasnosti sa materijalnim dokazima, odnosno sa snimkom video nadzornih kamera na kojima je zabilježen čitav događaja i to na način kako su to oštećeni i opisali u svojim iskazima. Pri tome su oštećeni u svojim iskazima naveli da optuženog poznaju od ranije jer je često dolazio u kladionicu i uplaćivao novac kojom prilikom se i obraćao E.A., a što je evidentirano i na snimcima videonadzornih kamera, pa stoga sud poklanja vjeru njihovim iskazima i prihvata da su isti objektivno i bili u mogućnosti da prepoznaju glas optuženog jer je riječ o njima poznatoj osobi, pa se stoga glas, odnosno govor poznate osobe može objektivno i prepoznati, a pri čemu, suprotno navodima branioca optuženog, u ovom konkretnom slučaju za takvo prepoznavanje nije potrebno raspolagati posebnim vještinama u pogledu indentifikacije frekvencije, visine, intonacije i naglaska govornika jer se ne radi o osobi koja je potpuno nepoznata oštećenima i koji su je tek tada prvi put čuli.

Pri tome, sudsko vijeće nije moglo pokloniti vjeru iskazu svjedoka E.M. koji je izjavio da mu je S.K. rekao da je on lično izvršio predmetno krivično djelo, a obzirom da je njegov iskaz za sudsko vijeće bio neuvjerljiv. Naime, pored toga što se ovaj svjedok prisjećao dešavanja tačno određenog dana, odnosno dana 11.01.2024. godine i da o tim saznanjima nije nikom govorio sve dok nije upoznao optuženog u pritvorskoj jedinici i razgovarao sa njim, kao i da je i sam S.K. svjedočeci pred ovim sudom negirao njegove navode, sudsko vijeće nalazi da je njegov iskaz kontradiktoran sa drugim izvedenim dokazima. Tako je svjedok E.M. naveo da je S.K. tog dana imao krvavu jaknu i ruku i da je ta krv bila u znatnoj količini jer je svjedok pomislio da ga je neko napao, a što je u suprotnosti sa medicinski verifikovanim povredama oštećenog D.O. kao i snimkom video nadzornih kamera na kojim je vidljivo da je povreda oštećenog u predjelu glave površinskog karaktera i da nije obilno krvarila, pa stoga krv oštećenog nije mogla u tolikom mjeri ni biti prenesena na izvršioca. Na ovakav zaključak suda nisu od uticaja navodi branioca optuženog da navedeni svjedok ranije nije poznao optuženog obzirom da je istog upoznao u pritvorskoj jedinici, a dok su paušalni navodi branioca optuženog da je navedeni svjedok u prijateljskim odnosima sa S.K., obzirom da se isti nije izjašnjavao u kakvim je trenutno odnosima sa istim izuzev da ga poznaje od ranije, a dok se S.K. izjasnio samo da je njihovo odnoš bio normalan.

Da je optuženi prilikom izvršenja ovog krivičnog djela kao sredstvo prinude koristio vatreno oružje sud je utvrdio na osnovu iskaza oštećenih i snimaka video nadzornih kamera, pa iako se oštećeni nisu mogli sa sigurnošću izjasniti da li pištolj koji je koristio optuženi predstavlja vatreno oružje, sud je cijenio činjenicu da je na snimku video nadzornih kamera jasno vidljivo da je optuženi kritične prilike u ruci držao pištolj sa kojim je i zadao jedan udarac oštećenom u predjelu glave i nanio mu laku tjelesnu povredu za koju je vještak sudske medicine i naveo da je moguće povredno sredstvo upravo drška pištolja.

Dakle, slijedom navedenih dokaza, ovaj sud zaključuje da su radnjama optuženog stekla zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te da je optuženi bio svjestan da u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi silom i prijetnjom upotrebe oružja prema oštećenima D.O. i E.A. oduzima novčani iznos 1.200,00 KM vlasništvo sportske kladionice „Premier“ i da je to i htio, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, sud ga je za to krivično djelo i oglasio krivim.

Pri tome je sud izvršio i djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa i izbacio nedokazne dijelove, odnosno da je optuženi oštećenom D.O. nanio i jedan udarac u predjelu lijeve nadlaktice, kao i da je oštećene E.A. rekla optuženom da su pare u ladici, pa kako te činjenice ne predstavljaju nikakve odlučne činjenice time nije ni povrijeđen objektivni indentitet optužnice i presude.

Pri odmjeravanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. i 2. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Tako je ovaj sud od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio da je otac jednog malodobnog djeteta, a od otežavajućih okolnosti njegovu raniju osuđivanost, mada ne za istovrsna krivična djela, te jačinu ugrožavanje i povrede zaštićenog dobra, kao i

okolnosti pod kojima je krivično djelo izvršeno, a obzirom da je optuženi prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela pored pištolja kao sredstva prinude, čime je ostvario obilježja krivičnog djela za koje je i oglašen krivim, koristio i fizičku silu tako što je oštećenom D.O. zadao udarac drškom pištolja u predjelu glave nanijevši mu laku tjelesnu povredu, iako je takva upotreba fizičke sile bila potpuno bespotrebna jer oštećeni zbog prijetnje pištoljem nije iskazivao nikakav otpor, pa je ocjenom svih ovih okolnost, optuženog za izvršeno krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, temeljem istog zakonskog propisa, a uz primjenu odredaba člana 43. i 49. stav 1. i 2. KZ FBiH i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, a u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 25.01.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Kako provedeni dokazi, odnosno odštetni zahtjev sportske kladionice Premijer broj 034-01/2024 P.L. od 12.01.2024. godine, kao i iskaz svjedoka B.H., uposlenika navedene kladionice pružaju pouzdan osnov za dosuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog pravnog lica u cijelosti, dakle kako u odnosu na osnov tako i na visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH obavezao optuženog da naknadi materijalnu štetu sportske kladionice Premijer u iznosu 1.200,00 KM u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude, a obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog D.O. koji nije ni precizirao visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećenog D.O. uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi se obavezuju da naknadi troškove krivičnog postupka, obzirom da, iako je nezaposlen, radno sposobna osoba čija supruga raspolaže sa znatnim novčanim sredstvima, tako da plaćanjem troškova postupka neće biti dovedeno u pitanje njegovo izdržavanja i izdržavanje njegove porodice, a o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH, odlučiti posebnim rješenjem.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija

Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.