

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 K 043565 22 K
Ljubuški, 7.7.2023. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Ljubuškom, sudac Haris Jakić, uz sudjelovanje Katice Primorac, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog D.G., zbog kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. st.1 KZ F BiH, po optužnici Županijskog Tužiteljstva ŽZH Široki Brijeg broj: T08 0 KT 0008040 21 od 14. siječnja 2022. godine, nakon održane javne glavne rasprave dana 9.5.2023. godine, 6.6.2023. godine i 4.7.2023. godine u nazočnosti optuženika D.G., branitelja optuženog I.P.1 i I.P.2., odvjetnika iz ZOU I.P.1 i I.P.2 iz M. i zamjenika glavnog županijskog tužitelja ŽZH Mladena Hrstića, donio je i dana 7.7.2023. godine, u izočnosti optuženog, branitelja i tužitelja, javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI D.G., sin M., rođen godine u Lj., stalno nastanjen u mjestu H. br. ..., Lj., JMBG: ..., po nacionalnosti Hrvat, državljanin BiH, oženjen, otac petero djece, pismen sa završenom SSS, po zanimanju stolar, srednjeg imovinskog stanja, vojsku služio u Č. godine, vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za obranu Lj., ranije neosuđivan, drugi kazneni postupak se ne vodi, nalazi se na slobodi.

K r i v j e

Što je:

Dana 01.10.2021. godine oko 23,30 sati, u mjestu H., Lj., u namjeri da ošteti tuđu stvar, na otvorenom prostoru u neposrednoj blizini između obiteljske kuće istog i obiteljske kuće vl. Lj.Z., upravljajući traktorom marke „IMT 560 Deluxe“ vl. njegova oca M.G., više puta prednjim dijelom udario u lijevu bočnu i stražnju stranu motornog vozila (kombi) marke „Peugeot Boxer“, bijele boje, bez reg. oznaka, broj šasije ..., vl. J.Z., a koje vozilo se nalazilo parkirano na makadamskom proširenju neposredno uz prilazni asfaltni put koji prolazi između navedenih obiteljskih kuća, svjestan da će na taj način oštetiti predmetno vozilo i htijući to, kojom prilikom je udar odbacio navedeno vozilo na betonski zid, te su tom prilikom nastala oštećenja na više strana vozila, predmetima koji su bili odloženi u unutrašnjost istog, kao i na ogradnom betonskom zidu, oštetivši na taj način D.Z. i J.Z. za iznos pričinjene štete,

Dakle, ošteti tuđu stvar,

Čime je počinio kazneno djelo Oštećenje tuđe stvari iz čl.293. st. 1. KZ F BiH, pa mu sud primjenom istih zakonskih propisa kao i čl. 42., čl. 43., čl. 49. i čl. 62. KZ F BiH izriče

UVJETNU OSUDU

Kojom optuženom D.G. utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja kazna se neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine, računajući od dana pravomoćnosti ove presude, ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbi čl.212. st. (3) Zakona o kaznenom postupku F BiH oštećeni J.Z. se sa imovinskopравnih zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Temeljem odredbi čl. 202. st. (1) ZKP F BiH, optuženi je obavezan naknaditi troškove kaznenog postupka određene u paušalnom iznosu od 100,00 (sto) KM u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Образложење

Županijsko tužiteljstvo ŽZH, Široki Brijeg, je podiglo optužnicu broj: T08 0 KT 0008040 21 od 14. siječnja 2022. godine, protiv optuženog D.G., zbog kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. st.1 KZ F BiH.

Oštećeni je dana 29.6.2023. godine podnio prijedlog za ostvarivanje imovinsko pravnog zahtjeva zahtijevajući od optuženog naknadu štete u iznosu od ukupno ... KM.

Sud je odbio izmjenu činjeničnog opisa optužnice na način kako je to predloženo na glavnom pretresu od 4.7.2023. godine budući bi prihvatanjem takve izmjene na izvjestan način bio usvojen imovinsko pravni zahtjev oštećenog.

U dokaznom postupku na glavnoj i javnoj raspravi sud je proveo dokaze optužbe i to: saslušao svjedoke D.Z., Lj.Z., D.G.1, J.Z. i F.D., pročitao Zapisnik o očevidu, sačinjen po djelatnicima PU Lj. broj: ..., od 29.11.2021.godine, Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti D.G. sačinjen od PU Lj. broj: ... od 02.10.2021.godine, Izvod iz kaznene evidencije za osobu D.G., izdat od PU Lj., broj: ..., od 30.11.2021.godine. izvršio uvid u Foto-dokumentaciju PU Lj. broj: ..., od 29.11.2021.godine, dokaze obrane: saslušao svjedoke M.G., V.G. i N.G.

Cijeneći provedene dokaze na glavnoj raspravi pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima ovaj sud je utvrdio da je optuženi počinio radnje opisane u izreci ove presude i našao da u tim radnjama stoje sva zakonska obilježja bića kaznenog djela Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. st.1 KZ F BiH, oglasio ga krivim i odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga.

Analizirajući iskaz svjedoka D.Z., čiji je iskaz ovaj sud prihvatio u potpunosti ocijenivši da je isti tačno i okolnosno opisao tok događanja, je razvidno da je dana 1.10.2023. godine oko 23,30 sati legao da spava, osjetio neku buku, izašao na balkon i vidio udaranje traktora u kombi kojim traktorom je upravljao D.G. te da je tom prilikom sa njim bila majka Lj.Z., da je pozvao policiju, obukao se i izašao ispred, a da je potom došla policija nakon par minuta, njegov sin i komšinica, da je traktor na kojem su bila vidljiva oštećenja na prednjom strani bio parkiran ispred kuće D.G. prednjim krajem okrenutim prema putu a na udaljenost oko 3-4 metra od kombija koji

je bio parkiran na ulazu u bašču. Nadalje, da je prišao kombiju i iz neposredne blizine vidio oštećenja na istom, da je osim oštećenja na samom kombiju bilo oštećenja na dijelovima od vozila Audi i BMW-a koje su se nalazile u kombiju na sjedištu i koji su prilikom udara padali i razbijali se a da su sve vidjeli njihova susjeda G. i njegova majka Lj. Također u svome iskazu navodi da unatrag par dana od događaja nisu bili u lošim odnosima, da je vozilo bilo parkirano na njihovom ulazu, da je dolazila policija u vezi toga te da je bilo prijetnja da će kombi biti razbijen. Iz dijela iskaza proisteklog prilikom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane obrane proizlazi da je buku čuo oko 23,30 sati dok se sam nalazio u dnevnom boravku te da poslije određenog vremena izlazi na balkon i vidi D.G. kako šljafa traktorom a da je baš u tome trenutku zaglavio za kombi jer je bio probio lim pa se htio odvojiti a nije mogao a da je mjesto gdje se nalazi kombi bilo osvijetljeno kao i da je kod njih sve osvijetljeno a da na traktoru nije gorilo svjetlo da te ni on nije palio isto kada se nalazio na balkonu. Nadalje da njegova majka dolazi na balkon nakon pola minute da se on tu kratko zadržava, da poziva policiju, sina i traži odjeći da se obuče, da izlazi ispred kuće a da potom dolazi policija i njegov sina a da se tu nalazila i komšinica G. kojoj ne zna ime, da su se na licu mjesta po dolasku policije osim njega i susjeda nalazi i D.G. kao i njegov otac i majka, da je policija razgovarala sa svima na licu mjesta, te da potom odlazi u policiju davati izjavu. Nadalje, da je po dolasku policije obilazio mjesto događaja i zagledao kombi i traktor, da ne zna dali je kombi registriran i od kada se tu nalazi a da je isti vlasništvo firme ... koja se bavi prodajom i rentanjem auta kao i dijelova za ista.

Nakon predočenja svjedoku njegovog iskaza iz istrage da je rekao „oštećena su dva fara lijevi i desni od vozila marke Audi A 8, godina proizvodnje 2008, jedan far košta oko 12.000 KM, te su oštećena dva fara od vozila marke BMW G30 od kojih jedan far košta oko 5.000,00 KM a drugi oko 8.000,00 KM a bio je i far od vozila marke VW Passat B7 a košta oko 700,00 KM, a da je u dokaznom postupku na upit tužitelja „da li je bilo još nekih oštećenja unutar kombija“ izjavio da je bilo u kombiju dosta stvari, da je bilo dijelova od automobila marke Audi i Bmw. Ovaj sud je prihvatio njegov iskaz dat u istrazi u tom djelu kao logičan i vjerodostojan, iz razloga što je dat neposredno nakon događanja dok su sjećanja još svježija, s tim da je sasvim logično da se nakon duljeg proteka vremena svjedok ne može sjetiti svih detalja.

Iz iskaza svjedoka Lj.Z., čiji je iskaz ovaj sud prihvatio u potpunosti ocijenivši da je ista tačno i okolnosno opisala tok događanja, proizlazi da je toga dana 1.10.2023. godine oko 23,30 sati pošla spavati, da je čula kada se traktor počeo paliti i da joj je bilo čudno jer je bila noć te je tada počelo „gruvati“, da se vratila u kuću gdje je bio njen sin D. na trosjedu koji je rekao da im udaraju u kombi, te da je htio izaći vanka ali da mu nije dala nego mu je rekla da zove policiju. Kako potom izlazi na balkon i gleda kako D.G. udara traktorom u kombi kako je prvo udarao od pozadi a kada je vidio da je dovoljno udarao sa strane da se parkirao na rikverc ispred svoje kuće te počeo opet udarati u kombi sa bočne strane te se potom ponovo parkirao pred svoju kuću kada silazi sa traktora, da je sve trajalo oko 10 tak minuta te da ne može reći koliko je bilo udaraca budući je bila iznenađena onim što se dešava. Nadalje da potom, kada je D. sišao sa traktora nije vidjela nikoga a da je D. otac došao poslije policije a da je potom došla i njegova majka a da se ona to cijelo vrijeme nalazila na balkonu i sve promatrala te da je policija brzo stigla te da prije dolaska iste nitko ništa nije dirao a da njen sin D. iz kuće izlazi tek po dolasku policije a da je sve osim nje i D. vidjela susjeda D. koja je sve mogla bolje vidjeti budući se nalazila u neposrednoj

blizini iza grma, te da je kombi od D. kuće bio udaljen nekoliko metara ali da nikome nije smetao. Nadalje, da se ne može izjasniti koliko je tačno udaljena njena kuća odnosno balkon od kombija ali da se sa njega može sve vidjeti a da je D. prije toga prijetio J. da će platiti zato što su D. roditelji svojatali da je to njihovo sa drugu stranu njihove kuće gdje je J. napravio ulaz te da mu je D. govorio zašto tu pravi ulaz a D. majka da skloni auto jer je to njezino i da će biti dok je god ona živa. Iz dijela iskaza proisteklog prilikom unakrsnog ispitivanja od strane obrane proizlazi da se u trenutku kada je začula udarce nalazila u sobi koja se nalazi na katu njene kuće a da se njen sin nalazio kod balkonskih vrata na nekih 2 metra, da ne zna tko je prvi izašao na balkon a da su se nalazili zajedno na balkonu i da je zvao policiju koja stiže za 10-tak minuta i parkira pored kombija a da se u tome trenutku nitko nije nalazio pored kombija, te da nije bila sigurna tko vozi traktor dok nije izašla na balkon a kada je izašla da je bila sto posto sigurna da je to D.G., da na mjestu gdje se nalazi kombi nema rasvjete ali da je mjesto dovoljno osvijetljeno od svjetala koja se nalaze na njihovoj i D. kući, da su na njihovoj kući bila upaljena svjetla na konobi i oko konobe a da su vanjska svjetla bila upaljena i na kući D.G. i to na katu kao i na prizemlju, da je kombi bio parkiran na tome mjestu oko tjedan dana, te da policajci nisu napuštali lice mjesta.

Nakon predočenja svjedoku njegovog iskaza iz istrage da je rekao „Nakon što je završio udaranje u kombi D. je vratio traktor pred garažna vrata svoje kuće i izišao i kabine tada sam vidjela kako njegov otac M. dolazi i baš je pogledao prema našem balkonu i nije ništa rekao, a da je u dokaznom postupku na upit tužitelja “ Kad ste vidjeli da je završio sa tim rekli ste D.G. da je izišao. Jeste li vidjeli još ikoga?“ izjavila da nije vidjela nikoga a njegov otac je došao od svoje kuće poslije mislim čak i policija da je došla, poslije njega je došla njegova majka, cijelo vrijeme sam gledala s balkona, nisam se vraćala ni po mobitel ni po što, cijelo vrijeme sam bila na balkonu i gledala. Ovaj sud je prihvatio njegov iskaz dat u istrazi u tom djelu kao logičan i vjerodostojan, iz razloga što je dat neposredno nakon događanja dok su sjećanja još svježija, s tim da je sasvim logično da se nakon duljeg protoka vremena svjedok ne može sjetiti svih detalja.

Sukladno čl. 100. st. 9. ZKP-a F BiH, suočeni su svjedoci D.Z. i Lj.Z. na činjenicu „kada D. nakon pozivanja policije izlazi iz obiteljske kuće i ide do kombija“ kojom prilikom je D. „10-15 minut nakon što je došla policija“, dok je Lj.Z. izjavila „ja sam isto tako rekla, nakon što je došla policija“.

Nadalje, iz iskaza svjedoka D.G.1, čiji je iskaz ovaj sud prihvatio u potpunosti ocijenivši da je ista tačno i okolnosno opisala tokk događanja, proizlazi da je toga dana 1.10.2023. godine oko 23,30 sati pošla spavati a onda kao da je kuća počela da joj se ruši i da je izašla iz kuće i počela bježati sinu, ali da je potom zastala, da su *tom prilikom svjetla gorila sa svih strana, vidjela svoga susjeda D.G. kako sjedi na traktoru i udara u kombi*, da je D. traktorom udario u kombi 7-8 puta, da se tom prilikom *nalazila kod svoga zida*, da se kuća Lj.Z. nalazi u vidnom polju od mjesta gdje se nalazio kombi, da nikada nije bila u konfliktu sa obitelji G. i obitelji Z. da u niti jednom trenutku nije vidjela D. i Lj. na balkonu jer su tada valjda pozvali policiju pa izašli. Nadalje, da se po dolasku policije počela tresti te da je rekla unuku da joj srce lupa i da je vodi doktoru, da je tada pretrpjela veliki šok, a da je njoj najteže da su joj obje obitelji drage ali da mora reći istinu. Iz iskaza proizašlog prilikom unakrsnog ispitivanja proizlazi da je predmetnog dana i vremena bila sama u kući a da joj sin živi 100 metara dalje od nje, da kada je čula udarce pomislila da joj netko ruši kuću te da

je izašla na balkon, te da su svjetla gorila i da je sve bilo osvijetljeno, da je kod njih tu sve osvijetljeno, da se D. nalazio u kabini traktora u kojoj nije gorilo svjetlo a da od svoje muke nije vidjela dali su svjetla na traktoru bila upaljena, te da je vidjela kada je hvatao zalet traktorom i vraćao se a da je to sve trajalo oko 10 minuta, da je kada je sve završilo D. ušao pred svoju kuću i parkirao, da je ona tada sišla a da policija dolazi nakon 10-15 minuta, a da se ona tada nalazi naviše od svoje kuće gdje put izlazi na cestu i da se raskrivila, da je na licu mjesta osim nje bio D. i njegov otac te da ih je policija odvela na ispitivanje a da je na licu mjesta pored nje i policajca bila i D. žena i pitala ih dali će nešto popiti a da Lj. nije dolazila, da je njen unuk došao naknadno a da njen sin uopće nije dolazio. Na koncu prilikom dodatnih pitanja od strane optužbe ista je izjavila da je kombi u kojega je udarao D. bio bijele boje, da ne zna čije je vlasništvo jer je se to ne zanima, te da od kada je D. prestao sa udaranjem i otišao sa lica mjesta pa do dolaska policije nitko ništa nije dirao na tome traktoru i kombiju niti ih dodatno oštećivao.

Nakon predočenja svjedoku njegovog iskaza iz istrage da je rekao „dok je D. udarao sa traktorom u kombi ja sam vidjela da se na balkonu kuće D.Z., nalaze D. i njegova majka Lj.Z. koji su cijelo vrijeme bili na njihovom balkonu i sigurno su vidjeli šta D. radi, a da je u dokaznom postupku na upit tužitelja “Jeste li vi i u jednom trenutku vidjeli D. i L. na balkonu“ izjavila da ih nije vidjela već zadnji čas valjda su tad zovnući policiju pa izašli a kada je policija došla izišli su. Ovaj sud je prihvatio njen iskaz dat u istrazi u tom djelu kao logičan i vjerodostojan, iz razloga što je dat neposredno nakon događanja dok su sjećanja još svježija, s tim da je sasvim logično da se nakon duljeg protoka vremena svjedok ne može sjetiti svih detalja a pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da je svjedok osoba starije životne dobi.

Iz iskaza svjedoka J.Z. proizlazi da je predmetnog dana i vremena bio sa društvom na kavi, da ga je tata nazvao oko 23,00 sata i rekao da D. udara svojim traktorom u njihovog kombija i da odmah dođe kući, da je odmah sa prijateljem pošao kući, da je oko kilometra prije kuće sreo policijsko vozilo koje je pretekao i vozio ispred njih da bi znali kuda treba da idu ali da su vjerojatno znali kuda treba ići jer su dolazili 20-tak puta, te da je po dolasku parkirao 10 metara od kuće D., da je na licu mjesta zatekao D. G. a da potom dolazi njegov otac i baba Lj. Z. koja je bila u kući na spratu sa njegovim ocem, a koju je vidio na balkonu neposredno kada je dolazio na lice mjesta, a potom i roditelji D.. Navodi da se kombi nalazio sa njihovu stranu kuće ispred njihovog ulaza te da je isti bio razbijen sa svih strana te da su se u vozilo nalazili farovi od vozila iz njihovog salona pošto ispod kuće na nekih 500 metara imanju garažu gdje popravljaju vozila iz firme (lakiranje i ostali radovi) i da su farovi bili oštećeni, da je mjesto gdje se nalazio kombi bilo osvijetljeno svjetlima sa kuće D.G. i D.G.1, da se kuća D.G.1 nalazi na udaljenosti od oko 10-tak metara od kombija, da je na licu mjesta zatekao D. koja je bilo vidno potresena da je sa njim došao unuk D. V. G., policijski službenici, njegov otac i baba i za 10-15 sekundi roditelji D.G.. Iz unakrsnog ispitivanja proizašlog prilikom ispitivanja od strane obrane proizlazi da ga je otac nazvao oko 23,00 sata te da se nalazio u Lj. te da za nekih 4-5 minuta stiže na lice mjesta gdje zatiče kombi sa lijeve strane traktor i D. desne strane, a da se D. nalazila ispred kuće gdje se i parkirao, da je njegova kuća udaljena nekih 20 metara od mjesta gdje parkiran kombi, da se sa njihove kuće vidi mjesto događaja budući je kuća na dva sprata, da pored kombija postoji rasvjeta i sa lijeve i sa desne strane tj. ispred kuće D.G. i D.G.1, a da neposredno pored kombija nema rasvjete. Nadalje, da je policija dolazila 20-30 puta iz razloga što je D. prijetio

pošto je taj kombi tu a budući je prije parkirao kamion koji su imali, da su zvali policiju jer im taj kombi smeta a da je policija dolazila više puta i rekla da kombi nije na putu nego ispred njihovog, a da je prethodno taj kombi tu parkiran prije 4-5 mjeseci, da nije siguran dali je taj kombi ikada pomican sa te lokacije jer da ima 100 vozila i 10 radnika a ta predmetni kombi koristi majstor koji je tu dovezao kombija i farove, te da lageruju farove od vozila koje vrijedi 50.000,00 KM u vozilo koje se ne koristi, te da su se u kombiju nalazili farovi vozila BMW 5, Audija od starog i novog modela, V 212 Mercedes, jedan od Passata B 7 i jedan od Peugot 308 i da su to farovi koji su bili na postojećim vozila te stoga nemaju račune od istih.

Nakon predočjenja svjedoku njegovog iskaza iz istrage da je rekao „policijski službenici su krenuli razgovarati s nama, i nakon nekoliko minuta tu dolaze D. M.G. i majka V.G.1 .a da je u dokaznom postupku na upit tužitelja “kako se zovu roditelji D. odgovorio da ne zna. Ovaj sud je prihvatio njegov iskaz dat u istrazi u tom djelu kao logičan i vjerodostojan, iz razloga što je dat neposredno nakon događanja dok su sjećanja još svježija, s tim da je sasvim logično da se nakon duljeg proteka vremena svjedok ne može sjetiti svih detalja.

Iz iskaza svjedoka F.D. proizlazi da u vezi predmetnog događaja može da izjavi da se sjeća da je bila neka prijava u PU Lj., da se oštetilo neko vozilo, da je događaj spor oko neke ograde i puta, da je traktorom oštećeno neko vozilo a da te prilike obnašao dužnost pozornika i da se sa kolegama M.K. i M.M. uputio na lice mjesta gdje su zatekli gospodina G., gospodina Z., oštećeno predmetno vozilo kombi i nasuprot njega traktor sa prikolicom, da su po dolasku smirili situaciji jer je bilo nekih tenzija, te potom dolazi šef smjene D.K. te da privode D.G. a da on ostaje osiguravati mjesto događaja do dolaska krim. policije. Nadalje, da su od svjedoka bili prisutni D.Z., V.G., supruga od g. G., njegova majka i otac i jedna baba kojoj se ne može sjetiti imena malo dalje koja je čula udarce da se zaletio sa traktorom u auto pa na rikverc i još jedanput, da ih je prije dolaska na lice mjesta zaobišlo terensko vozilo kojem se ne može sjetiti marke vozila. Iz dijela iskaza proisteklog prilikom unakrsnog ispitivanja od strane obrane proizlazi da se ne može tačno sjetiti kada je došao na lice mjesta možda 10-tak minuta poslije podnošenja prijave koja je zaprimljena oko 23,40 sati, da dolaskom na lice mjesta zatiču D.G., njegove roditelje, njegovu suprugu, dok su se sa druge strane nalazili J. i njegov otac, a da se D. nalazila poviše u odnosu na kombi te da je mjesto gdje se nalazio kombi bilo slabo osvijetljeno, ali da se moglo vidjeti o kojem vozilu se radi.

Nakon predočjenja svjedoku njegovog iskaza iz istrage da je rekao „čuo sam da je D.G.1 iz kuće začula buku, i kad je izišla da je vidjela D. na vratima na traktoru“ a da je u dokaznom postupku na upit tužitelja “ Možete se sjetiti je li tu bilo još nekih svjedoka odgovorio jesu bili su D.Z., V.G., supruga od g. G., njegova majka i otac i jedna baba, malo dalje, koja je čula udarce, ne mogu se sjetiti sad imena je rekla da je čula udarce, da se zaletio traktorom u auto, pa na rikverc i još jednom“ te je potvrdio da se radi o toj osobi. Ovaj sud je prihvatio njegov iskaz dat u istrazi u tom djelu kao logičan i vjerodostojan, iz razloga što je dat neposredno nakon događanja dok su sjećanja još svježija, s tim da je sasvim logično da se nakon duljeg proteka vremena svjedok ne može sjetiti svih detalja pogotovo što isti obavlja takav posao prilikom kojega se svakodnevno susreće sa podacima iste i slične vrste.

Iz Zapisnika o očevidu, sačinjenog po djelatnicima PU Lj. broj: ..., od 29.11.2021.godine je razvidno da je prije svega prilikom sačinjavanja istog vidljivost bila dobra uz vanjsku rasvjetu na obiteljskim kućama vlasništvo D.G. i Lj.Z., da se motorno vozilo-kombi marke Peugeot, model Boxer, bijele boje, bez reg. oznaka nalazi na šljunčanom zastoru te da su na istome vidljiva mehanička oštećenja s više strana te da se u unutrašnjosti istog nalaze oštećena automobilska svjetla od raznih marki motornih vozila, a da se okomito na isto nalazi traktor marke IMT 560 Delux, crvene boje, na kojem se na gornjoj plohi metalnog izdanka (kuka) uočavaju oštećenja u vidu deformiranja, odnosom savijanja prema tlu, te da je oštećen armirani ogradni betonski zid na način da je stup zida odlomljen a uz koji je desnom bočnom stranom bio prislonjen kombi.

Iz Foto-dokumentacije PU Lj. broj: ..., od 29.11.2021.godine je razvidno da se motorno vozilo-kombi marke Peugeot, model Boxer, bijele boje, bez reg. oznaka nalazi parkirano na šljunakastom zastoru, da su na istome vidljiva oštećenja sa više strana (fotografije od F7 do F12 i F16 do F46) a da je nasuprot istog okomito parkiran traktor marke IMT 560 Delux, crvene boje sa oštećenjima na gornjoj plohi metalnog izdanka-kuki (fotografije od F60 do F66), oštećenja betonskog zida (fotografije F13, F14 i F15) kao i oštećenja na automobilskim svjetlima-farovima raznih marki motornih vozila koja se nalaze u predmetnom kombiju (fotografije od F67 do F94).

Iz Zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti D.G. sačinjenog od PU Lj. broj: ... od 02.10.2021. godine, je razvidno da je istom mjernim uređajem utvrđena koncentracija alkohola u dahu od 0,11 g/kg.

Uvidom u Izvod iz kaznene evidencije za osobu D.G., izdat od PU Lj., broj: ..., od 30.11.2021.godine je razvidno da isti ne prolazi kroz kaznenu evidenciju PU Lj..

Iz iskaza svjedoka M.G. datog na glavnoj raspravi u vezi događaja od 1.10.2021. godine proizlazi da je oko 23,30 sati toga dana čuo kako je nešto zaklapalo, a da je to klanje po njegovo procjeni trajalo 10-15 minuta, rekao ženi da ide izaći, koja je na lice mjesta došla nakon pet minuta, obukao se, došao do kapije i nije vidio ništa. D. njegov sin izlazi iz svoje kuće koja je naviše i pita ga šta je ono bilo a na što mu M. postavlja isto pitanje. Nakon otprilike tri minute stiže policijsko vozilo koje staje kod kuće g. Lj. a odmah iza njega jedan džip iz kojeg izlaze D., J. i V. G.. Svjedok dalje izjavljuje kako J. odmah napada D. i psuje mu da će ga ubiti a da je V.G. krenuo prema njemu i psovao mu „od čukun dede pa na ovamo“. D. supruga na lice mjesta dolazi u toku te galame, nakon što je čula tu galamu, Lj.Z. nije bila na licu mjesta nego kraj svoje kuće, a da se D.G.1 na licu mjesta pojavila „tek u po tira“ deset minuta nakon dolaska policije. Ne zna odakle se pojavila D.G.1 čija kuća je udaljenija oko 50 metara od D. od njegove oko 70 metra, dok je kuća Lj.Z. udaljena oko 100 metar od D.. Svjedok dalje izjavljuje da se na licu mjesta gdje se događaj odigrao nalazio nekakav kombi za kojega ne zna čiji je i koji je bez brojeva a koji se nalazio više na putu jer se to za vrijeme „bivše Juge kontalo kao put“ a da mjesto na kojem se nalazio kombi nije osvijetljeno a da se svjetlo koje se nalazi na kući njegovog sina D. pali na principu senzora te da isto shodno tome nije stalno upaljeno. Nadalje, da se iz kuće Lj.Z. s obzirom na poziciju kombija isti ne može vidjeti zato što se tu nalazi njihova konoba čiji je zid visok tri metra a da je traktor koji se spominje njegov traktor kojega koristi „tko god hoće“, tko god sjedne u njega od njihovih prijatelja i

onih sa kojima surađuju, jer nikada nikome nisu smetalo pitao ih netko ili ne te da ključ iz traktora nije izvađen od 88. godine.

Iz dijela iskaza proizašlog iz ispitivanja prilikom unakrsnog ispitivanja od strane optužbe proizlazi da isti stanuje na kućnom broju ..., a sin D. na broju ..., a da se sa pozicije njegove kuće kada izađe ispred iste kombi ne može vidjeti ali može sa kapije koja se nalazi na udaljenosti od 30 metara od njegove kuće. Sa pozicije kuće Lj.Z. niti sa balkona da se ne može vidjeti mjesto na kojem se nalazio kombi zbog konobe i zida visokog tri metra. Svjedok dalje izjavljuje da D., otac od J. napada njegovog sina D. i prijeti da će ga ubiti iako je prethodno prilikom izravnog ispitivanja izjavio da je to bio J. i ostaje kod svoje izjave da je to bio D., da tu večer ne zna što se dogodilo niti zašto je policija rekla da će on biti svjedok a njegov sin D. okrivljeni. Nadalje, da se traktor, prije nego li je čuo klapanje (tužitelj pominje bubanje) a poslije kada je izašao ispred kuće, nalazio gdje i uvijek- ispred kuće pred D. garažom parkiran na rikverc prednjim dijelom okrenut prema putu i kombiju koji se nije nalazio blizu kuće Lj.Z. uopće nego na kraju njihovog terena. Svjedok navodi da mu od trenutka kada je prvi put čuo klapanje pa do dolaska od kapije odakle je mogao vidjeti kombi trebalo oko pet minuta, da prema kombiju uopće nije išao nego da je bio na svojoj kapiji a potom izašao na put i vidio D., J. i V. kako dolaze, te da je potom dok mu je V. psovao pomalo išao prema policiji koja se zaustavila kod kombija te da je tada vidio da je kombi udaren a da je oštećenja na zidu vidio tek sutra, da je kombi bio parkiran tri mjeseca prije događaja i da ga je doveo neko od obitelji Z. (svjedok izjavio da je bio parkiran od prije šest mjeseci od danas -29.6.2023, godine i da ne zna čiji je kombi pa je istom predočen iskaz iz istrage u kojem navodi „da su Zelići prije tri mjeseca dovezli toga bijelog kombija“ koji iskaz je i sud prihvatio iz razloga što je dat neposredno nakon događanja dok su sjećanja još svježija), te da se kuća D. G.1 nalazi sa iste strane na kojoj se nalazi kombi i da je od istog udaljena oko 50-tak metara, a da je ista došla 10 minuta nakon dolaska policije i da se nalazila nasuprot svoje kuće je došla do puta jer se njena kuća nalazi u jednoj rupi udaljenoj oko 30 metara od puta da je izašla do puta i zvala svoga unuka V.. Također, navodi da je iza njega došla njegova žena dok je još bio na kapiji, a da je on dao izjavu u PU Lj. kao svjedok a sin D. kao osumnjičeni. Iz iskaza proisteklog prilikom dodatnog ispitivanja od strane obrane proizlazi da je D.Z. psovao njegovom sinu D. i prijetio da će ga ubiti a da nije čuo da je D. na te psovke i prijetnje odgovarao, da je kombi bio za otpada (naziva ga “smećem”) jer je bio u raspadnom stanju.

Iz iskaza svjedoka V.G. datog na glavnoj raspravi u vezi događaja od 1.10.2021. godine proizlazi da je te večeri sa suprugom bila u krevetu kada se „očula“ neka buka. Muž se obukao i istrčao da vidi šta je. Izlazi za njim dolazi do kapije sa koje ne vidi kombi jer to mjesto nije osvijetljeno, gdje se nalazio njen muž a da D. izlazi iz svoje kuće te da M. pita D. šta se dešava, a da D. isto pita M.. Nadalje, da za 5 minuta stiže policija a iza njih D. i J.Z. i V. G., da potom prijete D. da će ga ubiti, a da V. psuje i govori svašta M.. Policija dolazi ništa ne reagira nego samo sluša šta „on oće“, da potom dolazi njena nevjesta a potom policija odvozi D. a da “ D.G.1 ide odozgor niza stranu do 10 minuta ona stiže“. Nadalje, navodi da ne zna tko je doveo kombi, nego da se kombi samo ukazao te da nije vidjela da je netko iz obitelji Z. dolazi do kombija i ostavljao neke stvari, da je D.Z. upućivao psovke D. ali da isti nije reagirao, da se Lj. Z. „ukazala dole ispod svoje kuće“ (iako je na zapisnik prilikom davanja izjave u PU Lj. izjavila „vidjela sam na balkonu Z. kuće, da proviruje Lj. Z.“ izjavivši na različitost iskaza iz istrage i onog danog na ročištu „jer je mislila da je svejedno“), ali da se ni sa balkona kuće Lj.Z. ne može

vidjeti kombi zbog toga što se ispred iste nalazi konoba i zid visok dva metra, te da ne može vidjeti ni ako stoji pred kućom. Također, da je traktor bio parkiran ispred D. garaže a da je to traktor njenog supruga M.G. i sina D.G..

Iz iskaza proisteklog prilikom ispitivanja od strane optužbe proizlazi da je traktor crvene boje te da je isti bio parkiran onako kako se i parkira a da je kombi udaljen od traktora nekih 20 metara a koji kombi je na tome mjestu parkiran već pola godine na državnom zemljištu a koji je dovezen nekada po noći budući je jednoga jutra tu samo osvanuo, da joj nitko od Z. nije spominjao tko je ostavio taj kombi (svjedok je na zapisnik sačinjen u PU Lj. izjavio je „J.Z. je pred policijom rekao tu sam ostavio kombi da vam smeta“) ista je ostala kod svojih iskaza danih na glavnom pretresu. Svjedok nadalje navodi da je D. kada je izlazio iz kuće upalio rasvjetu na svojoj obiteljskoj kući a da je stalno upaljena sijalica iznad ulaznih vrata u kuću (slika F5 iz Foto-dokumentacije PU Lj.) a da je ostalu rasvjetu (slika F3-ukupno tri svjetla) upalio D. kada je izlazio iz kuće da vidi što se dešava, a da se predmetnog dana došavši na lice mjesta kombiju približila na 40 metara te da nije vidjela nikakva oštećenja jer je bio mrak (svjedok je na zapisnik sačinjen u PU Lj. izjavio „Vidjela sam oštećenja na kombiju bijele boje, ali ne znam od čega su nastali“) da bi na glavnom pretresu izjavila da je mislila na stara oštećenja koja su prije postojala na kombiju. Nadalje, da niti sutradan nije vidjela oštećenja na zidu u blizini gdje je bio parkiran kombi, da je kuća D.G.1 udaljena oko 50 metara od mjesta gdje je bio parkiran kombi, od kuće Lj.Z. 100 metara te da se sa iste nije mogao vidjeti kombi zbog visokih zidova od tri metra, konobe i mraka, te da joj nije poznato na kojoj se visini nalazi balkon na kući Lj.Z.. Također, kako je otac V.G., D.G.2 ujutro nakon navedenog događaja do bijelog kombija dovezao svoje auto parkirao ga ispred istog i rekao „ ajde neka sad neko izađe i kaže meni gdje ću parkirati“ te da su sa D. bili kao jedna kuća da su im se kćerke odgajale kao jedno a da su odnosi narušeni od predmetnog događaja od kada je „počela svjedočiti za Z.“ te da je od njih okrenula glavu a kako je u zadnjih par godina tražila D. kući oko ponoći, plašila joj djecu i ulazila u kuću kojom prilikom je kod sebe imala nož kao i da je i nju samu prepala dolazeći po noći kod nje ali da nije smjela da izađe jer se plašila da je ne ubije, da joj je znala ulaziti u kuću iznositi alkohol, drva, a da je se odrekao i rođeni sin jer je fantazirala i nije bila normalna jer je joj se svašta pričinjalo, kako je sa nožem dolazila u D. kuću i da je njena nevjesta tada nazvala V. je je njegova majka da nešto poduzme i da ju je htio voditi na psihijatriju.

Iz iskaza svjedokinje N.G. danog na glavnoj raspravi u vezi događaja od 1.10.2021. godine proizlazi da je te večeri sa suprugom sjedila u dnevnom boravku i da su gledali neki film, da imaju petero djece i da žive u obiteljskoj kući, a da su u kući osim njih i djece bili i njena majka i otac koji povremeno kod njih dolaze a koji su u mirovini te joj pomažu sa djecom. Kako su se najednom začula neka buka i udarci, D. je skočio sa kauča, obukao se i poletio niza stepenice, a da je ona otišla do djece u sobu te da nije znala što se vani događa, te da najedanput čuje glasove izvana, da je ušla majci u sobu i rekla da pripazi djecu a da one ide vanka da vidi što se dešava. Izlazi ispred kuće, da je D. stajao desno od nje, a M. lijevo, da je ispred M. stajao V.G. i nešto mu govorio ali da ga nije mogla razumjeti jer isti brzo priča, da se svađao sa M.. Nadalje, da je policija već bila stigla sa policijskim kombijem a da je iza toga kombija bio neki džip i neko malo vozilo, te da je vidjela kako D.1 trči prema D. i govori „ubit ću te, ubit ću te....nećeš ti meni ovo ono.“. Svjedok izjavi da je u trenutku kada je izlazila iz kuće vidjela D.G.1 kako dolazi od svoje kuće sva raščupana i govori „ajme meni, ajme meni, šta se događa“. Kako se preko puta njihove kuće, na državnom zemljištu, nalazilo neko vozilo kombi

bijele boje u lošem stanju a da se tu nalazilo nekih pet-šest mjeseci te da im je zbog istog otežan ulazak u garažu a da joj nije poznato tko je tu ostavio taj kombi niti čiji je. Njen svekar M. da ima traktor kojega svi koriste te da koliko ona pozna svoga svekra da njegovu pokretnu i nepokretnu imovinu može koristiti bilo tko, a kako je te večeri traktor bio parkiran ispred njihove kuće, kako se na obiteljskoj kući (istoj predočena fotografija F3 Foto-dokumentacije PU Lj.) nalaze tri ambijentalna svjetla od kojih je samo ono koje se nalazi iznad ulaznih vrata stalno upaljeno a da se ostala pale po potrebi kada imaju neke goste koje treba ispratiti i slično, a da mjesto gdje se nalazio kombi nije bilo osvijetljeno.

Iz dijela iskaza proizašlog prilikom unakrsnog ispitivanja od strane obrane proizlazi da je izašla iz kuće kada je čula glasove, da su tada već svi bili dolje, da je po izlasku vidjela kombi koji je bio u mraku ali budući da je velik ne može da ga se ne vidi, te da ga je vidjela i po danu prethodnih dana te da tada nije bio razbijen te da je izgledao kao smeće, ali da je tu večer bilo oštećenja jer su policajci „već povlačili one nekakve metre“ i da je ista vidjela, da te večeri nije davala izjavu u policiji a da je te večeri policija njenog muža i svekra odvela u stanicu a da je povod bio vjerojatno zato što su se pogurali sa gospodinom Z. pa je isti rekao da mu je D. ošteti kombija. Nadalje, da nikada nije dolazila u policiju i tužiteljstvo budući da ima neposredna saznanja da je tu večer njen suprug bio sa njom u kući niti je tim povodom davala bilo kakvu izjavu. Također, da kao što je prethodno navela uvijek jedno svjetlo i to ono iznad ulaza u kuću upaljeno a da druga svjetla ona nije upalila nego da je ista upalio neko od njenih ukućana te da se ista pale na prekidač a ne na senzor, da je udaljenost između traktora i kombija bila nekih 5-6 metara da je kuća D.G.1 od kombija udaljena nekih 40 metara, da je kombi bio parkiran uz put, da ima živa ograda i njezino dvorište iza ograde i da je u dvorištu njezina kuća jednokatnica u kojoj živi, te da je nemoguće da od žive ograde, ako gleda ispred svoje kuće, vidjeti kombija, jedino ako dođe do te žive ograde tj. do puta, a da je udaljenost od kombija do žive ograde nekoliko metara, a od žive ograde do njene kuće 10-tak metara, te da je na upit tužitelja „Ako ste rekli da je živa ograda odmah uz kombi, evo recimo metar-dva, ako je živa ograda udaljena 10 metara od ulaza u kuću D.G.1, kako je onda udaljenost kuće D.G.1 do kombija 40 metara“? Izjavila da nije geometar te da će idući put ponijeti metar. Nadalje, da se može sjetiti da je Z.D. vikao na D. kako je to njegova zemlja, da je sve njegovo, da je on tu svoj na svome, ubit ću te, ubit ću te, da ne zna, niti želi znati dali su Z. imali spor oko zemlje sa obitelji njenog supruga. Na upit suda u kakvim je odnosima sa D.G.1 izjavila da je sa istom bila u dobrim odnosima do nemilog događaja te navodi kako ista ima problema sa alkoholom i psihičkim problema kako je istu jedne prilike našla u svome ormaru sa nožem u ruci, kada je nazvala njenog sina D. da nešto nije u redu sa njom isti samo poklopio slušalicu prethodno rekavši kako on nema majku, te na koncu navodi kako misli da se Z. bave prljavim i mutim poslovima i da imaju baš dobre veze u visokim organima vlasti.

Iskaze svjedoka obrane M.G., V.G. i Nikoline Gadže sud nije prihvatio kao vjerodostojne budući da istu nisu uvjerljivi niti da se podudaraju u odnosu na odlučne činjenice te da su isti u bitnim dijelovima iskonstruirani (mjestu gdje se nalazio optuženi u trenutku kada se čuje „klapanje“ tj. udarci traktora u kombi, osvijetljenosti mjesta na kojem se nalazio kombi, udaljenosti obiteljske kuće D.G.1 u odnosu na kombi, udaljenosti traktora od kombija, broju rasvjetnih tijela upaljenih na obiteljskoj kući D.G., kao i načinu na koja se ista pale i vremenu kada su ista upaljena, da se iz kuće Lj.Z. ne može vidjeti mjesto na kojem se nalazio kombi, diskreditiranju svjedoka D.G.1) u cilju

kako bi se optuženi oslobodio kaznene odgovornosti zbog počinjenja predmetnog kaznenog djela.

Ovaj sud utvrđuje da iz provedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da je optuženi dana 01.10.2021. godine oko 23,30 sati, u mjestu H., Lj., u namjeri da ošteti tuđu stvar, na otvorenom prostoru u neposrednoj blizini između obiteljske kuće istog i obiteljske kuće vl. Lj.Z., upravljajući traktorom marke „IMT 560 Deluxe“ vl. njegova oca M.G., više puta prednjim dijelom udario u lijevu bočnu i stražnju stranu motornog vozila (kombi) marke „Peugeot Boxer“, bijele boje, bez reg. oznaka, broj šasijske ..., vl. J.Z., a koje vozilo se nalazilo parkirano na makadamskom proširenju neposredno uz prilazni asfaltni put koji prolazi između navedenih obiteljskih kuća, svjestan da će na taj način oštetiti predmetno vozilo i htijući to, kojom prilikom je udar odbacio navedeno vozilo na betonski zid, te su tom prilikom nastala oštećenja na više strana vozila, predmetima koji su bili odloženi u unutrašnjost istog, kao i na ogradnom betonskom zidu, oštetivši na taj način D.Z. i J.Z. za iznos pričinjene štete. Navedeno utvrđenje proizlazi iz iskaza oštećenog D.Z. i Lj.Z., kao i iz uvjerljivog iskaza svjedoka D.G.1, Zapisnika o očevidu, sačinjenog po djelatnicima PU Lj. broj: ..., od 29.11.2021.godine i Foto-dokumentacije PU Lj. broj: ... od 29.11.2021.godine.

Navedeno utvrđenje proizlazi iz iskaza oštećenog D.Z. da je dana 1.10. 2023. godine oko 23,30 sati legao da spava, osjetio neku buku, izašao na balkon i vidio udaranje traktora u kombi kojim traktorom je upravljao D.G. te da je tom prilikom sa njim bila majka Lj.Z., da je pozvao policiju, obukao se i izašao ispred, a da je potom došla policija nakon par minuta, njegov sin i komšinica, da je traktor na kojem su bila vidljiva oštećenja na prednjom strani, bio parkiran ispred kuće D.G. prednjim krajem okrenutim prema putu a na udaljenost oko 3-4 metra od kombija koji je bio parkiran na ulazu u bašču. Nadalje, da je prišao kombiju i iz neposredne blizine vidio oštećenja na istom, da je osim oštećenja na samom kombiju bilo oštećenja na dijelovima od vozila Audi i BMW-a koje su se nalazile u kombiju na sjedištu i koji su prilikom udara padali i razbijali se a da su sve vidjeli njihova susjeda G. i njegova majka Lj.

Navedeno utvrđenje proizlazi i iz iskaza Lj.Z. da je toga dana 1.10.2023. godine oko 23,30 sati pošla spavati da je čula kada se traktor počeo paliti i da joj je bilo čudno je bila noć te je tada počelo „gruvati“, da se vratila u kuću gdje je bio njen sin D. na trosjedu koji je rekao da im udaraju u kombi, te da je htio izaći vanka ali da mu nije dala nego mu je rekla da zove policiju. Kako potom izlazi na balkon i gleda kako D.G. udara traktorom u kombi kako je prvo udarao od pozadi a kada je vidio da je dovoljno udarao sa strane da se parkirao na rikverc ispred svoje kuće te počeo opet udarati u kombi sa bočne strane te se potom ponovo parkirao pred svoju kuću kada silazi sa traktora, da je sve trajalo oko 10 tak minuta te da ne može reći koliko je bilo udaraca budući je bila iznenađena onim što se dešava. Nadalje da potom, kada je D. sišao sa traktora nije vidjela nikoga a da je D. otac došao poslije policije a da je potom došla i njegova majka a da se ona to cijelo vrijeme nalazila na balkonu i sve promatrala te da je policija brzo stigla te da prije dolaska iste nitko ništa nije dirao a da njen sin D. iz kuće izlazi tek po dolasku policije a *da je sve osim nje i D. vidjela susjeda D. koja je sve mogla bolje vidjeti budući se nalazila u neposrednoj blizini* iza grma, te da je kombi od D. kuće bio udaljen nekoliko metara ali da nikome nije smetao. Nadalje, da se ne može izjasniti koliko je tačno udaljena njena kuća odnosno balkon od kombija ali da se sa njega može sve vidjeti a da je D. prije toga prijetio J. da će platiti zato što su D. roditelji svojatali da je to njihovo sa drugu stranu njihove kuće gdje je J. napravio ulaz te da mu je D. govorio zašto tu pravi

ulaz a D.majka da skloni auto jer je to njezino i da će biti dok je god ona živa, te da na mjestu gdje se nalazi kombi nema rasvjete ali da je mjesto dovoljno osvijetljeno od svjetala koja se nalaze na njihovoj i D. kući, da su na njihovoj kući bila upaljena svjetla na konobi i oko konobe a da su vanjska svjetla bila upaljena i na kući D.G. i to na katu kao i na prizemlju.

Također, navedeno utvrđenje proizlazi iz iskaza D.G.1 da je toga dana 1.10.2023. godine oko 23,30 sati pošla spavati a onda kao da je kuća počela da joj se ruši i da je izašla iz kuće i počela bježati sinu koji živi 100 metra dalje od nje, ali da je potom zastala, *da su tom prilikom svjetla gorila sa svih strana, vidjela svoga susjeda D.G. kako sjedi na traktoru i udara u kombi*, da je D. traktorom udario u kombi 7-8 puta, *da se tom prilikom nalazila kod svoga zida*, da se kuća Lj.Z. nalazi u vidnom polju od mjesta gdje se nalazio kombi, da nikada nije bila u konfliktu sa obitelji G. i obitelji Z. da u niti jednom trenutku nije vidjela D. i Lj. na balkonu jer su tada valjda pozvali policiju pa izašli. a da je njoj najteže da su joj obje obitelji drage ali *da mora reći istinu*.

Navedeno utvrđenje suda proizlazi i iz podataka iz Zapisnika o očevidu sačinjenog po djelatnicima PU Lj. ..., od 29.11.2021.godine, da se motorno vozilo-kombi marke Peugeot, model Boxer, bijele boje, bez reg. oznaka nalazi na šljunčanom zastoru te da su na istome vidljiva mehanička oštećenja s više strana te da se u unutrašnjosti istog nalaze oštećena automobilska svjetla od raznih marki motornih vozila, a da se okomito na isto nalazi traktor marke IMT 560 Delux, crvene boje, na kojem se na gornjoj plohi metalnog izdanka (kuka) uočavaju oštećenja u vidu deformiranja, odnosom savijanja prema tlu, te da je oštećen armirani ogradni betonski zid na način da je stup zida odlomljen a uz koji je desnom bočnom stranom bio prislonjen kombi.

Također, navedeno utvrđenje proizlazi iz podataka iz Foto-dokumentacije PU Lj. broj: ..., od 29.11.2021.godine da se motorno vozilo-kombi marke Peugeot, model Boxer, bijele boje, bez reg.oznaka nalazi parkirano na šljunakastom zastoru, da su na istome vidljiva oštećenja sa više strana (fotografije od F7 do F12 i od F16 do F46) a da je nasuprot istog okomito parkiran traktor marke IMT 560 Delux, crvene boje sa oštećenjima na gornjoj plohi metalnog izdanka-kuki (fotografije od F60 do F66), oštećenja betonskog zida (fotografije F13, F14 i F15) kao i oštećenja na automobilskim svjetlima-farovima raznih marki motornih vozila koja se nalaze u predmetnom kombiju (fotografije od F67 do F94).

Bitno je za istaknuti kako je ključni dokaz u predmetnom postupku bio iskaz svjedoka D.G.1 koja je na jedan iznimno uvjerljiv način iznijela ono što je predmetnog događaja neposredno vidjela, kojim iskazom su se ostali dokazi neposrednih očevidaca D.Z. i Lj.Z. mogli dovesti u vezu sa ostalim materijalnim dokazima a međusobnom analizom kojim se dokazalo da je optuženi na način opisan u činjeničnom dijelu optužnice počinio kazneno djelo Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. st. 1. KZ F BiH. Nadalje, navedeni svjedok, kao jedini nazovi neutralni svjedok koji nema neposrednog interesa, je prije počinjenja kaznenog djela bio u dobrim odnosima i sa obitelji optuženog i sa obitelji oštećenog koji odnosi se iznenada pogoršavaju sa obitelji optuženog nakon što je ista „svjedočila za Z.“ i isti na sve moguće načine pokušavaju diskreditirati istu navodeći kako ima psihičkih problema i problema sa alkoholom dok je sud prilikom saslušanja iste stekao potpuno drugačije uvjerenje.

Također, u toku postupka je utvrđeno da na mjestu gdje se nalazio kombi nije bilo nikakvih rasvjetnih tijela, međutim isto je bilo dovoljno osvijetljeno rasvjetnim tijelima koja su se nalazila na obližnjim obiteljskim kućama (obiteljskoj kući D.G. i Lj.Z.) koju činjenicu prilikom sačinjavanja zapisnika o očevidu navode i policijski službenici koji su sačinjavali isti dana 2.10.2021. godine u 01,00 sati po noći. U gornjem kontekstu nelogičan je dio iskaza supruge oštećenog u kojem navodi da od tri rasvjetna tijela na njihovoj obiteljskoj kući konstantno „gori“ samo svjetlo iznad ulaznih vrata dok ostala dva „pale“ samo po potrebi kada im dolaze gosti, budući se radi o većoj obiteljskoj kući sa većim dvorištem u kojem se nalaze parkirana motorna vozila a da je pažnja dobrog domaćina da mu je obiteljska kuća i okućnica „dobro osvijetljena“ budući je to postao standard u 21. stoljeću kako radi sigurnosti imovine tako i radi normalnijeg pristupa istoj u noćnim satima.

Također, vlasništvo nad oštećenim predmetima (kombiju, automobilskim farovima i betonskom zidu) je bez utjecaja na kaznenu odgovornost optuženog jer je za počinjenje predmetnog kaznenog djela potrebna svijest optuženog da se radi o tuđoj stvari i da je htio oštetiti tuđu stvar što je dokazano u ovoj kaznenoj stvari.

Kako se u svojoj međusobnoj svezi iskazi navedenih svjedoka u relevantnom dijelu slažu i dopunjuju i s obzirom da su isti u suglasju i sa navedenim materijalnim dokazima i ne nalazeći u njima nikakve relevantne suprotnosti, pa ih je ovaj sud prihvatio u potpunosti kao vjerodostojne, a iz kojih nedvojbeno proizlazi navedeno utvrđenje suda.

Navode branitelja optuženog iz završnog govora da u konkretnom slučaju tužiteljstvo van svake razumne sumnje nije dokazalo da je optuženi D.G. počinio kazneno djelo Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. st.1. KZ F BiH kao ni činjenicu da se radi o tuđoj stvari koja pripada bilo kome iz obitelji Z. kao i pravnoj osobi ... d.o.o. Lj. sud nije prihvatio ocijenivši da su isti neprihvatljivi. Naime, iz provedenih dokaza optužbe nedvojbeno je dokazano da je optuženi D.G. počinio predmetno kazneno djelo na način kako je to opisano u predmetnoj optužnici. Nadalje, za počinjenje predmetnog kaznenog djela je irelevantno u čijem je vlasništvu predmetni kombi, već je bitna samo svijest optuženika da se radi o tuđoj stvari (istom je bilo poznato da je kombi tuđa stvar) i da je htio oštetiti tuđu stvar (što je i učinio izravnom namjerom na način da je traktorom više puta udario u kombi).

Nadalje, navodi branitelja optuženog iz završnog govora da iskazi svjedoka optužbe nisu uvjerljivi niti da se podudaraju u odnosu na odlučne činjenice za razliku od svjedoka obrane M.G., V.G. i N.G. koji su uvjerljivi i vjerodostojni sud nije prihvatio ocijenivši da su isti neprihvatljivi. Naime, pažljivom analizom iskaza svjedoka M.G., V.G. i N.G. i usporedbom sa materijalnom dokumentacijom kao i dovođenjem u vezu sa iskazima ostalih svjedoka razvidno je da su isti u bitnim dijelovima iskonstruirani za razliku od iskaza svjedoka D.Z., Lj.Z. i D.G.1 čiji se iskazi u bitnom djelu u potpunosti podudaraju i čiji su iskazi vjerodostojni.

Ostali navodi branitelja optuženog iz završnog govora, kada se sumiraju, razvidno je da se mogu podvesti pod dva gore navedena navoda (vlasništvo stvari i iskazi svjedoka).

Imajući u vidu da kazneno djelo Oštećenje tuđe stvari iz čl. 293. st. (1) KZ F BiH, čini onaj tko oštetiti, uništi ili učini neuporabljivom tuđu stvar, da je objekt djela tuđa pokretna ili nepokretna stvar, da je oštećenje umanjeње vrijednosti stvari i njene

uporabljivosti, da uništenje postoji ako je stvar u potpunosti uništena ili je sasvim izgubila svoju uporabnu vrijednost ili funkciju, a da činjenje neuporabljivom znači onemogućavanje uporabe te stvari poremećajem njenih sastavnih dijelova ili funkcija, da počinitelj može biti svaka osoba i da je djelo namjerno.

Polazeći od tog da su radnje izvršenja navedenog kaznenog djela određene alternativno, da je optuženom stavljeno na teret da je počinio navedeno kazneno djelo u obliku oštećenja tuđe stvari, da je oštećenje umanjenje vrijednosti stvari i njene uporabljivosti, kao i od utvrđenja suda, da je optuženik navedene prigode na motornom vozilu (kombi) marke „Peugeot Boxer“, bijele boje, bez reg. oznaka, broj šasije ... vlasništvo J.Z. upravljajući traktorom marke „IMT 560 Deluxe“ vl. njegova oca M.G., više puta prednjim dijelom udario u lijevu bočnu i stražnju stranu predmetnog motornog vozila-kombija, što u biti znači da je oštetiio navedeni kombi (kao i automobilske farove koji su se nalazili u istom i betonski zid uz koji je bio parkiran prije udaranja traktorom), pa ovaj sud rezimira da je optuženi oštetiio tuđu stvar.

Po mišljenju suda, cijeneći sve okolnosti, kao i sami način počinjenja kaznenog djela, optuženi je u vrijeme izvršenja kaznenog djela bio svjestan svog djela i htio njegovo počinjenje, odnosno da je bio svjestan da udaranjem traktorom u lijevi bočni i stražnji dio kombija isti oštećuje, da je bio svjestan da se radi o tuđoj stvari, s obzirom da je mislio da je vozilo obitelji Z., *s tim da je po mišljenju ovog suda irelevantno vlasništvo vozila*, već samo svijest optuženika da se radi o tuđoj stvari i da je htio oštetiiti tuđu stvar, s obzirom da je kod počinjenja navedenog kaznenog djela *motiv irelevantan*. Kazneno djelo po ocijeni suda je počinio sa izravnom namjerom, što proizlazi iz naprijed navedenog.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kaznenopravne sankcije optuženiku sud je cijenio sve okolnosti koje utječu na odmjeravanje kazne, sukladno odredbama čl 49. KZ F BiH, težinu počinjenog kaznenog djela, da je za navedeno kazneno djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora do šest mjeseci, društvenu opasnost kaznenog djela i da je kazneno djelo počinio s izravnom namjerom, dajući im onaj značaj koji im objektivno i pripada.

Sud je od olakotnih okolnosti na strani optuženika pronašao njegove obiteljske prilike, da je oženjen, otac petero djece kao i okolnost da prethodno nije kažnjavan.

Otegotnih okolnosti na strani optuženika ovaj sud nije pronašao.

Polazeći od svrhe kažnjavanja i cijeneći sve navedene okolnosti, sud je našao da je svrhu kažnjavanja moguće postići uvjetnom osudom, a ne izricanjem novčane kazne, kojom će se najbolje ostvariti svrha kažnjavanja, kako ciljevi specijalne, tako i ciljevi generalne prevencije. Optuženiku nije neophodno izreći bezuvjetnu kaznu radi zaštite društva od kriminaliteta i sama prijetnja kaznom će dovoljno utjecati na optuženog da ubuduće ne vrši kaznena djela. Prema tome, uvjetna osuda je adekvatna kaznena sankcija prirodi i težini kaznenog djela, okolnostima pod kojima je kazneno djelo izvršeno i osobnosti optuženog. Vrijeme provjeravanja je dovoljno dugo za ostvarivanje svrhe kažnjavanja i svrhe uvjetne osude. Utvrđena kazna u uvjetnoj osudi će omogućiti ostvarivanje svrhe kažnjavanja i svrhu uvjetne osude.

Sud je gledišta da izrečene osuda u potpunosti izražava svrhu kažnjavanja, pa je zbog toga odgovarajuća stupnju društvene opasnosti počinjenog kaznenog djela i stupnju kaznene odgovornosti optuženog.

Temeljem odredbi čl. 212. st. (3) ZKP F BiH, oštećeni J.Z. je upućen da imovinskopravni zahtjev može u potpunosti ostvarivati u parničnom postupku, iz razloga što u tijeku postupka nije utvrđena vrijednost oštećena na kombiju kao i vrijednost automobilskih farova koja su se nalazila u istome a koji su oštećeni, s tim da u tijeku dokaznog postupka oštećeni niti tužiteljstvo u tom pravcu nisu provodili dokaze, osim što je oštećeni putem odvjetnika neposredno pred početak glavnog pretresa dana 29.6.2023. godine dostavio prijedlog za ostvarivanje imovinsko pravnog zahtjeva kojim zahtjeva od optuženog naknadu štete u iznosu od ukupno ... KM i u prilog istog dostavio Izvid štete na vozilu i Zapisnik o oštećenju stvari u vozilu, pa iz navedenog razloga ovaj sud nije mogao niti djelomično odlučiti o imovinskopravnom zahtjevu oštećenog.

Temeljem odredbi čl. 202. st.1. ZKP F BiH, optuženi je obavezan naknaditi troškove kaznenog postupka određene paušalnom iznosu od 100,00 (sto) KM u roku od 15 (petnaest) dana, od dana pravomoćnosti presude, koji su određeni srazmjerno duljini trajanja postupka, složenosti postupka, i imovnog stanja optuženika, a iz razloga što je oglašen krivim za navedeno kazneno djelo.

U svjetlu izloženog, odlučeno je kao u izreci presude

Pravna pouka: Protiv ove presude se može izjaviti žalba Županijskom sudu Široki Brijeg u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka, dok oštećeni može izjaviti žalbu samo glede odluke o imovinskopravnom zahtjevu i o troškovima kaznenog postupka.

Zapisničar

Katica Primorac

Sudac

Haris Jakić