

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
OPĆINSKI SUD U JAJCU**

**Broj: 128 0 K 036210 23 K 2**

**Dana: 24.05.2024. godine**

**U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Općinski sud u Jajcu, po sudiji Aleksandru Trkulji, uz sudjelovanje zapisničarke Ganibegović Esme, u krivičnom predmetu protiv optuženog Turanović Esada, radi izvršenja krivičnog djela "Laka tjelesna ozljeda" iz čl. 173. st.1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Travnik, broj : T06 0 KT 0030389 22 od 21.02.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa u ponovljenom postupku od dana 21.05.2024. godine u prisustvu optuženog E. T. lično u pratnji izabranog advokata Hadžijusufović Dijane i kantonalnog tužitelja Ulemić Azera, dana 24.05.2024. godine, donio je i javno objavio :

***P R E S U D U***

**Optuženi:**

**E. T.**, sin R. i majke R. djev. V., rođen ... godine u mjestu K., općina J., nastanjen u ulici K. ... općina J., ..., državljanin ..., JMBG: ..., pismen, SSS-radnik, nezaposlen, oženjen otac troje djece, vojsku nije odslužio, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u VE, srednjeg imovinskog stanja, krivično neosuđivan,

**K R I V J E**

**Što je:**

Dana 03.08.2020. godine oko 18,30 sati na lokalitetu Hranča, općina Jajce drugog lako tjelesno ozlijedio na način da je nakon verbalnog sukoba oko vršenja ispaše stoke sa N. T., u namjeri da od sebe odbije neskrivljeni stvarni napad nožem istom sa drvenim kocem dužine oko 1m. debljine oko 5cm zadao tri udarca u predjelu stomaka i ispod pazuha lijeve ruke, iako svjestan da takvim udarcima može povrijediti N. T., nanijevši mu lake tjelesne ozlijede u vidu nagnječenja lijeve strane grudnog koša sa krvnim podljevima u području lijeve lopatice i ispod lijeve pazušne jame; nagnječenje sa krvnim podljevom u području lijeve strane trbušne stijenke u blizini pupka gdje svaka od navedenih ozljeda sama za sebe i njihov zbir spada u kategoriju laka tjelesna ozljeda, nakon čega se N. T. za pomoć obratio nadležnoj PS Jajce.

Dakle, drugog lako tjelesno ozlijedio.

**ČIME JE UČINIO:** krivično djelo nanošenja lake tjelesna ozljeda iz člana 173. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 26. KZ F BiH u prekoračenju nužne odbrane pa ga sud temeljem naprijed navedenih članova za počinjenje opisanog krivičnog djela :

## OSLOBAĐA OD KAZNE

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni N. T. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 280.00 KM i da sudu plati paušal u iznosu od 200,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### *O b r a z l o ž e n j e*

Aktom broj: T06 0 KT 0030389 22 od 21.02.2022. godine, Kantonalno tužilaštvo Travnik, podiglo je optužnicu protiv optuženog E. T., kojom se optuženom stavlja na teret da je počinio krivično djelo „Laka tjelesna ozljeda“ iz člana 173. stav 1. KZ FBiH.

Ova optužnica potvrđena je dana 09.03.2022. godine.

Sud je u predmetnoj krivičnoj stvari donio presudu broj: 128 0 K 036210 23 K od dana 15.06.2023. godine kojom je optuženog E. T. oglasio odgovornim za počinjenje krivičnog djela koje mu se podnesenom optužnicom stavlja na teret, te ga je primjenom odgovarajućih procesnih odredaba za počinjenje predmetnog krivičnog djela u cjelosti oslobodio od kazne. Ova presuda ukinuta je rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku: broj 128 0 K 036210 23 Kž od dana 08.02.2024. godine i predmet vraćen na ponovno postupanje.

Po otvaranju glavnog pretresa od dana 21.05.2024. godine u ponovljenom postupku u datoj uvodnoj riječi stranke su ostale kod svih dokaza izvedenih u prethodno provedenom postupku, kod datih uvodnih riječi te svih istaknutih primjedbi i prijedloga kao i kod prethodno iznesenih završnih riječi.

U provedenom dokaznom postupku sud je izveo sljedeće dokaze: Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj: 02/5-3-1-04-2-31/20 S.A. od 31.08.2020. godine PS Jajce; Službena zabilješka broj: 02/5-3-3-04-2-126/20 od 03.08.2020. godine PI Dobretići; Službena zabilješka broj: 02/5-3-3-04-2-118-/20 od 03.08.2020. godine PI Dobretići; Zapisnik o usmenom pretresu broj: 128 0 Pr 033300 21 Pr od 09.12.2021. godine Općinski sud Jajce; Naredba za sudsko-medicinsko vještačenje broj: T06 0 KT 0030389 od 26.01.2022. godine KT Travnik; Nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještaka prim.dr. Branimir Markunović od 09.01.2022. godine sa prilogom medicinska dokumentacija; Izvod iz KE na ime E. T. broj: 02/5-3-04-2-46/20 SS od 21.08.2020. godine PS Jajce; Foto-dokumentacija broj: 02/5-3-04-2-69/20 SI od 25.08.2020.godine PS Jajce, Troškovnik broj: T06 0 KT 0030389 22 od 21.02.2022. godine KT Travnik; Služba za zapošljavanje Kantona SBK ispostava Jajce br. 14-28-2-04-129/22 od 13.12.2022., Uvjerenje na ime E. T. kao dokaz da je isti na birou za zapošljavanje; Potvrda SSS Jajce br. 262/2022 od 13.12.2022. da je sin E. D.1 redovan učenik 3. razreda redovne škole; Potvrda SSS Nikola Šop Jajce br. 579/22 od 13.12.2022. na ime S. T., kao dokaz da je kći optuženog redovan učenik; Kućna lista Općine Jajce br.: 07-10-6-1857/22 od 13.12.2022. godine na kojoj su navedeni članovi domaćinstva E. T., Zapisnik o saslušanju N. T., br. 02/5-3-1-04-9-2-422/20 od 18.8.2020. godine, te izveo dokaz saslušanjem predloženih svjedoka N. T., J. C. , E.D.2, G.L., R. T., te dokaz saslušanjem vještaka medicinske struke doktora Branimira Markunovića.

Slijedom date upute Kantonalnog suda u Novom Travniku braniteljica optuženog predložila je saslušanje optuženog u svojstvu svjedoka na okolnosti utvrđivanja postojanja jake razdraženosti ili straha izazvane napadom.

Predmetni prijedlog odbrane sud je usvojio, te je u toku postupka i proveden dokaz saslušanjem optuženog E. T. u svojstvu svjedoka na navedene okolnosti.

U završnoj riječi zastupnik tužilaštva izjavio je da u cijelosti ostaju kod prethodno date završne riječi.

Na održanom glavnom pretresu dana 21.05.2024. godine, braniteljica optuženog E.T., advokat Hadžijusufović Dijana u završnoj riječi u bitnom je izjavila:

Ostajem kod završne riječi date u prethodno provedenom postupku, te dodatno ističem nesrazmjer fizičke konstrukcije mog branjenika i N. T., te nesrazmjer u pogledu sredstva koje su za napad i odbranu koristili oštećeni i optuženi, a pri tome prije svega mislim na nož koji je u ruci navedene prilike imao oštećeni N. T., koji nož je kod mog branjenika izazvao veliki strah, a koji je nakon toga postupao odbijajući takav napad od sebe.

Čuli smo iz njegovog iskaza da nije želio pobjeći obzirom da mu je tu na licu mjesta bila njegova malodobna kćerka kao i malodobni sin njegovog prijatelja koji je te prilike bio s njim. Ovaj događaj se desio prije 4 godine, moj branjenik nije imao niti jedan više prekršaj kamoli krivično djelo, što znači da se radi o uzornom građaninu, ocu troje djece, te predlažem da sud u cijelosti oslobodi mog branjenika od ove optužbe jer je postupao zaista u stanju nužne odbrane.

Svi provedeni dokazi u skladu sa odredbom člana 296. ZKP F BiH cijenjeni su u svojoj cjelini, te svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima.

Temeljem provedene ocjene dokaza u ponovljenom postupku sud je zauzeo stanovište da je u provedenom dokaznom postupku dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret u prekoračenju nužne odbrane.

Postojanje lakih tjelesnih ozljeda kao dio bića krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret ovaj sud je utvrdio prije svega na temelju sudsko – medicinskog vještačenja provedenog od strane vještaka medicinske struke prim.dr. Markunović Branimira koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da su opisane ozljede prouzrokovane udarcima tupo – krutim sredstvom, što se podudara s iskazima većine svjedoka koji su u svojim iskazima naveli da je prilikom predmetnog događaja optuženi E. T. u rukama držao tzv. „ciganku“, odnosno drvenu letvu koja odgovara karakteristikama iz nalaza označenim kao „tupo – kruto sredstvo“.

Nesporno je i među samim strankama da je na mjestu označenom u optužnici kao i u navedeno vrijeme došlo do sukoba između optuženog i oštećenog u kojem je oštećeni zadobio opisane lake tjelesne ozljede.

Nesporno je među samim strankama, a što potvrđuje i sam oštećeni u svom iskazu, da je između oštećenog i optuženog prije početka sukoba došlo do verbalnog sukoba u kome su jedan drugom upućivali pogrдне riječi te da je bilo svađe u pogledu činjenice da su krave oštećenog prolazeći kroz njivu optuženog počele jesti sijeno koje je optuženi balirao.

Neophodno je radi donošenja odluke u predmetnoj krivično-pravnoj stvari razjasniti okolnosti koje su neposredno prethodile samom sukobu između oštećenog i optuženog, te tok, ishod i posljedice navedenog sukoba u svjetlu instituta nužne odbrane tj. prekoračenja nužne odbrane.

Sud napominje da je prema iskazu samog oštećenog nesporno da je on na lice mjesta došao zajedno sa svojom suprugom nalazeći se pri tom u svom vozilu golf. U tom trenutku nakon verbalne prepirke oko lokacije ispaše stoke oštećeni N. T. mogao je bez posljedica napustiti sporno mjesto, bez da prouzrokuje ikakav sukob.

Međutim, prema vlastitom iskazu oštećeni N. T. je odlučio izaći iz auta i krenuti prema optuženom, što je i sam naveo u svom svjedočenju na glavnom pretresu, te je tako prema mišljenju suda inicirao sporni događaj.

Nesporno je takođe da je ovom prilikom oštećeni N. T. u ruci držao nož koji se prema iskazu supruge oštećenog uvijek nalazio u autu. Na pitanje suda koliko se udaljio od svog vozila kada se kretao prema optuženom E. T. držeći u rukama nož oštećeni je izjavio da se od vozila udaljio oko 10 metara krećući se u pravcu E. T..

Sud upravo ovu činjenicu uzima kao početak direktno predstojećeg protivpravnog stvarnog napada preduzetog od strane N. T. prema E. T.. U navedenom smislu sud navodi da je i iz iskaza saslušane svjedokinje S. T. nesporno da je upravo oštećeni N. T. prvi započeo napad nožem. Ova svjedokinja daje jedan u cijelosti jasan i precizan iskaz u kojem ističe sve bitne detalje predmetnog sukoba navodeći precizno ko je prvi započeo sukob (N. T.), šta je napadač imao u ruci ( nož ) te navodeći šta je N. T. govorio optuženom prije samog napada ( sad ću da te zbdem).

Sud ističe da na dati iskaz saslušane svjedokinje S. T. nije bilo primjedbi stranaka te da isti bez obzira što se radi o kćerci optuženog svojim sadržajem i načinim na koji je dat ima odgovarajuću dokaznu snagu za donošenje naprijed navedenih zaključaka u pogledu odgovornosti samog optuženog. Svi istaknuti navodi saslušane svjedokinje S. T. potvrđeni su i datim iskazom saslušanog svjedoka M. C. koji je takođe precizno opisao predmetni događaj u smislu njegove dinamike početka odvijanja i načina okončanja.

Činjenica da je upravo oštećeni započeo predmetni sukob proizilazi i iz iskaza saslušanog svjedoka J. C. koji jasno navodi da je N. T. optuženom E. T. iz vozila u kojem je sjedio psovao majku balinsku prijeteći da će ga zaklati i potom trčećim korakom se uputio u pravcu optuženog držeći u ruci nož. Ovom iskazu nije od strane stranaka prigovoreno.

Da je upravo oštećeni N. T. započeo predmetni sukob u konačnom nesporno proizilazi i iz njegovog iskaza u kojem ovaj oštećeni navodi : „ Optuženi je stajao tu pored traktora i počeo mi psovati mater tako da sam i ja izašao iz auta i tu je došlo do sukoba“.

Takođe ovaj sud navodi da prema izvedenim dokazima kritične zgrade optuženi nije bio dužan uzmicati pred oštećenim niti bježati ispred njega pa kako je zaključio da je napad oštećenog nožem stvaran i dovoljno opasan da ga može tjelesno povrijediti ili čak usmrtniti bio je u mogućnosti i imao pravo odbiti od sebe takav napad, što je on i učinio doduše u prekoračenju nužne odbrane koju činjenicu će sud obrazložiti u nastavku ovog obrazloženja.

Nakon što je započeo svoju odbranu od napada nožem optuženi je prilikom spornog događaja prema stavu suda prekoračio granice nužne odbrane, jer je u datim okolnostima više puta upotrijebio navedeno tupo – kruto sredstvo, tzv. ciganku iako je prilikom odbijanja napada, već prvim udarcem osujetio napad oštećenog. Sud nalazi da je sredstvo kojim je napad odbijao optuženi E. T. zbog svojih karakteristika (radi se o dugačkom debljem komadu drveta) bilo pogodno da ovaj napad optuženi od sebe odbije bez nanošenja više tjelesnih povreda oštećenom u kojoj činjenici sud smatra da su se stekla obilježja počinjenja predmetnog krivičnog djela u prekoračenju nužne odbrane.

Slijedom upute Kantonalnog suda u Novom Travniku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je optuženi predmetno krivično djelo u prekoračenju nužne odbrane počinio zbog postojanja jake razdraženosti ili straha izazvanog napadom sud u ovom obrazloženju daje ocjenu iskaza saslušanog optuženog u svojstvu svjedoka E. T. na navedene okolnosti.

U datom iskazu u svojstvu svjedoka E. T. u pogledu navedenih okolnosti na pitanja svoje braniteljice u bitnom izjavi:

Braniteljica:

Prilikom ovog napada od strane N. T. kako ste se osjećali kada ste vidjeli da on ide prema vama sa nožem u ruci?

Optuženi:

Osjećao sam se tako grozno, uplašeno, razumijete, tako bi se i vi osjećali kao i ja, da ide čovjek nožem na vas, da vas bode, rekao je sad ću da te zbodem, ajd sve neće, ono vratit će se, tu mi je bila kćerka, bio mi je komšija M., J., sad da ja, ne mogu pobjeći, tu su djeca, bojim se da neće djecu ubosti.

Braniteljica:

Što ne možete pobjeći?

Optuženi:

Pa kako ću, tu mi je kćerka maloljetna, ima komšija maloljetan, kako, tu mi je mašina, tu mi je sve, išao je autom.

Braniteljica:

Maloprije rekoste da ste bili uplašeni?

Optuženi:

Pa kako neću, nosi nož u ruci i ide na tebe, on sve više i više kreće, morao sam se braniti.

Tužitelj:

Nemamo pitanja, ovo je očigledno subjektivni doživljaj njegov koji je prepričan onako kako je to bilo.

Cijeneći iskaz optuženog dat u svojstvu svjedoka u cijelosti kao jasan, precizan i hronološki tačan sud nalazi da iz iskaza ovog optuženog, a koji u cjelosti odgovara opisanom krivično-pravnom događaju nesporno proizilazi logičan zaključak da je sve svoje opisane radnje na odbrani od napada oštećenog optuženi preduzeo usljed postojanja jake razdraženosti i straha izazvanog napadom, a koji strah i razdraženost i prema svim objektivnim mjerilima predstavljaju očekivano i adekvatno psihičko stanje svakog čovjeka pa i optuženog u situaciji

kada se prema njemu kreće čovjek koji pri tom drži nož u ruci, te se jasno može očekivati predstojeći izvjesni napad nožem.

Odlučujući o kazni, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje se odnose na učinjeno krivično djelo i učinitelja, a od kojih zavisi vrsta krivičnopravne sankcije, odnosno kazne. Tako je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud utvrdio da se radi o nezaposlenoj osobi koja nije prethodno kažnjavana, ocu troje djece od kojih dvoje trenutno pohađa srednju školu, kao i da od spornog slučaja od kojeg je prošlo skoro tri godine optuženi nije učinio nikakvo krivično djelo.

Otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Na osnovu navedenih činjenica i okolnosti, a imajući u vidu da se za djelo počinjeno u prekoračenju granica nužne odbrane učinitelj može blaže kazniti, a ako je prekoračenje učinio zbog jake razdraženosti ili prepasti izazvane napadom, može se i osloboditi od kazne, u smislu odredbe čl.26.st.3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud je odlučio kao u izreci presude, smatrajući da je ista primjerena i adekvatna težini počinjenog krivičnog djela, te da se njome može postići posebna i opća svrha kažnjavanja.

Sud je obvezao optuženog E. T. da nadoknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 280,00 KM (dvije stotine osamdeset konvertibilnih maraka), kao i sudski paušal u iznosu od 200,00 KM (stotinu konvertibilnih maraka), smatrajući da su navedeni troškovi u skladu sa složenosti i dužinom trajanja postupka, a sve u skladu s čl. 202. st.1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Zapisničar  
Esma Ganibegović

S u d i j a  
Aleksandar Trkulja

**PRAVNA POUKA** : Protiv ove presude, može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.