

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 P 076151 20 P
Banovići, 03.12.2021. godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Zlatko Šahinović, u pravnoj stvari tužitelja G.S., sin Ž., iz B. ..., M.N., sin Ž., iz B., ..., i F.I., sin Ž., iz B., sa boravkom na ..., svi zastupani po punomoćniku Reljić Dragi advokatu iz Tuzle, protiv tužene Općine Banovići, zastupana po Općinskom pravobranilaštvu kao zakonskom zastupniku, radi utvrđivanja prava vlasništva dosjelošću, vsp. 5.100,00 KM, nakon održane glavne rasprave u prisutnosti tužitelja G.S. i M.N., punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tužene, dana 03.12.2021. godine donio je sljedeću

P R E S U D U

Tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„**I** - Utvrđuje se da je “(...)“, pravni prednik tužitelja, dosjelošću stekao pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao kč. br. 343/3, “PIONIRSKA 2”, površine 53 m², upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., kojoj odgovara nekretnina označena kao kč. br. 343/3, “PIONIRSKA 2”, površine 53 m², upisana u katastarsko-knjižni uložak br. ..., k. o. ..., te da su tužitelji G.S., M.N. i F.I., kao univerzalni pravni sljednici iza “(...)“, stekli pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao kč. br. 343/3, “PIONIRSKA 2”, površine 53 m², upisana u zk. ul. br. ..., k.o. ..., kojoj odgovara nekretnina označena kao kč. br. 343/3, “PIONIRSKA 2”, površine 53 m², upisana u katastarsko-knjižni uložak br. ..., k. o. ..., što je tužena Općina Banovići dužna priznati i trpjeti da se tužitelji G.S., M.N. i F.I. na naprijed opisanoj nekretnini u zemljišnoj knjizi i katastru uknjiže, odnosno upišu kao suvlasnici i suposjednici sa idealnim dijelom od po 1/3.

II - Tužena je dužna tužiteljima nadoknaditi troškove postupka u roku od 30 dana.“ , **odbija se u cijelosti.**

Obavezuje se tužitelji da tuženom solidarno naknade troškove postupka u iznosu od 1.350,00 KM u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude, pod prijetnjom izvršenja.

Preko dosuđenog iznosa iz prethodnog stava na ime troškova postupka, tužbeni zahtjev tužitelja do ukupno potraživanog iznosa uvećanog za 17% PDV-a, se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelji su putem punomoćnika, ovom sudu, dana 13.11.2020. godine, podnijeli tužbu protiv tuženog, radi utvrđivanja prava vlasništva dosjelošću, u kojoj navode da je “(...)“, otac i pravni prednik tužitelja bio je upisan u B listu

zk.ul. br. ..., k.o. ..., kao vlasnik objekta, stambene zgrade sa 1/1, sagrađene na kč. br. 343/2, sa trajnim pravom korištenja naprijed opisanog zemljišta dok na njemu postoji navedena zgrada, te da k.č.br. 343/2, upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., ukupne površine 295 m², nije predmet tužbenog zahtjeva, i da je na osnovu rješenja Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove općine Banovići br.... godine, dozvoljeno cijepanje naprijed navedene parcele i to na kč. br. 343/2, ukupne površine 242 m² i kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m², koja parcela je predmet tužbenog zahtjeva, nakon čega je rješenjem Općinskog suda u Banovićima ... od 13.11.2013. godine dozvoljen otpis parcele označene kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m² iz zk. ul. br. ..., k. o. ... i upis iste u zk. ul. br. ..., k. o. ..., u korist općine Banovići sa 1/1. Dalje u tužbi se navodi da na osnovu pravosnažnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Banovićima br. ... od 17.12.2014. godine, je utvrđeno da su tužitelji zakonski nasljednici iz "(...)", te da su nosioci određenih prava na nekretnini označenoj kao kč. br. 343/2, upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., sa idealnim dijelovima od po 1/3 i to suvlasnici na objektu izgrađenom na naprijed navedenoj parceli, sa trajnim pravom korištenja zemljišta dok na njemu postoji objekat, te je na osnovu rješenja Općinskog suda u Banovićima ... od 26.09.2016. godine dozvoljena uknjižba naprijed navedenih prava. A da je Rješenjem Općinskog suda u Banovićima ... od 19.10.2016. godine dozvoljena pretvorba prava korištenja na zemljištu u pravo vlasništva u korist tužitelja na naprijed opisanom zemljištu. Nadalje u tužbi se navodi da "(...)", otac i pravni prednik tužitelja je bio u posjedu nekretnine označene kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m² upisane u zk. ul. br. ..., k. o. ..., još od ... godine, kada mu je rješenjem Sekretarijata za privredu i finansije br. ... od godine dodijeljeno na trajno korištenje uz naknadu zemljište označeno kao kč. br. 563/25, upisana u k.o. ..., koja parcela odgovara parceli po novom premjeru označenoj kao kč. br. 343/2, k. o. ..., pa sve do svoje smrti ... godine, nakon čega su u posjed nekretnine označene kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m² upisane u zk. ul. br. ..., k. o. ..., ušli tužitelji, kao pravni sljednici iza oca "(...)", te da je stupanjem na snagu Zakona o osnovama vlasničkih odnosa („SI. list R Bill”, br. 37/95), 10.10.1995. godine, ukinuta je zabrana sticanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima u društvenom vlasništvu pa se vrijeme posjedovanja stvari u društvenom vlasništvu potrebno za sticanje prava vlasništva dosjelošću, računa počev od ... godine, što je pravni Stav Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, istaknut u više odluka (Vidi presudu Vrhovnog suda F BiH br. ... od i br. ... od ... godine), a s obzirom na to daje nekretnina označena kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m², upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., predmet tužbenog zahtjeva i koja je bila u sastavu nekretnine označene kao kč. br. 343/2, k. o. ..., kao i u posjedu "(...)" i pravnog prednika tužitelja od ..., odnosno od ... do ... godine, ima se smatrati da je "(...)" protekom deset godina neprekidnog i kvalifikovanog posjedovanja nekretnine označene kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m², upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., na istoj stekao pravo vlasništva (redovnom) dosjelošću, te da su tužitelji, kao njegovi univerzalni sljednici, također stekli pravo vlasništva na istoj, te da je "(...)" imao zakonit, istinit i savjestan osnov posjeda navedene parcele jer je u posjed iste ušao na osnovu zakonitog osnova, Rješenja Sekretarijata za privredu i finansije br. ... od ... godine, i da čak "(...)" nije imao kvalifikovan posjed, isti je bio savjestan pa su tužitelji, uračunavajući vrijeme posjeda svog oca, protekom dvadeset godina neprekidnog i savjesnog suposjedovanja nekretnine označene

kao kč. br. 343/3, stekli pravo vlasništva (izvanrednom) dosjelošću, zbog čega tužitelji imaju pravni interes da, kao pravni sljednici iza "(...)", podnesu tužbu protiv tužene, kao zemljišnoknjižnog vlasnika naprijed opisane nekretnine. U toku postupka punomoćnik tužitelja je ostao kod navoda iz tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva te je precizirao tužbeni zahtjev nakon provedenog vještačenja po vještaku geometru, a u završnom izlaganju ističe da će sud kritičkom ocjenom izvedenih dokaza, moći utvrditi da je "(...)", bio u posjedu nekretnine označene kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m², upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., još od ... godine, kada mu je ista navedenim rješenjem dodijeljena na trajno korištenje uz naknadu, pa sve do svoje smrti ... godine, nakon čega su u posjed navedene nekretnine ušli tužitelji, kao pravni sljednici iza "(...)", i da s obzirom na to da je nekretnina označena kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m², upisana u zk. ul. br. ..., k. o. ..., predmet tužbenog zahtjeva je bila u sastavu nekretnine označene kao kč. br. 343/2, k. o. ..., kao i u posjedu "(...)" tužitelja od ... godine, odnosno od ... do ... godine, ima se smatrati da je "(...)" protekom deset godina neprekidnog i kvalifikovanog posjedovanja nekretnine označene kao kč. br. 343/3, ukupne površine 51 m², upisana u zk. ul. br. ..., k.o. ..., na istoj stekao pravo vlasništva (redovnom) dosjelošću, te da su tužitelji, kao njegovi univerzalni sljednici, također, stekli pravo vlasništva na istoj, i da je "(...)" je imao zakonit, istinit i savjestan osnov posjeda navedene parcele. U konačnici predlaže sudu da u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev i da tuženog obaveže na naknadu troškova postupka.

Tuženi je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev u cijelosti ističući da iz činjeničnog opisa tužbe i navoda iz tužbe proizilazi da je prednik tužitelja, a kasnije tužitelji parcelu označenu kao k.č. broj: 343/2 KO ... upisana u zk.ul. broj: ... stekao na osnovu Rješenja Skupštine opštine Banovići-Sekretarijata za privredu i finansije od ... godine, a koja odgovara parceli 563/25 po starom premjeru. A da se iz navedenog Rješenja može utvrditi da je tužitelju navedena parcela, a koja mu je dodijeljena, imala površinu od 242 m² u svrhu izgradnje individualno stambene zgrade, a da karakter navedenog zemljišta je građevinsko zemljište, te da se uvidom u Rješenje sa izlaganja podataka o nekretninama i utvrđivanju prava na nekretninama od ... godine može utvrditi da je u popisnom listu broj: ... KO ... upisana parcela k.č. broj:343/2 na kojoj se nalaze jedna stambena i jedna pomoćna zgrada, i da su utvrđena prava na navedenoj nekretnini i da na parceli k.č. broj: 343/2 postoji zauzeće državnog zemljišta u površini od 53 m². Te da je nadležna služba Općine Banovići po službenoj dužnosti, a na inicijativu prvotužitelja G.S. raspravljala uzurpaciju zemljišta, i donijela Rješenje kojim se nasljednicima tj tužiteljima, nalaže da napuste uzurpirano zemljište označeno kao parcela katastra nekretnina 343/3 zvana „Pionirska 2” neplodno u površini od 31 m² i pomoćna zgrada u površini od 22 m² upisana u ZKUL broj: ... KO ..., i sa istog uklone objekte, te je naloženo napuštanje uzurpiranog zemljišta i uklanjanje objekta, te da je nakon uložene žalbe, Federalna uprava Sarajevo Rješenjem od ... godine žalbu odbila kao neosnovanu, nakon čega su tužitelji pokrenuli upravni spor pred Kantonalnim sudom u Tuzli koji je dana ... godine donio Presudu broj: ... U kojem presudom je tužba odbijena. Nadalje u odgovoru na tužbu se navodi da je tuženi na osnovu Rješenja Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove o raspravljanju uzurpacije broj: ... od ... godine, donio rješenje broj: ... od ... godine o promjeni nosioca prava na parceli k.č. broj: 343/3 zvana „Pionirska 2” neplodno u

površini od 31 m² i pomoćne zgrade 1 u površini od 22 m² ukupne površine, tako da je ista upisana u PL/KKU broj: ... KO ..., i da su tužitelji na navedeno Rješenje uložili žalbu i da se kompletan spis nalazi kod Federalne geodetske uprave Sarajevo. Dalje u odgovoru na tužbu se navodi da je u cijelosti neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, i pozivanje tužitelja na odredbe Zakona o vlasničko pravnim odnosima, obzirom da se prava vlasništva na građevinskom zemljištu moglo steći samo na način i po postupku koji je propisivao Zakon o građevinskom zemljištu F BiH koji je isključivao mogućnost sticanja vlasništva dosjelošću i da su se na građevinskom zemljištu mogla sticati samo prava određena zakonom a da je poznato iz razloga što je na parceli na kojoj tužitelj traži utvrđivanje prava vlasništva dosjelošću bilo upisano u „C” teretnom listu ZKU broj: ... KO ..., postojanje zauzeća državnog zemljišta a koja činjenica ukazuje da su tužitelji znali da zemljište koje drže u posjedu nije zemljište stečeno po nekom pravnom osnovu, zbog čega nisu ispunjeni uslovi za sticanje prava dosjelošću u skladu sa članom 58. Zakona o stvarnim pravima F BiH. Nadalje tuženi ističe da je članom 359. stav 4. propisano da „u rok za sticanje dosjelošću nekretnina, koja su na dan stupanja na snagu ovog zakona bile u društvenom, odnosno državnom vlasništvu, kao i za sticanje prava na tim nekretninama dosjelošću ne računa se vrijeme posjedovanja dok su na snazi bili propisi, koji su izričito isključivali dosjelost”. U toku postupka zastupnik tuženog je ostala kod navoda iz odgovora na tužbu, a u završnom izlaganju ističe da prednik tužitelja nije bio zakonit posjednik, te da prednik tužitelja, pa ni sami tužitelji, nisu izdejstvovali pravni osnov za zemljište koje drže u posjedu, pa su samim tim i nezakoniti a također i nesavjesni, obzirom da je predniku tužitelja bilo poznato koliko mu je dodijeljeno zemljišta, a i njegovim nasljednicima je bilo poznato koliko su iza svoga oca naslijedili imovine i u kojoj površini, pa samim tim nije ispunjen uslov za vanrednu dosjelost protekom određenog broja godina. Nadalje u završnom izlaganju se navodi da se sticanje vlasništva dosjelošću moglo ostvariti tek od 10.10.1995. godine na imovini koja se nalazi u državnoj svojini, pa obzirom da je prednik tužitelja umro ... godine, on nije ni stekao pravo na sticanje vlasništva dosjelošću, obzirom da je od ... do ... godine proteklo 13 godina, te da su tužitelji nesavjesni iz razloga jer im je ... godine danom otvaranja nasljeđa bilo poznato da iza svog oca nasljeđuju nekretninu upisanu zk.ul.br. ... KO ..., označena kao kč.br. 343/2, te da je u postupku izlaganja na javni uvid nekretnina i utvrđivanja prava nekretninama evidentirana uzurpacija zemljišta a što se vidi iz rješenja br. ... od ...g., a koje rješenje je zaprimio i lično potpisao dana ... godine nasljednik G.S., te da je na predmetnoj nekretnini proveden postupak rješavanja uzurpacije, što ukazuje da tužitelji nisu bili savjesni držaoci nekretnine za koju traže priznavanje prava vlasništva dosjelošću. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i potražuje troškove postupka.

U toku dokaznog postupka provedeni su dokazi uvidom i čitanjem u “[...]“ u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku FBiH („Sl. novine FBiH“ br.53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu: ZPP) odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Među parničnim strankama nije sporno da su tužitelji u faktičkom posjedu sporne nekretnine, i da je tuženi upisan kao nosilac prava raspolaganja na predmetnoj nekretnini na osnovu Rješenja Službe za geodetske i imovinsko

pravne poslove Općine Banovići broj ... od ... godine, što proizlazi iz Rješenja Općinskog suda u Banovićima Zemljišnoknjižni ured broj ... od ... godine i ZK izvadka zk.ul.br. ... KO ... Sporno da li posjed tužitelja savjestan i zakonit, odnosno da li su ispunjeni uslovi za sticanje prava vlasništva dosjelošću kao što to tužitelji traže u ovom postupku, odnosno sporno je da li u konkretnom slučaju se mogu primijeniti odredbe Zakona o stvarnim pravima, kojima je propisano sticanje prava vlasništva na osnovu Zakona, i to dosjelošću.

Prilikom uviđaja na licu mjesta vještak geometar je identifikovao predmetnu parcelu, a neposrednim opažanjem je utvrđeno da se predmetna parcela “[...]”.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geometra Imamović Fahrudina iz Kalesije od 01.07.2021. godine proizilazi da je vještak, identifikovao parcele kao “[...]”. Na ročištu pred sudom vještak je u cijelosti ostao kod danog nalaza i mišljenja. Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvatio kao stručan i objektivan, uzimajući u obzir da je vještak nalaz i mišljenje prema određenom zadatku uradio na osnovu zemljišno-knjižnih i katastarskih evidencija, cijeneći da ni punomoćnici stranaka nisu imali prigovora i primjedbi na nalaz i mišljenje.

Tužitelj G.S., saslušan u svojstvu parnične stranke, na ročištu pred sudom je naveo da je predmetnu “[...]” .

Tužitelj M.N., saslušan u svojstvu parnične stranke, na ročištu pred sudom je naveo predmetnu “[...]”.

Svjedok D.S., je na ročištu pred sudom izjavila da je “[...]” .

Svjedok H.E. je na ročištu pred sudom izjavila da joj je “[...]”.

Uvidom u Rješenje Sekretarijata za privredu i finansije br. ... od ... godine je utvrđeno da je “[...]” dodijeljeno na trajno korištenje uz naknadu gradsko građevinsko zemljište u društvenoj svojini i to k.č.br 563/25 u površini od 242m² k.o. ... za izgradnju individualne stambene zgrade.

Uvidom u Identifikaciju parcela Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove Općine Banovići od godine, utvrđeno je da k.č.br 343/2 k.o. ... Katastra nekretnina odgovara paceli k.č.br 563/25 i 563/2dio Katastra zemljišta (starog premjera).

Uvidom u Rješenje Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanje prava na nekretninama Općine Banovići, Dn. broj: ... od ... godine, je utvrđeno da se na parceli 343/2 KO ... nalazi jedna stambena zgrada i jedna pomoćna zgrada, te da su na navedenoj nekretnini utvrđena: pravo raspolaganja zemljištem u korist Općine Banovići sa dijelom 1/1, trajno pravo korištenja izgrađenog građevinskog zemljišta dok na njemu postoje objekti u korist “[...]” i pravo svojine na objektima u korist “[...]”, te da u parceli k.č.br 343/2 postoji zauzeće državnog zemljišta u površini od 53 m² i da parcela ne može biti predmet bilo kakvog pravnog prometa dok se ne reguliše pitanje viška zemljišta

u državnoj svojini, te da je navedeno rješenje prvotuzitelj G.S. zaprimio dana ... godine.

Uvidom u Izvod iz matične knjige umrlih matičnog ureda Banovići br. ... “(...)“.

Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju Općinskog sud u Banovićima “[...]“.

Uvidom u Rješenje Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove općine Banovići br. “[...]“ .

Uvidom u Rješenje Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove općine Banovići br. “[...]“.

Iskaze svjedoka D.D. i H.E., sud je prihvatio objektivnim jer su obje svjedokinje saglasne da je pravni prednik tužitelja “(...)“.

Iskaze tužitelja M.N. i G.S., sud je također prihvatio objektivnim jer su saglasani sa iskazima saslušanih svjedoka i svode se na to da je predmetnu parcelu koristio njihov otac, te da je ... godine na istoj sagradio garažu, koju je koristi neometano sve do svoje smrti ... godine, te da su nakon smrti oca oni zajedno sa bratom F.I. nastavili da nesmetano koriste predmetnu nekretninu.

Iz provedenih dokaza utvrđeno je da prednik tužitelja, njihov otac “(...)“ bio u neprekidnom i mirnom posjedu nekretnine k.č.br 343/3 k.o. ..., duži niz godina, tačnije od ... godine, do svoje smrti ... godine, te da je pravni prednik tužitelja u posjed predmetne nekretnine ušao na osnovu Rješenja Sekretarijata za privredu i finansije br. ... od ... godine, te da je k.č.br 343/3 k.o. ... bila dio parcele k.č.br 343/2 k.o. ... od koje je odcijepljena prijavnim listom iz ... godine, te da je pred organom uprave vođen postupak raspravljanja uzurpacije zemljišta u državnoj svojini te da je rješenjem nadležne službe općine Banovići od ... godine naloženo nasljednicima “(...)“ da napuste uzurpirano zemljište označeno kao k.č.br 343/3 k.o. ... i sa istog uklone objekte.

Odluku o tužbenom zahtjevu sud je donio na osnovu prethodno utvrđenog činjeničnog stanja i odredbi čl. 58. Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 66/13 i 100/13).

Prema članu 58. stav 1. i 2. Zakona o stvarnim pravima F BiH (“Sl. novine F BiH br. 66/13 i 100/13), samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja, protekom 10 godina neprekidnog posjedovanja, a samostalni posjednik, čiji je posjed savjestan, stiče dosjelošću vlasništvo na nekretnini protekom 20 godina neprekidnog posjedovanja.

Naime, odredba čl. 58. Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH, propisuje da samostalni posjednik stiče dosjelošću prava vlasništva na nekretnini ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom, ili zloupotrebom povjerenja, protekom 10 godina, neprekidnog posjedovanja. Samostalni posjednik nekretnine, čiji posjednik je savjestan, stiče dosjelošću vlasništvo na nekretnini protekom 20 godina neprekidnog

posjedovanja. Vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost. U vrijeme posjeda uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali stvar kao zakoniti i savjesni samostalni posjednici, odnosno kao savjesni samostalni posjednici. Uračunavanje vremena je moguće i ukoliko su posjednici različitog kvaliteta, pri čemu se vrijeme za koje su posredovali prethodnici sadašnjeg posjednika preračunava u vrijeme potrebno za dosjelost. Smatra se da je nasljednik savjesni posjednik od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik ako se ne dokaže da je znao ili morao znati da mu ne pripada pravo na posjed.

Na prekid, odnosno zastoj proteka vremena dosjelosti na odgovarajući način se primjenjuju odredbe o prekidu, odnosno zastoj proteka rokova za zastaru potraživanja.

Dakle, navedena odredba reguliše sticanje prava vlasništva po osnovu dosjelosti razlikujući redovan tok dosjelosti, zakonit i savjestan posjed od 10 godina i vanredan tok dosjelosti savjesnog posjeda od 20 godina.

U konkretnom slučaju je nesporno, a što proizilazi i iskaza svjedoka D.D. i H.E., te iz iskaza prvotужitelja G.S. i drugotужitelja M.N., da je pravni prednik tužitelja “(...)” koristio predmetnu nekretninu od ... godine do svoje smrti ... godine, i da su tužitelji nastavili sa korištenjem predmetne smrti svoga oca. Ali neovisno na kontinuitet korištenja zemljišta od strane pravnog prednika tužitelja koji je duži od 30 godina, primjenom odredbi Zakona o osnovama vlasničkih odnosa („Službeni list Federacije BiH“, broj 37/95), tužiteljima odnosno pravnom predniku tužitelja teče rok za sticanje prava vlasništva po osnovu dosjelosti od ... godine, kada stupa na snagu naprijed navedeni Zakon. Ovo stoga što za tužitelje odnosno pravnog prednika tužitelja počinje rok dosjelosti od ... godine, a tužbu su podnijeli godine, dakle, protekom roka od 20 godina iz čl.58. st. 2. Zakona o stvarnim pravima, po kojem samostalni posjednik nekretnine, čiji je posjed savjestan, stiće dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini protekom 20 godina neprekidnog posjedovanja.

Posjed na predmetnoj nekretnini, prednika tužitelja “(...)”, nije zakonit iz razloga jer je Rješenjem Sekretarijata za privredu i finansije br. ... od ... godine pravnom predniku tužitelja “(...)” dodijeljeno na trajno korištenje uz naknadu gradsko građevinsko zemljište u društvenoj svojini i to k.č.br 563/25 u površini od 242 m² k.o. ... za izgradnju individualne stambene zgrade, tako da je površinu od 53 m² parcele k.č.br 563/25 k.o. ... (stari premjer) odnosno parcelu k.č.br 343/3 k.o. ... (novi premjer) pravnik prednik tužitelja posjedovao bez valjanog pravnog osnova. A i drugotужitelj M.N. u svom iskazu je potvrdio da je njegov otac “(...)” za izgradnju stambenog objekta dobio 242 m² zemljišta i da u tu površini ne ulazi predmetno sporno zemljište, čime je savjesnost i prednika tužitelja i samih tužitelja dovedena u pitanje.

Naime, presumpcija savjesnosti posjeda tužitelja je oborena i provođenjem dokaza Rješenja Komisije za izlaganje podataka o nekretninama i utvrđivanje prava na nekretninama Općine Banovići, Dn. broj: ... od ... godine, iz kojeg Rješenja proizilazi da u parceli k.č.br 343/2 postoji zauzeće državnog zemljišta u

površini od 53 m² i da parcela ne može biti predmet bilo kakvog pravnog prometa dok se ne reguliše pitanje viška zemljišta u državnoj svojini, a koje rješenje je prvotужitelj G.S. zaprimio dana ... godine, pa od dana kada je prvotужitelj zaprimio navedeno rješenje tužitelji postaju nesavjesni posjednici predmetne nekretnine.

S obzirom na naprijed navedeno utvrđenje, da su tužitelji ne savjesni posjednici na predmetnoj nekretnini, nisu ispunjeni uslovi iz člana 58. Zakona o stvarnim pravima, tako da tužitelji dosjelošću odnosno održajem nisu stekli pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini. A uzimajući u obzir da se rok za sticanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini računa od ... godine i da se u rok za sticanje dosjelošću nekretnina, koje su na dan stupanja na snagu Zakona o stvarnim pravima F BiH bile u društvenom odnosno državnom vlasništvu, kao i sticanje stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću, ne računa se vrijeme posjedovanja dok su na snazi bili propisi, koji su izričito isključivali dosjelost.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi člana 386. stav 1. i člana 395. Zakona o parničnom postupku F BiH i člana 12. i 13. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Troškovi tuženog sastoje se od troškova za sastav odgovora na tužbu, zastupanje na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu u iznosima od po 360,00 KM, i pristupa na uviđaj u iznosu od dakle, ukupno 1.350,00 KM, za koji iznos je sud obavezao tužitelja da nadoknadi tuženom. Sud je odbio tuženog sa zahtjevom za naknadu troškova preko dosuđenog iznosa a do potraživanom uvećanog za iznos 17% PDV-a iz razloga jer tuženi nije dostavio dokaz da je obveznik plaćanja PDV-a.

S U D I J A
Zlatko Šahinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 30 dana od dana prijema prijepisa presude, putem ovog suda u pet primjerka.