

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 P 075907 23 Gž
Livno, 31.01.2024. godine

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca Sofije Vrdoljak kao predsjednika vijeća, Ozrenke Vidačak i Aide Barjektarević kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.B. i F.B., oba iz Tomislavgrada, zastupani po Jozi Ćuriću odvjetniku iz Livna, protiv tuženih J.M. sin M. iz Srđana, općina Tomislavgrad, M.M.1 sin I. iz Srđana, općina Tomislavgrad, V.M. sin I. iz Mostara, svi zastupani po Perici Babiću odvjetniku iz Livna, i tuženih I.M.1 iz Srđana, općina Tomislavgrad, M.M.2 sin A iz Tomislavgrada i I.M.2 sin A. iz Tomislavgrada, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tuženih J.M., M.M.1 i V.M. protiv presude Općinskog suda u Livnu br. 68 0 P 075907 22 P od 31.05.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.01.2024. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba se odbija i prvostupanjska presuda potvrđuje.

O b r a z l o Ź e n j e

Pobijanom presudom usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja, pa se: utvrđuje da su tužitelji S.B. sin I. i F.B. sin I., oba iz mjesta Dobrići, općina Tomislavgrad, zakonski nasljednici iza umrle M.B.1 kćer M. rođene ... godine u S., općina Tomislavgrad, umrle dana ... godine, te se utvrđuje da imovina ostaviteljice M.B.1, koju čine: 1/1 dijela nekretnine označene kao k.č. 1814/5 zvana Srednje polje, u naravi gradilište površine 622 m², upisana u zk. ul. 2579 k.o. T., 1/6 dijela nekretnine označene kao k.č. 1814/7 zvana Srednje polje, u naravi granični put površine 798 m², upisana u zk. ul. 2581 k.o. T., novčana sredstva koja se nalaze na računima otvorenim kod UniCredit banke broj ..., otvorena štednja ..., broj ... štedna knjižica i računi otvoreni kod Addiko bank d.d. Sarajevo broj ... RetAvist štednja RetAvists BAM, te broj ... Ret Avist štednja CAD, zatim 10/60 dijela nekretnine označene kao k.č. 1814/7 zvana Srednja njiva površine 798 m², u naravi granični put, upisana u Pl. 1433 k.o. T., te 1/1 dijela nekretnine označene kao k.č. 1814/5 zvana Srednje polje površine 622 m², u naravi gradilište, upisana u Pl. 1431 k.o. T., predstavlja bračnu stečevinu stečenu tijekom trajanja braka između M.B.1 i K.B., te se iz ostavinske mase M.B.1 izdvaja 1/2 dijela bračne stečevine K.B. i to na nekretnini označenoj kao k.č. 1814/5 zvana Srednje polje površine 622 m²,

u naravi gradilište, na kojoj je sagrađena obiteljska kuća dimenzija 16,30 x 11,50 m, upisana u zk. ul. br. 2579 k.o. T., na kojoj je pokojna M.B.1 upisana sa dijelom od 1/1, te na nekretnini označenoj kao k.č. 1814/7 zvana Srednje polje površine 798 m², u naravi granični put, upisana u zk. ul. br. 2581 k.o. T., na kojoj je pokojna M.B.1 upisana sa 1/6 dijela, te 1/2 dijela novčanih sredstava koja se nalaze na računima otvorenim kod UniCredit banke d.d. broj ... otvorena štednja ..., broj ..., te računa otvorenih kod Addiko bank Sarajevo broj ... Ret Avist štednja BAM, te broj ... Ret Avist štednja CAD, te 1/2 dijela nekretnine označene kao k.č. 1814/7 zvana Srednja njiva površine 798 m², u naravi granični put, upisana u Pl. 1433 k.o. T. i 10/60 dijela nekretnine označene kao k.č. 1814/5 zvana Srednje polje površine 622 m², u naravi gradilište, upisana u Pl. 1431 k.o. T., i o tom dijelu imovine se neće raspravljati u ostavinskom postupku koji će se nastaviti iza umrle M.B.1, sve u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom izvršenja.

Istom presudom dužni su tuženici naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 4.840,00 KM, u roku od 30 dana.

Protiv navedene presude pravovremeno su izjavili žalbu tuženici J.M., M.M.1 i V.M. koji žalbom pobijaju presudu iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 208. ZPP-a, predlažući da se žalba uvaži, prvostupanjska presuda preinači tako da se u cijelosti odbije tužbeni zahtjev ili da se ista ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga i u granicama članka 221. ZPP-a sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga.

Žalba je neutemeljena.

Tužitelji navode u tužbi da je M.B.1 kći M. iz Srđana, općina Tomislavgrad umrla dana ... godine, ista je zaključila brak sa K.B. sin S. dana ... godine, a u braku nisu imali djece. K.B. je umro dana ... godine. Iza M.B.1 vođen je ostavinski postupak kod notara Predraga Kelave, sudski spis broj 68 2 O 017194 18 O, broj spisa notara UPP 154/2018, konstatirano je na Zapisniku s ročišta za ostavinsku raspravu od 08.06.2018. godine da ostavinu iza iste čine nekretnine upisane u zk. ul. 2579 k.o. T. sa dijelom 1/1, nekretnine upisane u zk. ul. br. 2581 k.o. T. sa dijelom 1/6, računi kod UniCredit Bank d.d., računi kod Addiko Bank d.d., nekretnine upisane u posjedovni list broj 1431 i broj 1433, sve k.o. T., te je konstatirano da su zakonski nasljednici iz ostaviteljice suprug, K.B., sestra, M.K., brat, J.M., nećak, M.M.1, nećak, V.M., nećakinja, I.M.1, pranećak, M.M.2 i pranećak, I.M.2.

Tužitelji navode da navedena imovina koja je obuhvaćena ostavinskim postupkom predstavlja bračnu stečevinu ostaviteljice pok. M. B. i njenog supruga pok. K.B., da su na nekretninama sagradili obiteljsku kuću i za vrijeme trajanja bračne zajednice su stekli određena novčana sredstava koja se nalaze na računima kod banaka, pa se iz predmetne ostavštine treba izdvojiti 1/2 dijela imovine koja je stečena u braku i koja pripada K.B., odnosno njegovim nasljednicima i ista ne može biti obuhvaćena ostavinskim postupkom iza pok. M.B.1. Sukladno odredbama čl. 12. i 13. Zakona o nasljeđivanju u F BiH imovina pok. M.B.1 prelazi na njene zakonske nasljednike tj. na njenog supruga K.B., isti je umro poslije ostaviteljice M.B.1, i njene roditelje odnosno njenu braću i sestre, a budući da je K.B. umro to istog nasljeđuju potomci njegovih

braće i sestara, a između ostalih i sinovi njegovog pok. brata I.B. tj. tužitelji S. i F.B., pa isti traže da se utvrdi da su nasljednici iza pokojne ostaviteljice M.B.1, te da ostavština koja je iza iste ostala, a odnosi se na navedene nekretnine i na novčana sredstva kod banaka predstavlja bračnu stečevinu, te da se iz ostavinske mase ostaviteljice izdvoji ½ bračne stečevine K.B..

Tuženici J.M., M.M.1 i V.M. u odgovoru na tužbu navode da u cijelosti osporavaju tužbeni zahtjev tužitelja, navodeći da tužiteljima ne pripada pravo predstavljana K.B. jer tužitelji nisu njegovi potomci, pa stoga osporavaju pravo tužiteljima da se pojave kao nasljednici u ostavinskom postupku iza ostaviteljice, jedini i isključivi vlasnik predmetne imovine, a koja je sada predmet ostavine, je pok. M.B.1, ističu prigovor nedostatka aktivne legitimacije i prigovor da je tužba neblagovremena, a shodno tome i prigovor zastare, pa predlažu da se tužbeni zahtjev u cijelosti odbije.

Tuženici M.M.2 i I.M.1 u odgovoru na tužbu navode da su se odrekli svog nasljednog dijela iza pok. M.B.1, a tužena I.M.2 nije dostavila odgovor na tužbu.

Među strankama je nesporna činjenica da su K.B. i M.B.1 kći M. zaključili brak dana ... godine, a u braku nisu imali djece. Isto tako nesporna je činjenica da je M.B.1 umrla dana ... godine, a njen suprug K.B. je umro poslije nje, dana ... godine.

Nesporna je činjenica da su iza pok. M.B.1 ostali nasljednici drugog nasljednog reda, sukladno čl. 12. i 13. Zakona o nasljeđivanju u F BiH i to suprug K.B., sestra M.K., brat J.M., nećak M.M.1, nećak V.M., nećakinja I.M.1, pranećak M.M.2 i pranećak I.M.2, a kako je to i utvrdio notar na navedenom zapisniku od 08.06.2018. godine.

Iz rješenja Općinskog suda u Livnu, Odjeljenje suda u Tomislavgradu broj 68 2 O 017194 18 O od 11.10.2019. godine proizlazi da je kod notara održano ostavinsko ročište i dana 13.06.2019. godine na kojem su nasljednici pok. K.B. zatražili da se proglase nasljednicima, a kako su se tome protivili punomoćnik i nasljednici navedeni u smrtovnici iza ostaviteljice M.B.1, ostavinski postupak je iza iste prekinut naprijed navedenim rješenjem od 11.10.2019. godine.

Budući da je nesporna činjenica, a što proizlazi iz provedenih dokaza, da su zakonski nasljednici iza ostaviteljice M.B.1 i to drugog nasljednog reda, sukladno čl. 12. i 13. navedenog Zakona, njen suprug K.B., sestra M.K., brat J.M., nećak M.M.1, nećak V.M., nećakinja I.M.1, pranećak M.M.2 i pranećak I.M.2, a kako je K.B. umro poslije ostaviteljice, to su zakonski nasljednici istog potomci njegove braće i sestara i to N.Nj., M.I.1, I.I., M.B.2, F.I., M.I.2, te tužitelji S.B. i F.B. tj. sinovi njegovog pok. brata I.B., sukladno čl. 13. navedenog Zakona stoga je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je utvrdio da su tužitelji S.B. i F.B. zakonski nasljednici iza umrle M.B.1, a kako je to navedeno u točki I. izreke prvostupanjske presude.

Nesporna je činjenica, a što se vidi iz naprijed navedenih zk. ul. br. 2579 i broj 2581, sve k.o. T., kao i navedenih posjedovnih listova broj 1431 i broj 1433, sve k.o. T. da je ostaviteljica pok. M.B.1 upisana kao vlasnik i suvlasnik, odnosno posjednik i suposjednik predmetnih nekretnina, te se novčana sredstva na računima kod UniCredit Banke i Addiko Banke vode na ostaviteljici tj. M.B.1.

Iz provedenih dokaza tj. iz iskaza samih stranaka, kao i iz iskaza svjedoka Z.M., čiji iskaz je sud u cijelosti prihvatio kao uvjerljiv i nepristran, proizlazi kao nesporna činjenica da za vrijeme trajanja bračne zajednice sa K.B. ostaviteljica M.B.1 nije nigdje radila, a K.B. je radio u Njemačkoj petnaest godina, a za vrijeme trajanja braka su kupili nekretnine i sagradili kuću, ista je sagrađena na k.č. 1814/5, upisana u zk. ul. br. 2579 k.o. T., a novčana sredstva koja se nalaze na bankovnim računima na imenu pok. M.B.1 su stečena za vrijeme trajanja bračne zajednice sa K.B..

Budući da je nesporna činjenica, a što proizlazi iz provedenih dokaza, da je naprijed navedena imovina ostaviteljice pok. M.B.1, koju čine navedene predmetne nekretnine i predmetna novčana sredstva kod banaka, a koja je i predmet ostavinskog postupka, te je na naprijed navedenoj nekretnini sagrađena i kuća za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. M.B.1 sa pok. K.B., stečena za vrijeme trajanja braka između pok. M.B.1 i pok. K.B. i ista čini bračnu stečevinu u smislu čl. 251. st. 1. Obiteljskog zakona F BiH, a sukladno čl. 252. st. 1. navedenog Zakona bračni partneri su u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drugačije ugovorili, stoga je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je utvrdio da naprijed navedena imovina ostaviteljice predstavlja bračnu stečevinu stečenu tijekom trajanja braka između M.B.1 i K.B. i da se iz ostavinske mase izdvoji 1/2 dijela bračne stečevine K.B., te se o tom dijelu imovine neće raspravljati u ostavinskom postupku iza umrle M.B.1, a tijekom postupka tuženici nisu dokazali da su se oko imovine koju su bračni partneri stekli za vrijeme trajanja bračne zajednice drugačije dogovorili, u vidu predbračnog ili bračnog ugovora ili eventualno ugovora o doživotnom uzdržavanju ili bilo kakvog drugog pisanog ugovora.

Prema tome, prvostupanjski sud je raspravio sve odlučne činjenice, potpuno je i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo, a nije napravio niti jednu povredu odredaba parničnog postupka.

O troškovima postupka prvostupanjski sud je pravilno odlučio temeljem članka 386. stavak 1. i čl. 387. ZPP-a, troškove je pravilno odmjerio i dosudio, te odluku o troškovima postupka obrazložio.

Radi iznijetog, a na temelju članka 226. ZPP-a odlučeno je kao u izreci presude.

*Predsjednik vijeća:
Sofija Vrdoljak*