

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA**  
**OPĆINSKI SUD U JAJCU**  
**Broj: 128 0 K 037387 22 K**  
**Dana: 14.11.2023. godine.**

**U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Općinski sud u Jajcu, po sudiji Aleksandru Trkulji, uz sudjelovanje zapisničarke Esme Ganibegović, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. M. sin H., radi izvršenja krivičnog djela šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Travnik, broj: T06 0 KT 0031089 22 od 02.09.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa od dana 13.11.2023. godine u prisustvu optuženog i kantonalnog tužitelja Nedžada Islamovića, dana 14.11.2023. godine, donio je i javno objavio :

***P R E S U D U***

**Optuženi:**

K. M., sin H. i majke F., djevojačko H., rođen ... godine u B., Općina J., gdje je i nastanjen, JMBG: ..., ..., državljanin ..., završio SSS, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

Na osnovu člana 299. stav 1. tačka b. ZKP F BiH

**OSLOBADA SE OD OPTUŽBE**

Da je,

Neutvrđenog dana u periodu od 15-17.04.2022.godine, radi krađe, u državnoj šumi na parceli označenoj kao K.Č. 302/1 u odjelu 34 odsjek „ b“ zv. Rašće, upisana u ZK br. 22 K.O. ..., državno vlasništvo 1/1, oborio i prisvojio 2 stabla smrče sa prečnikom na panju 62 i 58 cm, ukupne drvne mase 4,25 m<sup>3</sup> koju drvnu masu je odvezao do svoje kuće u mjestu B., Općina J., na koji način je oštetio ŠPD/ŠGD Šume središnje Bosne d.o.o. Donji Vakuf, Šumariju Jajce za iznos od 240,69 KM.

Čime bi počinio krivično djelo šumske krađe iz člana 316.stav. 1. KZ F BiH.

- jer postoje okolnosti koje isključuju krivičnu odgovornost optuženog.

Oštećena Šumarija Jajce sa istaknutim imovinsko pravnim zahtjevom u iznosu od 240,69 KM upućuje se na parnični postupak.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP-a F BiH, troškovi krivičnog postupka u iznosu od 450,00 ( četiri stotine pedeset konvertibilnih maraka) KM padaju na teret budžetskih sredstava.

### ***O b r a z l o ž e n j e***

Aktom broj: T06 0 KT 0031089 22 od 02.09.2022. godine Kantonalno tužilaštvo Travnik podiglo je optužnicu protiv optuženog K. M., sin H., radi izvršenja krivičnog djela šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Nakon potvrđivanja optužnice od strane sudije za prethodno saslušanje, pred istim je zakazano ročište za izjašnjenje o krivnji.

Na ročištu za izjašnjenje o krivici pred sudijom za prethodno saslušanje ovog suda, optuženi se izjasnio da nije kriv po navedenoj optužnici, nakon čega je predmet proslijeđen drugom sudiji u rad i zakazan glavni pretres.

U datoj uvodnoj riječi na glavnom pretresu kantonalni tužilac ostao je pri tvrdnji da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se podnesenom optužnicom stavlja na teret te da će tužilaštvo u daljem toku postupka izvođenjem dokaza, prije svega optužbe i dokazati krivicu optuženog.

U datoj uvodnoj riječi na glavnom pretresu optuženi je izjavio da se ne osjeća krivim i smatra da je navedena parcela njegova, da je tu odrastao i da ga u 30 godina nikad nitko do sad nije prijavio.

U provedenom dokaznom postupku sud je izveo dokaze: Službena zabilješka Šumskoprivredno društvo d.o.o. Donji Vakuf broj.19-16-02/22 od 19.04.2022.godine, Izvještaj o načinu, mjestu, vremenu izvršenja djela Šumskoprivredno društvo d.o.o. Donji Vakuf broj.19-16-02/22-01 od 11.05.2022.godine, Zapisnik o uviđaju sa lica mjesta Šumskoprivredno društvo d.o.o. Donji Vakuf broj.SI-3170/22 od 20.04.2022.godine, Skica snimanja G.J. DNOLUKA odjel 34b, Fotografije 2x, Zahtjev za naknadu šumske štete Šumarija Jajce, Zemljišno knjižni izvadak, Izvadak posjedovnog lista, Kopija plana Općinska geodetska uprava Jajce, Izvod iz kaznene evidencije, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog K. M. PS Jajce broj 02/5-3-1-04-9-4-276/22 od 22.06.2022.godine, Pl broj 188 K.O ..., te dokaz saslušanjem predloženih svjedoka N. A., M. D., S. M.1, A. N., F. C., M. M., S. M.2, I. M. i A. M. kao i dokaz saslušanjem vještaka Đurađa Kopanje te dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

Svi provedeni dokazi u skladu sa odredbom člana 296. ZKP F BiH cijenjeni su u svojoj cjelini, te svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima.

Radnja učinjenja krivičnog djela šumske krađe sastoji se u obaranju jednog ili više stabala.

U predmetnoj krivičnopravnoj stvari optuženi je nesporno priznao da je posjekao stabla opisana u podnesenoj optužnici. Međutim, za postojanje krivičnog djela šumske krađe potrebno je da je obaranje stabala učinjeno radi krađe **i to isključivo u tuđoj šumi.**

Radi utvrđivanja bitnih elemenata krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret neophodno je utvrditi da li je šuma u kojoj je optuženi po vlastitom priznanju izvršio sječu tuđa.

Sud smatra i da je optuženi prilikom preduzimanja radnji izvršenja predmetnog krivičnog djela bio u stvarnoj zabludi.

Prema odredbi člana 39. KZ F BiH stvarna zabluda postoji kada učinilac u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije bio svjestan nekog njegovog zakonom propisanog obilježja, ***ili je pogrešno smatrao da postoje okolnosti prema kojima bi, ako bi one stvarno postojale, to djelo bilo dopušteno.***

Za krivičnopravne efekte zablude nije odlučujuće da li se radi o zabludi o stvarnim ili pravnim činjenicama, već da li se ta zabluda odnosi na obilježja krivičnog djela ili ne.

Za razumjevanje stvarne zablude, potrebno je poći od umišljaja, *jer umišljaj predstavlja svijest o svim obilježjima krivičnog djela, a zabluda se sastoji upravo u tome da učinilac nema predstave o tim obilježjima.*

Pri takvom odnosu učinioaca prema djelu, kada počiniocu nedostaje svijest o okolnostima određenog djela, ne postoji ni volunтарistička veza sa djelom, *jer njegova volja ne obuhvata takvo djelo.*

Nesporno je među samim strankama da je optuženi neutvrđenog dana u periodu od 15-17.04.2022. godine oborio i prisvojio dva stabla smrče sa prečnikom na panju 62 i 58 cm ukupne drvene mase 4,25 m<sup>3</sup> koju drvnu masu je odvezao do svoje kuće u mjestu B., općina J..

Sporno je među strankama da li je optuženi opisanu drvnu masu radi krađe oborio i prisvojio u državnoj šumi na parceli označenoj kao KČ 302/1 u odjelu 34. odsjek b. zv. Rašće upisana u ZK broj : 22 K.O. ... državno vlasništvo 1/1 kako to tvrdi optužba u podnesenoj optužnici ili je predmetna sječa izvršena na privatnoj parceli optuženog kako to tvrdi optuženi upisanoj u Pl broj : 188 K.O ....

U iznesenoj uvodnoj riječi kao i u datom iskazu u toku predmetnog krivičnog postupka optuženi K. M. ustvrdio je da je predmetnu sječu nesporno izvršio na svojoj privatnoj parceli koju na navedenom lokalitetu posjeduje već duži period, a također je naveo da na navedenom lokalitetu privatne parcele posjeduju i njegove komšije iz istog sela.

Optuženi K. M. je jasno naveo da su sve njegove komšije, kao i on, svojim privatnim parcelama smatrali parcele koje se nalaze ispod puta na kojim parcelama su on i njegove komšije redovno vršili sječu jer je predmetni put oduvijek predstavljao jasnu granicu razgraničenja između privatnih i državnih parcela čega su se on i njegove komšije oduvijek pridržavali, a ni Šumarija nikad nije doznačavala niti vršila sječu ispod predmetnog puta.

Nesporno je, također, prema stanju spisa, a i iz iskaza samog optuženog, saslušanih svjedoka odbrane kao i iskaza saslušanog vještaka Đurađa Kopanje, te stručnog svjedoka N. A., da se dva sporna panja nalaze upravo ispod gore opisanog puta na udaljenosti između 5 do 7 metara.

Saslušani svjedok N. A. u svom prvom iskazu pred ovim sudom napomenuo je da je preklapanjem novog premjera na starim Austrougarskim kartama, koje su trenutno na pravnoj snazi, korištenjem GPS uređaja utvrdio da se sporni panjevi nalaze u obuhvatu opisane parcele iz dispozitiva podnesene optužnice koja prema stavu ovog svjedoka nesporno predstavlja državno vlasništvo.

Nakon ispita ovog svjedoka optuženi je sudu predložio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku geometru, te je za vještaka predložio Đurađa Kopanju, stalnog sudskog vještaka geodetske struke koji prijedlog je sud uvažio, donio odgovarajuću naredbu o provođenju vještačenja te nakon prijema pismeno izrađenog nalaza i mišljenja imenovanog vještaka istog saslušao na održanom nastavku glavnog pretresa.

Ostajući kod navoda iz svog pismeno izrađenog nalaza i mišljenja imenovani vještak Đurađ Kopanja ponudio je sudu prihvatljiva objašnjenja koja se tiču tehničkih mogućnosti za utvrđivanja tačne lokacije predmetnih panjeva.

U tom smislu imenovani vještak Kopanja stao je na stanovište da u opštinama gdje novi premjer nije stupio na snagu, što je slučaj i na teritoriji općine Jajce, odnosno gdje nije tačno postavljena granica između parcela u privatnom i državnom vlasništvu je nemoguće tačno odrediti gdje su odnosno u kojoj su parceli posječeni panjevi te je neophodno prije odgovora na ovo pitanje riješiti imovinsko pravne odnose odnosno postaviti međnu liniju između državnog i privatnog posjeda jer u ovako neriješenom stanju prema stavu imenovanog vještaka će uvijek biti sporova prilikom eksploatacije privatne i državne šume.

Slijedom iznesenih stavova imenovanog vještaka sud je naložio dodatni ispit svjedoka N. A. na okolnosti načina utvrđivanja lokaliteta spornih panjeva. U toku dodatnog ispita ovog svjedoka iskristalizovalo se nekoliko veoma značajnih činjenica koje su u odlučujućem smislu uticale na odluku suda u predmetnoj krivično pravnoj stvari.

Naime, ovaj saslušani svjedok u svom dodatnom ispitu održanom na nastavku glavnog pretresa od dana 02.11.2023. godine nesporno je izjavio da je i njemu poznato da novi premjer nije stupio na pravnu snagu na teritoriji općine Jajce.

Bez obzira na ovu činjenicu ovaj svjedok je izjavio da je lokalitet spornih panjeva utvrdio korištenjem GPS uređaja unoseći odgovarajuće koordinate spornih panjeva i prenoseći tako utvrđenu lokaciju na razmjere novog premjera.

Na taj način ovaj svjedok utvrdio je da se sporni panjevi nalaze prema planovima novog premjera na parceli označenoj kao k.p. 1733 koja prema planovima starog premjera odgovara parceli označenoj kao k.č. 302/1 šuma zvana Rašće površine 6 814 620 m<sup>2</sup> upisana u ZK uložak broj : 22 za K.O. ... državno vlasništvo 1/1.

Na pitanje suda da li se granice novog i starog premjera poklapaju saslušani svjedok je odgovorio da se iste poklapaju **većim** dijelom.

Na pitanje suda da li se identifikovane parcele po novom premjeru mogu u potpunosti prenijeti na stari premjer svjedok je izjavio da u tom smislu postoje određeni problemi s obzirom na razmjeru starog premjera te da postoje određene greške.

Također, ovaj svjedok izjavio je da je utvrđivanje međa po starom premjeru zbog srazmjere njegove izrade neprecizno čak i kada bi se preduzelo odgovarajuće mjerenje takozvanom "pantljikom" od određene tačke, što u ovom slučaju nije urađeno, čak ni tada se zbog razmjere u kojoj je rađen stari premjer ne bi moglo reći sa sigurnošću gdje se nalazi određena međa, to jest odstupanja bi bila značajna.

Na pitanje postupajućeg kantonalnog tužioca zašto je prilikom utvrđivanja navedene lokacije sječe predmetne drvne mase koristio podatke novog premjera koji nije stupio na snagu ovaj svjedok izjavio je da je stari premjer izuzetno zastario i nije tehnički referenciran za upotrebu.

U daljem toku iskaza na pitanje kantonalnog tužioca ovaj svjedok izjavio je da se novim premjerom svi koriste da bi sebi olakšali postupanje jer je omogućeno korištenje GPS tehnologije koja je izuzetno efikasna, ali se može koristiti samo po novom premjeru.

Na dalje pitanje suda da li može da potvrdi da katastarska parcela broj: 1733 svojom površinom i oblikom u cjelosti odgovara parceli označenoj kao k.č. 302/1 upisanoj u ZK uložak, broj : 22 K.O. ... ovaj svjedok izjavi da on ne zna kolika je površina navedene katastarke parcele broj : 1733, te isti nije ponudio sudu dokaze kojima bi se potvrdilo da navedena katastarska parcela po novom premjeru ima isti oblik i istu kvadraturu kao sporna parcela 302/1 1 upisana u ZK uložak, broj : 22 K.O. ....

Nakon analize svih izvedenih dokaza, a posebno nakon analize iskaza saslušanog vještaka Đurađa Kopanje, svjedoka N. A. te saslušanih svjedoka M. M., S. M.2, I. M., A. M., te analize iskaza samog optuženog K. M. datog u svojstvu svjedoka, sud u pogledu opredijeljenog mjesta sječe spornih panjeva kao bitnog elementa krivičnog djela krađe koje se optuženom K. M. stavlja na teret zaključuje sljedeće:

K. M. na lokalitetu opisanom u dispozitivu optužnice posjeduje privatnu parcelu koja se nalazi ispod puta koji predstavlja prirodnu međašnju liniju između privatnog i državnog vlasništva već više od 50 godina.

Ovu činjenicu potvrdili su i komšije optuženog M. M., S. M.2, I. M. i A. M. koji također na navedenom lokalitetu posjeduju svoje privatne parcele koje svojim bočnim stranicama sve zajedno graniče sa drugim privatnim parcelama dok je svim ovim licima zajedničko da kao gornju granicu svojih privatnih parcela smatraju put koji ide poverh njihovih parcela i iste odvaja od državne šume.

Svi ovi naprijed navedeni, saslušani svjedoci, jasno su iskazali da su u prethodnom periodu sječu u svojim privatnim parcelama vršili isključivo ispod navedenog puta.

Navedenog dana rukovođen ovim opisanim stajalištem o granici između privatnih i državnih parcela i optuženi K. M. uputio se na svoju privatnu parcelu, te ispod puta koji označava granicu posjekao dva opisana stabla da bi napravio kako je sam istakao korito za hranjenje životinja.

Nakon toga, isključivo temeljem nalaza svjedoka N. A., podignuta je predmetna optužnica kojom je ovom optuženom stavljeno na teret da je sječu izvršio u državnoj šumi.

Baveći se posebno utvrđivanjem ove činjenice na opisani način od strane svjedoka N. A. a sud zaključuje sljedeće:

Iako je više od pedeset godina, pa i više, među svim stanovnicima naselja B. nesporno da opisani put predstavlja granicu između privatnih i državnih parcela ovaj stručni svjedok korištenjem GPS uređaja prenosi odgovarajuće koordinate na razmjere novog premjera **koji još uvijek nije stupio na pravnu snagu**, te lokaciju novog premjera pozicionira na stari premjer ističući i sam pritom da je stari premjer rađen u neodgovarajućoj razmjeri.

Drugim riječima rečeno iz razloga zato što je to lakše, brže i efikasnije ovaj svjedok gubeći iz vida da je to nepravilno i nezakonito staje na stanovište da se prema utvrđenim koordinatama sporni panjevi nalaze u obuhvatu parcele koja je u državnom vlasništvu, a koja je kao takva označena u novom premjeru koji, kako je već rečeno, nije stupio na pravnu snagu.

Znači, temeljem ovako nepravilno i nezakonito utvrđene identifikacije provodi se dalji krivični postupak u odnosu na ovog optuženog, stavljajući mu pri tom na teret sječu šume u državnom vlasništvu iako se kao što je rečeno ovaj zaključak temelji na podacima iz novog premjera koji još uvijek nije stupio na pravnu snagu.

Ovaj sud smatra da nije dopušteno bez obzira koliko to bilo lakše, brže, jednostavnije, efikasnije prije stupanja na pravnu snagu novog premjera ravnati se prema podacima novog premjera, a pogotovo nije dopušteno prema navedenim još uvijek neslužbenim podacima utvrđivati postojanje krivične odgovornosti u pogledu određenog lica u ovom slučaju, optuženog.

**Znači u konkretnom slučaju imamo činjenicu da optuženi, te sve njegove komšije smatraju da je ucrtani put granica između državnog i privatnog vlasništva i prema tome se dugi niz godina ravnaju da bi nakon toga neko, na temelju novog premjera koji nije stupio na snagu ustvrdio da granica novouspostavljenih parcela prelazi samo nekoliko metara ispod puta za koju činjenicu u ovom trenutku optuženi nikako nije mogao znati.**

Također, sud napominje, a imajući u vidu da je mjesto izvršenja sječe jedan od bitnih elemenata krivičnog djela krađe, te je prilikom dokazivanja odgovornosti za predmetno krivično djelo neophodno utvrditi da je sječa izvršena u tuđoj šumi, da je i prema iskazu samog svjedoka N. A. imajući u vidu neodgovarajuću razmjeru u kojoj je rađen stari premjer vrlo teško bez značajnih odstupanja utvrditi stanje međa na terenu čak i korištenjem odgovarajućeg postupka razmjeravanja pantljkikom od tačno određene tačke, te da su i u tom slučaju odstupanja značajna.

Postavlja se pitanje kako je onda uopšte moguće u predmetnoj krivično pravnoj stvari zauzeti stajalište o odgovornosti optuženog kada se, prema iskazu saslušanih vještaka, tačno

mjesto sječe ne može utvrditi ni korištenjem odgovarajućeg razmjeravanja putem “pantljičke”, a sve usljed odstupanja koja proizilaze iz neodgovarajuće razmjere starog premjera koji je još uvijek na pravnoj snazi, a o korištenju GPS uređaja i označenih parcela novog premjera koji još nije ni stupio na pravnu snagu ne može biti ni govora jer se radi o apsolutno nezakonitom i nepravilnom načinu utvrđivanja vlasništva na terenu, te nezakonitom i nepravilnom pozicioniranjuu određenih objekata u ovom slučaju spornih panjeva u odnosu na koje se konstituiše i pitanje krivično pravne odgovornosti određenih lica u ovom slučaju optuženog.

Iz svih naprijed opisanih razloga sud u toku provedenog postupka izvedenim dokazima nije utvrdio postojanje psihološkog odnosa učinioca prema radnji izvršenja krivičnog djela šumske krađe koje mu se stavlja na teret odnosno sud nije našao dokazanom odlučujuću činjenicu za utvrđivanje krivične odgovornosti optuženog koja se sastoji u postojanju svijesti optuženog da obaranjem stabala u šumi čini krivično djelo šumske krađe.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP-a F BiH, troškovi krivičnog postupka u iznosu od 450,00 ( četiri stotine pedeset konvertibilnih maraka) KM padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar  
Esma Ganibegović

S u d i j a  
Aleksandar Trkulja

**PRAVNA POUKA** : Protiv ove presude, može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.