

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BUGOJNU
Broj: 46 0 K 105945 24 K 2
Bugojno, 12.06.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Bugojnu, sudija Aldina Rebihić Topoljak, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Jezidžić, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.N. po optužnici Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog Kantona broj: T06 0 KT 0024741 19 od dana 26.12.2019. godine zbog produženog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH u vezi sa članom 55. istog zakona u sticaju sa krivičnim djelom Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, nakon ponovljenog usmenog i glavnog pretresa dana 11.06.2024. godine održanog u prisustvu Kantonalne tužiteljice Edine Mešić, optuženog i njegovog branitelja Ivice Dragun, advokata iz Bugojna, izrekao je i dana 12.06.2024. godine u prisutnosti optuženog, a u odsutnosti Kantonalnog tužitelja i branitelja optuženog Ivice Dragun, javno objavio slijedeću:

P R E S U D U

I

OPTUŽENI: M.N., sin R. i majke A., rođene H., rođen dana ... godine u L..., nastanjen u ul. ..., općina B..., ... , državljanin BiH, JMBG ..., pismen sa završenom SSS, po zanimanju medicinski tehničar, nezaposlen, neoženjen, vojsku nije služio, ne vodi se u VE, slabog imovnog stanja, ne vodi se drugi krivični postupka i ranije osuđivani,

K R I V J E

Što je:

1. U vremenskom periodu od 01.01.2017 godine do 03.08.2018 godine, u tačno neutvrđeno vrijeme, na području općine Bugojno, od njemu poznate osobe protivno odredbi člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga neovlašteno kupio radi dalje prodaje opojnu drogu Cannabis sativu L iako je znao da se radi o opojnoj drogi koja je na osnovu Konvencije o psihotropnim substancama iz 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, listom opojnih droga i odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga, koju opojnu drogu je za iznos od 10,00 KM neovlašteno prodavao više puta H.M., da bi dana 03.08.2018. godine za iznos od 10,00 KM u neto masi od 0,769

grama, navedenog dana neovlašteno prodao opojnu drogu Cannabis Sativu L zapakovanu u jedan tzv „Đoint“ H.M. i Lj.S. koji su zajedno došli sa pmv „Peugeot“ registarskih oznaka ... do Islamskog centra na području općine Bugojno koja opojna droga od strane ovlaštenih službenih osoba Policijske uprave Bugojno oduzeta od Lj.S..

2. Od 04.08.2018 godine do 14.11.2018. godine, na području općine Bugojno, protivno odredbi člana 4. Zakona o sprječavanju i suzbijanju opojnih droga BiH radi prodaje neovlašteno kupovao opojnu drogu Cannabis sativa L iako je znao da se radi o opojnoj drogi koja je na osnovu Konvencije o psihotropnim substancama iz 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, listom opojnih droga i odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga, od njemu poznate osobe koju opojnu drogu je neovlašteno prodavao više puta H.S., M.F., Č.M., K.L. i A.L. za iznos od po 10,00, 20,00 i 40,00 KM na način da je sa M.F., Č.M. i K.L. kontakte oko neovlaštene prodaje opojne droge vršio putem svog mobilnog telefonskog aparata „Sony“ zlatne boje IMEI: ... pretplatničkog broja

čime je počinio **produženo** krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, a sve u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije BiH

pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te uz primjenu odredbi člana 7., 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije BiH

OSUĐUJE

kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3(tri) mjeseca

Na osnovu odredaba člana 202. stav 1. a u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženi se obvezuje nadoknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 150, 00 (stotinupedeset) KM, a koji se odnose na sudski paušal u iznosu od 100,00 (stotinu) KM i na putne troškove svjedoka A.I. u iznosu od 50,00(pedeset) KM , sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu odredaba člana 202. stav 4. a u vezi sa članom 199. stav 2. tačka h) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka koji se odnose na nagradu i nužne izdatke branitelja, te nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret budžetskih sredstava.

II

Protiv optuženog **M.N.**

Na osnovu odredbe člana 298. stav 1. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH

OPTUŽBA SE ODBIJA

Da je :

Dana 15.11.2018. godine u poslijepodnevnom satima u ulici Sultan Ahmedova u Bugojnu, općina Bugojno, protivno odredbi člana 4. Zakona o sprječavanju i suzbijanju opojnih droga BiH u stanu koji koristi A.K. donio opojnu Cannabis Sativa L, iako je znao da se radi o opojnoj drogi koja je na osnovu Konvencije o psihotropnim substancama iz 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga proglašena opojnom drogom i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, listom opojnih droga i odredbama Zakona o proizvodnji i prometu opojnih droga, radi davanja na uživanje i istu stavio na sto, te smotao doint i dao da opojnu drogu uživaju H.A. i A.K. u kojem trenutku su u stan ušle ovlaštene službene osobe Policijske uprave Bugojno kad je M.N. preostalu količinu opojne droge u neto količini od 0,558 grama stavio u džepu od hlača kad su ovlaštene službene osobe Policijske uprave Bugojno prilikom pretresa stana i osumnjičenog M.N. po naredbi Općinskog suda Bugojno od M.N. oduzele opojnu drogu,

čime bi učinio krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 2. a u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, pošto je tužilac do zaključenja glavnog pretresa odustao od optužbe u ovom dijelu.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH i člana 239. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH, a u vezi sa članom 412. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženom se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela i to: trajno oduzimanje opojnih droga Cannabis Sativa L neto mase od 0,558 grama koje će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH optuženom se izriče mjera sigurnosti – oduzimanje predmeta i to mobilnog telefonskog aparata marke „Sony“ zlatne boje IMEI: ..., pretplatničkog broja ... koji će se nakon pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o Ź e n j e

Dana 26.12.2019. godine Kantonalno tužilaštvo Srednjobosanskog kantona Travnik podiglo je optužnicu broj: T06 0 KT 0024741 19 od dana 26.12.2019. godine protiv optuženog A.K. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH i M.N. zbog produženog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH u vezi sa članom 55. istog zakona u sticaju sa krivičnim djelom Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, koja je potvrđena sa danom 04.06.2020. godine, u odnosu na koju optužnicu se

optuženi M.N. izjasnio da nije kriv, slijedom čega je sud nastavio sa redovnim krivičnim postupkom.

Dana 06.07.2022. godine zbog nedostupnosti optuženog M.N. krivični postupak je razdvojen protiv optuženih A.K. i M.N., te je krivični postupak proveden u odnosu na optuženog M.N. u predmetu ovog pod brojem suda 46 0 K 105945 21 K u kojem je glavni pretres održan i okončan završnim izlaganjima stranaka i branitelja dana 22.05.2023. godine.

Nakon provedenog postupka ovaj sud je dana 08.06.2023.godine donio presudu broj: 46 0 K 105945 21 K a koja je ukinuta Rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 46 0 K 105945 23 K ž od dana 12.02.2024.godine.

U ponovljenom postupku sud je utvrdio da je u cijelosti ispoštovano pravo optuženog na stručnu odbranu obzirom da je optužen za krivično djelo za koje je zakonom zapriječena kazna zatvora od 1 godine do 10 godina, pa je sud i po službenoj dužnosti optuženom postavio branitelja po službenoj dužnosti zbog obavezne odbrane, a po njegovom izboru Ivicu Dragun, advokata iz Bugojna, kod koje ličnosti branitelja je optuženi ostao u toku cijelog pretresa.

Na ponovljenom glavnom pretresu održanog dana 11.06.2024. godine tokom iznošenja završnih riječi Kantonalna tužiteljica Edina Mešić je izjavila da ostaje kod navoda iz završnih riječi prethodnog postupka za sve tačke optužnice osim za onu tačku u odnosu na koju je tužilaštvo odustalo od optužbe.

U završnom izlaganju branitelj optuženog Ivica Dragun, advokat iz Bugojna, izjavio je da sud može, a da ne povrijedi identitet optužnice, prilikom izrade presude, bez obzira na odluku, da uzme kao jednu tačku sav period 2018.godine do nezakonitog pretresa kao jednu tačku optužnice, a koja tačka je bazirana na totalno nesigurnim iskazima svjedoka. Naveo je da su svi svjedoci bili nesigurni, da je na jednoj strani količina oduzete materije u kojem događaju je stavljen prigovor da se radilo o pola grama ili jedan gram opojne droge, a način presretanja i odvođenja u PS jasno govori da su dokazi koji su proistekli iz ovog slučaja kao svjedočenja M.H. , koji ne poznaje optuženog, ukazuju da sve nije čisto. Obzirom da materijalni dio u vidu dokumenata počev od nalaza vještaka sud ne može koristiti obzirom na neiskustvo i nesigurnost svjedoka koji su u tom svijetu i koji iskaze većinom daju da ne budu zahvaćeni i lako im se priprijeti da svjedoče, branitelj je prelažio da se optuženi oslobodi od optužbe, a koliko sud odluči drugačije, naveo je da postoji jedno djelo a ne jedan period koji završava od 31.12. i drugi period koji nastaje od 01.01. a koja tužilačka konstrukcija ide na teret optuženog.

U završnoj riječi optuženi nije imao ništa za reći.

Na osnovu člana 331a) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH na saglasan prijedlog optužbe i odbrane u dokaze optužbe i odbrane su uvršteni dokazi provedeni u prethodnom postupku , te su od dokaza optužbe preuzeti iskazi saslušanih svjedoka koji su direktno i unakrsno ispitani i to iskazi svjedoka H.M. a, Lj.S., S.H., F.M., M.Č., L.K., I.A. , A.H., A.M., E.Š., P.A., dok su od materijalnih dokaza u spis predmeta uvedeni i to: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj 02/4-2-53/18 od 15.11.2018.godine na ime M.N., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj 02/4-2-53A/18 od 15.11.2018.godine, službena zabilješka

PU Bugojno o izvršenoj analizi telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-71/19 od 27.08.2019. godine, službena zabilješka PU Bugojno o izvršenoj analizi telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-17/19 od 10.09.2019 godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-29/18 od 03.08.2019.godine na ime Ljubunčić Slemira, zapisnik privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno 02/4-2-29/18 od 03.08.2018.godine na ime Ljubunčić Slemir, fotodokumentacija PU Bugojno 02/4-2-04-2 EU: 55/18 od dana 03.08.2018 godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog M.N. PS Livno od 05.12.2018.godine, nalaz i mišljenja FUP Sarajevo broj: 09-18/2-04-5-5775 od 29.10.2018. godine, uz bijelu kovertu u kojoj se nalazi opojna droga kanabis sativa L, na kojoj je naznačen prilog uz akt 09-18/2-04-5-5775, naredba za pretresanje stana i drugih prostorija, osoba i pokretnih stvari PU Bugojno broj: 02/4-2-07/18 od 15.11.2018 godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-49A/18 od 15.11.2018. godine, zapisnik o pretresanju PU Bugojno broj 02/4-2-06/18 od 15.11.2018godine, naredba Općinskog suda Bugojno broj 46 0 K 086716 18 Kpp 2 od 30.11.2018 godine, nalazi I mišljenja FUP Sarajevo broj: 09-18/2/04-5-7257 od 30.01.2019.godine sa bijelom kovretom u kojoj je naznačeno prilog uz akt broj: 09-18/2-04-5-7257 u kojoj se nalazi vještačana opojna droga kanabis sativa L, nalaz vještačenja mobilnih telefonskih aparata FUP Sarajevo broj: 09-18/1-04-5-7257 od 30.01.2019. godine uz žutu kovertu na kojoj je naznačeno prilog uz akt broj: 09-18/1-04-5-7257 i CD, fotodokumentacija PU Bugojno broj: 02/4-2-04-2-EO:76/18 od 15.11.2018. godine, službena zabilješka PU Bugojno o izvršenoj analizi telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-SL/19 od 02.09.2019 godine, izvod iz kaznene evidencije od 19.05.2023. godine za M.N.; kao i Zapisnik o saslušanju svjedoka H.M., PS Gornji Vakuf-Uskoplje broj: 02/4-4-1-232/18 od 03.08.2018 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.F., PU Bugojno broj: 02/4-2-203/19 od 21.08.2019 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.I. PU Bugojno broj: 02/4-2-118/19 od 25.04.2019 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Č.M. PU Bugojno broj: 02/4-2-168/19 od 24.07.2019 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K.L. PU Bugojno broj: 02/4-2-164/19 od 15.07.2019 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Lj.S. PS Gornji Vakuf-Uskoplje broj: 02/4-4-1-231/18 od 03.08.2018 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.A., PU Bugojno broj: 02/4-2-342/18 od 15.11.2018 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.A., PU Bugojno broj: 02/4-2-165/19 od 18.07.2019 godine, koji zapisnici su na osnovu odredaba člana 288. stavak 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH na prijedlog tužilaštva predčavani svjedocima M.H., S.Lj., F.M., M.Č., L.K., I.A. , A.H. i A.M..

Preuzeti su i iskazi saslušanih vještaka Gordane Radović-Rajović i Nine Knežević, vještaka za hemijska ispitivanja, Federalna uprava policije Sarajevo i Rizvić Avnia, vještaka za mobilne telefonske aparate, Federalna uprava policije Sarajevo. Tužilaštvo je odustalo od saslušanja svjedoka A.K. i E.G. obzirom da se ovi svjedoci odnose na optuženog A.K. u odnosu na kojeg je razdvojen krivični postupak.

Od dokaza odbrane preuzet je iskazi kojeg je pred ovim sudom dao optuženi M.N.u svojstvu svjedoka.

Cijeneći svaki izvedeni dokaz pojedinačno, u njihovoj međusobnoj vezi, a ograničavajući se samo na relevantne činjenice koje su opredijelile sud u donošenju odluke kao i ograničavajući se načelom zakonitosti, sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iako je optuženi M.N. u uvodno izaganju negirao poduzimanje protupravnih radnji na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu tačke i izreke ove presude, sud je njegovu krivnju u tom pravcu na nedvojben način utvrdio na osnovu svih izvedenih dokaza optužbe, kako subjektivnih, tako i dokaza materijalne prirode.

Da je optuženi M.N. u inkriminirajućem razdoblju (radnja opisno pod tačkom 1. izreke presude) radi dalje prodaje neovlašteno kupovao opojnu drogu Cannabis Sativa L od njemu poznate osobe, te neovlašteno vršio prodaju opojne droge više puta osobi M.H. sud je utvrdio na osnovu iskaza svjedoka optužbe M.H. koji je dao pred policijskim službenicima PS Gornji Vakuf-Uskoplje na zapisnik broj: 02/4-4-1-232/18 od 03.08.2018 godine. Iako je ovaj svjedok u svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom na usmenom pretresu isticao da poznaje opruženog M.N. samo fizički, da je bio prisiljen od strane policijskih službenika stupiti u kontakt sa optuženim i da se sa optuženim nađe i od optuženog uzme opojnu drogu, kao i da se sa optuženim trebao naći u Bugojnu kod picerije Ema, da on nije otišao na dovareno mjesto, jer je samo trebao dogovoriti sa optuženim gdje će se naći, a na dogovoreno mjesto bi otišli inspektori i da je to sve uradio jer je bio prisiljen, pri čemu je naveo da je sa njim bio njegov kolega S.Lj., međutim, u izjavi koju je svjedok H. dao pred policijskim službenicima PS Gornji Vakuf-Uskoplje, gornji broj, između ostalog u bitnom, izjavio da opojnu drogu cannabis konzumira godinu dana i to vrlo rijetko, koju kupuje u manjim količinama od lica M.N. iz Bugojna i da za manju količinu opojne droge od koje napravi jedna džoint plati 10,00 KM. Dalje je naveo da se sa Mirzom dogovori putem društvene mreže Facebook i to preko aplikacije Messenger za kupovinu, a kako je bilo i dana 03.08.2018. godine. Taj dan su se dogovorili da se nađu u Bugojnu u tunelu iznad Islamskog centra gdje su se i ranije nalazili. Tom prilikom je ovaj svjedok došao sa kolegom S.Lj., te su u Bugojno došli sa vozilom marke Peugeot registarskih oznaka A57-J-065. Po dolasku do Islamskog centra ovaj svjedok je izašao iz vozila i pješice je otišao do tunela gdje se našao sa M.N. i tom prilikom je dao optuženim M.N. 10,00 KM, a M.N. je njemu dao jedan smotuljak u kojem je bila trava. Također je naveo da je za zadnjih par mjeseci dva puta kupovao marihuanu od M.N. na području općine Bugojno.

Svjedok S.Lj. u svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom izjavio je da poznaje M.H. i da se sa istim družio, te kako je i on sam 2018. godine bio konzument opojne droge to je M.H. za njih većinom nabavljao opojnu drogu, navodeći da ne zna od koga je M.H. nabavljao drogu ali je potvrdio da je M.H. vozio na određenu lokaciju, potvrđujući da je policija kod njega kod Titove vila (bazeni) našla drogu koju su on i M.H. ranije preuzeli, a koja je bila izmrvljena i pomiješana (marihuana i duhan) u običnom papiru.

Preciznije iskaz ovaj svjedok je dao pred ovlaštenim službenim osobama PS Gornji Vakuf-Uskoplje na zapisnik broj: 02/4-4-1-231/18 od 03.08.2018 godine u kojem je između ostalog u bitnom potvrdio prednje navode, navodeći i to da je čuo da se osoba koju poznaje pod nadimkom M.N. bavi prodajom opojne droge na području općine Bugojno, kao i osoba pod nadimkom Š.. U svom iskazu naveo da je dana 03.08.2018. godine oko 18,00 sati zajedno sa M.H. krenuo za Bugojno vozilom marke Peugeot, da bi na putu za Bugojno stali na benzinskoj pumpi MGM u Bugojnu gdje je M.H. izašao iz vozila u namjeri da dopuni mobilni kredit, te je po povratku u vozilo ustavio kontakt sa osobom koju je upitao „ gdje si“ a nakon što je dobio

povratni odgovor od druge strana rekao je“ dobro eto nas za par minuta“. Dalje je naveo da je po dolasku u Bugojno parkirao vozilo prije ulaza u tunel zanatskog centra ulazeći u istu ulicu od strane Islamskog centra. Nakon što je M.H. izašao iz vozila, vidio je da M.H. preuzima paketić od lica plave kose kratko ošišane, te nakon što se M.H. vratio u vozilo, osoba od koje je preuzeo drogu je prošla pored njegovog vozila i tada mu je M.H. rekao da je to taj M.N.. Dalje je naveo da su on i M.H. poslije preuzimanja opojne droge otišli kod bazena u Bugojno kada je došla policija i kod njega u ruci našla drogu koju su kupili od osobe za koju zna da je M.N., a sa kojim se nikada nije lično sreo.

Prethodno izneseni iskazi svjedoka M.H. i S.Lj. koji su isti iznijeli u istražnom postupku pred ovlaštenim službenim osobama PU Bugojno sud je cijenio uvjerljivim, istinitim i objektivnim jer su isti u podudarnim sa materijalnim dokazima koje je optužba izvela na glavnom pretresu i to: potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-29/18 od 03.08.2019 godine, na ime Lj.S., zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-29/18 od 03.08.2018 godine na ime Lj.S., fotodokumentacija PU Bugojno broj: 02/4-2-04-2-EU:55/18 od 03.08.2018 godine.

Naime, uvidom u zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-29/18 od 03.08.2018 godine od osobe S.Lj. utvrđeno je da su dan 03.08.2018.godine policijski službenici od osobe S.Lj. privremeno oduzeli jedan žuti komad papira formata A4 u kojem se nalazila zeljasta materija koju je S.Lj. dobrovoljno predao policijskim službenicima i za što su mu policijski službenici PU Bugojno izdali potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-29/18 od 03.08.2019 godine, a koji papirni svežanj žute boje sa sadržajem nepoznate materije je prikazan u fotodokumentaciju PU Bugojno broj: 02/4-2-04-2-EU:55/18 od 03.08.2018 godine.

U pogledu pronađenih i od S.Lj. oduzetih materija sud je izveo zaključak da se radi o materijama koje predstavljaju opojnu drogu i to na osnovu nalaza i mišljenja FUP Sarajevo broj: 09-18/2-04-5-5775 od 29.10.2018 godine iz kojeg proizilazi da je Kantonalno tužilaštvo dostavilo FUP Sarajevo materijal koji je trebala vještačiti i to jedan žuti komad papira na kojim je natpis PREKRŠAJNI NALOG u kojem je bila omotana mješavina smeđe i zelene biljne materije neto mase 0,769 grama., koja materija, sadrže psihotropnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), te predstavlja Cannabis koji se nalazi na Popisu opojnih droga, psihotropnih stvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor, Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga. Sadržaj navedenog nalaza vještakinja Nina Knežević je potvrdila i prilikom usmenog izlaganja istog na glavnom pretresu pred sudom, te na njezin iskaz, kao ni nalaz stranke nisu imale bilo kakvih primjedaba, pa je sud nalaz i mišljenje vještakinje Nine Knežević prihvatio u cijelosti ocijenivši da je vještačenje izvršeno po pravilima struke i da je vještakinja dala zadovoljavajuće obrazloženje na osnovu raspoložile materije koja joj je dostavljena na vještačenje.

Imajući u vidu naprijed navedeno, sud izjavi svjedoka M.H. i S.Lj., koju je su dali pred ovim sudom, nije povjerovao nego ih je ocijenio neuspjelim pokušajem da optuženog u konkretnom slučaju dovedu u povoljniji položaj, nastojeći otkloniti krivnju optuženog za poduzete protupravne radnje od njega.

Imajući u vidu da je iz iskaza ovih svjedoka utvrđeno da je dana 03.08.2018.godine optuženi M.N. prodao opojnu drogu, a ne dana 03.08.2019.godine kako je o navedeno u optužnici, to je sud u činjenično opisu umjesto datuma 03.08.2019.godine naveo datum 03.08.2018.godine. Sud je mišljenja da ovakvom procesnom radnjom suda nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, jer sud nije mijenjao pravnu kvalifikaciju, niti je mijenjao bitne elemente optužnice koji čine obilježja krivičnog djela koji se stavlja na teret optuženima.

Da je optuženi M.N. u inkriminirajućem razdoblju (radnja opisno pod tačkom 2. izreke presude) radi dalje prodaje neovlašteno kupovao opojnu drogu Cannabis, sativa L od njemu poznate osobe i neovlašteno prodavao pojnju drogu sud je utvrdio na osnovu iskaza saslušanih svjedoka optužbe, među kojima prvenstveno na osnovu iskaza svjedoka S.H., F.M., M.Č., L.K. i I.A..

Da je optuženi u periodu od 04.08.2018.godine do 14.11.2018.godine bavio se prodajom opojnih droga svojim iskazom datog pred ovim sudom potvrdio je svjedok S., koji je u bitnom, istakao da poznaje optuženog M.N., da ga je optuženi nekada počastio opojnom drogom, kao i da je možda jednom ili dva puta kupio opojnu drogu od optuženog. Naveo je da se takva kupovina dešavala slučajno, u prolazu, kada se sretnu, dok je jednom sa optuženim dogovorio predaju kod zgrade Lamele u Bugojnu, pri čemu je optuženom opojnu drogu plaćao za iznos od 5,00 KM i 10,00 KM.

Saslušani svjedok F.M. pred sudom potvrdio da poznaje optuženog od 2018.godine, te kako je konzument opojne droge da je istu nabavljao od prijatelja i poznanika. Dalje je istakao da se u sudnici nalazi njegov prijatelja M.N. sa kojim se družio i zajedno sa njim konzumirao drogu, da su drogu nabavljali na način da se svi skupe i kada skontaju koliko imaju para tada bi M.N. najlakše nabavljao drogu. Izjašnjavajući se na pitanje kantonalnog tužitelja da li je od opruženog M.N. nabajao drogu, ovaj svjedok je naveo da jest, ali da to tako i ne bi nazvao, te nakon što mu je od strane tužitelja predložen njegov iskaz kojeg je dao u PU Bugojno broj: 02/4-4-1-203/19 od 21.08.2019. godine i nakon što je njegov iskaz pročitan, ovaj svjedok se izjasnio da ostaje kod iskaza kojeg je dao u PS Gornji Vakuf-Uskoplja navodeći da je kao prijatelja optuženog pokušao „zaobići“ li nije mu išlo.

U iskazu kojeg je svjedok F.M. dao u istražnom postupku pred policijskim službenicima PU Bugojno broj: 02/4-2-203/19 od 21.08.2019 godine istako je da je početkom mjeseca oktobar, te početkom i sredinom mjeseca novembar 2018.godine sa svog mobilnog telefona ... pozvao optuženog M.N. na broj, koga je kontaktirao više puta, u namjeri da kupi opojnu drogu cannabis, pri tome navodeći da je od optuženog u više navrata preuzimao opojnu drogu na području općine Bugojno, u centru grada, a koju je kupovao za svoje lične potrebe u količini od jedan ili dva džointa, za što je optuženom plaćao iznos od 10,00 do 20,00 KM.

Svjedok M.Č. u svom iskazu koju je dao pred ovim sudom naveo je da ne poznaje optuženog, da se istog ne sjeća, da se nije mogao sjetiti ničega u vezi predmetnog događaja, navodeći da je vjerojatno dao izjavu pod prisilom, da ga policijski službenici prilikom davanja izjave nisu upozorili na njegova prava, te kako nije sporio da je izjava njegova kao i potpis na izjavi, to je sud je prilikom njegovog svjedočenja i direktnog ispitivanja na glavnom pretresu od dana 23.09.2022.godine,

a u skladu sa članom 288. Zakona o krivičnom postupku FBiH dozvolio kantonalnom tužitelju sa svjedoku M.Č. predoči i pročita njegovi iskaz koji je dao u PU Bugojno broj: 02/4-2-168/19 od dana 24.07.2019.godine, na kojem je svjedok učio nespornim svoj potpis, u kojoj izjavi je između ostalog u bitnom, izjavio da je dana 01.11.2018.godine u 15,48 sati sa svog broja telefona ... na broj telefona ... vlasništvo M.N. poslao SMS poruku sadržaja „ eee I. mi je dao broj, možemo li se naći, na što mu je optuženi M.N. odgovorio da se mogu naći i da je davno trebao doći, da je on(optuženi) kući i da je slobodan oko pola 6 sati. Naveo je da je sa optuženi razmijenio nekoliko poruka , a sve kako bi mu optuženi donio jedan džoint trave tj. Canabis. Dalje je naveo da se sa optuženim našao kod cafe bar Gazela gdje je M.N. došao do parkinga i tom prilikom mu dao jedan džoint Canabis za koju mu je svjedok platio iznos od 10,00 KM.

Saslušani svjedok L.K. u svom iskazu kojeg je dala pred ovim sudom navela je da poznaje optuženog nekih 13 do 14 godina, navodeći da se sa optuženim vidjela u mjesecu novembru kod mesnice Bajra, gdje je sa optuženim pričala o njezinom amidžiću i da su tu zapalili jedna džoint kojeg je donio optuženi. Kako se svjedokinja nije mogla sjetiti skoro ničega u vezi predmetnog događaja, ne sporeći svoj potpis na izjavi kao ni činjenicu da je razgovarala sa inspektorom Š. i da se isti inspektor prema njoj ponašao korektno, to je sud je prilikom njezinog svjedočenja i direktnog ispitivanja na glavnom pretresu od dana 02.11.2022.godine, a u skladu sa članom 288. Zakona o krivičnom postupku FBiH dozvolio da se svjedoku L.K. predoči i pročita njezin iskaz koji je dala u PU Bugojno broj: 02/4-2-164/19 od dana 15.07.2019.godine, u kojoj izjavi je između ostalog u bitnom, izjavila da je početkom mjeseca novembra u večernjim satima sa svoga mobilnog telefona broj ... pozvala optuženog M.N. na njegov broj mobitela ... govoreći optuženoj da će joj slijedeći dan trebati jedan džoint trave za 20,00 KM. Ponovo slijedeći dan je stupila u kontakt sa optuženim oko 13,00 sati i sa istim se dogovorila da se nađu kod parka H. na što optuženi nije pristao te su se našli ispred mesnice Bajra kojom prilikom joj je optuženi prodao jedan džoint za 20,00 KM.

Saslušani svjedok I.A. pred ovim sudom izjavio je da poznaje optuženog M.N. iz viđenja nekih ti do četiri godine unazad, da je 2018.godine u diskoteci Dijamant kupovao opojnu drogu od osobe koja je bila sportski građena, da je ta osoba ima kačket na glavi , dok se sa lijeve strane uha vidjela smeđa kosa, da je tada bi mrak i da se kupovina odvijala na stepenicama, dok se face te osobe nije mogao sjetiti, navodeći da nije saznao ime te osobe. Istakao je da je tada od te osobe kupio opojnu drogu speed, amfetamin i mali komad trave speed koju je platio oko 30 ili 40 KM , dok je komad trave dobio na poklon. Dalje je naveo da je tu noć kada je krenuo prema Travniku bio uhvaćen sa drogom na Rostovu i da je tada davao izjavu u PS Bugojno i da su mu tada davali imena i prezimena osobe od kojih je mogao kupiti opojnu drogu pri čemu su mu policijski službenici opisivali osobe i on se morao složiti sa njima pri čemu je navedeno da je opojnu drogu kupio od optuženog M.N., iako je tom prilikom spominjano i ime osobe A.K.. Odgovarajući na pitanja odbrane istako je da optuženog M.N. zna iz viđenja unazad dvije godine kada su u kafani kod A. stupili u razgovor dok do tada nije poznao optuženog.

Mnogo precizniji iskaz kad je u pitanju kritični događaj svjedok I.A. iznio je pred ovlaštenim službenim osobama u istražnom postupku pod brojem: 02/4-2-118/19 od dana 25.04.2019. godine u kojem je, između ostalog u bitnom, da je dana

15.09.2018.godine oko 24,00 sata dovezao se iz Donjeg Vakufa u Bugojno gdje je ispred Dijamnat kluba od NN muškarca starosne dobi oko 30m godine, visine 180 cm svijetlo smeđe kose, kupio manju količinu opojne droge marihuana i manju količinu opojne droge speed koju je platio 40,00 KM, a potom je otišao do magistralnog puta Bugojno-Donji Vakuf gdje je stopirao neko motorno vozilo sa kojim je otišao do Donjeg Vakufa, da bi potom sa prijateljima sa putničkim motornim vozilom marke Mercedes, kojim je upravljao A.Š. odvezao se do Rostova gdje su kontrolirani od strane policijskih službenika i tom prilikom je kod njega (svjedoka) u torbi se nalazila opojna droga marihuana i speed koju je kupio od navedene osobe, a za koju je kasnije saznao da se zove M.N..

Prethodno izneseni iskazi svjedoka F.M., M.Č. i L.K. koji su isti iznijeli u istražnom postupku pred ovlaštenim službenim osobama PU Bugojno sud je cijenio uvjerljivim, istinitim i objektivnim iz razloga što je komunikacija između optuženog M.N. i ovih svjedoka potvrđeno je i na osnovu podataka iz Službene zabilješke PU Bugojno o izvršenoj analizi telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-17/19 od 10.09.2019 godine u kojoj je potvrđena telefonska komunikacija optuženog i L.K., M.Č. i Službena zabilješka PU Bugojno o izvršenoj analizi telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-71/19 od 27.08.2019 godine u kojoj je potvrđena telefonska komunikacija optuženog sa osobama M.Č., F.M. i L.K..

Saslušani svjedok Š.E. je potvrdio da je na osnovu naredbe kantonalnog tužilaštva i dobivenog listing od BH Telecoma izvršena analiza telefonskih brojeva i uvrđeno da postoje određena lica koja su kasnije pozivana u PU Bugojno da daju svoje izjave.

Navodi branitelja kojim je tokom saslušanja svjedoka L.K. stavio prigovor na zakonitost pribavljanja iskaza navodeći da je pretres bio dana 15.11.2018.godine a da je nalaz vješaka rađen dana 30.01.2019.godine i da uzimanje telefona i datum uzimanja izave ukazuju na neovlašteno praćene i prisluškivanje osoba sud je cijenio kao paušalne tvrdnje i neosnovane budući da je saslušana svjedinja L.K. u svom iskazu potvrdila da joj niko nije uzimano telefon, da niko nije vršio uvid u njezin telefon niti je istoj prezentiran neki papir u kojem je bila nevedena poruka, kao i iz razloga što je saslušani svjedok E.Š. u svom iskazu naveo da su izvršili uvid u listig dobiven od mobilnog operatera BH Telecom gdje su nakon izvršenog uvida u imena i prezimena lica ili brojeve telefona pozivali u službene prostorije kako ta lica davala svoj iskaz.

Iako je svjedok A.M. u svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom izjavio da optuženog poznaje izviđanja i da je sin doktora, da je bolje znao njegovu sestru, kao i da nije znao niti da zna broj mobitela optuženog, sud ovakvom iskazu ovog svjedoka nije povjerovao, iz razloga što je isti u svom iskazu kojeg je dao pred ovlaštenim službenim osobama PU Bugojno pod brojem: 02/4-2-165/19 od dana 18.07.2019. godine, između ostalog u bitnom, naveo je da je 2018.godine u gradu sreo svoga prijatelja F.M., zvani F. koji povremeno dok je bio sa svjedok u gradu, konzumira opojnu drogu Cannabis, a koji je tražio mobitel od njega (svjedoka) da nazove optuženog M.N. jer on nije imao kredita na svome telefonu, te je na taj način M.F. sa njegovog broja mobitela (svjedoka) ostvario telefonsku komunikaciju sa M.N., a da je došlo do razmjene poziva i poruka sa broja mobitela ovog svjedoka i optuženog M.N. potvrđeno je i navodima službene zabilješke PU Bugojno o izvršenoj analizi

telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-17/19 od 10.09.2019 godine potvrđeno da se u listing poziva mobitela optuženog nalazi broj svjedoka A.M..

Na osnovu izvedenih dokaza nisu potvrđeni navodi činjeničnog supstrata predmetnog optužnog akta u dijelu u kojem se optuženom stavlja da je sa S.H. i A.I. kontakte oko neovlaštene prodaje opojne droge vršio putem svog mobilnog telefonskog aparata „Sony“ zlatne boje IMEI: ... pretplatničkog broja ... budući da iz službenih zabilješki PU Bugojno o izvršenoj analizi teflonskih poziva, gornji broj i iskaza svjedoka S.H. i I.A. ne proizlazi da je optuženi sa S.H. i A.L. imao telefonsku komunikaciju, jer je S.H. potvrdio da je od optuženog uzimao opojnu drogu kada se sretnu, dok je svjedok A.L. od optuženog kupio drogu u Disco klubu Dijamant Bugojno.

U tom smjeru, sud je izvršio korekciju u dijelu optužnice u kojem se govori o načinu kontaktiranja optuženog sa S.H. i A.I., tako da je sud izostavio iz tačke 3 pasus 10. i 11. predmetne optužnice ime i prezime S.H. i A.L. budući da činjenični navodi da je optuženi sa S.H. i A.L. kontakte oko neovlaštene prodaje opojne droge vršio putem svog mobilnog telefonskog aparata „Sony“ zlatne boje IMEI: ... pretplatničkog broja ... tokom postupka nisu dokazani od strane optužbe. Sud je mišljenja da ovakvom procesnom radnjom suda nije povrijeđen objektivni identitet optužbe i presude, jer sud nije mijenjao pravnu kvalifikaciju, niti je mijenjao bitne elemente optužnice koji čine obilježja krivičnog djela koji se stavlja na teret optuženima.

Iako su svjedoci optužbe A.I., A.M., M.Č. i L.K. pred sudom uglavnom prilikom davanja iskaza odstupali od bitnih detalja njihovih izjava iznesenih u istražnom postupku, sud njihovim iskazima datim pred ovim sudom nije povjerovao nego ih je ocijenio neuspjelim pokušajem da optuženog M.N. u konkretnom slučaju dovedu u povoljniji položaj, nastojeći otkloniti krivnju za poduzete protupravne radnje od njega, što im u konačnici nije uspjelo.

Na isti način sud je ocijenio i iskaz kojeg je pred sudom iznio sam optuženi u svojstvu svjedoka, kada je izjavio da ne poznaje svjedoke M.Č., obzirom da je između njega i M.Č. potvrđena telefonska komunikacija, kao i da su mu se svi saslušani svjedoci izvinuli jer su isti navodi paušalne tvrdnje optuženog iznesene kao bi isti otklonio krivnju od sebe.

Sud nije povjerovao iskazima svjedoka H.M. i M.Č. da su bili prisiljeni davati iskaz u policiji u formi u kojoj su dali na zapisnike o saslušanju ovih svjedoka, pobliže gore navedene, budući da je iz predmetnih zapisnika evidentno da su ovi svjedoci prilikom saslušanja upoznati a prava koja im pripadaju prema odredbe od članova 95. – 105. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, a kojim se propisuju način i tok saslušanja svjedoka u krivičnom postupku, putem ovlaštene službene osobe, a po nalogu ovlaštenog tužiteljstva i koji su uslov *sine qua non* kako bi se bilo koja odluka suda na njima zasnivala.

Prigovori odbrane koji se odnose na zakonitost pribavljanja dokaza u periodu 01.01.2017.godine do 14.11.2028.godine, tačnije na potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta na kojoj je evidentirana dobrovoljan predaja, a koji osnov po navodima branitelja ne postoji, te prigovor da je u zapisniku o oduzimanju predmeta

kao pravni osnov naveden član 80 stav 1. i 2. bez naredbe, kao i da nije evidentirano obrazloženje zbog čega se predmeti oduzimaju po odredbi navedenog člana, i da je takva nezakonita radnja koja asocira na nezakonit pretres proizvela i saslušanje svih svjedoka, predlažući slijedom toga da se iz spisa izdvoje zapisnici o saslušanju svjedoka datih u istrazi i na glavnom pretresu i to svjedoka M.H., S.Lj., S.H., F.M., Č.M., L.K. i I.A., kao i iskaz vještaka i njegov nalaz sporne zeljaste materije, predlažući da gore pobrojane dokaze sud izdvoji u poseban omot i da se isti ne mogu koristiti u daljem toku postupka u donošenju sudske odluke, sud je iste cijenio kao neosnovane iz slijedećih razloga:

Naime, odredbom člana 11. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH propisano je da sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosne i Hercegovina ratifikovala niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona. Ista odredba u stavu 3. propisuje da sud ne može zasnovati svoju odluku ni na dokazima koji su dobiveni na osnovu dokaza iz stava 2. ovog člana.

Naime, radnjom dokazivanja privremeno se oduzimaju predmeti koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku odnosno oni predmeti koji mogu poslužiti za utvrđivanje važnih činjenica. Iako Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH ne poznaje dobrovolju predaju predmeta, ali je i ne zabranjuje, to se dobrovoljnom predajom predmeta, kao najlakšim i najefikasnijim načinom da se privremeno oduzmu predmeti koji se mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku, ne zadire u bilo koje pravo ili slobodu neke osobe. Da bi se tako predati predmeti mogli smatrati zakonito predatim, potrebno je, po mišljenju ovog suda, sačiniti zapisnik o dobrovoljnija predaju predmeta u kojem će se naznačiti ko dobrovoljno predaje predmete, koje predmete predaje i gdje se oni nalaze, a zatim sačiniti i izdati potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta u kojoj će se također naznačiti koji se predmeti i od koga privremeno oduzimanju s opisom svakog privremenog oduzetog predmeta. Ovo iz razloga što Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH propisuje da ovlaštena službena osoba za svaku poduzetu radnju treba da sačini zapisnik ili službenu zabilješku pa tako i za dobrovoljnu predaju predmeta te se izdavanjem potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ozakonjuje oduzimanje predmeta jer se do istih došlo u skladu sa odredbama Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH.

Odredbom člana 80. stav 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku jasno je propisano da se kao dokaz ne mogu koristiti privremeno oduzeti predmeti samo u situaciji kada se osoba od koje se oduzima predmet usprotivi oduzimanju (što u konkretnom predmetu nije slučaj, jer je S.Lj. dobrovoljno predao predmete) nakon čega postoji obaveza tužitelja da u roku od 72 sata od sudije za prethodni postupak zatraži izdavanje odgovarajuće naredbe, pa tek u slučaju da ovakva naredba ne bude izdata, tada se privremeno oduzeti predmeti moraju vratiti osobi od koje su oduzeti i ne mogu se koristiti kao dokaz.

Nadalje, kada se radi o privremenom oduzimanju predmeta bez naredbe suda, ali sa dobrovoljnom predajom predmeta, dakle bez protivljenja osobe od koje se oduzimaju predmeti, tada nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 80. stav 2. Zakona o krivičnom postupku da se takvi predmeti ne mogu koristiti kao dokaz. Kada se radi o dokazima za koje postoji sumnja da su pribavljeni povredama Zakona o krivičnim postupku u smislu člana 11. stav 2. istog zakona takvi dokazi nezakoniti su samo onda ako su takve

povrede bile bitne. Svako suprotno postupanje značilo bi da bilo koja povreda odredbi procesnog zakona prilikom pribavljanja dokaza, automatski ima za posljedicu nezakonitost tog dokaza. U tom smjeru, zaključak o nezakonitosti određenog dokaza ne može zasnivati isključivo na činjenici da je prilikom njegovog pribavljanja povrijeđena neka odredba procesnog zakona (osim ukoliko to nije izričito propisano), nego se u tim situacijama mora cijeliti cilj odredbe koja nije primjenjena ili je prekršena, značaj propusta da se postupi u skladu s njom za osnovna prava i slobode (optuženog ili svjedoka), kao i značaj tog propusta u odnosu na osnovna načela krivičnog postupka, pa se tek tada može izvesti zaključak o zakonitosti ili nezakonitosti određenog dokaza.

Na osnovu navedenog, ovaj sud je mišljenja da ovakvim postupanje nije došlo do povrede odredbama člana 79.- 90. Zakona o krivičnim postupku Federacije BiH, obzirom da se radilo o dobrovoljnoj predaji predmeta od strane S.Lj., o čemu je sačinjen zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i za što je S.Lj. izdata potvrda o dovoljnoj predaji predmeta u kojima su opisani predmeti koju su oduzeti i osoba od koje su oduzeti predmet. Slijedom toga pogrešan je zaključak odbrane po kojem privremeno oduzeti predmeti od dana 03.08.2018.godine predstavlja nezakoniti dokaz u smislu odredbe člana 11. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH na kome se ne može zasnivati sudska odluka, a posljedično tome da se prema odredbi stava 3. istog zakonskog propisa sudska odluka ne može zasnivati na nalazima vještačenja i izlaganjima vještaka Nine Knežević kao ni na iskaza saslušanog svjedoka M.H., S.Lj., S.H., F.M., Č.M., L.K. i I.A..

Odredbom člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH propisano je da je krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga čini onaj ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama.

Iz prethodnog proizilazi da je radnja izvršenje krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga široko postavljena tako da obuhvata mnoge radnje koje su vezane za neovlaštenu proizvodnju i promet opojnih droga, tako da je kriminalna zona ove inkriminacije široko postavljena, a cilj takve zakonske regulative je izuzetno velika opasnost koju sa sobom nosi zloupotrebu droga, dok je radnja izvršenja ovog krivičnog djela alternativno određena i poduzimanje bilo koje od zakonom određenih radnji (proizvodnja, prerada, prodaja ili nuđenje na prodaju, radi prodaje kupovina i itd) predstavlja svršeno krivično djelo

Imajući u vidu da je radnja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona F BiH po ovom zakonskom propisu postavljena alternativno gdje učinitelj uvijek odgovara samo za jedno krivično djelo, bez obzira da li je izvršio samo jednu ili neku ili ipak sve te radnje (neovlaštena proizvodnja, prodaja, kupovina radi prodaje, prenošenje ili posredovanje u prodaji ili kupovini i slično) što ima za posljedicu apstraktnu opasnost za zdravlje neodređenog broja lica. Dakle radnja izvršenja ovog krivičnog djela ima za posljedicu ugrožavanje zdravlja ljudi kao apstraktnu opasnost a i povredu propisa iz drugog zakona (Zakona o sprječavanju i suzbijanju opojnih droga BiH).

U pogledu prigovor branitelja optuženog da u pogledu tačaka optužnice postoji samo jedno djelo ,a ne kako se to u tužilačkoj konstrukciji navodi period koji završava 03.08.2018.godine u 24,00 sati pa drugi period nastavlja 04.08-2018.godine u 00,00 sati, ovaj sud ističe slijedeće:

Odredbom člana 55. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH propisano je da je produženo krivično djelo učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu(jedinstveno krivično djelo).

Dakle, produženo krivično djelo (*delictum continuatum*) je krivičnopravna konstrukcija koja postoji kada učinilac u vremenskom kontinuitetu učini više istih ili istorodnih krivičnih djela koja se, zbog okolnosti koje ih povezuju u jednu krivičnopravnu cjelinu, krivičnopravno kvalifikuju kao jedno krivično djelo. To znači da u sastav produženog krivičnog djela mogu da uđu kako ista krivična djela tako i različiti vidovi ili oblici jednog krivičnog djela. Ista su djela onda kada se radi djelima iz istog zakonskog opisa, odnosno kako zakon navodi istih zakonskih obilježja, npr. više pronevjera, prevara, krađa i sl. O istovrsnim krivičnim djelima uglavnom se radi kada je učinilac izvršio jedno krivično djelo u njegovim različitim vidovima ili oblicima: osnovnom, kvalifikovanom ili privilegovanom. Za postojanje produženog krivičnog djela je vremenski kontinuitet ili kako zakon govori međusobna vremenska povezanost svih učinjenih djela.

Produženo krivično djelo je oblik prividnog realnog sticaja, pa iako je učinilac preduzeo više pojedinačnih djelatnosti kojima je ostvario više istih ili istovrsnih posljedica krivičnih djela, njemu se sva učinjena djela kvalifikuju po jednom zakonskom propisu i izriče se kazna koja je u zakonu propisana za to djelo.

Imajući u vidu krivično djelo koje se optuženom stavlja na treće valja ukazati i na to da se odredbama člana 238. Krivičnog zakona FBiH osigurava cjelovitost krivičnopravne zaštite od različitih oblika zloupotrebe opojnih droga.

Imajući u vidu kontinuitet radnji koje je optuženi poduzeo i njihovu vremensku povezanost tj. da je optuženi u vremenskom periodu od 01.01.2017 godine do 03.08.2018 godine, u tačno neutvrđeno vrijeme, na području općine Bugojno, od njemu poznate osobe neovlašteno kupio opojnu drogu radi dalje prodaje i koju opojnu drogu je neovlašteno prodavao više puta osobi H.M., te dana 03.08.2018. godine neovlašteno prodao opojnu drogu Cannabis Sativu osobi H.M. i Lj.S., pa dalje u vremenskom periodu od 04.08.2018 godine do 14.11.2018. godine od njemu poznate osobe neovlašteno kupovao opojnu drogu i u tom periodu istu drogu i neovlašteno prodavao više puta H.S., M.F., Č.M., K.L. i A.I., to je optuženi počinio produženo krivično djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH.

Sud je cijenio i druge dokaze koje je Kantonalno tužilaštvo Srednjobosanskog kantona uvelo u spis i koje je sud prihvatio i to fotodokumentacija PU Bugojno broj: 02/4-2-04-2-EO:76/18 od 15.11.2018. godine, službena zabilješka PU Bugojno o izvršenoj analizi telefonski poziva između osumnjičenih i konzumenata opojne droge broj: 02/4-2-SL/19

od 02.09.2019 godine i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-49A/18 od 15.11.2018. godine ali ih nije posebno obrazlagao jer se isti odnose na osobu A.K. u odnosu na kojeg je krivični postupka razdvojen.

U kontekstu shvatanja Kantonalnog suda u Novom Travniku iznesenog u rješenju broj:46 0 K 105945 23 Kž od dana 12.02.2024.godine da predmeti koji su privremeno oduzeti od optuženog dana 15.11.2018.godine prilikom pretresa stana vlasništvo A.K., a i svi ostali dokazi proizašli iz tako oduzetih predmeta, predstavljaju nezakonite dokaze, to sud prilikom donošenja ove odluke nije cijenio nalaz vještačenja mobilnih telefonskih aparata FUP Sarajevo broj: 09-18/1-04-5-7257 od 30.01.2019. godine uz žutu kovertu na kojoj je naznačeno prilog uz akt broj: 09-18/1-04-5-7257 i CD imajući u vidu da je ovaj nalaz dat na osnovu izvršene analize mobilnog telefona koji je optuženom privremeno oduzet dana 15.11.2018.godine niti je sud, na ovakvom nezakonitom dokazu, niti na ostalim dokazima koji su proistekli iz tako nezakonitog pretresa i to: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj 02/4-2-53/18 od 15.11.2018.godine na ime M.N., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj 02/4-2-53A/18 od 15.11.2018.godine, naredba za pretresanje stana i drugih prostorija, osoba i pokretnih stvari PU Bugojno broj: 02/4-2-07/18 od 15.11.2018 godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-49A/18 od 15.11.2018. godine, zapisnik o pretresanju PU Bugojno broj 02/4-2-06/18 od 15.11.2018godine, naredba Općinskog suda Bugojno broj 46 0 K 086716 18 Kpp 2 od 30.11.2018 godine, nalazi i mišljenja FUP Sarajevo broj: 09-18/2/04-5-7257 od 30.01.2019.godine sa bijelom kovertom u kojoj je naznačeno prilog uz akt broj: 09-18/2-04-5-7257 u kojoj se nalazi vještačena opojna droga Cannabis sativa L, te dalje iskaza saslušano svjedoka A.H. i Zapisnik o saslušanju svjedoka A.H., PU Bugojno broj: 02/4-2-342/18 od 15.11.2018 godine, mogao zasnovati svoju odluku.

Iz samog načina izvršenja krivičnih djela proizilazi da je optuženi bio potpuno svjestan svojih radnji i htio njihovo izvršenje, odnosno da je krivična djela počinio sa direktnim umišljajem. Nadalje, u toku postupka nije bilo sumnji u uračunljivost optuženog, pa ga je sud, nakon utvrđenja da je sa umišljajem počinio krivična djela, oglosio krivim i za produženo krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona F BiH izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i tri mjeseca.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život optuženog, njegove lične prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. Krivičnog zakona Federacije BiH). S tim u vezi, sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio da je u više navrata prodavao opojnu drogu osobama mlađe životne dobi. Kako je krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga izvršeno samim tim kada se izvrši prodaja opojne droge jednoj osobi te da se sa svakom slijedećom osobom kojoj je izvršena prodaja opojne droge povećavan stepen krivice počinioca ovog krivičnog djela pa se u tom smislu krivica optuženog pokazuje znatnom. U konkretnom slučaju ne može se zanemariti niti period u kojem je optuženi vršio krivična djela, a koji se ogledaju u trajanju od skoro dvije godine, da je u konkretnom periodu optuženi

prodavao drogu sedmorici korisnika opojne droge, da je davao na uživanja opojnu drogu dvojici korisnika opojne droge, da je droga društvena i socijalna opasnost, da su njeni konzumenti osobe kod kojih postoji sklonost ka činjenju krivičnih djela čime se opravdava strah običnih ljudi za njihovu sigurnost ako se nalaze u blizini takvih osoba. Dalje, životnu dob optuženog u vrijeme činjenja predmetnih krivičnih djela (33. godine) i njegovu nezaposlenost sud nije mogao cijeliti kao olakšavajuću okolnost upravo iz razloga što je optuženi zrela osoba te je mogao biti svjestan svojih djela i postupka i njihove štetnosti kako po njega tako i po druge osobe, a sama činjenica nezaposlenosti je mogla ili je bila jedna od razloga zbog kojih je optuženi činio krivična djela kako bi sebi osigurao sredstva za egzistenciju. Od otežavajućih okolnosti sud je također cijelio i činjenicu da prema izvodu iz Kaznene evidencije od dana 19.05.2023.godine proizlazi da je optuženi također osuđivan za isto i istovrsno krivično djelo, da iz podataka za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona F BiH proizlazi da je godina formiranja krivičnog predmeta protiv optuženog pred ovim sudom 2017-ta , za koje djelo osuđen presudom ovog suda dana 06.09.2020.godine na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine sa rokom provjere od tri godine, što ukazuje da je u vrijeme počinjenja krivičnog djela za koje se vodi ovaj krivični postupak, tačnije 2018.godine., pred ovim sudom bio formiran krivični predmet protiv optuženog , pa se slijedom toga zaključuje da se radi o povratniku u činjenju krivičnih djela koji je sankcionisan za počinjenje istih i istovrsnih krivičnih djela.

Stoga, sud smatra da će se izučenom kaznom zatvora u trajanju od jedne godine i tri mjeseca ostvariti svrha kažnjavanja propisan odredbom člana 42. Krivičnog zakona F BiH , koja bi trebala uticati na optuženog na načini da prestane sa vršenjem krivičnih djela i da nakon izricanja kazne ne dolazi ponovo u sukob sa zakonom. Istovremeno izrečena kazna zatvora izražava osudu počinjenih krivičnih djela i ista treba ostvariti preventivni uticaj na druge potencijalne počinitelje krivičnih djela da ista ne vrše. Sud nije našao niti jednu okolnost uslijed koje bi se opravdalo ublažavanje kazne ispod zakonskog minimuma.

Na osnovu odredaba člana 202. stav 1. a u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženi je obvezan nadoknaditi troškove krivičnog postupka u iznosu od 150, 00 (stotinupedeset) KM, a koji se odnose na sudski paušal u iznosu od 100,00 (stotinu) KM i na putne troškove svjedoka I.A. u iznosu od 50,00(pedeset) KM , sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude, prilikom čijeg odlučivanja su cijinjani dužina trajanja i složenost postupka, kao i imovinske prilike optuženog.

Na osnovu odredaba člana 202. stav 4. a u vezi sa članom 199. stav 2. tačka h) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka koji se odnose na nagradu i nužne izdatke branitelja, te nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret budžetskih sredstava a prilikom donošenja ove odluke su je imao u vidu činjenicu da je optuženi nezaposlen , bez stalnih izvora primanja i izgleda da će u nekom narednom periodu obezbijediti sebi bilo kakva primanja.

Sud je cijelio i sve preostale navode, primjedbe i dokaze, ali ih nije posebno obrazlagao, jer nisu mogli dovesti do drugačijeg činjeničnog stanja i drugačije odluke suda u konkretnom slučaju.

Protiv optuženog M.N. sud je donio presudu kojom se optužba odbija zbog počinjenog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 2. a u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, pošto je tužilac do zaključenja glavnog pretresa odustao od optužbe u ovom dijelu.

Naime, odredbom člana 298. stav 1. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH propisano je da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako je tužitelj od započinjanja pa do završetka glavnog pretresa odustao od optužnice. Imajući u vidu da je kantonalna tužiteljica na glavnom pretresu održanog dana 11.06.2024. godine izjavila da odustaje od tačke 4 optužnice Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog kantona Travnik broj: T06 0 KT 0024741 19 od dana 26.12.2019. godine budući da je Kantonalni sud u Novom Travniku u postupku po žalbi utvrdio nezakonitost dokaza u pogledu krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 2. a u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, to je u ovom dijelu donesena odluka kao u stavu II izreke .

Imajući u vidu naprijed navedeno sud nije ni obrazlagao dokaze koje se odnose na tačku 4 potvrđene optužnice Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog kantona Travnik broj: T06 0 KT 0024741 19 od dana 26.12.2019. godine (potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj 02/4-2-53/18 od 15.11.2018.godine na ime M.N., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj 02/4-2-53A/18 od 15.11.2018.godine, naredba za pretresanje stana i drugih prostorija, osoba i pokretnih stvari PU Bugojno broj: 02/4-2-07/18 od 15.11.2018 godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Bugojno broj: 02/4-2-49A/18 od 15.11.2018. godine, zapisnik o pretresanju PU Bugojno broj 02/4-2-06/18 od 15.11.2018godine, naredba Općinskog suda Bugojno broj 46 0 K 086716 18 Kpp 2 od 30.11.2018 godine, nalazi i mišljenja FUP Sarajevo broj: 09-18/2/04-5-7257 od 30.01.2019.godine sa bijelom kovertom u kojoj je naznačeno prilog uz akt broj: 09-18/2-04-5-7257 u kojoj se nalazi vještačena opojna droga Cannabis sativa L, nalaz vještačenja mobilnih telefonskih aparata FUP Sarajevo broj: 09-18/1-04-5-7257 od 30.01.2019. godine uz žutu kovertu na kojoj je naznačeno prilog uz akt broj: 09-18/1-04-5-7257 i CD, te dalje iskaza saslušanog svjedoka A.H. i Zapisnik o saslušanju svjedoka A.H., PU Bugojno broj: 02/4-2-342/18 od 15.11.2018 godine) budući da je odredbom člana 305. stav 10. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH propisano da se u slučaju donošenja presude kojom se optužba odbija neće upuštati u ocjenu glavne stvari , nego da će se samo ograničiti na razloge odbijanje optužbe.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH i člana 239.stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH , a u vezi sa članom 412. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela i to: trajno oduzimanje opojnih droga Cannabis Sativa L neto mase od 0,558 grama koja će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH optuženom je izriče mjera sigurnosti – oduzimanje predmeta i to mobilnog telefonskog aparata marke „Sony“

zlatne boje IMEI: ..., pretplatničkog broja ... koji će se nakon pravosnažnosti presude uništiti.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH sud je odlučio da troškovi krivičnog postupka optuženog u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar
Ivana Jezidžić

SUDIJA
Aldina Rebihić Topoljak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku u roku od 15 dana od dana dostavljanja prijepisa presude, a putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.