

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 023571 23 K 2  
Tuzla, 29.03.2024. godine

Presuda pravosnažna – potvrđena presudom  
Vrhovnog suda FBiH broj  
03 0 K 023571 24 Kž 7 od 15.07.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Merside Sušić i Ivane Mott Bašić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.S.1 zv. „H.“ zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0110561 23 od 21.07.2023. godine, koja je potvrđena dana 27.07.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa u odsustvu stanaka i branioca, donio je i dana 29.03.2024. godine javno objavio

## P R E S U D U

Optuženi M.S.1 zv. „H.“, sin M. i majke S. djevojački B., rođen u G.V., općina K., nastanjen u T. u ulici ..., rođen ... godine, ..., državljanin ..., JMB: ..., po zanimanju NK radnik, udovac, otac jednog djeteta, pismen, sa završenom osnovnom školom, vojsku služio 1982. godine u Novom Sadu, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji u K., lošeg imovnog stanja, osuđivan: ( ... )

## K r i v j e

Što je:

U noći 06/07.05.2023. godine, u Tuzli, u ulici ..., u porodičnoj kući, nakon što se konzumiranjem alkohola doveo u alkoholizirano stanje, sa koncentracijom alkohola u krvi od oko 1,97 promila g/kg, svjestan da svoju suprugu K.S. udarcima sjekire u vitalne dijelove tijela može usmrtiti, što je i htio, nakon kraće verbalne i fizičke rasprave sa K.S., a nakon što mu je K.S. oštricom kuhinjske satare zadala udarac u predjelu glave nanijevši mu na taj način laku tjelesnu povredu u vidu posjekotine u predjelu lijevog obraza dužine 4 cm, i širine 0,5 cm, uzeo veću sjekiru sa dužom drvenom drškom u ruke i sa navedenom sjekinom prišao K.S., i sječivom sjekire zadao K.S. najmanje pet udaraca u predjelu glave i tijela, a zatim i tupim dijelom sjekire zadao K.S. najmanje jedanaest udaraca u predjelu glave i tijela, nanijevši K.S. udarcima sječiva sjekire ranu sjekotinu tkiva poglavine u stražnje gornjem tjemenu dijelu glave lijevo, koja zahvata tkivo poglavine, praveći na vanjskoj ploči lijeve tjemene kosti crtasto oštećenje, ranu sjekotinu na desnoj bočnoj strani vrata, koja zahvata kožu u dubini za oko 0.3 cm, reznu ranu u donjem dijelu stražnje strane vrata na prelazu korijena vrata u grudni dio, koja zahvata površinski kožu, ranu sjekotinu u središnjoj čeonj liniji, na prelazu u kosmati dio glave u tkivu poglavine se nalazi jedna uspravno postavljena vretenasta rana, sa oštećenjem prednje ploče tog dijela čeonj kosti, koje oštećenje se utvara u prostor čeonog sinusa, ranu sjekotinu u nivou

unutarnjeg dijela desne obrve i unutarnjeg ugla desnog oka koja se nastavlja prema nadole crtastom reznom ranom koja zahvata kožu, spušta se okomito nadole preko donjeg dijela piramide nosa desno sve do rubnog dijela krila nosa, a udarcima tupog dijela sjekire nanio ogrebotinu kože na prednjoj strani desnog ramena, oguljotinu kože u donjem dijelu prednje trbušne stijenke desno, oguljotinu kože na desnoj strani leđa u nivou donjih rebara, uz okolnu krvnu podlivenost, oguljotinu kože u donjem dijelu leđa desno uz kičmeni stub, na oko 3.8 cm ispod prethodne oguljotine, oguljotinu kože na desnoj bočnoj strani donjeg dijela grudnog koša, oguljotinu kože na stražnjoj strani desne podlaktice u nivou unutarnjeg dijela desnog ručnog zgloba, krvni podliv sa otokom tkiva poglavine tjemeno-sljepoočno desno i lijevo, izrazitije desno, te čeono, kao i tjemeno straga lijevo, krvni podliv sa otokom mekih tkiva oko lijevog oka, gornjeg kapka lijevog oka, lijevog jagodičnog predjela lica, lijevog sljepoočnog dijela, predjela lijeve obrve i vanjskog čeonog dijela glave lijevo sa jednom manjom oguljotinom kože uz izlomljenost kostiju tog dijela lica (lijeve sljepoočne kosti), uz krvni podliv konjunktiva lijevog oka, prelom stražnje lučnih dijelova od 8 do 12 rebra desno, te prelom prednje lučnog dijela 8 rebra desno, uz krvnu podlivenost porebrice i međurebarnih mišića u nivou preloma, krvna podlivenost mekih tkiva oko desnog bubrega, kao i zatrušja iza i iznad desnog bubrega, uz prisustvo oko 400 ml tečne i dijelom mlitavo zgrudvane krvi unutar trbušne šupljine, izrazitije ispod jetre oko desnog bubrega, razdor tkiva desnog bubrega uz krvnu podlivenost tkiva desnog bubrega, te mekih tkiva oko desnog bubrega. prisustvo krvi u mokraćnoj bešici, krvni podliv sa otokom tkiva poglavine tjemeno-sljepoočno desno i lijevo, izrazitije desno, te čeono, kao i tjemeno straga lijevo, višekomadna izlomljenost tjemeno-sljepoočnog dijela kostiju lobanje sa pomijeranjem ulomaka kosti prema prostoru lobanjske šupljine, od čijeg gornjeg ruba se nastavlja pukotinast prelom koji ide prema gore preko prednjeg dijela desne polovine tjemene kosti zatim prelazi preko prednjeg dijela lijeve tjemene kosti, završavajući se u prostoru višekomadnog preloma ljuske i velikog krila klinaste kosti lobanje lijevo, a odatle se dalje nastavlja prema nadole spuštajući se u prostor srednje lobanjske jame lijevo uz krilo klinaste kosti, zatim preko koštanog dijela turkog sedla klinaste kosti, a odatle se nastavlja preko srednje lobanjske jame desno uz piramidu desne sljepoočne kosti, završavajući se u prostoru naprijed navedenog i opisanog višekomadnog preloma desne tjemene i sljepoočne kosti, na taj način ovaj prelom u cjelosti prekida kontinuitet cijelog svoda i baze lobanje na dva dijela, sapomjerenjem prednje polovine prema ulijevo u odnosu na stražnju koštanu polovinusvoda i baze lobanje, uz izlomljenost pokrova očnih duplji, i prisusvo krvi u prostoru oba srednja uha, oštećenje i krvna podlivenost tvrde moždane ovojnice desno tjemeno-sljepoočno, otok tkiva velikog mozga, nagnječenja sive moždane kore u zoni bočnih dijelova desnog tjemenog i bočnih dijelova desnog sljepoočnog režnja, kao i u zonama moždane kore bočnih dijelova lijevog tjemenog i lijevog sljepoočnog režnja velikog mozga, prisustvo krvi u bočnim moždanim komorama desno i lijevo, da bi uslijed traume glave sa višekomadnim prelomom kostiju krova i baze lobanje i posljedičnim oštećenjem za po život važnih centara u mozgu, dana 07.05.2023. godine nastupila smrt K.S..

Dakle, drugog usmrtio

Čime je izvršio krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa mu sud primjenom navedene zakonske odredbe, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i 2. i 43. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

U T V R Ā U J E

kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina

te mu primjenom odredbe člana 64. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

#### OPOZIVA UVJETNU OSUDU

izrečenu presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 397094 21 K od 01.09.2021 godine, pravosnažna 08.11.2021. godine, a kojom je optuženom M.S.1 zv. „H.“ za izvršeno krivično djelo – Ugrožavanje sigurnosti iz članu 183. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određeno da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo,

pa ga, uzimajući navedenu kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseca iz opozvane uvjetne osude kao utvrđenu, primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) u vezi sa članom 64. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

#### OSUĐUJE

**na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina i 4 (četiri) mjeseca**

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 07.05.2023. godine, od 02,15 sati, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine prema optuženom M.S.1 zv. „H.“ se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to veće sjekire sa dužom drvenom drškom kao sredstva izvršenja krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

#### OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0110561 23 od 21.07.2023. godine, koja je potvrđena dana 27.07.2023. godine optuženom M.S.1 zv. „H.“ je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Dana 11.08.2023. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi M.S.1 zv. „H.“ izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Nakon završetka glavnog pretresa, sud je presudom broj 03 0 K 023571 23 K od 26.09.2023. godine optuženog M.S.1 zv. „H.“ oglasio krivim zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ

FBiH), te mu utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina i primjenom odredbe člana 64. stav 1. KZ FBiH opozvao uvjetnu osudu izrečenu presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 397094 21 K od 01.09.2021 godine, pravosnažna 08.11.2021. godine, a kojom mu je za izvršeno krivično djelo – Ugrožavanje sigurnosti iz članu 183. stav 1. KZ FBiH, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određeno da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo, pa ga, uzimajući navedenu kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci iz opozvane uvjetne osude kao utvrđenu, primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) u vezi sa članom 64. stav 3. KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina i 4 (četiri) mjeseca.

Kantonalna tužilac i branilac optuženog advokat Ramljak Tomislav su uložili žalbe na navedenu presudu, pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine svojom presudom broj 03 0 K 023571 23 Kž 4 od 12.02.2024. godine djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog ukinuo presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023571 23 K od 26.09.2023. godine i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovno održanom glavnom pretresu dana 27.02.2024. godine je u skladu sa odredbom člana 331a stav 4. ZKP FBiH preuzeti su dokazi izvedeni na ranijem glavnom pretresu i to: iskazi svjedoka M.Č. i M.S.2 sa glavnog pretresa od 11.09.2023. godine, iskazi vještaka sudske medicine prof. dr. Vedo Tuće, vještaka za DNK analizu Elme Silajdžić Pertef, vještaka za mehanoskopska i balistička vještačenja mr. Almira Ramića, vještaka neuropsihijatra prim. dr. Kasima Brigića i vještaka psihologa dr. Džanana Berberovića sa glavnog pretresa od 11.09.2023. godine, nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještačenja vještaka Tuco Vede od 29.05.2023. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda oštećene i optuženog i alkoholisanosti optuženog broj T03 0 KT 00110561 23 od 06.05.2023. godine, zapisnik vještaka Tuco Vede o sudsko-medicinskoj obdukciji mrtvog tijela K.S. od 07.05.2023.godine, naredba za obdukciju Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 68/23 od 07.05.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka za balistička i mehanoskopska ispitivanja MUP-a TK Ramić Almira broj 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 07.07.2023. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za mehanoskopsko vještačenje broj T03 0 KT 01110561 23 od 06.07.2023. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0110561 23 od 26.05.2023. godine za biološko vještačenje i analizu dezoksiribonukleinske kiseline, nalaz i mišljenje izvršenog DNK vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja, istraživanja Federalne uprave policije broj 09-18-18/3-03-5-1093/23 od 28.06.2023. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0110561 23 od 26.05.2023. godine za psihijatrijsko-psihološko vještačenje po vještaku Kasimu Brigiću i Džananu Berberoviću, sudsko-psihijatrijski nalaz vještaka Kasima Brigića od 12.06.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka psihologa Džanana Berberovića od 01.06.2023. godine, zapisnik o uviđaju MUP-a TK broj 08-06/3-1-04.3-2249/23 od 07.05.2023. godine, fotodokumentacija MUP-a TK o izvršenoj obdukciji broj 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 15.05.2023. godine, fotodokumentacija MUP-a TK broj 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 12.05.2023. godine, fotodokumentacija MUP-a TK broj 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 09.05.2023. godine, fotodokumentacija i skica lica mjesta izvršenog uviđaja MUP-a TK broj 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 13.05.2023. godine, fotodokumentacija MUP-a TK obdukcije tijela K.S. broj 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 10.05.2023. godine, protokol hitnog medicinskog slučaja Ustanove za hitnu

medicinsku pomoć Doma zdravlja Tuzla na ime M.S.1 zv. „H.“ od 07.05.2023. godine, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urinu, određivanje alkoholisanosti na ime M.S.1 zv. „H.“ od 07.05.2023. godine, rezultat analize UKC Tuzla, Poliklinike za laboratorijsku dijagnostiku na ime M.S.1 zv. „H.“ sa početkom analize 12.05.2023. godine i datum kad je izvršen nadzor 18.05.2023. godine, ispis alko-testa na ime M.S.1 zv. „H.“ od 07.05.2023. godine, zapisnik o ispitivanju radi utvrđivanja alkoholisanosti PS Zapad na ime M.S.1 zv. „H.“ od 07.05.2023. godine, specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinike za plastičnu maksilofacijalnu hirurgiju od 07.05.2023.godine na ime M.S.1 zv. „H.“, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2249/23 od 07.05.2023. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2249/23 od 07.05.2023. godine na ime M.S.1 zv. „H.“, dopis MUP-a TK broj 08-06/3-03.2-3-2249/23 od 08.05.2023. godine, obavijest Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 01110561 23 od 08.05.2023. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023571 23 Kpp 2 od 09.05.2023. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 68/23 od 07.05.2023. godine za vršenje tjelesnog pregleda M.S.1 zv. „H.“, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj Kta 68/23 od 07.05.2023. godine za izuzimanje uzroka krvi i urina M.S.1 zv. „H.“, dopis MUP-a TK broj 08-06/3-03.2-3-2249/23 od 23.05.2023. godine, obavijest Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 01110561 23 od 24.05.2023. godine naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023571 23 Kpp 2 od 24.05.2023. godine, naredba Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 023571 23 Kpp 3 od 10.05.2023. godine za izuzimanje biološkog materijala uzoraka bukalne sluznice krvi radi DNK analize od lica M.S.1 zv. „H.“, zapisnik MUP-a TK o izuzimanju nespornih uzoraka biološkog materijala broj 08-06/3-03.2-3-2249/23 od 12.05.2023. godine, presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 397094 21 K od 01.09.2021. godine, sa klauzulom pravosnažnosti 18.11.2021. godine, službena zabilješka Policijske stanice Zapad broj 08-06/7-3-1270/23 od 10.05.2023. godine, izvještaj PS Zapad o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe na ime M.S.1 zv. „H.“ pod brojem 08-06/7-3-03.3-1530/23 od 07.05.2023. godine, zapisnik o lišenju slobode PS Zapad broj 08-06/7-3 -18/23 od 07.05.2023. godine, zapisnik o predaji lica kome je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2249/23 od 07.05.2023. godine, zapisnik o pretresanju osobe PS Zapad pod brojem 08-06/7-3-24/23 od 07.05.2023. godine na ime M.S.1 zv. „H.“, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za preuzimanje lica lišenog slobode M.S.1 zv. „H.“ pod brojem T03 0 KT 0110561 23 od 07.05.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije PU Kalesija pod brojem 08-06/8-1-03.7-3-1971/23 od 08.06.2023. godine na ime M.S.1 zv. „H.“, popis troškova Kantonalnog tužilaštva TK isplaćenih iz predračunskih sredstava tužilaštva pod brojem T03 0 KT 0110561 23 od 02.07.2023. godine, veća zapakovana smeđa vreća obezbjeđena sa žutom trakom sa natpisom dokaz, na kojoj je naznačeno prilog uz akt 08-06/3-8-03.6-1-2249/23 od 07.07.2023. godine, prilog pozicija 3., rastavljena sjekira dužine oštrice 14 cm i drveno štilo rukohvat dužine 90 cm pozicija 2. kuhinjska satara bez jasno uočenih oznaka proizvođača sa natpisom rostfraj ukupne dužine 293 mm od čega dužine sječiva 160 mm, odjevni predmeti vlasništvo oštećene K.S.- majica, donji dio trenerke, ženska potkošulja sa čipkom, donji veš ženske gaćice, odjevni predmeti osumnjičenog M.S.1 zv. „H.“ donji dio trenerke, gornji dio trenerke, majica kratkih rukava, muška potkošulja, zatim kao dokazi odbrane iskaz optuženog sa glavnog pretresa od 25.09.2023. godine, dopis HT Eronet broj D-04/4-1906/23-2 od 18.09.2023. godine, dopis U.G. „Viva žene“ broj 618vz98/23 od 08.08.2023. godine, otpusno pismo Klinke za psihijatriju JZU UKC Tuzla na ime K.S. od 17.09.2021. godine, specijalistički nalaz Klinke za psihijatriju JZU UKC Tuzla na ime K.S. od 13.02.2023. godine i specijalistički nalaz Klinke za psihijatriju JZU UKC Tuzla na ime K.S. od 30.03.2023. godine, te je u ponovljenom

postupku dodatno saslušana svjedokinja M.S.2 kao i optuženi koji je svjedočio u svoju korist.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi M.S.1 zv. „H.“ izvršio krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Tako iz zapisnika o uviđaju Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-04.3-2249/23 od 07.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom proizilazi da je uviđaj izvršen u porodičnoj kući vlasništvo M.S.1 zv. „H.“ lociranoj u Tuzli u ulici ..., a koja kuća se sastoji od dva odvojena stana tako da u lijevom stanu živi M.S.2 sa troje malodobne djece, a u desnom stanu M.S.1 zv. „H.“ koji je živio sa K.S.. Izvršenim uviđajem je konstatovano da je na sredini hodnika desnog stana porodične kuće zatečeno neživotno tijelo K.S. na čije tijelo je bila naslonjena veća sjekira sa drvenom drškom, a pored njenih nogu sa desne strane u visini koljena je zatečena kuhinjska satara sa crnom drvenom drškom. Nedaleko od glave mrtvog tijela K.S. zatečena je jedna boca zapremine od dva litra na čijem se dnu nalazi manja količina tečnosti koja svojim mirisom asocira na alkohol. U dnevnom boravku na stolu je zatečena manja čašica na čijem se dnu takođe nalazi bezbojna tečnost koja svojim mirisom asocira na alkohol, a dok u dnevnom boravku nisu uočeni tragovi prevrtanja koji bi upućivali na sukob.

Svjedokinja M.S.2, kćerka optuženog, je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 11.09.2023. godine navela da je oštećena bila njena maćeha koja je došla da živi sa njenim ocem kada je svjedokinji bilo devet godina života tako da ju je ona doživljavala kao majku i bila je u dobrim odnosima sa njom, iako je ona bila sklona agresiji i konfliktima jer je htjela da svima bude autoritet, a zbog čega su bile i česte svađe između oštećene i optuženog. Naime, svjedokinja je živjela u stanu u istoj porodičnoj kući i u istom dvorištu sa optuženim i oštećenom, tako da ih je dijelio samo prozor, pa je stoga često prisustvovala njihovim svađama, a kojom prilikom nije nikada vidjela da je optuženi nasrtao na oštećenu. Sa druge strane, vidjela je da je oštećena nasrtala na optuženog, te ga gađala raznim predmetima, pepeljarom, flašom, cigarama, upaljačem i slično, a dok je prije oko sedam do osam godina od policijskog službenika saznala da je oštećena udarila tepsijom optuženog i ubola ga nožem. Svjedokinja je dalje navela da je ona često oštećenoj govorila da ne dira optuženog, te da je sa optuženim bila često u svađi jer mu je uvijek govorila da se rastanu, pa ih je zbog njihovog nezdravog odnosa više puta i prijavljivala u Policijsku stanicu Istok i i Centar za socijalni rad, a pri tome je više optuženog prijavljivala od oštećene. Svjedokinja je takođe navela da je optuženi bio sklon konzumiranju alkohola, ali da u tom alkoholisanom stanju nije nikoga dirao već je samo pričao, a dok je oštećena bila psihički bolesnik, te da joj je njeni malodobni sin starosti od devet godina govorio da ga je oštećena udarala kada je pokušavao optuženog da zaštiti od nje, pa je čak i ona vidjela na njegovom tijelu masnice u predjelu nogu. U odnosu na kritični događaj, svjedokinja je navela da se taj dan, odnosno 06.05.2023. godine u jutarnjim satima nalazila u porodičnoj kući u društvu sa optuženim i oštećenom gdje su popili kafu, a dok je optuženi stavio neko meso u šerpu da se kuha, a da bi oko 11,00-11,30 sati, optuženi uzeo to meso i krenuo da ide negdje, na što je oštećena reagovala tako što mu je uzela to meso i bacila rekavši mu da neće nikome ništa nositi iz kuće. Optuženi je potom sjeo za sto, a oštećena ga je dva puta udarila šamarom, a na što optuženi nije reagovao već joj je samo rekao da nije problem i da će riješiti na drugačiji način, te je

pozvao policiju, ali patrola policije nije došla. Oštećena je potom uzela nož i pokušala da sa istim probuši gume na vozilu optuženog, ali u tome nije uspjela jer je nož bio tup, a i svjedokinja ju je pokušavala da spriječi u tome. Čitavo to vrijeme je oštećena govorila da optuženi ima novaca za alkohol i za svakoga, ali samo nema za nju tri do četiri marke za njene tablete, a na što joj je on odgovarao da se ona nadrogira sa tim tabletima i da onda napada sve redom. Tog dana je svjedokinja otišla na posao obzirom da je radila noćnu smjenu, a negdje oko 22,15-22,30 sati ju je pozvao optuženi i tom prilikom joj rekao da su joj djeca nemirna, pa je ona pozvala svoju kćerku kojoj je jedanaest godina i rekla joj da se smiri. Nakon toga ju je oko 00,11 sati ponovo pozvao optuženi i rekao joj da više nije mogao izdržati i da joj je ubio mater. Svjedokinja to nije povjerovala tako da je ostala na poslu još oko pola sata, a potom se vratila kući i tamo zatekla policijsku patrolu.

U svom dodatnom iskazu sa glavnog pretresa od 17.03.2024. godine svjedokinja je navela da se kritičnog dana u sobi nalazila i sjekira pored šporeta koju su optužena i oštećena koristili.

Svjedok M.Č. je na glavnom pretresu dana 11.09.2023. godine naveo da je zaposlen kao policijski službenik u Policijskoj stanici Zapad, te da je dana 07.05.2023. godine, u 00,14 sati, putem telefona pozvala M.S.2 i javila da ju je putem telefona pozvao njen otac M.S.1 zv. „H.“ i prenio da je ubio njenu majku, a svoju suprugu, a da bi nakon oko desetak minuta pred policijsku stanicu došao M.S.1 zv. „H.“ i prijavio da je izvršio ubistvo svoje supruge, a tom prilikom je na licu i rukama imao tragove koji asociraju na krv, te i povredu na lijevom dijelu glave iz koje mu je tekla krv.

Iz iskaza vještaka sudske medicine prof. dr. Tuco Vede koji je direktno i unakrsno ispitan na glavnom pretresu dana 11.09.2023. godine i njegovog pismenog nalaza i mišljenja prozilazi da je isti postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te dana 07.05.2023. godine izvršio pregled i obdukciju mrtvog tijela- leša K.S. i da je tom prilikom na mrtvom tijelu oštećene K.S. utvrdio ukupno 24 tjelesne povrede od kojih povrede u vidu nagnječno-razderane rane tkiva poglavine u desnom tjemeno-sljepoočnom dijelu glave sa višekomadnom izlomljenošću tjemeno-sljepoočnog dijela kostiju lobanje, uz pomjeranje ulomaka kosti ka prostoru lobanjske šupljine i krvnu podlivenost okolnog tkiva poglavine, krvnog podliva sa otokom tkiva tjemeno-sljepoočno desno i lijevo, izrazitije desno, te čeono, kao i tjemeno straga lijevo, višekomadne izlomljenosti tjemeno- sljepoočnog dijela kostiju lobanje sa pomjeranjem ulomaka kosti prema prostoru lobanjske šupljine, te kosti baze lobanje, oštećenje i krvne podlivenosti tvrde moždane ovojnice desno tjemeno-sljepoočno, otoka tkiva velikog mozga, nagnječenja desnog dijela tjemena i bočnih dijelova desnog sljepoočnog reznja, kao i oštećenje moždane kore bočnog dijela lijevog tjemenog sljepoočnog lijevog reznja mozga i prisustva krvi u bočnim moždanim komorama desno i lijevo predstavljaju kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život, a koje mogu da predstavlja jednu cjelinu koja je nastala jednokratnim aktivnim djelovanjem- udarcem po desnom tjemenom sljepoočnom dijelu glave nekim tupim dijelom predmetne sjekire koja je držana u šakama zamahnute ruke i to snagom zamaha jakog intenziteta, a bila je takvog intenziteta i karaktera da je dovela do smrtnog ishoda.

Povrede u vidu preloma stražnje lučnih dijelova od 8 do 12 rebra desno, te preloma prednje lučnog dijela 8 rebra desno uz krvnu podlivenost porebrice i međurebarnih mišića u nivou preloma, krvnu podlivenost mekih tkiva oko desnog bubrega, kao i zatrušja iza i iznad desnog bubrega, uz prisustvo oko 400 ml tečnog dijela krvi unutar trbušne šupljine, iznad same jetre i oko desnog bubrega, razdora

tkiva desnog bubrega uz krvnu podlivenost tkiva desnog bubrega, te mekih tkiva oko samog desnog bubrega, te prisustva krvi na mokraćnoj bešici prema iskazu vještaka takođe imaju obilježje kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život koja sama po sebi je bila takvog karaktera i intenziteta da je mogla uzrokovati smrt oštećene i koja može da predstavlja takođe jednu zasebnu cjelinu koja je mogla nastati jednokratnim djelovanjem i udarcem nekog tvrdog mehaničkog sredstva na predio gornjeg grudnog koša desno, pri čemu udarac tupinom predmetne sjekire sa zamahom jakog intenziteta kada je oštećena bila u poziciji u nekom nižem položaju npr. ležećem, više desno, bočno, sa strane okrenuta prema povrediocu.

Povrede u vidu rane sjekotine u središnjoj čeonj liniji koja praktično ulazi u prostor čeonog sinusa, rane sjekotine na nivou unutarnjeg dijela desne obrve i unutarnjeg ugla desnog oka i krvnog podliva sa otokom mekih tkiva lijevog oka gornjeg kapka lijevog oka, lijevog jagodičnog predjela lica, lijevog sljepoočnog dijela glave, te lijeve obrve ispod čeonog dijela glave lijevo, sa jednom manjom oguljotinom kože uz izlomljenost sljepoočne kosti i krvnu podlivenost konjuktiva lijevog oka prema iskazu vještaka imaju obilježje obične teške tjelesne povrede, pri čemu su rane – posjekotine nastale dvokratnim djelovanjem oštrice sječiva nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva, u konkretnom slučaju moguće djelovanjem sječiva predmetne sjekire intenzitetom zamaha srednje jačine, dok je krvni podliv sa otokom mekih tkiva ispod lijevog oka, sa povredom lijeve sljepoočne kosti nastala jednokratnim udarcem nekog tupo-tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva, a što bi odgovaralo tupini predmetne sjekire.

Povrede u vidu rane sjekotine stražnje gornjem tjemenom dijelu glave lijevo koja zahvata tkivo poglavine i vanjski dio ploče lijeve tjemenne kosti, rane sjekotine u desnoj bočnoj strani vrata, koja zahvata kožu u dubini za oko 0,3 cm, rezne rane u donjem dijelu sa stražnje strane vrata, koja zahvata površinski sloj kože prema iskazu vještaka imaju obilježja lake tjelesne povrede i nastale su trokratnim djelovanjem oštrice sječiva predmetne sjekire zamaha intenziteta srednje jačine.

Povrede u vidu ogrebotine kože na prednjoj strani desnog ramena, oguljotine kože u donjem dijelu prednje trbušne stijenke desno, oguljotine kože na desnoj strani leđa u nivou donjih rebara, uz krvni podliv u tom dijelu rebara, oguljotine kože donjeg dijela leđa desno uz kičmeni stub, oguljotinu kože na desnoj bočnoj strani donjeg dijela grudnog koša i oguljotinu kože na stražnjoj strani desne podlaktice u nivou unutarnjeg dijela desnog ručnog zgloba prema iskazu vještaka imaju karakter lakih tjelesnih povreda i nastale su najmanje šestočinim djelovanjem i to tangencijalno preko površine kože nekog tupo-tvrdog mehaničkog sredstva, moguće i zatupljenim dijelom predmetne sjekire.

Povrede u vidu krvnog podliva mekog tkiva poglavine tjemenog sljepoočnog dijela, sa krvnim podlivom lijevog sljepoočnog mišića, te čeonog, kao i tjemenog straga i gore prema iskazu vještaka imaju takođe karakter lakih tjelesnih povreda i nastale su najmanje dvokratnim djelovanjem udarcima tupine nekog tvrdog djela, moguće i predmetne sjekire.

Vještak se iznoseći svoj nalaz i mišljenje izjasnio da je oštećena K.S. zadobila ukupno pet povreda djelovanjem oštrice sječiva predmetne sjekire, a jedanaest povreda djelovanjem tupine predmetne sjekire, te da je povreda glave i moždanog tkiva nastala posljednja u nizu, a povreda desnog bubrega moguće pretposljednja, a dok se o redoslijedu nanošenja ostalih povreda objektivno nije moguće izjasniti.

U odnosu na optuženog M.S.1 zv. „H.“ vještak je na osnovu priložene medicinske dokumentacije utvrdio da je isti u predmetnom događaju zadobio tjelesne povrede u vida natučnja odnosno uboja sa otokom tkiva poglavine tjemenog dijela glave lijevo, brojnih oguljotina tjemenog dijela glave po licu, natučnja i uboja sa otokom gornje i donje usne i usta i posjekotine u predjelu lijevog obraza dužine 4 cm i širine



0,5 cm koje imaju karakter lake tjelesne povrede. U odnosu na konkretne povrede, vještak se izjasnio da natučenje odnosno otok tkiva poglavine u tjemenom dijelu glave je povreda koja je nastala jednokratnim djelovanjem i udarcem nekog tupo-tvrđog mehaničkog sredstva na taj dio glave, a prihvatljivo je svako tvrdo-tupo mehaničko sredstvo, brojne oguljotine kože po licu su nastale tangencionalnim djelovanjem nekog mehaničkog sredstva preko površine kože lica, a pritisak i provlačenje noktiju prsta šake, mogući je mehanizam povređivanja. Posjekotina u predjelu lijevog obraza, nastala je jednokratnim djelovanjem nekog mehaničkog sredstva oštrog ruba, moguće djelovanjem oštrice sječiva noža ili nekog drugog sredstva, a natučenje i uboj sa oteklinom u gornjoj i donjoj usni i usta je moglo nastati jednokratnim djelovanjem udarcem tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio usta, pri čemu udarac stisnutom šakom zamahnute ruke, pa i nekim drugim takvim sredstvom, čini podobno sredstvo za nanošenje takvih povreda. Takođe se vještak izjasnio da tokom nanošenja tih povreda povredilac i povrijeđeni su bili okrenuti jedan drugom, a gledano u prostoru, povrijeđeni je bio u uspravnom položaju prema povrediocu, te da su povrede nastale djelovanjem snagom srednje jačine kao i da je u konkretnom slučaju objektivno postojala mogućnost nastanka i teže posljedice u smislu preloma kosti lica, a posjekotina obraza je mogla uzrokovati opsežniju povredu sa oštećenjem mnogih struktura tkiva tog dijela lica, oštećenje krvnih sudova i nerava.

Vještak je takođe postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzla utvrdio i koncentraciju alkohola u krvi optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, te konstatovao da se optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u alkoholiziranom stanju srednjeg pijanstva sa koncentracijom alkohola u krvi od 1.995 promila.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, vještak sudske medicine je pojasnio da je oštećena u predmetnom događaju zadobila ukupno pet povreda oštricom predmetne sjekire i jedanaest povreda tupinom predmetne sjekire, a obzirom da su pojedine povrede koje su u zapisniku sa obdukcije pojedinačno navedene objedinjene jer predstavljaju jednu cjelinu. U odnosu na povredu optuženog u predjelu lijevog obraza dužine 4 cm i širine 0,5 cm, vještak se na upit branioca izjasnio da bi ta povreda mogla, ali i da nije morala obilno krvariti, te da je mogla uzrokovati i opsežniju povredu sa oštećenjem dubljih struktura krvnih sudova i nerava, a u slučaju da je takav udarac nanesen u predjelu vrata hipotetički i pod uslovom kada bi došlo do oštećenja krvnih žila takva povreda bi bila opasna po život. Vještak je na upit branioca ponovio da je mogao utvrditi samo koja od povreda je posljednja i predposljednja nanesena, a da nije mogao utvrditi redosljed nanošenja ostalih povreda niti ko je koga prvo udario, a u odnosu na oštećenu vještak je dozvolio mogućnost da je uslijed zadobijanja nekog od udaraca morala pasti na tlo, ali se nije mogao izjasniti da li je i nakon prvog udarca pala na tlo ili ostala stajati, te da je oštećena mogla uzvraćati udarce sve dok nije zadobila povredu glave i desne strane grudnog koša.

Iz iskaza kriminalističkog vještaka za analizu DNK ispitivanja Federalne uprave policije Elme Siljadžić Pertef sa glavnog pretresa od 11.09.2023. godine, ali i njenog pismenog nalaza i mišljenja od 18.06.2023. godine, proizilazi da je vještak na dostavljenoj sjekiri pronašao tragove krvi na jednoj strani drške sjekire i na radnom dijelu, kao i na radnom dijelu satara, a koji tragovi prema DNK profilu potiču od optuženog. Iz brisa drške sjekire vještak je utvrdio DNK profile najmanje dvije osobe od kojih se kao dominantni doprinosilac traga može uključiti optuženi, a kao manjinski oštećena, a dok je iz DNK izolata sa brisa drške satara dobijeni mješani DNK profil gdje se optuženi i oštećena mogu uključiti kao doprinosioci. Iz DNK izolata pripremljenih iz brisa sječiva sjekire dobijeni su DNK profili koji se u potpunosti podudaraju s DNK profilom oštećene.

Iz iskaza vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenje MUP-a TK-a Ramić Almira sa glavnog pretresa od 11.09.2023. godine, ali i iz njegovo pismenog nalaza i mišljenja od 07.07.2023. godine, proizilazi da pregledom dostavljenih odjevnih predmeta oštećene, osim nekoliko manjih oštećenja dužine do 1 cm i obilježenih isječaka koji su najvjerojatnije načinjeni tokom uzimanja uzoraka za biološko vještačenje, nisu uočeni tragovi oštećenja koji bi mogli nastati kao posljedica djelovanja dostavljene sjekire dužine oštrice 14 cm i drvenog štila-rukohvata dužine 90 cm niti kuhinjske satare dužine 293 mm sa dužinom sječiva 160 mm, te da takvi tragovi oštećenja nisu uočeni niti na odjevnim predmetima optuženog.

Iz iskaza vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića i psihologa Džanana Berberovića koji su direktno i unakrsno ispitani na glavnom pretresu dana 11.09.2023. godine, ali i iz njihovih pismenih nalaza i mišljenja od 12.06.2023. i 01.06.2023. godine, proizilazi da su vještaci postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona izvršili psihijarijsko-psihološko vještačenje optuženog, te je svom zaključku vještak neuropsihijatar Kasim Brigić naveo da je optuženi osoba sa visokom nivoom neuroticizma sa zloupotrebom alkohola i agresivnim ponašanjem u stanju alkoholiziranosti gdje u prvi plan dolazi ljubomora, kao i da je ta tematika očigledno bila dominantan sadržaj komunikacije između optuženog i oštećene kritične večeri, ali i prije toga. Optuženi, prema mišljenju vještaka ne boluje od trajne duševne bolesti niti je maloumna osoba, a alkoholna ljubomora kod njega ipak nije poprimila karakter sumanute ljubomore koji bi odgovarao psihotičnom doživljaju i reagiranju. Problem ljubomore vezuje se najčešće za narcističku problematiku uz dodatnu paranoidnu obradu s poznatim modelom ponašanja. U vrijeme izvršenja krivičnog djela koji mu se stavlja na teret, optuženi se nalazio u stanju akutne alkoholne opijenosti srednje stepena sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,97 promila. Akutna alkoholna opijenost uz alkoholnu ljubomoru su, prema mišljenju vještaka, od uticaja, te je njegova sposobnost da shvati značaj djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima u vrijeme krivičnog djela bila bitno smanjena, a obzirom da je izvršenje djela došlo u okvirima specifične situacije za koju nije vjerovatno da bi se mogla ponoviti i u sličnom obliku, to prema njegovom mišljenju i nema potrebe za izricanje sigurnosne mjere.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, vještak neuropsihijatar Kasim Brigić je naveo da je prilikom izrade nalaza imao u vidu i podataka da je oštećena navodno prethodno napala optuženog sa mesarskom satarom i da mu je nanijela povredu u predjelu glave, a obzirom da je taj podatak bio naveden u tužilačkom spisu, a i sam optuženi mu je to rekao. Izjašnjavajući se na te okolnosti vještak je naveo da je sigurno taj njihov konflikt u tom trenutku bio inicijalna faza događaja koji je na kraju završio kako je završio, ali da nema elemenata suženja svijesti da bi se mogli reći o stepenu jake razdraženosti, odnosno patološke razdraženosti koja kompromituje svijest, jer uslovno rečeno osumnjičeni svjesno uzima sjekiru i onda čini to djelo koje je napravio što znači da nije u stanju psihotičnosti da bi se to mogli klasificirati stanje jake razdraženosti. Kako je to vještak pojasnio svaka alkoholizirana osoba je u stanju pojačanog afekta i to afektivno stanje razdraženosti optuženog proističe iz stanja opijenosti i potencirano sa patološkom ljubomorom zbog koje je optuženi sudski procesuiran 2021. godine, a koja ljubomora nije bila psihotična, te su ta dva elementa i uticala na vještaka da se izjasnio da je njegova uračunljivost bila bitno smanjena.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, vještak psiholog Džanan Berberović je naveo da napad satarom oštećene na optuženog, ukoliko se i dogodio, nije došao odjednom nego je došlo nakon određenog konflikta koji su oni imali.

Prema mišljenju ovog vještaka optuženi je bukvalno bio žrtva neke vrste psihičkog zlostavljanja od supruge kontinuirano, te je on bio taj koji je zlostavljan, submisivan i mazohističan u cijelom tom braku, pa je u tom momentu svjesno odlučio da okonča to svoje zlostavljanje i taj svoj život, tako da to nije stanje svijesti da nije imao kontrolu nad sobom, nego je bukvalno posljedica njegove odluke. Takođe je vještak naveo da je optuženi koristio odbrambene reakcije projektovanja kako bi u nekom smislu umanjio svoju odgovornost, te da je nešto disfunkcionalno bilo u tim njihovom bračnim odnosima uslijed čega je on projektovao te probleme i na oštećenu.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Kalesija broj 08-06/8-1-03.7-3-1971/23 od 08.06.2023. godine na ime M.S.1 zv. „H.“ utvrđeno da je isti do sada osuđivan ( ... ).

Uvidom u pravosnažnu presudu Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 397094 21 K od 01.09.2021. godine, pravosnažna dana 08.11.2021. godine, utvrđeno je da je optuženi M.S.1 zv. „H.“ pravosnažno osuđen ( ... ).

Optuženi je na glavnom pretresu dana 25.09.2023. godine svjedočio u svoju korist i tom prilikom naveo da je kritičnog dana u jutarnjim satima stavio neko meso da se kuha, a kada mu je supruga ustala pitao je da li želi kafu, a na što mu je ona odgovorila da će popiti poslije. Nakon toga je sjeo ispred kuće i nasuo čašicu rakije koju nije stigao ni da popije kada je supruga izašla i bacila šerpu sa mesom u dvorište, te ga udarila flašicom, a potom i šakama u predjelu glave. Optuženi na to nije reagovao, a da bi potom njegova supruga sa nožem krenula da izbuši gume na njegovom vozilu, ali ju je u tome spriječila njegova kćerka M.S.. Nakon toga je M.S. otišla na posao, a on je otišao u plastenik da radi, te kada je ušao u kuću pitao je suprugu da li želi kafu, a na što je ona izvadila sataru i sa istom ga udarila u predjelu glave. Optuženi se izmicao unazad, a ona ga je još jednom udarila satarom u predjelu glave, pa je on uzeo sjekiru koja se nalazila pored šporeta i sa štilom je udario u predjelu stomaka kako bi joj izbio sataru iz ruku, ali u tome nije uspio. Optuženi je dalje naveo da on više ne zna šta je uradio jer nije mogao ništa vidjeti od krvi koja mu je tekla u oči, a zna da ju je udario ali ne zna koliko puta. Nakon toga je ostavio sjekiru pored nje i sjeo u svoje vozilo, te nazvao kćerku M.S. a potom otišao i u policiju.

U svom dodatnom iskazu sa glavnog pretresa od 27.03.2024. godine optuženi je odgovarajući na pitanje svog branioca a u vezi dešavanja prije kritičnog događaja naveo da ga je oštećena gađala praznom malom plastičnom bocom od „coca cole“

U unakrsnom ispitu od strane kantonalnog tužioca, optuženi je naveo da je kritične prilike kada ga je oštećena udarila satarom u predjelu glave sjedio na sećiji, te da je u tom trenutku ustajao tako da se nalazio naspram nje, pa ga je oštećena preko stola udarila u predjelu glave kada ga je oblila krv.

Iz dopisa HT Eronet broj D-04/4-1906/23-2 od 18.09.2023. godine proizilazi da je dana 06.05.2023. godine u 11:56:37 i 11:57:28 sa broja telefona ..., a koji broj telefona je registrovan na korisnika M.S.1 zv. „H.“, dva puta pozivan broj ....

Iz dopisa U.G. „Viva žene“ broj 618vz98/23 od 08.08.2023. godine proizilazi da se M.S.1 zv. „H.“ u dva navrata tokom 2021. godine obraćao za pomoć navedenoj ustanovi i to dana 27.04.2021. godine kada je prijavo nasilje od strane bračne partnerice K.S. nad njim, a dana 17.05.2021. godine kada se žalio na psihičke simptome koje je imao povodom nasilja nad njim i nad njegovom bračnom partnericom.

Iz otpusnog pisma Klinke za psihijatriju JZU UKC Tuzla na ime K.S. od 17.09.2021. godine proizilazi da je ista bila hospitalizirana u periodu od 20.08.2021. godine do 17.09.2021. godine sa dijagnozom povratnog depresivnog poremećaja F33.2 i anksioznog poremećaja ličnosti F60.6, te da je došla u pratnji supruga i radnog kolege. Iz specijalističkih nalaza Klinke za psihijatriju JZU UKC Tuzla na ime K.S. od 13.02.2023. i 30.03.2023. godine proizilazi da je vršen pregled imenovane zbog istih dijagnosticiranih bolesti, te je navedeno da je dolazila u pratnji supruga i da je nestabilna u hodu, da se kreće pomoću štake i da koristi pomagalo pri hodu-tronožac.

Slijedom naprijed navedenog, ovaj sud je prije svega nesporno utvrdio da je oštećena u toku noći 06/07.05.2023. godine u svojoj porodičnoj kući u ulici ..., grad Tuzla usmrćena sa najmanje pet udaraca oštricom sjekire i najmanje jedanaest udaraca tupinom sjekire u predjelu glave i tijela, a što proizilazi iz zapisnika o uviđaju sa fotodokumentacijom sačinjenim na licu mjesta, te zapisnika vještaka sudske medicine o pregledu i obdukciji mrtvog tijela oštećene koji je tom prilikom na mrtvom tijelu oštećene i konstatovao tjelesne povrede koje su prema njegovom mišljenju mogle nastati djelovanjem oštricom i tupinom sjekire. Da je upravo optuženi oštećenoj zadao te udarce sjekiro, a koja je i pronađena na licu mjesta i da ju je na taj način i usmrtio proizilazi iz iskaza samog optuženog koji je naveo da je oštećenoj zadao udarac sjekiro ali da ne zna koliko puta, kao i iz iskaza svjedoka M.S.2 i M.Č. kojima je optuženi priznao da je usmrtio oštećenu.

Dakle, činjenično pravne radnje usmrćenja oštećene udarcima sjekire od strane optuženog nisu sporne niti za optuženog niti za branioca optuženog, ali ono što je sporno za odbranu i što je branilac istakao u završnim riječima jeste način na koji je došlo do izvršenja ovog krivičnog djela.

U tom smislu ovaj sud je prihvatio odbranu optuženog da mu je oštećena prva zadala udarac kuhinjskom satarom u predjelu glave jer ti navodi optuženog nisu ničim osporeni, a dok sa druge strane, i sam vještak sudske medicine je kod optuženog konstatovao laku tjelesnu povredu u predjelu lijevog obraza dužine 4 cm i širine 0,5 cm koja je nastala jednokratnim djelovanjem nekog mehaničkog sredstva oštrog ruba, ali se nije mogao izjasniti u toj dinamici događaja kada je ista nanescena, odnosno da li prije nego što su nanescene povrede oštećenoj ili poslije toga, te je i vršenjem uviđaja kuhinjska satara pronađena pored mrtvog tijela oštećene, a na radnom tijelu iste su pronađeni tragovi krvi koji potiču od optuženog o čemu se izjašnjavao vještak za DNK analizu. Cijeneći naprijed navedeno, ovaj sud je izmijenio činjenični opis u dijelu nanošenja tjelesnih povreda optuženom tako da je dodano da je oštećena prethodno oštricom kuhinjske satare zadala udarac optuženom u predjelu glave nanijevši mu na taj način laku tjelesnu povredu u vidu posjekotine u predjelu lijevog obraza dužine 4 cm, i širine 0,5 cm.

Iako je sud prihvatio navode optuženog da mu je prethodno oštećena zadala udarac kuhinjskom satarom u predjelu glave, to je ipak, po ocjeni ovog vijeća, neosnovano pozivanje branioca optuženog da je optuženi krivično djelo izvršio u nužnoj odbrani ili u prekoračenju nužne odbrane.

Naime, nužna odbrana predstavlja odbranu koja je neophodno potrebna da izvršilac od sebe ili drugog odbije istovremeni ili direktno predstojeći protivpravni napad, a koja je srazmjerna napadu. Sud je prihvatio da je postojao protupravni napad oštećene na optuženog, obzirom da mu je zadala udarac oštricom kuhinjske satare u predjelu glave, ali očigledno nije postojala niti srazmjernost niti istovremenost radnji

optuženog prema tom napadu. U ovom konkretnom slučaju, sud je cijenio činjenicu da je oštećena bilo slabo pokretna, a obzirom da se u specijalističkim nalazima Klinike za psihijatriju na ime oštećene od 13.02.2023. i 30.03.2023. godine, a koje dokaze je odbrana predložila da se izvedu, navodi da se oštećena kreće uz pomoć štaka, da je nestabilna pri hodu i da koristi pomagalo pri hodu-tronožac, pa je uslijed toga i upitno da li je optuženi u cilju samozaštite morao uopće i da koristi sjekiru, a u svakom slučaju ne na način na koji je istu koristio u ovom konkretnom slučaju. Naime, iako se tokom postupka nije moglo utvrditi redoslijed nanošenja povreda oštećenoj i optuženom, kao niti da li ostale medicinski verifikovane povrede optuženog potiču iz inkriminisanog događaja, a cijeneći mehanizam njihovog nanošenja, odnosno djelovanjem tupo-tvrđog mehaničkog sredstva ili udarcem stisnute šake kao i prevlačenjem noktiju prsta šake, kao i samu dinamiku dešavanja kako je to opisao optuženi ali i dešavanja prije kritičnog događaja kada je oštećena fizički napala optuženog o čemu su svjedočili svjedok M.S.2 i sam optuženi, niti kada i od kojeg udarca je oštećena pala na pod, to sud, a cijeneći nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine, nalazi da su posljednje dvije povrede oštećene i to ona u predjelu grudnog koša, te ona u predjelu glave koja je bila i smrtonosna nanesa za vrijeme dok je oštećena bila u ležećem položaju i da nije bila sposobna da uzvraća udarce, dakle za vrijeme kada je napad oštećene prestao da postoji.

Sa druge strane, prekoračenje nužne odbrane postoji kada preduzeta odbrana nije bila neophodno potrebna, odnosno kada izvršilac vrši odbranu koja po svom intenzitetu premašuje napad, a koji nije primjenjiv u ovoj konkretnoj situaciji obzirom na brojnost udara koje je optuženi sjekirama zadao oštećenoj u predjelu glave i tijela. Naime, da bi ovakav eksces nužne odbrane mogao uopće da postoji potrebno je da postoji istovremenost napada oštećene i odbrane optuženog koja prelazi granice neophodne odbrane, a koja istovremenost u ovom konkretnom slučaju očigledno nije postojala. Tako, iako se tokom postupka nije moglo utvrditi redoslijed nanošenja povreda oštećenoj niti kada i od kojeg udarca je oštećena pala na pod, to sud, a cijeneći nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine, nalazi da su posljednje dvije povrede i to ona u predjelu grudnog koša, te ona u predjelu glave koja je bila i smrtonosna, nanesa za vrijeme dok je oštećena ležala na podu i kada nije bila ni sposobna da uzvraća udarce, te je samim time napad oštećene i prestao, pa kako sa prestankom napada prestaje i stanje nužne odbrane, to optuženi više i nema prava na nužnu odbranu, te samim time ne može postojati niti njeno prekoračenje

Neosnovano je, prema ocjeni ovog suda, i pozivanje branioca optuženog da se u ovom konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu – Ubistvo namah iz člana 167. KZ FBiH. Naime, izvedenim dokazima sud nije utvrdio da je optuženi kritične prilike bio u posebnom afektivnom stanju jake razdraženosti ili prepasti izazvane napadom, zlostavljanjem i teškim vrijeđanjem od strane oštećene. Tako su vještaci neuropsihijatar Kasim Brigić i psiholog Džanan Berberović naveli da je sposobnost optuženog da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila bitno smanjena ali uslijed akutne alkoholisane opijenosti srednjeg stepena i alkoholne ljubomore. Zbog tih uzroka optuženi je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju razdraženosti, ali ne i u stanju jake razdraženosti koja kompromituje svijest uslijed čega ne bi imao kontrolu nad sobom već je riječ o njegovoj svjesnoj odluci da uradi to što je uradio. Vještaci su pored toga prilikom izrade svojih nalaza i mišljenja imali u vidu činjenicu da je oštećena prethodno zadala udarac kuhinjskom satarom optuženom o predjelu glave, te su se izjasnili da je sigurno taj njihov konflikt u tom trenutku bio inicijalna faza događaja, ali da pored toga nema elemenata suženja svijesti kod optuženog da bi se moglo govoriti o jakoj

razdraženosti, jer do tog napada na optuženog nije došlo odjednom nego nakon određenog konflikta koji su oni imali. Dakle, iako je pitanje postojanja stanja razdraženosti kao obilježja krivičnog djela – Ubistva namah iz člana 167. KZ FBiH pravno pitanje, a kao što to branilac osnovano ističe, ipak sudsko vijeće ne posjeduje potrebna stručna znanja iz oblasti psihijatrije i psihologije kako bi to pravno pitanje mogao samostalno riješiti, pa kako su se stalni sudski vještaci neuropsihijatar Kasim Brigić i psiholog Džanan Berberović u svojim pismenim nalazima i mišljenjima, ali i prilikom direktnog i unakrsnog ispitivanja pred sudom, kategorički izjasnili da kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije bilo suženja svijesti, a čije iskaze i pismene nalaze i mišljenja sud prihvata kao tačne i objektivne obzirom da su dati po najboljim pravilima struke i od strane stalnih sudskih vještaka sa višegodišnjim iskustvima, to i ovaj sud zaključuje da kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije bilo tog privilegovanog psihičkog elementa stanja jake razdraženosti.

Optuženi je, po ocjeni ovog suda, postupao sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da zadavanjem pet udaraca oštricom sjekire i jedanaest udaraca tupinom sjekire oštećenju u predjelu glave i tijela, a gdje su smješteni vitalni ljudski organi, može istu usmrtiti, pa je i pored toga to uradio iz čega proizilazi da je i htio istu usmrtiti, jer u ovakvoj situaciji nema nikakvog osnova za drugačiji zaključak.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna objektivna i subjektivna obilježja krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa kako uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje, a što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića koji je naveo da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, ali bitno smanjen, niti postoje okolnosti koje bi isključile njegovu krivičnu odgovornost, sud ga je za to krivično djelo i oglašio krivim.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom M.S.1 zv. „H.“ sud mu je kao otežavajuće okolnosti cijenio okolnosti pod kojima je krivično djelo izvršeno, obzirom da je optuženi iskazao izrazitu odlučnost i upornost ka usmrćivanju oštećene, pa je tako oštećenju zadao najmanje šesnaest udaraca oštricom i tupinom sjekire u predjelu glave i tijela nanijevši joj na taj način ukupno dvadeset i četiri tjelesne povrede koje su pri tome sve nanesene za života oštećene obzirom da je smrtonosna povreda posljednja nanesena, a čime je iskazao i izrazitu brutalnost, a u odnosu na raniji život optuženog sud je kao otežavajuću okolnost cijenio njegovu višestruku osuđivanost obzirom da je do sada šest puta pravosnažno osuđivan. U odnosu na tu njegovu raniju osuđivanost sud je imao u vidu da su stečeni uslovi za brisanje prve tri osude, tako da ih sud nije ni cijenio u većoj mjeri, već je cijenio činjenicu da je optuženi dana 02.12.2016. godine pravosnažno osuđivan između ostalog i za krivično djelo – Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, te dana 08.11.2021. godine za krivično djelo – Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH. S obzirom da su navedenim presudama optuženom izricane uvjetne osude, to je očigledno da izricanjem mjera upozorenja nije djelovalo preventivno na optuženog da prestane da vrši krivična djela, te je kao otežavajuća okolnost cijinjena ta njegova opredjeljenosti ka povrijeđivanju vrijednosti zaštićenih krivičnim zakonodavstvom, kao i činjenica da je krivično djelo za koje je oglašen krivim izvršio u toku roka provjeravanja po pravosnažnoj presudi Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 397094 od 01.09.2023. godine kojom je oglašen krivim zbog krivičnog djela – Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH

izvršenog na štetu radnog kolege oštećene kojom prilikom mu je upućivao ozbiljne prijetnje napada na život zbog navodnih seksualnih odnosa koje je imao sa njom.

Od olakšavajućih okolnosti sud je na strani optuženog cijenio njegovu bitno smanjenu uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela, a obzirom da, iako je utvrđeno da njegova bitno smanjena uračunljivost uzrokovana između ostalog i njegovim stanjem alkoholisanosti, tokom postupka nije utvrđeno da je kod optuženog u vrijeme dovođenja u stanje alkoholisanosti predmetno krivično djelo bilo obuhvaćeno njegovim umišljajem. Kao olakšavajuće okolnosti su cijenjani i raniji život optuženog, odnosno da je optuženi u prethodnom periodu očigledno bio izložen nekom obliku nasilja od oštećene, a što proizilazi ne samo iz nalaza i mišljenja vještaka psihologa Džanana Berberovića, već i iz iskaza svjedokinje M.S.2 i činjenice da je optuženi UG „Viva žene“ dana 27.04.2021. godine prijavio nasilje koje nad njim vrši oštećena, te da se i pored toga brinuo oko oštećene, a obzirom da je u specijalističkim nalazima Klinike za psihijatriju od 13.02.2023. i 30.03.2023. godine navedeno da je oštećena dolazila na ljekarske pregleda u pratnji supruga. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijanjeno i narušeno zdravstveno stanje optuženog, obzirom da se liječi od metastatskog karcinoma prostate uslijed čega mu je postavljen i kateter, kao i okolnosti pod kojima je krivično djelo izvršeno obzirom da je utvrđeno da je optuženi kritičnog dana, a prije inkriminisanog događaja pozivao policiju kako bi prijavio oštećenu, a što proizilazi iz iskaza svjedokinje M.S., ali i iz specifikacije poziva HT Eroneta u kojoj su ti pozivi i evidentirani, zatim činjenicu da je oštećena prva zadala udarac oštricom kuhinjske satara optuženom u predjelu glave, kao i ponašanje optuženog nakon izvršenog krivičnog djela obzirom da je isti odmah prijavio događaj svojoj kćerki M.S., a potom otišao u policijsku stanicu gdje se samoprijavio.

S obzirom da je utvrđeno da je optuženi izvršio ovo krivično djelo za vrijeme roka provjeravanja po presudi Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 397094 21 K od 01.09.2021. godine koja je pravosnažna dana 08.11.2021. godine, te da mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, to je sud sukladno odredbi člana 64. stav 1. ZKP FBiH koja propisuje obligatorno opozivanje uvjetne osude ukoliko se utvrdi da je osuđeni tokom roka provjeravanja izvršio krivično djelo za koje mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od dvije godine ili teža, opozvao uvjetnu osudu u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pa je uzimajući kao utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci iz opozvane presude i kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina iz ove presude primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) u vezi sa članom 64. stav 3. KZ FBiH optuženom M.S.1 zv. „H.“ izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od od 7 (sedam) godina i 4 (četiri) mjeseca, smatrajući to adekvatnom kaznom za izvršena djela, u koju se na osnovu člana 57. stav 1. istog zakona optuženom uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 07.05.2023. godine, od 02,15 sati, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Sud je na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i to veće sjekire sa dužom drvenom drškom kao sredstva izvršenja krivičnog djela, jer je navedenom noveliranom zakonskom odredbom propisano obligatorno oduzimanje predmeta koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je lošeg imovnog stanja, nalazi se u pritvoru, te mu je izrečena

višegodišnja kazna zatvora, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Čačković Damir, s.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.