

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 022074 22 K
Tuzla, 17.07.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Gutić, kao predsjednice vijeća, Admiru Biščića i Damira Čačkovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Irme Saletović, kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.A. zv. „K.“, zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0086160 19 od 10.12.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa 14.07.2023. godine u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Ganijete Arifhodžić, optuženog S.A. zv. „K.“ i njegovog branioca Bakira Hećimovića, nakon vijećanja i glasanja dana 17.07.2023. godine, donio je i u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi S.A. zv. „K.“, sin A. i I. rođ. M., rođen ..., u T., nastanjen u G.Č. ..., ..., državljanin ..., pismen sa završenom Saobraćajnom školom, po zanimanju autoelektričar, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., do sada osuđivan i to:

(...)

K R I V J E

Što je:

Dana 09.12.2019. godine oko 10,50 sati, u gradu Tuzla, u teretani Kazneno Popravnog zavoda u Tuzli, gdje se isti nalazio na izdržavanju zatvorske kazne, dok je S.H. zv. „B.“ koji je takođe bio na izdržavanju zatvorske kazne, vježbao u teretani KPZ-a zajedno sa zatvorenikom D.M. na spravi za tricepse koja se nalazila na ulazu u teretanu, gdje je vježbao i S.A. zv. „K.“ na spravi pod nazivom „bench“, na kojoj se pri vježbanju koristio željeznim šipkama težine između 18 i 20 kg, pa dok je S.H. zv. „B.“ bio okrenut leđima istom, a u momentu kada je D.M. izašao iz teretane kako bi bacio flašicu od vode u smeće, zbog čega je S.H. zv. „B.“ ostao sam na spravi za tricepse, isti se, svjestan da S.H. zv. „B.“ na taj način može usmrtniti, a što je i htio, zatrčao prema S.H. zv. „B.“, koji mu je bio okrenut leđima, te držeći u ruci željeznu šipku s kojim je prethodno vježbao težine između 18 i 20 kg, istom zamahnuo u pravcu S.H. zv. „B.“ glave, da bi D.M. koji se vraćao u teretanu stao ispred istog, kako bi svojim tijelom i svojim rukama pokušao da zaštiti S.H. zv. „B.“ glavu, uhvativši šipku koju je držao S.A. zv. „K.“, ali je ovaj zamahnuo tom željeznom šipkom i uspio je da vrhom iste udari S.H. zv. „B.“ u tjemeni dio glave, da bi tada S.H. zv. „B.“ istrčao iz teretane u namjeri da pobjegne i da potražio ljekarsku pomoć, dok je D.M. pokušavao da zaustavi S.A. zv. „K.“ kako ne bi išao za S.H. zv. „B.“ govoreći mu :“Stani bolan šta se dešava, šta ti je“, a ovaj je od D.M. čitavo vrijeme tražio da ga pusti, a kada je D.M. uspio da otme šipku od istog, te mu rekao :“Što vam to treba, šta ti je

ubit ćeš čovjeka“, isti mu je rekao :“Jebo ti on mater, šta hoćeš“, te je ponovno uzeo željeznu šipku i bacio je u pravcu D.M., ali ga nije uspio pogoditi, na koji način je S.H. zv. „B.“ zadobio laku tjelesnu ozljedu u vidu razderano-nagnječne rane potiljačnog dijela glave, dužine oko 7 cm,

dakle, pokušao drugog usmrтити,

čime je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 28. istog Zakona.

pa ga sud za počinjeno krivično djelo, na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu odredaba člana 42., 43. i 49. člana 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi S.A. zv. „K.“ se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj T03 0 KT 0086160 19 od 10.12.2021. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 10.12.2021. godine, stavilo je na teret optuženom S.A. zv. „K.“ krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Nakon potvrđivanja predmetne optužnice i izjašnjenja optuženog o krivnji, sud je zakazao ročište za glavni pretres na kojem je proveo sve dokaze predložene od strane optužbe, a i odbrane.

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je na glavnom pretresu održanom dana 14.07.2023. godine izmijenilo činjenični opis optužnice i to na način da u petom redu dispozitiva optužnice, umjesto „A.“, kako je napisano, stoji „S.A. zv. „K.“, a kojim izmjenama se nije protivila odbrana, niti je tražila dodatno vrijeme da bi se očitovala na navedenu izmjenju, te je sud istu i prihvatio.

U dokaznom postupku sud je na prijedlog optužbe saslušao svjedoka oštećenog S.H. zv. „B.“, svjedokinju J.H.H., vještaka sudske medicine Prof.dr. Zdenka Cihlarža na okolnosti vrste i težine ozljeda oštećenog S.H. zv. „B.“, te su u materijalne dokaze tužilaštva uvršteni: rješenje KPZ Tuzla broj 04-12-6451/19 od 23.12.2019.godine o izricanju disciplinske kazne o upućivanju u samicu u trajanju od 20 dana od 09.12.2019. godine u 11,10 sati pa nadalje S.A. zv. „K.“, izvršenje rješenja o disciplinskoj kazni upućivanja u samicu u trajanju od 20 dana osuđeniku S.A. zv. „K.“ KPZ Tuzla broj 04-12-6451/19 od 11.02.2020.godine, informacija od KPZ Tuzla broj 01-04-09-1275-2/21 od 01.04.2021.godine Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona o ovom događaju – informacija, izjava od S.H. zv. „B.“ od 09.12.2019.godine, izjava od D.M. od 09.12.2019.godine, izjava od Z.B. od 09.12.2019.godine, izjava od S.K.1, M.P., M.S., A.D., o događaju na Kozlovcu, disciplinska prijava KPZ Tuzla broj 04-12-6451/19 od 11.12.2019. godine, službena zabilješka povodom disciplinske prijave protiv S.A. zv. „K.“

isto iz KPZ Tuzla broj 225/19 od 11.12.2019.godine, službena zabilješka S.K. iz KPZ Tuzla od 10.12.2019.godine, službena zabilješka N.Š. i S.D. od 13.12.2019.godine na okolnost izvršene provjere o zadobijenim povredama S.H. zv. „B.“ u KPZ Tuzla, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda od 08.04.2021.godine, dopune Naredbe za vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 08.04.2021.godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke Prof.dr. Zdenke Cihlarž od 09.04.2021.godine; Nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke Prof.dr. Zdenke Cihlarž od 20.04.2021.godine; Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, klinika za hirurgiju na ime S.H. zv. „B.“ od 09.12.2019. godine; Zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka S.H. zv. „B.“ od 13.12.2019.godine, Zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka D.M. od 12.02.2020.godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedoka J.H.H. od 11.12.2019.godine.

Na okolnosti ranijeg života sud je uvrstio u dokaze izvod iz kaznene evidencije na ime S.A. zv. „K.“ od strane MUP-a PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-12800/21_DS od 20.09.2021.godine i na okolnosti troškova krivičnog postupka uvršten je popis troškova u iznosu od 84,00 KM.

Na okolnosti da li kod optuženog S.A. zv. „K.“ postoji duševno oboljenje, psihička bolest trajnog ili privremenog karaktera i da li je to oboljenje – bolest onemogućava optuženog da učestvuje u krivičnom postupku, te koliko vremenski period bio potreban da bi on eventualno bio izliječen, prosto sposoban, ukoliko se takav zaključak u vremenu izlječenja uopšte može izvesti na osnovu psihijatrijske opservacije, da li je optuženi S.A. zv. „K.“ u vrijeme izvršenja krivičnog djela zbog trajne ili privremene duševne poremećenosti ili drugog oboljenja ili stanja, bio u stanju da shvati značaj vlastitog djela ili da upravlja vlastitim postupcima, te dati psihološki profil optuženog, po naredbi suda broj 03 0 K 022074 22 K od 04.05.2023. godine, provedeno je timsko vještačenje u sastavu mr. doktora Miralema Mešanovića, specijaliste neuropsihijatra i docenta doktorice psihologije Mitre Mirković Hajdukov, pa je kao dokaz suda uvršten nalaz i mišljenje navedenih vještaka od 11.05.2023. godine, koji su prezentovali svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu 19.05.2023. godine.

Obzirom da svjedok D.M. iz objektivnih razloga, nije ispitan na glavnom pretresu, jer je njegov dolazak na glavni pretres otežan sud je na osnovu člana 288. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) pročitao iskaz ovog svjedoka iz istrage sačinjen u Ministarstvu unutrašnjih poslova, Policijska Uprava Tuzla od 12.02.2020. godine, te je navedeni zapisnik uvršten u dokaze.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude.

Na glavnom pretresu održanom 19. 06.2023. godine ispitan je oštećeni S.H. zv. „B.“, koji je u svom iskazu naveo da optuženog S.A. zv. „K.“ poznaje sa izdržavanja kazne zatvora na KPZ Kozlovac, i da u tom periodu nisu bili u dobrim odnosima. Oštećeni je na okolnosti događaja od 19.12.2019. godine koji se desio u teretani KPZ u Tuzli, naveo da ga je udario momak šipkom s leđa, šipkom od treninga koja je bila tu, ali da su kasnije kroz razgovor oni izgledili te odnose. Da se zna da se radi o optuženom i da to nije ni bitno i da je on svjestan da ga je optuženi udario jer je on njega prije isprovocirao. Naveo je da je u jutarnjim satima boravio u teretani, da je pored njega bio Z.B., misli da je bio D.M. i M.P.. Da je došao i optuženi u teretanu, da se radi o šipki za spravu benč kojom ga je udario optuženi, da je bio okrenut leđima od njega jer je trenirao, bio je okrenut leđima

prema čitavoj teretani, da ga je optuženi udario, da to on nije vidio jer je bio okrenut leđima ali se sjeća da su se optuženi i D.M. oko te šipke borili nakon što je on dobio udarac u glavu jer se tad okrenuo, ostavio što je trenirao i vidio optuženog i D.M. da se oni oko šipke svađaju. U tom trenutku je krenuo prema njima rekao im nešto pogrdno, vidio da mu ide krv, izašao iz teretane rekao da zovu hitnu. Kako se svjedok oštećeni nije mogao prisjetiti svih detalja te nakon što mu je tužiteljica predočila iskaz iz istrage, isti je potvrdio da je izjavio sve kako je navedeno u sadržaju zapisnika iz istrage, ali da je razlog zašto je to izjavio što su mu u KPZ-u „napunili glavu“ da njega neko hoće da ubije, da je prije toga imao verbalne sukobe sa optuženim, pravdajući optuženog da zna da se to desilo jer ga je oštećeni prethodno isprovocirao, a pogotovo što je optuženi bio sam a njih 5 u teretani. Nakon što mu je tužiteljica pročitala navode njegovog iskaza „dana 09.12.2019. godine, u 10,55 sati, ja sam bio u teretani KPZ gdje su pored mene bili D.M., Z.B., M.P., M.S. i još su bila neka dva momka. Ja sam bio okrenut leđima ulazu u teretanu i vježbao sam na spravi do izlaza iz teretana u stojećem položaju okrenut leđima ulazu u teretanu kad je u jednom momentu meni s leđa došao S.A. zv. „K.“ i osjetio sam jak udarac u tjemen glave, ja sam se okrenuo i rekao S.A. zv. „K.“, šta to uradi jebem ti majku, i tad sam stavio ruku na povredu i osjetio sam otvaranje rane, odnosno bukvalno sam osjetio da mi je glava otvorena, jer mi se rana širila i čuvao sam rukom glavu. U tom momentu, ja nisam vidio da li je S.A. zv. „K.“ imao šta u rukama, mislio sam da je nož. Istrčao sam iz teretane i rekao zovite hitnu otvorio mi čovjek glavu. Utrčao sam u svoju ćeliju da uzmem peškir (pogrešno napisano pištolj), kako bi zamotao glavu jer mi je krv curila niz vrat i glavu, a onda se sjetio da se D.M. borio sa S.A. zv. „K.“ pokušavajući da otme od njega željeznu šipku, za koju je meni poznato da je teška od 18-20 kg. Mene su tada stavili u zatvorska kola odvezli na JZU UKC Tuzla, gdje mi je ukazana ljekarska pomoć, zašivene glava sa 7-8 šavova. Na Gradini su mi snimili glavu, te kako se utvrdilo da nema povreda lobanje, u smislu lomova, vratili su me u KPZ. Kad sam se vratio u KPZ, D.M. mi je rekao da je dok je otimao od S.A. zv. „K.“ šipku povrijedio šaku i kad mu je oteo šipku, D.M. je bacio šipku na pod i krenuo iz teretane, nakon čega je S.A. zv. „K.“ ponovo uzeo šipku istrčao za njim i bacio šipku u njegovom pravcu, al srećom nije pogodio D.M.. Vodnik kojem znam nadimak B. je sve gledao, jer je bio čitavo vrijeme tu. Prije nego što se desio incident u kojem je S.A. zv. „K.“ mene udario šipkom u glavu, iz teretane su izašli Z.B., M.S. i M.P.. S obzirom da S.A. zv. „K.“ pripada B.K grupi, ja sam siguran da je razlog ovog napada samo što ja pripadam grupi M.Š., jer kao što sam naveo ja od ranije S.A. zv. „K.“ nisam ni poznavao, a imajući u vidu da su ti B.K. ljudi već duže vrijeme u KPZ planirali da me ubiju, ovo je sigurno bilo da S.A. zv. „K.“ ima namjeru da me ubije, jer me je metalnom šipkom udario u tjemeni dio glave, a S.A. zv. „K.“ je imao namjeru da me nastavi udarati u glavu ali ga je na moju sreću D.M. zaustavio.“ Nakon što ga je tužiteljica upitala da li je jedini razlog i bio ovaj kako je i sam izjavio što su pripadali različitim grupama, i da li ostaje kod ovakve izjave koju je pročitala, isti je odgovorio da to nema veze ni sa B.K. ni sa M.Š., da je to bilo samo između njih dvojice jer mu je on prije na 20 dana se obraćao da on nema nikakve dokaze za takve navode i da su to bila samo njegova razmišljanja koje je on iznio tad u istrazi. Dalje mu je tužiteljica prezentovala navode njegovog iskaza „ Ja se u KPZ gore družim jako puno sa D.M. koji je takođe na izdržavanju kazne, inače on boluje od ... i lično mi je D.M. rekao da je između dvije prostorije slušao iz jedne prostorije kad su u drugoj prostoriji pričali „Č., M., Č. i R.“ i još neki momci, kako treba da se mene riješe odnosno kako treba da mene ubiju, i da to treba da urade u KPZ gdje će im biti lakše jer to ne mogu napolju uraditi, jer je napolju teže da mi priđu. Takođe, D.M. mi je rekao, da je čuo od njih da su rekli da treba malog ubiti misleći pritom na mene, i oni su po čitav dan raspravljali na koji način će me ubiti zbog svoje sigurnosti, ja sam zamolio D.M. da to prisluškuje kako bi ja mogao znati šta se dešava, kako bi mogao sebe zaštititi, iz kojih razloga je D.M. po čitav dan na prozoru, te sluša šta oni pričaju u toj prostoriji. Također mi je D.M. prenijeo da je čuo kada su govorili da se oni ne mogu sa mnom tući rukama te je neko od njih predlagao da naprave

šeber kojim bi me ubili.“ Oštećeni je potvrdio te navode da je tačno da je tako izjavio, ali da ne ostaje kod te izjave jer je to sve rekao obzirom da se nalazio u KPZ gdje ima mnogo ljudi svakakvih, da i on nije dobar i da se gore lako ljudi ubijede u sve pa su i njega tako ubijedili u tu paranoju da treba neko da ga ubije. Šta god je njemu rekao on je i prihvatao da je tako, međutim kasnije kada je izašao iz zatvora, i kad se počeo družiti sa normalnim ljudima došao je sebi, potom je objasnio da je istina što je naveo u istrazi ali da sad objašnjava razloge iz kojih je naveo tako nešto tužiteljici. Zatim da se trenutno nalazi u dobrim odnosima sa S.A. zv. „K.“, da su se izvinili jedan drugom, da se ne družu, i da mu je oprostio. Dalje je oštećeni potvrdio da je istina da je tad izjavio „Ja sam tek naknadno u sobi saznao da je S.A. zv. „K.“ B.K. čovjek, da stoji uvijek uz B.K., zato mi je rekao M.S. zvani M., kojem je inače zapaljena kuća, odnosno prije nego će mene S.A. zv. „K.“ udariti u glavu i koji je siguran da iza toga stoji E.H. i ta ekipa, a to se sve dešavalo samo iz razloga što je M. počeo da se družu sa mnom, odnosno priklonio mi se“. Na kraju je naveo da se ne pridružuje krivičnom gonjenju prema optuženom i da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev u odnosu na istog.

Na osnovu medicinske dokumentacije izdate na ime oštećenog S.H. zv. „B.“ (Specijalistički nalaz UKC Tuzla, klinika za hirurgiju-Prijemna ambulanta od 09.12.2019. godine), iskaza vještaka sudske medicine Prof dr Zdenka Cihlarža, objektivno je utvrđeno da je ovom prilikom oštećeni S.H. zv. „B.“ zadobio lake tjelesne ozljede u vidu razderano-nagnječne rane potiljačnog dijela glave, dužine oko 7 cm.

Izjašnjavajući se na okolnosti broja, karaktera povreda koje je zadobio oštećeni i intenziteta zamaha u trenutku nanošenja povređivanja oštećenom S.H. zv. „B.“, vještak sudske medicine Prof dr Zdenko Cihlarž je prezentujući svoj nalaz i mišljenje od 09.04.2021.godine i dopunu tog nalaza i mišljenja od 20.04.2021.godine naveo da mu je za izradu istog poslužila medicinska dokumentacija (nalaz prijemne ambulante za ortopediju i traumatologiju u Tuzli od 09.12.2019. godine na ime S.H. zv. „B.“), te je zaključio da je oštećeni zadobio razderano-nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave dužine oko 7 cm koja povreda po svom karakteru ima karakter lake tjelesne povrede, da je ista nastala najmanje jednokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, vjerovatno izduženog dejstvenog principa a pri čemu zamah i udar metalne šipke koja se pominje u spisu predstavlja podobno sredstvo za način ovog povređivanja to u položaju kada bi se povredilac u tom trenutku globalno gledano nalazio iza povrijeđenog. vještak je naveo da je u dopuni nalaza i mišljenja se izjašnjavao o intenzitetu odnosno o jačini zamaha povrednim sredstvom u trenutku povređivanja S.H. zv. „B.“, te je naveo da je pomenuta povreda nanešena zamahom nekog slabijeg do srednje jakog intenziteta, te obzirom na upotrebjeno povredno sredstvo, a cijeneći anatomno topografsku lokalizaciju same povrede, u slučaju upotrebljenog jačeg zamaha od konkretno učinjenog, pometnutim povrednim sredstvom, bilo bi za očekivati nastanak teže posljedice u vidu prijeloma kosti lobanje, oštećenja moždanih ovojnica, nagnječenja cerebruma, izliva krvi unutar lobanjske duplje što bi moglo dovesti do teške pa čak i teške po život opasne tjelesne povrede. Prilikom unakrsnog ispitivanja na upit branioca kolika je bila dubina rezne rane od 7 cm, da li je ista proizilazila iz medicinske dokumentacije, vještak je odgovorio da se ne radi o reznoj nego o razderano nagnječnoj rani, a što je bitno različito, jer je ta povreda zahvatila kožu, odnosno potkože, tkivo mekog oglavka u kojoj dubini mekog oglavka to je potpuno irelevantno. Konkrento, nije došlo do preloma lobanje do kosti lobanje i to je opredijelilo njegov iskaz o intenzitetu zamaha jer je zahvaćen dio mekog oglavka a ne i kost.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Prof dr Zdenka Cihlarža, koji je prezentovan i obrazložen od strane istog vještaka na glavnom pretresu, sud je utvrdio da je oštećeni u inkriminiranom događaju zadobio razderano-nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave dužine oko 7 cm koja povreda po svom karakteru ima karakter lake tjelesne

povrede, da je ista nastala najmanje jednokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, vjerovatno izduženog dejstvenog principa, a pri čemu zamah i udar metalne šipke koja se pominje u spisu predstavlja podobno sredstvo za način ovog povređivanja to u položaju kada bi se povredilac u tom trenutku globalno gledano nalazio iza povrijeđenog, da je pomenuta povreda nanešena zamahom nekog slabijeg do srednje jakog intenziteta. Pored navedenog, ovaj sud nalazi da je iskaz vještaka, odnosno njegov nalaz i mišljenje i dopuna nalaza i mišljenja, u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećenog u smislu kako i na koji način je zadobio povrede. Iskaz oštećenog S.H. zv. „B.“, ukazuje da je optuženi metalnom šipkom oštećenog udario u predjelu glave dok je vježbao pri čemu je bio okrenut leđima optuženom, što u konačnici nalaz i mišljenje vještaka Prof. dr Zdenka Cihlarža, koji prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana ničim nije dovela u pitanje, niti stručnost vještaka, niti je predlagala drugo vještačenje kojim bi eventualno dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku.

Na iste okolnosti iz svog ugla posmatranja, svjedokinja J.H.H. je u svom iskazu navela da joj je S.H. zv. „B.“ brat, da poznaje i optuženog S.A. zv. „K.“ kojeg je upoznala dok je brat bio u pritvoru kad je pokušala da izgadi te njihove odnose kako B. (S.H. zv. „B.“) ne bi imao problema više kad izađe iz pritvora. Poznavala ga je od ranije jer joj je brat rekao da je bio u sukobu s njim jer su bili na zaraćenim stranama, odnosno nisu bili na istoj strani. Da ne bi da konkretno govori o tome da se to radi o nekim prijašnjim vremenima, u vezi događaja, kada se njen brat nalazio na izdržavanju kazne na Kozlovcu, ista je navela da je kontaktirao i zamolio da dođe da je ispričao šta se desilo, da je povrijeđen od strane S.A. zv. „K.“, da joj rekao da su bili u teretani, da su trenirali skupa i da ga je on udario šipkom od tega u glavu i da je on izgubio svijest, to je ono čega se ona sjeća. Takođe je navela da se sjeća da su imali od ranije nekih nesuglasnica, i da je ona ta koja je došla u tužilaštvo da prijavi taj događaj jer KPZ nije prijavio policiji. Obzirom da se svjedokinja nije sjećala svih detalja nakon što joj je tužiteljica predočila iskaz u kojem je navela „Nakon što je moj brat čuo da „Č.“ dogovara napad mog brata mislim 09.12.2019. godine, moj brat je otišao u teretanu u KPZ Kozlovac, pored njega u teretani je bio i M.S. zvani M. i ne znam jel još neko bio pošto mi to nije rekao i u jednom momentu je ušao S.A. zv. „K.“, koji je takođe na izdržavanju zatvorske kazne u KPZ Kozlovac, te u momentu dok je moj brat bio okrenut leđima, dok je vježbao, osjetio je da ga je nešto udarilo u glavu i negdje na potiljku. S.H. zv. „B.“ je odmah vidio da mu teče krv iz glave i prepao se, tad se okrenuo i vidio S.A. zv. „K.“ koji je držao u rukama šipku, odnosno teg od 20 kg kojim je udario S.H. zv. „B.“, a zatim je ponovo zamahnuo u S.H. zv. „B.“ pravcu, ali je neki od momaka koji su takođe bili u teretani uhvatio S.A. zv. „K.“ rukama i zaustavio da nastavi udarati S.H. zv. „B.“. Da to nije uradio taj momak, moj brat mi je rekao da je siguran da bi ga ovaj ubio. Nakon toga, brata su odveli u hitnu službu i rekao mi je da ima 8 šavova na glavi. Ja bi takođe pomenula da je S.A. zv. „K.“ B.K. desna ruka, da su zajedno odrasli, a jedne prilike kad smo u vozilu bili ja i E.H. koji je rođak od mog supruga, upravo S.A. zv. „K.“ koji je prolazio pješke pored našeg vozila koje se nalazilo na semaforu, dok ga je E.H. gledao iz vozila on je imao torbicu potom je počeo da čačka po torbici, ja pretpostavljam da je želio ili da nam prijeti pištoljem da puca na nas ali mi smo srećom bili u blindiranom autu“. Nakon što je tužiteljica predočila iskaz svjedokinji ista je je navela da su istiniti navodi u iskazu iz istrage i da ostaje kod istih. Takođe je pojasnila da je o događaju koji se desio saznala putem telefona od svog brata direktno koji ju je nazvao.

Sud je iskaz svjedokinje prihvatio kao vjerodostojan, o predmetnom događaju je ispričala što je čula od svog brata putem telefona, a pri tome iskaz ove svjedokinje nije ničim doveden u pitanje. Iako ista nije bila neposredni očevidac, imala je posredna saznanja od svog brata oštećenog u ovom predmetu. Sud je na osnovu njezinog iskaza utvrdio da

optuženi S.A. zv. „K.“ i oštećeni S.H. zv. „B.“ nisu bili u dobrim odnosima iz razloga što su pripadali „suprotnim stranama“, kako je to i oštećeni naveo u svom iskazu iz istrage.

Sud je u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. pročitao iskaz svjedoka D.M. obzirom da je njegov dolazak na glavni pretres znatno otežan iz razloga što se isti nalazi na izdržavanju kazne zatvora u Sloveniji do kraja 2024. godine.

Iz iskaza sačinjenog u prostorijama Kantonalnog tužilaštva TK pod brojem T03 0 KT 0086160 19 od 12.02.2022. godine, proizilazi : „Ja sam u KPZ-u Tuzla na izdržavanju zatvorske kazne bio 28.08.2019.godine zbog zatvorske kazne u trajanju od 4 i po mjeseca. Od ranije sam poznavao S.A. zv. „K.“, sa kojim sam se pozdravljao kad se sretnemo i hajmo reći da sam bio u normalnim odnosima, šta više u dobrim odnosima. Meni je bilo poznato da S.A. zv. „K.“ pripada grupi B.K., a s obzirom da ja ne pripadam ni jednoj od tih grupa, to mene nije interesovalo. S druge strane, ja sam takođe od ranije čuo za S.H. zv. „B.“ i znao sam da on pripada grupi M.H. zv. „Š.“ a i sa S.H. zv. „B.“ sam bio u korektnim odnosima, ustvari sa svima sam bio u korektnim odnosima, jer sam ja bio navijač „Slobode“ i nisam imao ni sa kim nikakvih problema odnosno ja sam čitav život navijač, a ne mafijaš ili nešto slično tome, tako da sam sa svima bio u korektnim odnosima. Ja sam još dok sam radio u ... još 7 godina, radi posla kojim sam se bavio, obolio sam od ..., tako da sam se više brinuo za svoje zdravlje nego za odnose tih grupa, a radi te bolesti, ja imam plastičnu mokraćnu bešiku, plastične mokraćne kanale odnosno ta plastika mi je kroz čitav abdomen. Kad sam stupio na izdržavanje kazne u KPZ Tuzla bio sam smješten u „lamelu A“ prijemno odjeljenje na prvom spratu. Tad sam vidio da se u toj lameli nalaze ljudi koji nisu u dobrim odnosima sa S.H. zv. „B.“, a čija imena ja ne bih navodio radi svoje lične bezbjednosti, a s kojima sam ja tad bio jako dobar. Nakon što je došla odluka da se ja prebacim u „lamelu B“ meni su ti ljudi govorili da se pripazim S.H. zv. „B.“, no međutim, kad su me prebacili u lamelu „B“ u KPZ Tuzla, smjestili su me na prvi sprat lamele u sobu, do sobe u kojoj se nalazi S.H. zv. „B.“, zbog čega smo ja i on počeli da se družimo. Na koncu, nisam mogao ni izbjeći to druženje, s obzirom da smo stalno bili tu i susretali smo se po 100 puta dnevno i tad sam vidio da S.H. zv. „B.“ ustvari nije bio toliko loš, koliko su oni pričali, jer od tih priča i ja sam mislio da je bahat i glumac, ali me je S.H. zv. „B.“ razuvjerio. Tad sam vidio da je on korektan momak i da hoće svakome pomoći i da vodi svoj posao, te mi je bilo interesantno da u našim druženjima nikada ne spominje tu kontra grupu, a niti priča ružno o njima. Zbog svoje sigurnosti ja ne bih iznosio imena osoba, ali odgovorno tvrdim da sam čuo u više navrata kako su se iz prostorije koja se nalazila u lameli „A“, koja je u neposrednoj blizini prostorije gdje smo se mi nalazili, muške osobe dogovaraju kako treba da malog ubiju, misleći na S.H. zv. „B.“, te sam čuo kako su spremali napad na njega, a nisam čuo to samo ja, nego više nas osuđenika sa tog našeg sprata. Sve ovo sam ja prenio S.H. zv. „B.“ a koji se i sam u to kasnije uvjerio, slušajući ih, jer i on dolazi u više navrata u tu prostoriju u kojoj je slušao razgovore između tih muških osoba, te je i sam slušao kako se sprema napad na njega. Tada su te muške osobe dogovarale se da će napraviti četkice, da će ih naoštiti, da će matalne brijače naoštiti od pločice i da mogu četkice za zube zagrijati na vrhu i da mogu tu ubaciti žilet, tačnije napraviti bodež od četkice za zube, na način da istope plastiku na četkici i onda kroz taj prozor ubace žilet i sačekaju da se ohladi i onda se na taj način napravi bodež odnosno skalper od metalnih drži za brijanje kao, konstatovat ćemo da je potpisana i ova stranica zapisnika, kao što su 3 mač i slične marke, kada se tuširaju, oni te drške oštire o keramiku i onda one budu toliko oštire da mogu ubiti čak čovjeka. Sve to mi smo čuli u više navrata, gotovo čitav naš sprat, svi smo tada pisali izjave šta smo čuli i prijavili KPZ-u, a nekih od tih izjava smo prosljedili u Sarajevo u Ministarstvo, jer smo svi smatrali da smo u problemu i osjećali smo se nesigurno radi toga što je S.H. zv. „B.“ s nama na spratu, a i neki način smo željeli da spriječimo da ga ubiju i to je bio jedan od razloga što smo tražili da se S.H. zv. „B.“ prebaci iz KPZ Tuzla, jer bi

nam to svima olakšalo robije i bili bi sigurni. Meni je poznato da je S.A. zv. „K.“ prijavio da ima problema sa S.H. zv. „B.“, pa je po meni i o tome se trebalo voditi računa, da se njih dvojica ne sastavljaju. Ja bih naveo, da sam ja, kao i drugi osuđenici, koji su izdržavali kaznu na tom spratu, došli u probleme sa tim ljudima, koji su planirali S.H. zv. „B.“, samo iz razloga što samo bili na spratu sa njim, odgovorno tvrdim iz razloga što mi sa tim ljudima nismo imali prije nikakve probleme. Na poseban upit koji su to ljudi, svjedok izjavi: Ja ne želim da navedem imena tih ljudi, jer oni su jako opasni, bojim se za svoju sigurnost, za sigurnost mog brata, moje majke i oca, jer znam kad bi naveo njihova imena, da bi se nekom od nas sigurno nešto desilo, a ja sam ionako već bolestan. Dana 09.12.2019.godine oko 10,55 sati, ja sam bio u teretanu u KPZ-u Tuzla u kojoj teretani su pored mene bili i S.H. zv. „B.“, M.P., M.S., Z.B. i bila su još neka dva momka iz G., kojima stvarno ne znam ime, jer su oni sa trećeg sprata, a S.A. zv. „K.“ je korektno trenirao sa ta dva momka. Oko 10,30 sati Z.B. je iz teretane otišao na posao, M.P. i M.S. zv. „M.“ su prije nego što će se desiti ovaj događaj, na nekih 10-tak minuta, otišli na tuširanje u lamelu, tako da smo ostali samo nas 5 - S.H. zv. „B.“ i ja sa našeg sprata, i ona dva momka sa trećeg sprata i S.A. zv. „K.“, koji je trenirao s njima. Teretana je možda malo duža od ove kancelarije u kojoj sad dajem izjavu, odmah do ulaznih vrata u teretanu nalazi se sprava za tricepse, na kojoj smo trenirali S.H. zv. „B.“ i ja i već smo bili pri kraju. Dalje, iza nas se nalazi još par tih sprava za treniranje, a na udaljenosti na nekih 3 do 4 metra od S.H. zv. „B.“ i mene su trenirali S.A. zv. „K.“ i ta dva momka na spravi za bedž, a to vam je ona sprava kad legnete pa izbacujete teret gore, dole, a pri tome držite u rukama šipku, a teška je onoliko koliko ti tegova stavljaš na njih, pa ih dižeš i upravo je to S.A. zv. „K.“ tada radio, držeći te šipke u rukama, a pored te sprave, bili su i druge šipke za razne vrste vježbanja, tu ima šipki raznih težina. Mislim da po težini tih šipki nema ispod 6 do 7 kg, željezne su. S obzirom, kao što sam naveo, ja i S.H. zv. „B.“ smo trenirali na ulazu, a kamera je bila pored nas, te se vidi hodnik iz teretane, ja sam primijetio da je muška osoba, koja je ranije zajedno sa onim drugim muškim osobama dogovarala da ubiju S.H. zv. „B.“ prošao pored teretane dva puta i samo nas je pogledao, a ta osoba mi je već prethodno psovala majku i prijetio što sam dobar s njim, tako da je to jedan od razloga što ja sad ne smijem navesti niti njegovo ime, niti njegov nadimak. Ja sam odmah, u momentu kad je ta osoba prvi put prošla, rekao S.H. zv. „B.“ da je prošao, na što on nije mogao da vjeruje, s obzirom da oni nisu dobri, a nije mogao ni da vjeruje da ta osoba može blizu nas proći. Kad je ta osoba drugi put ponovo prošla, onda ga je vidio i S.H. zv. „B.“ i rekao mi tada S.H. zv. „B.“ da ga pogledom samo ispratim sa vrata, da se ne bi šta desilo, a misleći na to da nas neće napasti i ja sam stao ispred vrata i pogledao za osobom koja je korektno prošla. Pošto su meni i S.H. zv. „B.“ ostale po još jedna serija ponavljanja vježbe, ja sam se naslonio na radijator i pio vodu, a S.H. zv. „B.“ je okrenut leđima, a S.A. zv. „K.“ je trenirao. Ja sam, dok sam bio naslonjen na radijator, posmatrao šta se dešava u teretani, faktički radi svih prijatnji koje su dolazile do nas i strahova u kojima smo bili, pratili smo jedan drugog dok treniramo, gdje smo očekivali neki napad, dok sam pio vodu, ja bih dodao da je dio od ulaznih vrata umjesto zida, ustvari u staklu i kad sam popio vodu, ja sam krenuo od radijatora do kante za smeće, a koja se nalazi ispred ulaznih vrata, udaljena od radijatora na kojem se ja nalazim – metar, kako bi ja bacio flašu i u te tri do četiri sekunde, koliko je meni trebalo da ja bacim tu flašu u smeće, ja se vraćam i vidim S.A. zv. „K.“ kako u ruci olimpijsku šipku za bendž željeznu, za koju znam da je teška oko 18 kg, trči prema S.H. zv. „B.“ koji mu je tada leđima okrenut u blago pognutom položaju, jer vježba tricepse i S.A. zv. „K.“ zamahuje tom šipkom u pravcu S.H. zv. „B.“ glave, ali ja sam u tom momentu pritrčao i uhvatio za šipku svojom desnom rukom i lijevom“, rukom, ali sam desnu skroz proturio, kako bi spasio S.H. zv. „B.“ i tada S.A. zv. „K.“ tom šipkom odnosno jer sam blokirao direktan udarac u glavu, udara odnosno gniječi mogu desnu ruku, a S.H. zv. „B.“ udara vrhom te metalne šipke i to dijelom šipke koji je navoj, na koji se stavljaju tegovi. U tom momentu S.A. zv. „K.“ je jako zamahnuo šipkom, a u namjeri da S.H. zv. „B.“ udari njom, toliko je šipka bila teška i jak S.A. zv. „K.“ zamah, da ja

nisam svojim rukama i svojim tijelom mogao zaustaviti udar u S.H. zv. „B.“ glavu. Ja odgovorno tvrdim da ja nisam ušao u teretanu, S.A. zv. „K.“ bi tom metalnom šipkom ubio S.H. zv. „B.“ bez imalo dvojbe, jer se radilo o željeznoj šipki koja je teška minimalno 18 kg i koja bi ubila, ne samo S.H. zv. „B.“ nego bilo koga, jer je meni, nakon što sam poturio ruku, kako bi spasio S.H. zv. „B.“, S.A. zv. „K.“ tom šipkom nanio ozljede moje desne šake, gdje su mi popucale tetive i ruka mi se stalno sada trese, a srednji prst više uopšte nema nikakve funkcije. Ja nisam uspio S.H. zv. „B.“ ni reći da se pazi, ni da ga upozorim, jer nisam imao vremena, tolika je bila brzina S.A. zv. „K.“ udarca i zamah prema S.H. zv. „B.“ šipkom. Ja sam se tada nastavio boriti sa S.A. zv. „K.“ oko šipke, koju je S.A. zv. „K.“ nije pustio i onda smo on i ja tu šipku držali rukama, gdje sam S.A. zv. „K.“ sprečavao da dalje ne bi ponovo krenuo da udari S.H. zv. „B.“ i tada sam mu govorio: „Stani bolan, šta se dešava, šta ti je“ na što mi je S.A. zv. „K.“ samo govorio: „Pusti me, pusti me, ne miješaj se, pusti me.“ Na to sam mu ja govorio: „Šta ti je, ubit ćeš čovjeka“, a pri tome sam mislio na S.H. zv. „B.“ na što mi je S.A. zv. „K.“ samo ponavljao da ga pustim. Ja sam onda u jednom momentu, kad je S.A. zv. „K.“ klonuo sa snagom, uspio od njega oteti šipku, a na kojoj su bili vidljivi tragovi krvi, a krvi je bilo i po meni i po mojoj dukserici, po teretani, po svemu, radilo se prvenstveno o S.H. zv. „B.“ krvi. S obzirom da je on bio u toku treninga, on je bio pod pritiskom i zagrijan, te je od tih udaraca dovelo do toga da je bilo jako puno krvi svugdje oko nas i po nama. Ja, nakon što sam oteo šipku od S.A. zv. „K.“, bacio sam je na pod, a S.H. zv. „B.“ kako je vidio krv, tako je otrčao u lamelu, jer je mislio da se radi o ubodnoj rani, kako su mu prethodno prijetili, a ja nakon što sam odbacio šipku govorim: „Što vam to treba, šta ti je, ubit ćeš čovjeka“, na što mi S.A. zv. „K.“ kaže – jebo ti on mater, šta hoćeš? Tad on uzima opet onu istu šipku i ja sam već krenuo da izlazim iz teretane, te u momentu kad S.A. zv. „K.“ baca šipku prema meni, ja sam udaljen od njega par metara, sreća, nije me uspio pogoditi. Ja odgovorno tvrdim da me je pogodila šipka koju je S.A. zv. „K.“ bacio u mom pravcu i ja bih bio mrtav, jer je S.A. zv. „K.“ tad šipku uzeo sa obje ruke i pravo je bacio prema meni i šipka je išla prema meni rotirajući. Tada je S.A. zv. „K.“ nastavio svima nama da psuje mater, govoreći: „Gdje ste sada pičke, jebem vam mater.“ Nakon ovoga S.H. zv. „B.“ je odveden na pregled na JZU UKC Tuzla, a mene je pregledao zatvorski ljekar i onda sam i ja proslijeđen na Gradinu, gdje mi ljekar na Gradini nije snimio ruku, nije pružio adekvatnu pomoć radi ishitrene žurbe vodnika, koji su me doveli. Ne znam ko je vodio, izgledom ih znam, imena im ne znam. Takođe bi dodao da su dva vodnika mogla vidjeti u momentu kada nama psuje mater i baca metalnu šipku prema meni, a mislim da se zovu R., a drugom je nadimak „B.“. Sve ovo ima zabilježeno na snimku u KPZ Tuzla. Nakon ovog događaja, koliko sam ja shvatio, niko ništa nije prijavio policiji, jer je krv koja je bila po teretani, samo obrisana od strane zatvorskih čuvara ili nekog ko radi gore, lice mjesta nije bilo obezbijedeno i isto kao da se ništa nije ni desilo, zbog čega je S.H. zv. „B.“ kontaktirao svoju sestru i rekao joj da direktno prijavi tužilaštvu, a da to nije uradio, o ovome se uopšte ne bi ni znalo. Meni nije jasno otkud uopšte S.A. zv. „K.“ u teretani, kad je pretežno rečeno da S.A. zv. „K.“ i S.H. zv. „B.“ nisu u dobrim odnosima. Nakon ovog događaja nastale su prijetnje od strane tih osoba ka meni i S.H. zv. „B.“, a poznato mi je da je M.S. zapaljena kuća. Ja sam siguran da se ovo sve desilo i iscenirano, kako bi se S.H. zv. „B.“ ubio odnosno kako bi te osobe otvorile te prijetnje da se S.H. zv. „B.“ ubije. Takođe, zaboravio sam reći da u onim pričama koje smo svi slušali, koje su vezane za planiranje ubistva S.H. zv. „B.“, te muške osobe koje su dogovarale da S.H. zv. „B.“ ubiju dok je još u KPZ-u Kozlovac, jer ako izađe iz KPZ Kozlovac, neće ga moći ubiti, niti moći doći do njega nikako, potpisan opet od strane D.M. – ja se i dalje osjećam nesigurno, bojim se za svoju sigurnost, za sigurnost svoje porodice, a nije bolje stanje ni kod S.H. zv. „B.“, s obzirom da nam i dalje nastavljaju prijetiti te osobe. Ja sam izašao iz KPZ Tuzla, meni i dalje šalju prijeteće poruke, te zovu me na telefon, kako ne bi svjedočio. Ja zbog strana ne smijem reći imena tih osoba. Zbog ovog događaja koji se dešavao preda mnom, ja sam dobio šećer, koji je jako visok i zbog kojeg se sad liječim i

odgođena mi je i operacija, zbog čega mi je ugroženo zdravlje. Ja se pridružujem krivičnom gonjenju protiv S.A. zv. „K.“, koji je tom prilikom mi nanio povredu, a bacio šipku koja bi me, da me je pogodila, bi ubila, ja postavljam imovinskopravni zahtjev o kojem se ne mogu sada izjasniti i to je sve za sada što imam da izjavim.“.

Sadržaj iskaza svjedoka D.M. sud je cijenio kao vjerodostojan i tačan, obzirom da je isti bio neposredni očevidac događaja i da je u saglasnosti sa iskazom svjedoka oštećenog S.H. zv. „B.“ iz istrage, koji je sud cijenio kao vjerodostojan, a koji je opisao tok događaja i način na koji je zadobio povrede od strane S.A. zv. „K.“, u teretani u KPZ Tuzla na Kozlovcu, kojeg poznaje i za kojeg je potvrdio da su bili u sukobu jer su pripadali različitim grupama, koji je u saglasnosti i sa iskazom svjedoka D.M. koji je pročitao i u iz čijeg sadržaja proizilazi „... vidim S.A. zv. „K.“ kako u ruci olimpijsku šipku za bendž željeznu, za koju znam da je teška oko 18 kg, trči prema S.H. zv. „B.“ koji mu je tada leđima okrenut u blago pognutom položaju, jer vježba tricepse i S.A. zv. „K.“ zamahuje tom šipkom u prvcu S.H. zv. „B.“ glave, ali ja sam u tom momentu pritrčao i uhvatio za šipku svojom desnom rukom i lijevom rukom, ali sam desnu skroz proturio, kako bi spasio S.H. zv. „B.“ i tada S.A. zv. „K.“ tom šipkom odnosno jer sam blokirao direktan udarac u glavu, udara odnosno gniječi mogu desnu ruku, a S.H. zv. „B.“ udara vrhom te metalne šipke i to dijelom šipke koji je navoj, na koji se stavljaju tegovi. U tom momentu S.A. zv. „K.“ je jako zamahnuo šipkom, a u namjeri da S.H. zv. „B.“ udari njom, toliko je šipka bila teška i jak S.A. zv. „K.“ zamah, da ja nisam svojim rukama i svojim tijelom mogao zaustaviti udar u S.H. zv. „B.“ glavu. Ja odgovorno tvrdim da ja nisam ušao u teretanu, S.A. zv. „K.“ bi tom metalnom šipkom ubio S.H. zv. „B.“ bez imalo dvojbe“, kao i sa iskazom sestre oštećenog S.H. zv. „B.“, svjedokinje J.H.H., koja je navela da je putem telefona saznala od svog brata S.H. zv. „B.“ da je povrijeđen od strane S.A. zv. „K.“ zvanog K. sa kojim nije bio u dobrim odnosima jer su pripadali različitim grupama, da je imao šavove na glavi, a koje povrede su objektivizirane nalazom i mišljenjem vještaka sudsko medicinske struke prof. dr Zdenka Cihlarža. Sud nije prihvatio razloge zbog kojih svjedok mijenja svoj iskaz na glavnom pretresu, odnosno objašnjenje zbog čega je u istrazi dao takav iskaz, da je bio pod utjecajem drugih, obzirom da je takav iskaz u suprotnosti i sa ostalim provedenim dokazima prvenstveno iskazom sestre od oštećenog J.H.H. koja je u svom iskazu jasno navela sve što joj je brat ispričao putem telefona kako je zadobio povrede od strane optuženog, kao i o odnosima i sukobima između njezinog brata i optuženog, i iz čijeg iskaza je sud utvrdio i odnose od ranije između njih u koje je i ona bila dobro upućena, kao i sa iskazom svjedoka D.M. koji je sud pročitao na glavnom pretresu a koji je u saglasnosti sa iskazom oštećenog i sestre oštećenog kojoj je sve ispričao i tačno naveo da mu je S.A. zv. „K.“ nanio ozljede. Sud je također cijenio objašnjenje oštećenog na glavnom pretresu zašto ne ostaje kod navoda iz istrage kao iskaz svjedoka koji je zainteresovan i koji je nastojao da ublaži odgovornost optuženog, jer su u međuvremenu riješili sve nesuglasice što je još jedan od razloga zbog čega sud nije prihvatio razloge zbog kojih svjedok mijenja svoj iskaz na glavnom pretresu.

Da se događaj desio u vrijeme i na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu dispozitiva optužnice sud je utvrdio iz sadržaja materijalne dokumentacije, a koju čini Rješenje KPZ Tuzla broj 04-12-6451/19 od 23.12.2019. godine o izricanju disciplinske kazne o upućivanju u samicu u trajanju od 20 dana od 09.12.2019. godine u 11,10 sati pa nadalje S.A. zv. „K.“, izvršenje rješenja o disciplinskoj kazni upućivanja u samicu u trajanju od 20 dana osuđeniku S.A. zv. „K.“ KPZ Tuzla broj 04-12-6451/19 od 11.02.2020.godine, informacija od KPZ Tuzla broj 01-04-09-1275-2/21 od 01.04.2021. godine Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona o ovom događaju –informacija a u kojim je navedeno da je dana 09.12.2019. godine oko 10,50 sati u prostorijama teretane za osuđena lica na odjeljenju „Kozlovac“, osuđeni S.A. zv. „K.“ udario osuđeno lice S.H. zv.

„B.“ metalnom šipkom od tegova u predjelu glave, a koje dokaze je sud prihvatio kao objektivne.

Na glavnom pretresu od 19.05.2023. godine, na okolnosti provedenog psihijatrijskog vještačenja ispitani su tim vještaka Miralem Mešanović i Mitra Mirković Hajdukov koji su u svom nalazu i mišljenju naveli da su postupali po naredbi za psihijatrijsko vještačenje za optuženog S.A. zv. „K.“ sa zadatkom da na bazi uvida u sudski spis, dokumentaciju u spisu, kao i dokumentaciju kojom raspolaže optuženi i na osnovu pregleda optuženog S.A. zv. „K.“ daju svoj zajednički nalaz i mišljenje na koji će se izjasniti na okolnosti da li kod optuženog S.A. zv. „K.“ postoji duševno oboljenje, psihička bolest trajnog ili privremenog karaktera i da li to oboljenje – bolest onemogućavan optuženog da učestvuje u krivičnom postupku te koliki bi vremenski period bio potreban da bi on eventualno bio izliječen sposoban ukoliko se takav zaključak u vremenu izliječenja uopšte može izvesti na osnovu psihijatrijske opservacije, da li je optuženi S.A. zv. „K.“ u vrijeme izvršenja krivičnog djela zbog trajanja ili privremen duševne poremećenosti ili drugog oboljenja ili stanja bio u stanju značaj vlastitog djela ili da upravlja vlastitim postupcima, te dati psihološki profil optuženog. Na osnovu navedene medicinske dokumentacije, obavljenog intervjua sa optuženim, prezentujući svoj nalaz i mišljenje isti su naveli da kod optuženog su prisutne dublje strukture promjene ličnosti tj. miješani poremećaj ličnosti a što je i verifikovano kroz medicinsku dokumentaciju, predominantan antisocijalni poremećaj ličnosti nastao kao posljedica urođenih i nepovoljnih društvenih uslova razvoja. Pod socijopatijom podrazumijevaju poremećaj razvoja i formiranja ličnosti koji dovodi do određenih krajnjih deformacija koje jednu ličnost čine specifičnom do kraja njegovog života. Psihopatija nije bolest niti bolesni proces pošto se radi o jednom stanju. S druge strane, u medicinskoj dokumentaciji navedena je dijagnoza arnold-chiari malformacije, to je malformacija mozga koja je verifikovana u medicinskoj dokumentaciji koja je u remisiji. Oboljenje je najčešće urođeno donosi se na pomak cereberalnih tonzila kroz forame magnum ponekad uključujući ne komunicirajući hidorcepalus kao rezultat opstrukcioca cerebralne spinalne tečnosti koje je uzrokovano razlikom u fazi oticanja i uticanja krvi u vaskulaturu mozga. Kod optuženog praktično ovo stanje je u remisiji bez klinički prisutnih simptoma a što je i verifikovano u medicinskoj dokumentaciji neurologa. Optuženi S.A. zv. „K.“ ne boluje od trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, nedovoljne društveno razvijenosti niti drugih težih duševnih smetnji i drugih stanja zbog kojih ne bi bio sposoban realno rasuđivati shvatiti značaj vlastitog djela i upravljanja vlastitim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Na okolnosti psihološkog profila, radi se o napetoj impulsivnoj agresivnoj uvredljivoj osobi, urednog kognitivnog i intelektualnog funkcionisanja sklonoj izrazitom naglašavanju tegoba i simptoma. Nadalje su naveli da optuženi naglašava sve tegobe ali suprotnom interpretacijom uz značajan oprez se konstatuje da u psihičkom statusu dominiraju strukturalne promjene ličnosti miješanog tipa (dominantno antisocijalni tip), uz poremećaj prilagođavanja sa mogućim depresivnim raspoloženjem verbalizira simptome traume jačeg intenziteta dok se elemenata psihotičnosti kao ni znakova duševne zaostalosti ne nalaze. Na okolnosti uračunljivosti optuženog njegove ovisnosti opojnim drogama (ukoliko postoje duševno cerebralne smetnje optuženog) da li iste utiču na njegovu sposobnost da učestvuje u ovom krivičnom postupku vještaci su se izjasnili da na osnovu uvida u spis medicinske dokumentacije, psihijatrijskog pregleda i na osnovu procjene, da su mišljenja da optuženi razumije svoj položaj o aktuelnom sudskom postupku, zna za šta je optužen šta mu se stavlja na teret, da su mu jasni položaj drugih sudionika u postupku, da može komunicirati sa svojim braniocem i s njim se dogovarati o strategiji obrane i u toj komunikaciji prepoznati i zastupati svoje interese. Vještaci su izveli zaključak da je optuženi sposoban sudjelovati u ovom krivičnom postupku, dalje su naveli da se kod optuženog radi o ovisnosti o više psihoaktivnih supstanci, a dok se nalazio u kontrolisanom prostoru prilikom ispitivanja (8-9 dana) nije mogao doći do psihoaktivnih supstanci, te nije ni bio pod uticajem istih. Na

osnovu psihijatrijskog pregleda, psihološkog intervjua i procjene, isključeno je postojanje psihopatoloških simptoma te je izveden zaključak od strane vještaka da je u momentu činjenja krivičnog djela optuženi bio u stanju da shvati značaj vlastitog djela i upravljao vlastitim postupcima, te da je procesno sposoban tj. ovisnost nema uticaja na procesnu sposobnost.

Sud je prihvatio iskaz vještaka neuropsihijtra dr Miralema Mešanovića i Mitre Mirković Hajdukov, te pismeni nalaz i mišljenje navedenih vještaka, koji je urađen na temelju relevantnih činjenica, odnosno na temelju obavljenog intervjua sa optuženim S.A. zv. „K.“, jer su vještaci ovlaštene i kvalifikovani za ovu vrstu vještačenja, pa kako u konkretnom slučaju vještaci raspolažu stručnim znanjem, to je sud njihov iskaz i nalaz i mišljenje prihvatio i cijenio kao vjerodostojan, što u konačnici nalaz i mišljenje ovih vještaka u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku i iz razloga što odbrana nije imala pitanja za vještake i ničim nije dovela u pitanje stručnost navedenih vještaka, niti dokaze kojima bi eventualno odbrana dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka.

Da se događaj desio na način kako je to opisano izrekom presude, proizilazi iz iskaza svjedoka oštećenog S.H. zv. „B.“ koji je naveo da je bio u teretani KPZ gdje su pored njega bili D.M., Z.B., M.P., M.S. i još neka dva momka. Da je bio okrenut leđima ulazu u teretanu i vježbao na spravi do izlaza iz teretana u stojećem položaju okrenut leđima ulazu u teretanu kad je u jednom momentu s leđa mu došao S.A. zv. „K.“ i da je osjetio jak udarac u tjemen glave, da se okrenuo i rekao S.A. zv. „K.“, šta to uradi jebem ti majku, i tad je stavio ruku na povredu i osjetio otvaranje rane, odnosno bukvalno je osjetio da mu je glava otvorena, jer se rana širila i čuvao je rukom glavu, kao i iz iskaza svjedoka J.H.H. koju je oštećeni nazvao i ispričao joj šta se desilo i iz sadržaja iskaza svjedoka D.M. iz kojeg između ostalog proizilazi da je, svojim isturanjem tijela ispred optuženog, u suštini spriječio da ovaj zada jači udarac samom oštećenom, sredstvom podobnim da se neko ubije, koje je iskaze sud prihvatio kao vjerodostojne, istinite i sadržinski sveobuhvatne, a koji su u svojim iskazima, svako iz svog ugla posmatranja kritičnog događaja istovjetno potvrdili i opisali radnje koje je optuženi nesporno kao izvršilac preduzima, koji su u svom iskazu detaljno iznijeli hronologiju događaja i radnji koje čine supstrat činjeničnog opisa optužnice, te istodobno potvrdili da je oštećeni S.H. zv. „B.“ od optuženog S.A. zv. „K.“ zadobio tjelesne povrede, a koje su objektivizirane u nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke Prof. dr. Zdenka Cihlarža, kojeg Sud u cjelosti prihvata s obzirom da stručnost vještaka ničim nije dovedena u pitanje.

Iz provedenih dokaza iskaza oštećenog, svjedoka D.M. nesumnjivo proizilazi da je optuženi povredu oštećenom nanio željeznom šipkom s kojom je prethodno vježbao težine između 18 i 20 kg, koja je podobno sredstvo da se upotrebom iste neko usmrti. Isto tako, optuženi je oštećenom zadao povredu u predjelu glave, kojom prilikom je oštećeni zadobio laku tjelesnu povredu. Na koncu, iz nalaza vještaka sudske medicine proizilazi da su povrede razderno-nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave dužine oko 7 cm koja povreda po svom karakteru ima karakter lake tjelesne povrede, da je ista nastala najmanje jednokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, vjerovatno izduženog dejstvenog principa a pri čemu zamah i udar metalne šipke koja se pominje u spisu predstavlja podobno sredstvo za način ovog povređivanja to u položaju kada bi se povredilac u tom trenutku globalno gledano nalazio iza povrijeđenog. vještak je naveo da je u dopuni nalaza i mišljenja se izjašnjavao o intenzitetu odnosno o jačini zamaha povrednim sredstvom u trenutku povređivanja S.H. zv. „B.“, te je naveo da je pomenuta povreda nanešena zamahom nekog slabijeg do srednje jakog intenziteta, te obzirom na upotrebljeno povredno sredstvo, a cijeneći anatomno topografsku lokalizaciju same povrede, u slučaju upotrebljenog jačeg zamaha od konkretno učinjenog, pometnutim

povrednim sredstvom, bilo bi za očekivati nastanak teže posljedice u vidu prijeloma kosti lobanje, oštećenja moždanih ovojnica, nagnječenja cerebruma, izliva krvi unutar lobanjske duplje što bi moglo dovesti do teške pa čak i teške po život opasne tjelesne povrede. Dakle, imajući u vidu vrstu povrednog sredstva, koje je podobno da se neko usmrti, zatim lokalizaciju povreda kod oštećenog, odnosno činjenicu da je optuženi udario oštećenog u glavu, da je svjedok D.M. svojim isturanjem tijela ispred optuženog u suštini spriječio da ovaj zada jači udarac samom oštećenom, sredstvom podobnim da se neko ubije, sasvim je jasno da je optuženi bio svjestan da svojim postupanjem može drugog usmrtiti, te da je i htio takvu posljedicu, koja je, na sreću, izostala, pa je krivično djelo ostalo u pokušaju. Kod naprijed navedenog, ovaj sud je našao da se u radnjama optuženog stiču sva obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ F BiH.

Isto tako, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju nema dobrovoljnog odustanka u smislu odredbe člana 30. KZ FBiH od izvršenja krivičnog djela. Da bi postojao dobrovoljni odustanak od pokušaja potrebno je da je učinilac svojom akcijom neposredno ili svojom inicijativom preko drugih lica, preduzeo neku djelatnost da bi spriječio nastupanje posljedice, a ako to nije slučaj, već je do nastupanja posljedice došlo iz nekog drugog razloga, on se ne može pozivati na dobrovoljni odustanak od pokušaja. Stoga, kada je optuženi kao učinilac krivičnog djela željeznom šipkom nanio povredu oštećenom S.H. zv. „B.“ iz relativne blizine, dok je ovaj vježbao i bio mu okrenut leđima, sa umišljajem da ga usmrti, pa kada je vidio da je istog povrijedio i kada je reagovanjem D.M. prekinuo da dalje povređuje oštećenog, izvršio je pokušaj krivičnog djela ubistva, jer je radnja započinjanja lišenja života dovršena, iako je u ovom slučaju željeznom šipkom nanio navedene povrede. Zato odustanak poslije nanošenja navedenih povreda i ranjavanja povrijeđenog nije dobrovoljni odustanak u smislu odredbe člana 30. KZ F BiH.

Kod naprijed navedenog, ovaj sud je našao da se u radnjama optuženog S.A. zv. „K.“ stiču obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, stoga je optuženog oglasio krivim za to krivično djelo, pa ga je na osnovu člana 166. stav 1., člana 28., člana 42., člana 43., člana 49., osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg je oglašen krivim optuženi, ovaj sud je utvrdio i cijenio kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, da se oštećeni ne pridružuje krivičnom gonjenju, da se radi o mladoj osobi, okolnostima pod kojima je djelo učinjeno, da su bili na izdržavanju kazne zatvora, da je svemu prethodio sukob i nesuglasice između njih, da su u međuvremenu riješili svoje nesuglasice kako su to potvrdili na glavnom pretresu, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio dosadašnju osuđivanost optuženog, pa je uzimajući u obzir da se po zakonu za krivično djelo u pokušaju učinilac može blaže kazniti, cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, našao da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci adekvatna učinjenom krivičnom djelu i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ F BiH.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je optuženog oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka, obzirom da je nezaposlen i da se nalazi u teškoj imovinskoj situaciji, na koji način bi plaćanjem istih bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje.

Zapisničarka

Irma Saletović, s.r.

Predsjednica vijeća

Merima Gutić, s.r.

POUKA: Protiv navedene presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo u roku od 15 dana od dana dostavljanja iste, putem ovog suda, a u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.