

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 32 0 P 426824 23 Gž
Tuzla, 10.04.2023. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija mr sci Mihaele Jovanović, kao predsjednika vijeća, dr sci Faruka Latifovića i Safeta Hajdarbegovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca N.T. iz B., koga zastupa punomoćnik Minka Pašić, advokat iz Tuzle, protiv tuženog E.I. iz T., ulica ..., koga zastupa punomoćnik Amir Morankić, advokat iz Tuzle, radi: sticanja bez osnova, vrijednost spora 7.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 426824 22 P od 20.01.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 10.04.2023. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Žalba se odbija i prvostepeno rješenje potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem odgovor na tužbu u ovoj pravnoj stvari smatra se povučenim.

Protiv navedenog rješenja žali se tuženi zbog svih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da sud žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Ispitujući prvostepeno rješenje, shodno odredbama čl. 221. Zakona o parničnom postupku (Službene novine FBiH br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu skraćeno: ZPP), ovaj sud je riješio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

U postupku nisu učinjene povrede postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti, iz člana 209. stav 2.tač. 2) 3) 8) 9) 12) i 13) ZPP-a, a ne postoje ni povrede postupka na koje se žalbom ukazuje.

Osporenim rješenje, prvostepeni sud je utvrdio da se, tuženikov odgovor na tužbu od 13.10.2022. godine, smatra povučenim, uz obrazloženje kako tuženi nije postupio po rješenju suda od 01.11.2022.godine, kojim je naloženo otklanjanje nedostataka u tom odgovoru na tužbu, što je trebalo učiniti navođenjem razloga zbog kojih se tužbeni zahtjev osporava, činjenice na kojima se zasniva odgovor na tužbu i dokaz kojim se potvrđuju činjenice.

Neosnovano žalba ukazuje da je osporeno rješenje, doneseno uz povredu pravila postupka iz člana 71. stav 2. i 334. stav 2. ZPP-a u vezi sa članom 209. stav 1. ZPP-a. Naime, odgovor na tužbu od 13.10.2022. godine je bukvalno sadržavao samo slijedeći tekst: „Tuženi E.I. iz T. potvrđuje prijem tužbe tužitelja N.T. iz B., radi stacanja bez osnova. Tuženi osporava kako osnov, tako visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, i predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i obaveže ga na naknadu troškova parničnog postupka.“

I po ocjeni ovog suda takav odgovor na tužbu, iako je to jasno propisano odredbom člana 71. stav 2. ZPP-a, uopšte nije sadržavao razloge zbog kojih se tužbeni zahtjev osporava, činjenice na kojima zasniva svoje navode i dokaze kojim se utvrđuju te činjenica. Stoga nije nikako tačan žalbeni navod: „...da je prvostepenom sudu bilo sasvim dovoljno da po takvome podnesku postupi, jer podnesak nije razumljiv i sadrži sve samo što treba da sadrži...“.

U tom pravcu je pravilno prvostepeni sud, saglasno odredbi člana 336. stav 1. ZPP-a, pozvao tuženog da otkloni nedostatke u tom podnesku, a pošto to tuženi nije sačinio, u ostavljenom roku, pravilno je prvostepeni sud, u skladu sa odredbom člana 336. stav 3. ZPP-a, donio osporeno rješenje kojim je konstatovao povlačenje neurednog podneska.

Ovdje treba otkloniti i eventualnu dilemu koja se tiče primjene člana 77. ZPP-a, prema kojim su stranke dužne tek najkasnije, na pripremnom ročištu, iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti sve dokaze koje žele izvesti u toku postupka. Ta odredba je evidentna, ali odredbe člana 71. stav 2. ZPP-a i člana 77. ZPP-a, kao i sve ostale odredbe ovog zakona, treba tumačiti tako da one čine jednu kohezivnu cjelinu.

U tom pravcu, bez obzira na mogućnost kasnije iznošenja činjenica i predlaganja dokaza, odgovor na tužbu, već u fazi njegovog podnošenja i prethodnog ispitivanja, mora sadržavati, kako razloge osporavanja osnovanosti tužbenog zahtjeva, tako i dovoljan kvantum činjenica na kojima se zasniva to osporavanje, da bi sud mogao zauzeti početnu pravnu kvalifikaciju (u suprotnom – odgovor na tužbu nije konkludentan), pa slijedom toga tek onda sud može uspješno pristupiti sprovođenju ostalih priprema za glavnu raspravu, računajući i održavanje

pripremnog ročišta. Ovo tumačenje upravo jeste smisao regulative člana 71. stav 2. ZPP-a.

Imajući u vidu izloženo, žalba je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno, na osnovu člana 235. tač. 2. ZPP-a.

To su razlozi, kojima se rukovodio Kantonalni sud u Tuzli, kod donošenja odluke, kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr sci Mihaela Jovanović, s.r.