

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 K 008379 23 Kžk
Sarajevo, 19.07.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Rondić Sanele kao predsjednice vijeća, Idrizović Sedina i Neradin Emira kao članova vijeća, uz sudjelovanje Roić Živane kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. F., zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. i Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Zeničko – dobojskog kantona broj T04 0 KTK 0009654 15 od 31.12.2019. godine, nakon pretresa održanog dana 12.07.2024. godine u prisustvu federalne tužiteljice Hasanbegović Lejle, optuženog K. F. i njegovog branitelja Kadić Vahidina, advokata iz Sarajeva, donio je i dana 19.07.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi K. F. sin H. i majke Ć., rođene L., rođen ... godine u mjestu Z., općina G., nastanjen u ulici ..., I., JMBG: ..., penzioner, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, oženjen, otac jednog djeteta, slabog imovinskog stanja, neosuđivan, nalazi se na slobodi.

I

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je:

U periodu od početka 2014. godine do aprila 2017. godine u Varešu s ciljem da za sebe pribavi korist u vidu zaposlenja kao savjetnika K. A. Općinskog načelnika Općine Vareš i pribavljanja sebi koristi u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa u Općini Vareš od onih koja mu stvarno pripadaju sve na način da je:

znajući da je kao odgovorna osoba - predsjednik udruženja Futur art Sarajevo sa Općinom Vareš dana 04.11.2013. godine potpisao ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta „Monografija Vareša“ svjesno pomogao, što je i htio, K. A. da kao službena osoba Općine Vareš u svojstvu načelnika Općine iskoristi svoj službeni položaj i ovlaštenja “Općinskog načelnika” suprotno zakonitom vršenju svojih službenih dužnosti i interesima službe u pribavljanju koristi u vidu štampanja vlastite knjige na račun Općine Vareš i u nanošenju štete Općini Vareš prilikom pisanja, izrade tj. uređivanja, štampanja, promocije i prodaje knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda“ za koju je znao da je autorstvo K. A. a ne Općine Vareš pa je i pored tog znanja pomogao K. A. i zajedno sa istim radio na pisanju i izradi knjige i pripremi iste za štampanje i uredio istu kao urednik, a zatim zajedno sa istim u toku septembra 2014. godine ugovarao štampanje opisane knjige u Štampariji Fojnica na teret Općine Vareš čiji izdavač i jeste Futur art Sarajevo, te je navedenu knjigu Štamparija Fojnica, nakon što je zaprimila narudžbenice Općine Vareš za štampanje knjige, smatrajući iste narudžbom Općine Vareš i izvršila štampanje vlastite knjige K. A. po opisanim narudžbenicama općine te su iste i dostavljene u Općinu Vareš gdje ih je i preuzeo K. A. nakon čega je on kao moderator zajedno sa K. A. dana 25.11.2014. godine promovisao navedenu knjigu u svečanoj sali Općine Vareš, i pomagao K. A. preko Futur arta Sarajevo u prodaji navedenih knjiga za što su izdati računi Futur art Račun broj 02R/15 od 06.01.2015. godine na iznos 500,00 KM, Futur art Račun broj 02/15-FA od 06.01.2015. godine na iznos deset (10) knjiga, Futur art Račun broj 01R/15 od 05.01.2015. godine na iznos 250,00 KM i Futur art Otpremnica broj 01/15-FA od 06.01.2015. godine na iznos pet (5) kom. knjiga, te je K. A. sredstva od prodaje knjiga zadržavao za sebe i nije ista predavao Općini Vareš, pri čemu je dio novca platio navedenoj štampariji dok iznos od 12.000,00 KM koji se prema izvodima otvorenih stavki Štamparije Fojnica vodi prema Općini Vareš po računima broj: 8-2619 i 8-2620 nikada nije plaćen, te je Općina Vareš dužna navedeni iznos Štampariji Fojnica za što je Štamparija Fojnica podnijela i tužbu nadležnom sudu, koja tužba - tužbeni zahtjev za naknadu štete je i usvojena od strane nadležnog suda i koji iznos Općina Vareš mora nadoknaditi Štampariji Fojnica, da bi imajući u vidu opisanu pomoć koju mu je pružio u vezi knjige, i činjenicu da nikada nije isplaćen sav novac po osnovu angažmana Futur arta Sarajevo i K. F. kao odgovorne osobe u navedenom udruženju na izradi Monografije Vareša, za koje iznose neisplaćenog novca K. F. i Futur art Sarajevo nikada nisu tužili Općinu Vareš, niti je ikada isplatio novac K. F. za angažman Futur arta Sarajevo i njega kao odgovorne osobe u navedenom udruženju na pisanju, izradi tj. uređivanju, štampanju, promociji i prodaji knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda“ za koje je zaključen poseban ugovor između K. A. i Futur arta Sarajevo tj. K. F. kao odgovorne osobe i za koji neisplaćeni novac K. F. niti Futur art Sarajevo nikada nije tužio K. A.,

čime bi učinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

II

Na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi K. F.,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je:

U periodu od početka 2014. godine do aprila 2017. godine u Varešu s ciljem da za sebe pribavi korist u vidu zaposlenja kao savjetnika K. A. Općinskog načelnika Općine Vareš i pribavljanja sebi koristi u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa u Općini Vareš od onih koja mu stvarno pripadaju pri čemu je i nabavio lažnu ispravu i javne isprave s ciljem da istu upotrijebi kao pravu i iste upotrijebio kao prave sve na način da je:

K. A. iskorištavajući svoj službeni položaj i ovlaštenja Općinskog načelnika suprotno zakonitom vršenju svojih službenih dužnosti i interesima službe s ciljem da ošteti budžet Općine Vareš i K. F. pribavi korist u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa, u dogovoru s njim tj. sa K. F. donio rješenje broj 02-195/16 od 02.03.2016. godine kojim se K. F. imenuje za savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš od 02.03.2016. godine, nakon čega je K. A. u dogovoru s njim izradio lažnu javnu ispravu – Rješenje broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine u kojem je konstatovao da se K. F. imenuje za savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš, koje rješenje uopće nije evidentirano u službenom protokolu Općine Vareš, već se pod tim brojem vodi “Nalog za bebe” datiran na 31.10.2014. godine, iako je bio svjestan i znao da K. F. uopće u periodu od 03.11.2014. godine do 02.03.2016. godine nije bio uposlenik Općine Vareš, već je u vrijeme prije 02.03.2016. godine K. F. bio zaposlenik kod drugog poslodavca i to Opće biblioteke Vareš od 01.01.2015. godine do 29.02.2016. i uredno prijavljen na obavezno osiguranje u kojem zaposlenju u Opću biblioteku Vareš mu je također pomogao K. A., čega je također bio svjestan i K. F. ali mu je u tom periodu K. F. pomagao u pisanju, izradi tj. uređivanju, štampanju, promociji i prodaji knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda“ pa je zbog toga dana 04.08.2016. godine sa K. F. zaključio lažni Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 kojim se Općina Vareš obavezala da će F. isplatiti iznos od 21.367,70 KM na ime plaće, pripadajuće poreze, i to za jedanaest mjeseci 2014. godine, dvanaest mjeseci 2015. godine i dva mjeseca 2016. godine, iako su obojica bili svjesni i znali da to nije tačno i da K. F. nije bio savjetnik u Općini Vareš u navedenom periodu da bi potom dana 09.11.2016. godine K. A., samo dva dana prije isteka njegovog mandata kao načelnika Općine Vareš, na zahtjev K. F. izradio lažnu javnu ispravu i K. F. izdao lažno uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 kojim se potvrđuje da je K. F. bio stalno

angažovan na mjestu savjetnika Općinskog načelnika počev od 20.01.2014. godine do kraja mandata jer su obojica znali da to nije tačno obzirom da se K. F. od 19.01.2014. godine vodio kao nezaposlena osoba sve do opisanog zapošljavanja u Opću biblioteku Vareš, koje uvjerenje je znajući da nije istinito K. A. potpisao i ovjerio pečatom Općine Vareš, na koji način je pribavio korist K. F. u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa na koja stvarno nije imao pravo, nakon čega je K. A. donio rješenje u ime Općine Vareš broj 02-1089/16 od 10.11.2016. godine kojim sa 11.11.2016. godine, kao posljednjim danom mandata K. A. kao načelnika Općine prestaje radni odnos K. F. u Općini Vareš, na koji način je K. F. nabavio lažne isprave i javne isprave prave i to: javnu ispravu - uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravu - Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine i javnu ispravu - rješenje broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, svjestan da iste sadrže netačne podatke o njegovom angažmanu kao savjetnika načelnika Općine Vareš, što je i htio, da bi zatim, a nakon što mu Općina Vareš nije htjela priznati navedeno svojstvo savjetnika u periodu prije 02.03.2016. godine jer nije bio savjetnik u tom periodu i isplatiti iznos od 21.367,70 KM u skladu sa Ugovorom o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine, u aprilu 2017. godine u Visokom, Općinskom sudu Visoko u predmetu broj 41 0 P 065579 17 P, putem svog punomoćnika kome je dostavio sve gore navedene dokumente ne upoznavajući ga da isti sadrže netačne podatke, podnio tužbu protiv Općine Vareš u cilju ostvarenja gore navedenih prava i tužbenim zahtjevom tražio da se Općini Vareš naloži da mu se isplati navedeni iznos od 21.367,50 KM po navedenom ugovoru ali i iznose minulog staža, naknade za ishranu, naknade za godišnji odmor, troškove prijevoza na posao i sa posla, te obavezne doprinose za zdravstveno osiguranje i za nezaposlene i obavezne doprinose za penzijsko invalidsko osiguranje, i uz istu, iako je bio svjestan i znao da iste sadrže netačne podatke i da nije bio savjetnik načelnika Općine Vareš u periodu prije 02.03.2016. godine, priložio lažne isprave i upotrijebio iste kao prave što je i htio i to javnu ispravu - uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravu - Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine i javnu ispravu-rješenje broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, a koji tužbeni zahtjev je Općinski sud Visoko odbio kao neosnovan,

čime bi učinio produženo krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena Općina Vareš upućuje se da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava i to tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, osim troškova postavljenog branitelja, koji također padaju na teret budžetskih sredstava

Kantonalnog suda u Zenici koji je donio rješenje o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti optuženom K. F..

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Zeničko – dobojskog kantona broj T04 0 KTK 0009654 15 od 31.12.2019. godine (koja je precizirana podneskom kantonalnog tužitelja broj T04 0 KTK 0009654 15 od 28.04.2022. godine), optuženi su K. A. zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. i Posluga u službi iz člana 386. u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i K. F. zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. i Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH. Na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom održanom dana 01.07.2020. godine, taj sud je rješenjem odlučio da se krivični postupak protiv optuženog K. A. razdvoji i posebno dovrši.

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 008379 20 K od 17.12.2020. godine, optuženi K. F., na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođen je od optužbe da je počinio krivična djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. i Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona. Navedenom presudom je, na osnovu člana 203. ZKP FBiH, optuženi oslobođen obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 008379 21 Kž 6 od 22.02.2022. godine, uvažena je žalba kantonalnog tužitelja iz Zenice, pa je pomenuta presuda Kantonalnog suda u Sarajevu ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 008379 22 K 2 od 15.06.2022. godine, koja je donesena nakon ponovljenog suđenja, optuženi K. F. je na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH ponovo oslobođen od optužbe da je učinio krivična djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. i Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te je istom presudom optuženi na osnovu člana 203. ZKP

FBiH, oslobođen obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 008379 22 Kž 7 od 03.10.2023. godine, uvažena je žalba kantonalnog tužitelja iz Zenice, pa je presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 008379 22 K 2 od 15.06.2022. godine ukinuta i u ovom predmetu određeno održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu održanom pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i to: iskaz svjedoka M. Z. sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 21.05.2020. godine i 03.06.2020. godine, iskaz svjedoka I. S. sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 09.06.2020. godine, iskaz svjedoka Ć. N. sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 27.07.2020. godine, iskaz svjedokinje Š. J. sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 21.07.2020. godine, iskazi svjedoka B. A., A. F. i B. Š. sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 23.09.2020. godine, iskaz optuženog K. F. koji je dao u svojstvu svjedoka sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 04.11.2020. godine, iskaz svjedoka K. A. sa zapisnika o glavnom pretresu koji je pred Kantonalnim sudom u Zenici održan dana 27.11.2020. godine, fotokopija zdravstvene knjižice na ime optuženog K. F., obrazac JS 3100 na ime K. F. od 04.03.2016. godine, projektni prijedlog „Monografija Vareša“ od septembra 2015. godine, rješenje Općine Vareš broj 02-195/16 od 02.03.2016. sa fotokopijom lične karte na ime K. F., Viza elektron kartica Intesa San Paolo banke na ime K. F., ugovor o tekućem računu ISP Banke broj 316116, račun Futur art broj 02R/15 od 06.01. 2014. godine i otpremnica Futur art broj 02/15 FA od 06.01.2015. godine, računa Futur Art broj 01R/15 od 05.01.2015. godine i otpremnica Futur art broj 01/15 FA od 06.01.2015. godine, otpremnica Futur art broj 02/15 FA od 06.01.2015. godine, CD na kojem su sadržane fotografije sa promocije knjige „Vareš, 1992-1996., Zločin, istina, pravda“, pravilnik o izmjeni i dopuni pravilnika o unutrašnjoj organizaciji jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Vareš i Stručne službe Općinskog vijeća i Općinskog načelnika broj 02/280/14 od 20.03.2014. godine, pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Opće biblioteke Vareš broj 73/05 od 23.12.2005. godine, pravilnik o izmjeni pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Opće biblioteke Vareš broj 69/08 od 17.04.2008. godine, pravilnik o radu Opće biblioteke Vareš broj 9/02 od 23.04.2002. godine, akt Općine Vareš broj R-66/18 od 21.06.2018. godine, akt Federalna uprave policije broj 02/1-58/18 od 21.06.2018. godine, akt Općine Vareš broj R-47/18 od 24.05.2018. godine, zaključak Općinskog vijeća Općine Vareš broj 01-176/15 od 30.11.20015. godine, Projekt promocija turističkih potencijala Općine Vareš s posebnim akcentom na Bobovac, zapisnik sa 31. sjednice Općinskog vijeća Vareš broj 01-196/15 od 29.12.2015. godine, akt Općine Vareš broj 02-577/18 od 09.05.2018. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta „Monografija Vareša“ broj 02-1240/13 zaključen dana 04.11.2013. godine između korisnika Općine Vareš i realizatora projekta „Futur art“ Sarajevo, akt Službe za privredu,

financije i trezor Općine Vareš broj 02/1-43/18 od 07.05.2018. godine, uplatnica Općine Vareš od 05.02.2016. godine, uplatnica Općine Vareš od 14.06.2016. godine, izvod UniCredit Bank d.d. za Općinu Vareš broj 28 za dan 08.02.2016. godine i izvod UniCredit Bank d.d. za Općinu Vareš broj 123 za dan 14.06.2016. godine, akt Općine Vareš broj 02/2-281/18 od 03.05.2018. godine, akt Općine Vareš broj 01/1-87/18 od 07.05.2018. godine, akt Općine Vareš broj 02-1385/18 od 29.10.2018. godine, akt Općine Vareš broj 02/1-88/18 od 26.10.2018. godine sa spiskom uposlenika od 01.01.2014. godine do 31.12.2016. godine, na platnom spisku Općine Vareš, akt Općine Vareš broj 02/262618 od 25.10.2018. godine sa rješenjima o imenovanju i prestanku radnog odnosa za osobe – F. M., K. F., M. N., M. M., Č. A., R. M., F. A., A. K., C. A. i Š. R., akt Općine Vareš broj 01-182/18 od 24.10.2018. godine, akt Općinskog suda Visoko broj 41 0 P 065579 17 P od 23.02.2018. godine sa ovjerenom fotokopijom spisa broj 41 0 P 065579 17 P, akti Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine broj 13/09-5-15-49-25-13-2/18 TH od 15.02.2018. godine i broj 13/09-5-15-49-25-13-1/18 TH od 15.02.2018. godine sa podacima iz registra građana od 15.02.2018. godine i uvjerenjem o plaćenim doprinosima, akt Općine Vareš broj R-47/18 od 16.05.2018. godine, ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta „Monografija Vareša“ od 04.11.2013. godine, dopis Općine Vareš broj 02-1240/13 od 04.11.2013. godine, akti Općine Vareš broj R-6/18 od 21.02.2018. godine, broj 02/2-132/18 od 16.02.2018. godine i broj 02-227/18 od 16.02.2018. godine, akt Općine Vareš – šiht lista za period mart – novembar 2016. godine, rješenje o imenovanju savjetnika načelnika Općine Vareš broj 02-195/16 od 02.03.2016. godine, obrasci JS3100 za optuženog K. F. od 04.03.2016. godine i 11.11.2016. godine, rješenje o prestanku radnog odnosa za optuženog K. F. broj 02-1089/16 od 10.11.2016. godine, djelovodni protokol – akti načelnika broj 02-1011/2013 i 02/001/2014, ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 02-745/16 od 04.08.2016. godine, uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravka uvjerenja Općine Vareš broj 02-1563/17 od 22.12.2017. godine, narudžbenice broj 06-12/15 i broj 07-12/15, obje od 25.12.2015. godine, akti Općine Vareš broj: R-5/18 od 24.01.2018. godine i broj R-6/18 od 09.02.2018. godine, akt pravnog lica Štamparije Fojnica d.d. Fojnica broj 65-1/18 od 19.02.2018. godine, dopis Općine Vareš broj 02-06/17 od 25.01.2017. godine, izvod otvorenih stavki sa stanjem na dan 31.12.2016. godine, akt Općine Vareš broj 02-086/18 od 23.01.2018. godine, izvod otvorenih stavki sa stanjem na dan 31.12.2017. godine, dopis pravnog lica Štamparija Fojnica broj 34/2018 od 26.01.2018. godine, otpremnica broj 8-2620 od 25.12.2015. godine, račun broj 8-2619, račun broj 8-2620, izvod UniCredit Bank d.d. Mostar od 08.01.2016. godine, otpremnice broj 020559 i 020605, akt Općine Vareš broj 02-1727/19 od 30.12.2019. godine sa fotokopijama predmeta Općinskog suda u Visokom broj 41 0 P 065579 19 P 2 i Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 Ps 161242 18 Ps, akt Općine Vareš broj 02-259/20 od 25.02.2020. godine sa prilogom - ovjerena kopija presude Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 161242 19 Pž od 07.02.2020. godine, zapisnici Kantonalnog tužiteljstva Zeničko – dobojskog kantona broj T04 0 KTK 0009654 15 od 26.11.2019. i 09.12.2016. godine i zapisnik MUP Zeničko – dobojskog kantona broj 12/3-240/16 od 03.11.2016. godine, o saslušanju svjedoka M. Z. čiji iskazi su u smislu člana 288. stav 1. ZKP FBiH korišteni na glavnom pretresu tokom ispitivanja svjedoka Z. M., zapisnik MUP Zeničko – dobojskog kantona broj 12/3- 85/18 od 25.05.2018. godine o saslušanju svjedoka Š. J. čiji iskaz je na osnovu člana 288. stav 1. ZKP FBiH korišten na glavnom pretresu tokom ispitivanja svjedoka Š. J., zapisnik

Kantonalnog tužiteljstva Zeničko – dobojskog kantona broj T04 0 KTK 0009654 15 od 31.12.2019. godine o ispitivanju osumnjičenog K. F. i zapisnik MUP Zeničko – dobojskog kantona broj 12/3-166/18 od 10.09.2018. godine o ispitivanju osumnjičenog K. F., izdavački ugovor broj 07/13-UG od 15.10.2013. godine, ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta "Monografija Vareša" od 04.11.2013. godine, rješenje o prestanku statusa istaknutog samostalnog umjetnika za optuženog K. F. broj 12-40-702/14 od 16.01.2014. godine, ugovor o tekućem računu između Inesa Sanpaolo Banke i optuženog K. F. od 03.02.2014. godine, rješenje Općine Vareš broj 02-137/14 od 03.11.2014. godine, ugovor o povremenim poslovima broj 01/01/15 od 05.01.2015. godine, izjava o partnerstvu broj 100/15 od 14.09.2015. godine, e-mail korespondencija između optuženog K. F. i Općine Vareš i načelnika Općine i njegovog šefa Kabineta i to od: 16.10.2015. godine, 19.10.2015. godine, 03.04.2015. godine, 04.04.2015. godine, 21.04.2015. godine, 22.04.2015. godine, 29.04.2015. godine, 19.05.2015. godine, 16.06.2015. godine, 02.07.2015. godine, 15.10.2015. godine, 16.10.2015. godine, 19.10.2015. godine, 26.11.2015. godine i 28.12.2015. godine, zaključci Općinskog vijeća Općine Vareš broj 01-176/15 od 30.11.2015. godine, akt Općine Vareš broj 02-1034/15 od 01.12.2015. godine, rješenje Općine Vareš broj 02-195/16 od 02.03.2016. godine, ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 02-745/16 od 04.08.2016. godine, dopis udruženja „Futur art“ Sarajevo broj 100/16 od 30.09.2016. godine, uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, uvjerenje CIPS za optuženog K. F. od 17.11.2016. godine, rješenje Općine Vareš broj 02-1089/16 od 10.11.2016. godine, ispravka uvjerenja Općine Vareš broj 02-1563/17 od 22.12.2017. godine, dokumenti "Promocija turističkih potencijala Općine Vareš", novembar 2015. godine i "Afirmacija dovišta Karići" januar 2016. godine, radni materijal "Monografija Vareša" pohranjen u CD od 30.09.2016. godine.

Stranke i branitelj optuženog K. F. nisu imali primjedbi na naprijed navedene dokaze preuzete od strane ovog suda u smislu člana 332. stav 2. ZKP FBiH.

Na pretresu održanom dana 25.06.2024. godine, ovaj sud je odbio prijedlog federalne tužiteljice (istaknut u podnesku broj T04 0 KTKŽK 0009654 23 od 17.05.2024. godine), za izvođenje novog dokaza, konkretno, da se kao novi dokaz koristi pravomoćna presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 011923 20 K od 01.07.2020. godine, kojom je K. A. oglašen krivim zbog krivičnih djela Zloupotrebe položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. i Posluga u službi iz člana 386. u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, za koja krivična djela je optužen zajedno sa optuženim K. F. (u tačkama 14. i 16. optužnice), kojem se stavlja na teret da je pomogao K. A. u učinjenju tih krivičnih djela.

Naime, budući da je federalna tužiteljica izvođenje tog dokaza predložila isključivo radi utvrđivanja da je K. A. pravomoćno oglašen krivim za krivična djela Zloupotrebe položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. i Posluga u službi iz člana 386. u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, ovaj sud je našao da izvođenje tog dokaza nije neophodno za utvrđenje svih pravno relevantnih činjenica u ovom krivičnom postupku i donošenje odgovarajućih pravnih zaključaka.

Ovaj sud je na pretresu održanom dana 25.06.2024. godine, odbio i prijedlog federalne tužiteljice za izvođenje novog dokaza (istaknut također u podnesku broj T04 0 KTKŽK 0009654 23 od 17.05.2024. godine) tj. da se pozove i ispita vještak ekonomske struke Sadina Korajlić koja je sačinila pismeni nalaz i mišljenje i koji je (kako to ističe federalna tužiteljica) „korišten kao dokaz u predmetnoj presudi u odnosu na sada presuđenog K. A., na okolnosti vremenskog perioda u kojem je optuženi K. F. bio zaposlenik Općine Vareš i na okolnosti štampanja knjige „Vareš 1992-1995 Zločin istina i pravda“ autora K. A.“. Naime, sud je na osnovu člana 278. stav 2. ZKP BiH, odbio kao nepotreban prijedlog federalne tužiteljice za izvođenje navedenog dokaza, s obzirom da u odnosu na ove okolnosti postoji dovoljno dokaza koji su izvedeni pred prvostepenim sudom i preuzeti od strane ovog suda na osnovu člana 332. stav 2. ZKP FBiH, a o čemu će se sud detaljnije izjasniti u kasnijem tekstu obrazloženja ove presude.

Ocjenom preuzetih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je našao da nema pouzdanih dokaza da je optuženi K. F., na način opisan u tački I izreke ove presude, učinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH, pa je optuženog K. F., na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe za to krivično djelo.

Pri donošenju takvog zaključka, ovaj sud je imao u vidu, prije svega, slijedeća utvrđenja, te dokaze iz kojih ona proizilaze:

U ovoj krivičnoj stvari nije sporno da je K. A., u inkriminisanom periodu obavljao funkciju načelnika Općine Vareš, odnosno, da je imao svojstvo službene osobe u smislu člana 2. stav 3. KZ FBiH, a što proizilazi iz iskaza optuženog K. F. kao svjedoka te iskaza svjedoka K. A., M. Z., S. I., B. A., A. F., B. Š., kao i brojnih drugih materijalnih dokaza koji se odnose na akte Općine Vareš koje je kao načelnik te općine, potpisao K. A.. Također, da je optuženi K. F. u inkriminisanom periodu bio predsjednik udruženja građana za promociju kulture, obrazovanja, ekologije i sporta „Futur art“ Sarajevo u kojem svojstvu je bio ovlašten za zastupanje tog udruženja saglasno proizilazi iz ugovora o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta „Monografija Vareša“, projektnog prijedloga „Monografija Vareša“ iz septembra 2015. godine kao i iskaza optuženog K. F. kao svjedoka.

Nije sporno ni da je optuženi K. F., kao predsjednik udruženja „Futur art“ Sarajevo, dana 04.11.2013. godine, sa načelnikom Općine Vareš, K. A., zaključio ugovor o poslovnoj saradnji na realizaciji projekta „Monografija Vareša“, a što i proizilazi iz tog ugovora od 04.11.2013. godine kao i projektnog prijedloga „Monografija Vareša“ iz septembra 2015. godine. Ovim ugovorom se udruženje „Futur art“ Sarajevo kao realizator projekta obavezao da će obavljati poslove prikupljanja građe za projekt, do završetka, odnosno „izlaska Monografije iz štampe“ te da je početak realizacije projekta 04.11.2013. godine a završetak projekta 31.12.2016. godine. Po tom ugovoru, korisnik projekta – Općina Vareš, obavezala se da će realizatoru projekta isplatiti avans u iznosu od 12.000 KM a preostali iznos od 38.000 KM za realizaciju projekta će se isplatiti „po potrebi i u skladu sa mogućnostima“ korisnika projekta.

Nadalje, na osnovu iskaza svjedoka K. A. i optuženog K. F., kao i akata Općine Vareš broj 02/1-43/18 od 07.05.2018. godine i broj R-47/18 od 16.05.2018. godine, sud je utvrdio da je Općina Vareš na račun udruženja „Futur art“ po navedenom ugovoru isplatila na ime avansa ukupno 6.000 KM tj. dana 08.02.2016. godine iznos od 5.000 KM i dana 14.06.2016. godine iznos od 1.000 KM, dok preostali novčani iznos iz navedenog ugovora Općina Vareš kao korisnik projekta nije nikada isplatila udruženju „Futur art“, Sarajevo. Na osnovu iskaza optuženog kao svjedoka, sud je utvrdio da udruženje „Futur art“ Sarajevo nije nikada podnijelo tužbu sudu zbog neisplaćenog novčanog iznosa po navedenom ugovoru, dok je na osnovu iskaza svjedoka K. A. sud utvrdio da je rad navedenog realizatora projekta prestao protekom mandata načelnika Općine Vareš K. A..

Također, nije sporno da su optuženi K. F. u svojstvu predsjednika udruženja građana „Futur art“ Sarajevo i K. A. dana 15.10.2013. godine zaključili izdavački ugovor i to „Futur art“ Sarajevo kao izdavač a K. A. kao autor, te da je predmet tog ugovora izdavanje knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“, a što i proizilazi iz tog ugovora.

Iz ovog ugovora kao i iskaza optuženog K. F. slijedi da troškove vezane za štampanje ove knjige, njeno lektorisanje i uređivanje snosi K. A. kao autor knjige. Dalje, na osnovu iskaza optuženog K. F. kao svjedoka, sud je utvrdio da je optuženi učestvovao zajedno sa K. A. u pisanju knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“ te je učestvovao u njenoj izradi, odnosno, pripremi za njeno štampanje kao i promociji te knjige. Da je optuženi K. F. u zgradi Općine Vareš zajedno sa K. A. učestvovao u promociji navedene knjige, sud je utvrdio i na osnovu iskaza svjedoka M. Z. i S. I..

Ocjenom preuzetih dokaza sud nije mogao pouzdano utvrditi da je optuženi K. F. pomogao K. A. u prodaji navedene knjige preko udruženja „Futur art“ Sarajevo. Naime, na osnovu računa broj 02R/15 od 06.01.2015.godine i otpremnice broj 02/15-FA od 06.01.2015. godine kao i računa broj 01R/15 od 05.01.2015. godine i otpremnice broj 01/15-FA proizilazi da je udruženje „Futur art“ Sarajevo prodalo drugim kupcima ukupno 15 navedenih knjiga i da je pojedinačna cijena knjige iznosila 50 KM. S tim u vezi, sud je cijenio i iskaz optuženog kao svjedoka, u kojem je naveo da je ugovorom zaključenim između udruženja „Futur art“ Sarajevo kao izdavača i K. A. kao autora, predviđeno pravo izdavača da zadrži određeni broj primjeraka knjige, pa je izdavač jedan broj primjeraka te knjige predao Nacionalnoj i univerzitetskoj biblioteci Bosne i Hercegovine, jedan broj je zadržao za arhiv, odnosno, podijelio kao poklon, a jedan broj je prodao kako bi se pokrili troškovi koji nisu obuhvaćeni ugovorom. Sud je ovo kazivanje optuženog K. F. kao svjedoka prihvatio kao tačno, budući da u bitnom, ima uporište u ranije navedenom ugovoru zaključenom dana 15.10.2013. godine između udruženja „Futur art“ Sarajevo kao izdavača i K. A. kao autora, iz kojeg, između ostalog, proizilazi - da se djelo „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“ izdaje u tiražu od 1000 primjeraka, da 900 primjeraka knjige pripada autoru a 100 primjeraka izdavaču, da će od toga izdavač 10 primjeraka knjige predati pomenutoj biblioteci i zadržati određeni broj poklon primjeraka, te da se autor obavezuje da će povremeno ustupati određeni broj knjiga izdavaču, „namijenjenih aktivnostima oko njene promocije i prodaje“. Međutim, iz preuzetih dokaza sud nije mogao

utvrditi da je K. A. ustupio udruženju „Futur art“ Sarajevo kao izdavaču navedenih 15 knjiga koje je prodalo to udruženje, niti je mogao utvrditi da je K. A. uopće ustupao knjige udruženju „Futur art“ Sarajevo kako bi ih to udruženje prodavalo za njegov račun, odnosno, nije mogao utvrditi da je optuženi K. F. pomogao K. A. u prodaji navedene knjige preko udruženja.

Nadalje, ocjenom preuzetih dokaza sud nije mogao pouzdano utvrditi ni da je optuženi K. F. pomogao K. A. na način da je zajedno sa njim, ugovarao štampanje knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“ na teret Općine Vareš, iako je znao da je autor K. A.. Dakle, nesporno je da je optuženom bilo poznato da je prema naprijed navedenom ugovoru od 15.10.2013. godine, autor knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“ bio K. A. i da troškove vezane za izdavanje te knjige odnosno pisanje, pripremu za štampanje i uređivanje trebao da snosi autor, a što proizilazi i iz iskaza optuženog kao svjedoka kao i iskaza svjedoka K. A. i pomenutog ugovora. Međutim, niti iz jednog preuzetog dokaza ne proizilazi da je optuženom bilo poznato da će te troškove, a prije svega troškove štampanja knjige, snositi Općina Vareš, kao i da je, s tim u vezi, optuženi K. F. pomogao K. A. tako što je zajedno sa njim, ugovarao štampanje knjige na teret Općine Vareš. Takav zaključak se ne može izvesti niti iz iskaza svjedoka B. Š. iz kojeg proizilazi da je uposlenik štamparije „Fojnica“, i da je tokom 2015. godine „sjedio na kafi“ u Fojnici sa načelnikom K. A., optuženim K. F., prof. B. H. i prof. I. A., i da su tražili ponudu za štampanje knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“, te da je tadašnji načelnik K. A. prihvatio ponudu koju je on dao, nakon čega je optuženi K. F. predao CD na kojem je pohranjena ta knjiga. Prema kazivanju ovog svjedoka, zaprimili su narudžbenicu od Općine Vareš prije štampanja knjige a optuženi K. F. je radio „prelom“ odnosno tehničko uređenje knjige, nakon čega je štamparija izvršila štampanje knjige i isporučili su odštampane knjige Općini Vareš, koja je platila dio novčanih sredstava, dok u preostalom dijelu, nije platila dug, zbog čega su putem suda tužili Općinu Vareš za preostali iznos duga i na kraju je sud donio presudu u korist štamparije „Fojnica“, s tim što je izvršni postupak po toj presudi u toku. Stoga, na osnovu iskazu ovog svjedoka, sud je samo utvrdio da je optuženi K. F. bio prisutan zajedno zajedno sa K. A. i drugim navedenim osobama i da mu je te prilike dao CD na kojem je pohranjen tekst knjige, dok ovaj svjedok nije precizirao da je upravo optuženi K. F. tražio ponudu za štampanje knjige i da je zajedno sa K. A. ugovora štampanje pomenute knjige na račun Općine Vareš.

Na osnovu iskaza svjedokinje B. A. i narudžbenica broj 06-12/15 i broj 07-12/15, obje od 25.12.2015. godine, sud je utvrdio da je na traženje K. A., Općina Vareš poslala ove narudžbenice Štampariji „Fojnica“ d.d. Fojnica za štampanje knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“, a što je potvrdio i svjedok B. Š., iz čijeg iskaza proizilazi da je Štamparija „Fojnica“ najprije zaprimila narudžbenice Općine Vareš a potom je izvršila štampanje knjige. Na osnovu otpremnica Štamparije „Fojnica“ d.d. Fojnica broj 020559 i broj 020605, računa Štamparije „Fojnica“ d.d. Fojnica broj 8-2619 i 8-2620 i iskaza svjedoka Č. N., sud je utvrdio da je Štamparije „Fojnica“ d.d. Fojnica izvršila štampanje 1000 primjeraka pomenute knjige i isporučila Općini Vareš, i da je te knjige preuzeo K. A.. Na osnovu izvoda UniCredit Bank d.d. sud je utvrdio da je K. A. lično uplatio na račun Štamparije „Fojnica“ d.d. Fojnica iznos od 4.000 KM po računu broj 8-2619, tako da je

prema izvodima otvorenih stavki Štamparije Fojnica od 20.01.2017. godine i 13.01.2018. godine, iznos preostalog duga 12.146 KM koji se vodi prema Općini Vareš po računima broj 8-2619 i broj 8-2620 i koji nije plaćen od strane Općine Vareš, a što su potvrdili u svojim iskazima i svjedoci M. Z. i B. Š.. S tim u vezi, postoji dovoljno dokaza koje potvrđuju navedene činjenice, pa je i iz ovih razloga, na osnovu člana 278. stav 2. ZKP BiH, sud odbio prijedlog federalne tužiteljice da se na iste okolnosti pozove i ispita vještak ekonomske struke Sadina Korajlić koja je sačinila pismeni nalaz i mišljenje.

Nadalje, na osnovu iskaza svjedoka S. I. i M. Z., sud je utvrdio da je K. A. lično prodavao odštampane primjerke knjige uposlenicima općine, i da su oni predavali novac K. A. a da taj novac od prodaje knjige nije uplaćen na račun Općine Vareš.

Stoga, na osnovu naprijed navedenih dokaza, sud je utvrdio da je K. A. kao službena osoba u Federaciji iskoristio svoj službeni položaj tako što je, suprotno interesima službe, kao načelnik Općine Vareš osigurao štampanje vlastite knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“ na teret te općine a potom štampane primjerke knjige prodavao i zadržao za sebe novac i tako pribavio sebi korist, a Općini Vareš je nanio štetu u iznosu od 12.000 KM. Dakle, u tim radnjama K. A. su ostvarena obilježja osnovnog oblika krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Predmetnom optužnicom, optuženom K. F. je stavljeno na teret da je svjesno pomogao K. A. da učini navedeno krivično djelo a što je i htio, a ta pomoć u učinjenju krivičnog djela se sastojala u tome što je optuženi zajedno sa njim radio na pisanju izradi i pripremi navedene knjige za štampanje, zatim, što je zajedno sa njim ugovarao štampanje knjige na teret Općine Vareš, promovisao tu knjigu zajedno sa njim i pomogao mu u prodaji te knjige.

Međutim (kao što je već navedeno), sud prije svega, na osnovu preuzetih dokaza nije mogao utvrditi da je optuženi zajedno sa K. A. ugovarao štampanje knjige na teret Općine Vareš i da mu je pomagao u prodaji te knjige. U konačnici, sud nije mogao na osnovu tih dokaza, pouzdano utvrditi da je optuženi svjesno pomogao K. A. da učini navedeno krivično djelo a što je i htio.

Naime, umišljaj pomagača u učinjenju krivičnog djela, obuhvata ne samo svijest da pomaže učinitelju konkretnog krivičnog djela, nego i svijest o djelu čije učinjenje pomaže. U konkretnom slučaju, na osnovu preuzetih dokaza, sud nije mogao utvrditi da je optuženi K. F. bio svjestan zakonskih elemenata krivičnog djela iz člana 383. stav 1. KZ FBiH (konkretno radnje i posljedice tog krivičnog djela) tj. da će K. A. iskoristiti svoj službeni položaj tako što će osigurati štampanje knjige na teret općine, a potom prodavati štampane primjerke knjige i tako pribaviti sebi korist, a Općini Vareš nanijeti štetu, i da je bio svjestan da pomaganjem K. A. u pisanju, štampanju i promociji knjige, pruža pomoć da on učini to krivično djelo. Iz iskaza optuženog kao svjedoka, proizilazi da mu nije poznato ko je platio štampanje knjige, s tim da je prema izdavačkom ugovoru koji je zaključen sa K. A., sve troškove vezane za izdavanje knjige trebao da snosi K. A.. Saglasno ovom kazivanju optuženog kao svjedoka, iz ugovora zaključenog dana 15.10.2013. godine

između udruženja „Futur art“ Sarajevo kao izdavača i K. A. kao autora, između ostalog, proizilazi da autor izdavaču ustupa pravo na izdavanje knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“, da se izdavač obavezuje da to djelo izda u tiražu od 1000 primjeraka, te da (kao što je ranije navedeno), troškove štampanja, lektorisanja, uređivanja i tehničkog prijeloma navedenog djela obezbjeđuje autor. Sud je prihvatio kao tačne ove dokaze, s obzirom da su oni međusobno saglasni u odnosu na navedene činjenice, a nisu dovedeni u pitanje drugim preuzetim dokazima.

Iz navedenih razloga, na osnovu preuzetih dokaza ovaj sud nije mogao utvrditi, da je optuženi bio svjestan navedenog krivičnog djela K. A. i da je bio svjestan da mu pomaganjem u pisanju, štampanju i promociji navedene knjige pruža pomoć da učini to krivično djelo.

S obzirom na to, nije dokazan ni motiv optuženog K. F. (koji se navodi u optužnici) zbog kojeg je optuženi svjesno pomogao K. A. da učini krivično djelo. Iako motiv pomagača zbog kojeg pruža pomoć učinitelju da učini krivično djelo, nije neophodan uvjet za kažnjavanje pomagača u smislu člana 33. KZ FBiH, on je u konkretnom slučaju naveden u činjeničnom opisu djela koje se optuženom K. F. stavlja na teret u predmetnoj optužnici tj. navedeno je da je optuženi svjesno pomogao K. A. da učini krivično djelo s ciljem da za sebe pribavi korist u vidu zaposlenja kao savjetnika K. A. - načelnika Općine Vareš i pribavljanja sebi koristi u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa u Općini Vareš od onih koja mu stvarno pripadaju.

Prije svega, na osnovu preuzetih dokaza sud nije mogao utvrditi da je optuženi svjesno pružio pomoć K. A. pisanjem, štampanjem i promocijom knjige da K. A. učini krivično djelo, kako bi zauzvrat bio zaposlen kao savjetnik Općinskog načelnika Općine Vareš K. A..

Naime, na osnovu iskaza svjedoka B. A., Š. J., S. I., M. Z. kao i brojnih materijalnih dokaza - akt Službe za privredu, financije i trezor Općine Vareš broj 02/1-43/18 od 07.05.2018. godine, akt Općine Vareš broj 02/1-88/18 od 26.10.2018. godine sa spiskom uposlenika od 01.01.2014. godine do 31.12.2016. godine, akt Općine Vareš broj 02/262618 od 25.10.2018. godine sa rješenjima o imenovanju i prestanku radnog odnosa za optuženog K. F., akti Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine broj 13/09-5-15-49-25-13-2/18 TH od 15.02.2018. godine i broj 13/09-5-15-49-25-13-1/18 TH od 15.02.2018. godine sa podacima iz registra građana od 15.02.2018. godine i uvjerenjem o plaćenim doprinosima, akt Općine Vareš – ših lista za period mart – novembar 2016. godine, rješenja o imenovanju savjetnika načelnika Općine Vareš broj 02-195/16 od 02.03.2016. godine, obrazaca JS3100 za optuženog K. F. od 04.03.2016. godine i 11.11.2016. godine, rješenja o prestanku radnog odnosa za optuženog K. F. broj 02-1089/16 od 10.11.2016. godine i dr. dokaza, sud je najprije utvrdio da je optuženi K. F. bio zaposlen u Općoj biblioteci Vareš od 01.01.2015. godine do 29.02.2016. godine i da mu je u tom zaposlenju pomogao K. A., te da je od 02.03.2016. godine do 11.11.2016. godine imenovan na mjesto savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš K. A.. S tim u vezi, na osnovu iskaza svjedokinje Š. B. sud je utvrdio da je K. A. pomogao optuženom K. F. da se zaposli u pomenutu biblioteku,

tako što je na sastanku sa direktoricom Opće biblioteke Vareš Š. B. tražio od nje da ga ona zaposli u tu biblioteku.

Dakle, na osnovu navedenih dokaza, sud je utvrdio da je načelnik Općine Vareš K. A. pomogao optuženom K. F. da se zaposli u pomenutu biblioteku, a potom ga je donoseći pomenute akte postavio a kasnije i razriješio dužnosti savjetnika načelnika Općine Vareš. Međutim, na osnovu svih tih iskaza svjedoka i materijalnih dokaza, sud nije mogao utvrditi da je optuženi svjesno pružio pomoć K. A. pisanjem, štampanjem i promocijom knjige da K. A. učini krivično djelo (na ranije navedeni način), kako bi zauzvrat bio zaposlen kao savjetnik Općinskog načelnika Općine Vareš K. A..

U konačnici ni navodi iz optužnice da je optuženi svjesno pružio pomoć K. A. pisanjem, štampanjem i promocijom knjige da K. A. učini krivično djelo, s ciljem da za sebe pribavi korist u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa u Općini Vareš od onih koja mu stvarno pripadaju, nemaju uporište u preuzetim dokazima.

S tim u vezi, na osnovu rješenja Općine Vareš broj 02-195/16 od 02.03.2016. godine, koje je donio K. A. kao načelnik Općine Vareš, optuženi K. F. imenovan je na mjesto savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš. Iz rješenja broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, koje je donio K. A. kao načelnik Općine Vareš, optuženi K. F. je također imenovan na mjesto savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš, a to rješenje nije evidentirano u službenom protokolu Općine Vareš, što je potvrdila svjedokinja B. A.. Iz ugovora o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine, proizilazi da su taj ugovor zaključili Općina Vareš (zastupana od strane načelnika K. A.) i optuženi K. F., i po tom ugovoru se općina obavezala da će optuženom K. F. isplatiti iznos od 21.367,70 KM na ime plaće i pripadajućih poreza. Iz uvjerenja Općine Vareš broj 02-1085/16 koje je donio K. A. kao načelnik Općine Vareš, proizilazi da se njim potvrđuje da je optuženi K. F. bio stalno angažovan na mjestu savjetnika Općinskog načelnika počev od 20.01.2014. godine do kraja mandata. Iz iskaza svjedoka B. A. i M. Z. proizilazi da, iako su vidali optuženog K. F. da je povremeno dolazio u prostorije Općine Vareš prije 02.03.2016. godine, „optuženi K. F. prije tog datuma nije službeno evidentiran kao savjetnik Općinskog načelnika Općine Vareš“ zbog čega je novoizabrani načelnik Općine Vareš M. Z. odbio da isplati navedeni iznos od 21.367,70 KM na ime plaće i pripadajućih poreza.

Na osnovu navedenih dokaza, očito je da je načelnik Općine Vareš K. A. donoseći pomenute akte priznao optuženom K. F. prava iz radnih odnosa prije 02.03.2016. godine od kada je službeno evidentiran kao savjetnik Općinskog načelnika Općine Vareš. Međutim, ovi dokazi ne potvrđuju da je optuženi K. F. svjesno pružio pomoć K. A. da učini krivično djelo, pisanjem, štampanjem i promocijom knjige „Vareš 1992. – 1995., zločin, istina, pravda“, rukovođen motivom da za sebe pribavi korist u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa u Općini Vareš od onih koja mu stvarno pripadaju. Ovo tim prije, što se ovo pomaganje optuženom K. A. u pisanju, štampanju i promociji navedene knjige u suštini svodi na ranije navedene ugovorne obaveze udruženja „Futur art“ Sarajevo kao izdavača knjige, čiji je predsjednik optuženi K. F..

Iz svih navedenih razloga sud na osnovu preuzetih dokaza nije mogao utvrditi da je optuženi K. F. bio svjestan da pomaganjem K. A. u pisanju, štampanju i promociji navedene knjige pruža pomoć u učinjenju krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, i da je bio svjestan bitnih obilježja tog krivičnog djela. S obzirom da je odredbom člana 33. KZ FBiH propisano da, ko drugom s umišljajem pomogne u učinjenju krivičnog djela, kaznit će se kao da ga je sam učinio, a može se i blaže kazniti, pa kako nije dokazano da je optuženi K. F. s umišljajem pomogao K. A. u učinjenju navedenog krivičnog djela, sud je na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio optuženog K. F. od optužbe da je učinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Ovaj sud je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, optuženog K. F. oslobodio od optužbe da je na način opisan u tački II izreke presude učinio produženo krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH.

Naime, iz činjeničnog opisa djela navedenog u predmetnoj optužnici proizilazi da je „K. A. iskorištavajući svoj službeni položaj i ovlašćenja Općinskog načelnika..., suprotno interesima službe s ciljem da ošteti budžet Općine Vareš i K. F. pribavi korist u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa, u dogovoru sa K. F.....izradio lažnu javnu ispravu – Rješenje Općine Vareš broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine u kojem je konstatovao da se K. F. imenuje za savjetnika Općinskog načelnika Općine Vareš, koje rješenje uopće nije evidentirano u službenom protokolu Općine Vareš... iako je bio svjestan i znao da K. F. uopće u periodu od 03.11.2014 godine do 02.03.2016. godine nije bio uposlenik Općine Vareš... dana 04.08.2016. godine sa K. F. zaključio lažni Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 kojim se Općina Vareš obavezala da će F. isplatiti iznos od 21.367,70 KM na ime plaće, pripadajuće poreze, i to za jedanaest mjeseci 2014. godine, dvanaest mjeseci 2015. godine i dva mjeseca 2016. godine, iako su obojica bili svjesni i znali da to nije tačno i da K. F. nije bio savjetnik u Općini Vareš u navedenom periodu da bi potom dana 09.11.2016. godine K. A., samo dva dana prije isteka njegovog mandata kao načelnika Općine Vareš, na zahtjev K. F. izradio lažnu javnu ispravu i K. F. izdao lažno uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 kojim se potvrđuje da je K. F. bio stalno angažovan na mjestu savjetnika Općinskog načelnika počev od 20.01.2014. godine do kraja mandata jer su obojica znali da to nije tačno, koje uvjerenje je znajući da nije istinito K. A. potpisao i ovjerio pečatom Općine Vareš, na koji način je pribavio korist K. F. u vidu omogućavanja većih prava iz radnog odnosa na koja stvarno nije imao pravo“.

Nadalje, optuženom K. F. je predmetnom optužnicom stavljeno na teret da je učinio navedeno krivično djelo tako što je „nabavio lažne isprave i javne isprave i to: javnu ispravu - uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravu - Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine i javnu ispravu - rješenje Općine Vareš broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, svjestan da iste sadrže netačne podatke o njegovom angažmanu kao savjetnika načelnika Općine Vareš, što je i htio, da bi zatim, a nakon što mu Općina Vareš nije htjela priznati navedeno svojstvo savjetnika u periodu prije 02.03.2016. godine jer nije bio savjetnik u tom periodu i isplatiti

iznos od 21.367,70 KM u skladu sa Ugovorom o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine, u aprilu 2017. godine u Visokom, Općinskom sudu Visoko u predmetu broj 41 0 P 065579 17 P, putem svog punomoćnika kome je dostavio sve gore navedene dokumente ne upoznavajući ga da isti sadrže netačne podatke, podnio tužbu protiv Općine Vareš u cilju ostvarenja gore navedenih prava i tužbenim zahtjevom tražio da se Općini Vareš naloži da mu se isplati navedeni iznos od 21.367,50 KM po navedenom ugovoru ali i iznose minulog staža, naknade za ishranu, naknade za godišnji odmor, troškove prijevoza na posao i sa posla, te obavezne doprinose za zdravstveno osiguranje i za nezaposlene i obavezne doprinose za penzijsko invalidsko osiguranje, i uz istu, iako je bio svjestan i znao da iste sadrže netačne podatke i da nije bio savjetnik načelnika Općine Vareš u periodu prije 02.03.2016. godine, priložio lažne isprave i upotrijebio iste kao prave što je i htio i to: javnu ispravu - uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine, ispravu - Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine i javnu ispravu – rješenje Općine Vareš broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine, a koji tužbeni zahtjev je Općinski sud Visoko odbio kao neosnovan“.

Dakle, predmetnom optužnicom je optuženom K. F. stavljeno na teret da je: nabavio lažne javne isprave rješenje Općine Vareš broj 02-1375/14 od 03.11.2014. godine koje je izradio načelnik Općine Vareš K. A., zatim, da je nabavio uvjerenje Općine Vareš broj 02-1085/16 od 09.11.2016. godine koje je K. A. potpisao i ovjerio pečatom te općine, i da je nabavio Ugovor o međusobnim pravima i obavezama broj 01-02-745/2016 od 04.08.2016. godine (potpisan od strane optuženog K. F. i Općinskog načelnika K. A. i ovjeren pečatom Općine Vareš), te da ih je upotrijebio kao prave, svjestan da oni sadrže netačne podatke o njegovom angažmanu kao savjetnika načelnika Općine Vareš, čime bi počinio krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH.

Međutim, sud nalazi da ovaj činjenični opis djela iz optužnice (tačka II izreke presude), ne sadrži elemente krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Naime, ovo krivično djelo čini onaj ko izradi lažnu ispravu ili preinači pravu ispravu s ciljem da se takva isprava upotrijebi kao prava ili je nabavi radi upotrebe, a djelo iz stava 2. istog člana čini onaj ko krivično djelo iz stava 1. učini u pogledu javne isprave, oporuke, mjenice, čeka, javne ili službene knjige, ili druge knjige koja se po zakonu mora voditi. Pod lažnom ispravom, u smislu citiranog člana 373. KZ FBiH, podrazumijeva se isprava koju nije izdao onaj ko je u njoj označen kao izdavalac, pri čemu je irelevantno da li je sadržaj isprave istinit ili nije, a pod preinačenom pravom ispravom, isprava kod koje je neovlašćeno izmijenjen njen prvobitni sadržaj u odnosu na pravno relevantne činjenice.

Dakle, ne postoji krivično djelo krivotvorenje isprave (u osnovnom i kvalifikovanom obliku), u slučaju da je isprava sa neistinitom sadržinom sačinjena i izdata od strane osobe koja je u njoj označena kao njen izdavalac.

Budući da se u citiranom činjeničnom opisu djela u optužnici, ne navodi da su na pomenutim ispravama (za koje se optuženi tereti da ih je nabavio i upotrijebio kao prave), kao izdavatelji tih isprava označena lica koja te isprave nisu izdala, odnosno, da je neko izmijenio njihov prvobitni sadržaj u pogledu pravno relevantnih činjenica, to ovaj sud nalazi da taj činjenični opis ne sadrži bitna obilježja krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Iz tih razloga, ovaj sud je zaključio da djelo koje je opisano u tački II izreke presude, po zakonu nije krivično djelo, pa je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, optuženog K. F. oslobodio od optužbe da je učinio produženo krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH

S obzirom da je sud, optuženog K. F., presudom oslobodio od optužbe za krivična djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 33. i Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, oštećena Općina Vareš je, na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH, sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućena na parnični postupak.

Iz istog razloga, a na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava i to tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, osim troškova postavljenog branitelja, koji također padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici koji je donio rješenje o postavljenju branitelja po službenoj dužnosti optuženom K. F..

Iz svih ranije navedenih razloga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničarka
Roić Živana,s.r.

Predsjednica vijeća
Rondić Sanela,s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.