

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 P 333670 24 Spp
Sarajevo, 16.09.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Sarajevu od 18.07.2024. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku,¹ te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta,² u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 16.09.2024. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornih pravnih pitanja u predmetu tog suda broj 65 0 P 333670 21 P 2, koja glase:

1. „Da li vještak tokom ponovljenog postupka može koristiti i služiti se podacima iz nalaza i mišljenja vještaka koji je izuzet u ranijem postupku?“
2. „Da li sud prilikom izvođenja dokaza nalaza i mišljenja vještaka u ponovljenom postupku, na glavnoj raspravi bio dužan da vještaka koji je koristio podatke iz nalaza i mišljenja vještaka koji je izuzet u ranijem postupku pozove na dopunu nalaza i mišljenja u smislu da vještak ne koristi podatke iz nalaza i mišljenja izuzetog vještaka?“
3. „Da li je sud prilikom odlučivanja i izrade presude dužan cijeniti i koristiti kao dokaz nalaz i mišljenje vještaka (makar njegov dio) koji je koristio podatke iz nalaza i mišljenja vještaka koji je izuzet u ranijem postupku?“

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 18.07.2024. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 26.07.2024. godine, Općinski sud u Sarajevu dostavio je ovom sudu, po prijedlogu punomoćnika tužitelja, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 65 0 P 333670 21 P 2 po tužbi tužitelja A.F. iz S..., kojeg zastupa punomoćnik Mirza Mušinbegović, advokat iz Sarajeva, protiv tuženog „UNIQA“ osiguranje d.d. Sarajevo, radi naknade štete, v.s. 22.667,04 KM.

U dopisu od 18.07.2024.godine prvostepeni sud samo navodi stranke iz postupka, te da dostavlja spis u skladu sa odredbom člana 61a. Zakona o parničnom postupku radi rješavanja spornih pravnih pitanja na prijedlog punomoćnika tužitelja.

U predmetu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 333670 21 P 2 tužitelj, je tražio naknadu štete u iznos od 22.667,04 KM. Tužitelj je na svom vozilu VW Tiguan reg. oznaka ...

¹ Službene novine Federacije BiH br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15.

² Službeni glasnik BiH br. 66/12, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22.

pretrpio štetu prouzrokovanu saobraćajnom nezgodom krivnjom vozača vozila VW Passat reg. oznake ... kojim je upravljao O.K., a koji je osiguranik tuženog.

Tuženi je osporio pravo na isplatu štete ukazujući da postoji inkompatibilnost saobraćajne nezgode i nastale štete, tako da smatra da je nezgoda inscenirana voljom sudionika.

Na nastavku glavne rasprave održane dana 19.06.2024.godine tužitelj je preko punomoćnika stavio zahtjev za rješavanje spornih pravnih pitanja koja glase:

1. „Da li vještak tokom ponovljenog postupka može koristiti i služiti se podacima iz nalaza i mišljenja vještaka koji je izuzet u ranijem postupku?“
2. „Da li sud prilikom izvođenja dokaza nalaza i mišljenja vještaka u ponovljenom postupku, na glavnoj raspravi bio dužan da vještaka koji je koristio podatke iz nalaza i mišljenja vještaka koji je izuzet u ranijem postupku pozove na dopunu nalaza i mišljenja u smislu da vještak ne koristi podatke iz nalaza i mišljenja izuzetog vještaka?“
3. „Da li je sud prilikom odlučivanja i izrade presude dužan cijeniti i koristiti kao dokaz nalaz i mišljenje vještaka (makar njegov dio) koji je koristio podatke iz nalaza i mišljenja vještaka koji je izuzet u ranijem postupku?“

Obrazlažući navedeni prijedlog punomoćnik tužitelja ističe da je u ranijem postupku vještak F.K. bio izuzet ali da je njegov nalaz i mišljenje bio sastavni dio spisa. Dalje se navodi da na pripremnom ročištu, u ponovljenom postupku, isti nije predložen kao dokaz, međutim u ponovljenom postupku novi vještak kojeg je sud odredio je koristio nalaz i mišljenje izuzetog vještaka i fotografije. Nadalje, i sam vještak u ponovljenom postupku na glavnoj raspravi je izjavio da je koristio podatke od izuzetog vještaka, a isto je vidljivo i na popisu dokumentacije među kojom se spominje i nalaz i mišljenje izuzetog vještaka, a koji popis dokumentacije se nalazi na glavnom i dopunskom nalazu i mišljenju. Nakon što je prema mišljenju punomoćnika tužitelja, na uočenu nepravilnost reagovao i predložio dopunu nalaza i mišljenja, odnosno njegovu ispravku, kao i da sud odredi novog vještaka, kao i prijedlog za izuzeće novog vještaka zbog razloga postojanja sumnje u pristrasnost, postupajući sud je odbio navedene prijedloge. Na okolnost osnovanosti prijedloga za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja punomoćnik tužitelja je dostavio sudu i suprotnoj strani odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj predmeta Rev 826/2021-2 od dana 13.06.2023.godine u vezi istog pravnog pitanja.

Punomoćnik tuženog se protivio prijedlogu tužitelja da se predmet uputi Vrhovnom sudu Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja navodeći da tužitelj uz zahtjev nije priložio bilo kakav dokaz da u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, a koji uvjet je propisan članom 61a. stav 1. Zakona o parničnom postupku. Pored navedenog tuženi smatra da postavljena pitanja nisu ni sporna niti su pravna pitanja, a osim toga u sebi sadrže krivu interpretaciju činjenica iz ovog postupka. Tuženi je predložio da se zahtjev odbaci.

Odredbom člana 61a. stav 1. Zakona o parničnom postupku propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61b. stav 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.

Odredbom člana 61c. Zakona o parničnom postupku propisano je da će Vrhovni sud Federacije odbaciti nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

S obzirom da uz zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, suprotno članu 61b. stav 1. Zakona o parničnom postupku, nisu navedeni kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navodi stranaka o spornom pravnom pitanju, razlozi zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, niti je sud uz zahtjev priložio sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, nisu ispunjeni uvjeti za odlučivanje po zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja, pa je prijedlog za rješavanje navedenih spornih pravnih pitanja odbačen kao nepotpun, u smislu odredbe člana 61c. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.