

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 P 172864 24 Gži

Novi Travnik, 28.05.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Aida Pezer Alić kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, kao članovi vijeća, u izvršnom postupku tražilac izvršenja ..., ..., zastupana po punomoćniku Bruni Božić, advokatu uz Travnika, ul. Fatmić 3, protiv izvršenika ..., ul. ...koga zastupaju punomoćnici u Advokatskom društvu „Adil Lozo i drugi“ d.o.o. Travnik, ul. Bosanska lamela II, Travnik, radi izvršenja na novčanim potraživanjima, v.sp. 3.168,00 KM sa sporednim potraživanjima, odlučujući po žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 172864 23 I od 24.01.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.05.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba izvršenika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 172864 23 I od 24.01.2024. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem djelimično se usvaja prigovor izvršenika od 11.07.2023. godine, te se Rješenje o izvršenju broj: 51 0 P 172864 23 I od 30.06.2023. godine preinačava u dijelu kojim je određeno izvršenje na način da se umjesto prenosa zaplijenjenih novčanih sredstva izvršenika na račun tražioca izvršenja broj: ... otvoren kod Addiko Bank d.d. Sarajevo, određuje prenosa zaplijenjenih novčanih sredstva izvršenika na račun punomoćnika tražioca izvršenja broj: ... otvoren kod Addiko Bank d.d. Sarajevo. U ostalom dijelu prigovor je odbijen kao neosnovan, te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv ovog rješenja izvršenik zastupan po punomoćniku je blagovremeno izjavio žalbu, kojom isto osporava u cijelosti. U obrazloženju žalbe se navodi da je prije podnošenja prijedloga za izvršenje punomoćnik tražitelja izvršenja pozvao izvršenika na plaćanje troškova postupka, te da je izvršenik putem punomoćnika odgovorio na poziv da izvršenik ne može uplatiti troškove postupka obzirom da tražitelj izvršenja ... nema ID broja niti ima broj računa odnosno nije u platnom prometu, tako da bi takvo plaćanje bilo protivzakonito. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu, ukine ožalbena rješenja i predmet vrati na ponovni postupak ili da isto preinači te usvoji prigovor obustavi izvršenje i ukine provedene radnje.

Nakon što je ispitao osporeno rješenje u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa

članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16) zaključeno je:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je prijedlog za izvršenje podnesen je dana 29.06.2023. godine na osnovu izvršne isprave- pravosnažne i izvršne Presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 172864 20 P od 28.04.2022. godine, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 3.168,00 KM na ime duga po osnovu troškova parničnog postupka, uvećano za zakonsku zateznu kamatu počev od 28.04.2022. godine, pa do konačne isplate i troškove izvršnog postupka u iznosu od 490,00 KM. Uz prijedlog za izvršenje je priložena i punomoć u kojoj je navedeno da ... po direktoru ... opunomoćuje odvjetnika Brunu Božić iz Travnika da je zastupa u izvršnom postupku protiv ..., ul. ... po pravomoćnoj presudu općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 172864 20 P od 28.04.2022. godine radi naplate troškova postupka sa ovlaštenjem da se cjelokupni iznos dosuđenih troškova uplati na račun odvjetnika Brune Božić. Nadalje u toku postupka je utvrđeno da je izvršenje predloženo na novčanim potraživanjima izvršenika na računu kod UniCredit Bank d.d. Mostar, da je dana 30.06.2023. godine sud usvojio prijedlog za izvršenje i donio Rješenje o izvršenju broj: 51 0 P 172864 23 I, na koje je izvršenik blagovremeno izjavio prigovor, te da je prvostepeni sud osporenim rješenjem djelomično usvoji prigovor izvršenika (u pogledu transakcijskog računa na koji se ima izvršiti uplata) nakon čega je izvršenik izjavio žalbu.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to je odluka prvostepenog suda pravilna i na zakonu zasnovana. Naime, Ustavni sud BiH je u Odluci broj AP-2344/18 od 06.06.2018. godine, baveći se pitanjem primjene člana 305. ZPP-a, a vezi sa članom 36. ZIP-a, zauzeo pravni stav da je punomoćnik stranke ovlašten da naplati sredstva iz izvršne isprave preko svog računa, samo ako ga je stranka na to izričito ovlastila, te budući da su odluke i pravni stavovi Ustavnog suda BiH obavezujući (a što je i razlog zbog koga ostali sudovi postupaju po uputama i stavovima Ustavnog suda BiH), to je i Vrhovni sud F BiH donio Odluku broj 65 0 I 6040970 18 Spp 3 od 19.10.2018.godine kojom je izmijenio svoju raniju odluku o spornom pravnom pitanju u istom predmetu od 12.02.2018. godine i zaključio da je dopušteno da se potraživanje iz izvršne isprave u izvršnom postupku prenese na račun punomoćnika tražitelja izvršenja, ako je prijedlog za izvršenje podnesen na temelju punomoći u kojoj je tražitelj izvršenja svom punomoćniku (advokatu ili advokatskom društvu) dao izričito i posebno ovlaštenje da može u izvršnom postupku naplatiti novčano potraživanje, kao i troškove postupka, preko svog računa.

Dakle, pravilan je zaključak prvostepenog suda da je u datoj situaciji tj. kada je u uređenom prijedlogu za izvršenje označen transakcijski račun punomoćnika tražioca izvršenja, a ne tražioca izvršenja, se mogla izvršiti naplata potraživanja preko računa punomoćnika tražioca izvršenja, te su neosnovani žalbeni navodi izvršenika da se radi o nezakonitoj naplati potraživanja jer tražilac izvršenja nema ID broj niti ima broj računa.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, odbio žalbu tražitelja izvršenja kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rješenje.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer Alić