

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 Dn 018858 23 Gž

Novi Travnik, 28.05.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Aide Pezer Alić, kao predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjane Grubešić, kao članova vijeća, postupajući po zahtjevu S.B., radi brisanja državnog vlasništva i pretvaranja prava korištenja u pravo vlasništva na nekretnini upisanoj u zemljišnoknjižnom ulošku 58 ..., a odlučujući po žalbi Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, Zemljišnoknjižni odjel broj: 051-0-Dn-23-019 769 od 28.11.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.05.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba se uvažava, te se ukida rješenje Općinskog suda u Travniku, Zemljišnoknjižni odjel broj: 051-0-Dn-23-019 769 od 28.11.2023. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Rješenjem Zemljišnoknjižnog ureda prvostepenog suda riješeno je kako slijedi:
"Određuje se na osnovu Uvjerenja da su građevinske parcele Službe za urbanizam, građenje, katastar i imovinsko-pravne poslove Općine Travnik broj: 04-27-2-1183-2/23 od 26.10.2023.godine i Saglasnosti Općinskog pravobranilaštva Travnik za brisanje državnog vlasništva broj: M-01-316/2023 od 13.10.2023.godine,

- u zemljišnoknjižnom ulošku 58 ..., u odnosu na k.p. 1762/36 _ brisanje upisa "državno vlasništvo" u B vlasničkom listu pod rednim brojem 1 _ brisanje prava korištenja upisanog u C listu pod rednim brojem 2, te

u B listu ostaje uknjiženo prava vlasništva na nekretninama A lista zemljišnoknjižnog uloška 58 NP Travnik, u korist:

1. B. (J.) S. rod. P. iz T., sa dijelom 1/1 "

Protiv navedenog rješenja žalbu je su blagovremeno izjavilo Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine iz svih žalbenih razloga navedenih u članu 208. ZPP-a sa prijedlogom da ovaj sud naloži da se izvrši zabilježba protiv tačnosti zemljišne knjige ili da žalbu usvoji i Općinskom sudu u Travniku naredi da preduzme brisanje upisa u zemljišnu knjigu. U žalbi navodi da je predmetna nekretnina prema navodima iz obrazloženja rješenja bila Državno vlasništvo, upisana u Zemljišnoknjižni izvadak broj: 58. K.O. ..., te da u takvoj situaciji prvostepeni sud nije mogao donijeti osporeno rješenje na osnovu Uvjerenje Službe za urbanizam, građenje, katastar i imovinsko-pravne poslove Općine Travnik broj: 04-27-2-1183-2/23 od 26.10.2023.godine i Suglasnosti Općinskog pravobraniteljstva Travnik broj: M-01-316/2023 od 13.10.2023.godine, a

bez suglasnosti vlasnika predmetne nekretnine, odnosno Države BiH. Ističe da navedena Uvjerenje i Saglasnost nisu zasnovana na odredbama materijalnog prava i protivna je odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 18/05, 29/06, 85/06 i 32/07). Ističe da nisu dostavljeni z.k. izvadci niti bilo koji drugi dokazi za navedene nekretnine, te da je nejasno o kojim se nekretninama radi, tko su vlasnici istih, posjednici, niti šta je osnov upisa istih. Nadalje u žalbi navodi da se radi o nekretninama koje su izuzete od prometa i Zakonom o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom i da je zabranjeno je prometovanje državnom imovinom.

U odgovoru na žalbu Općinsko pravobranilaštvo Travnik navodi da je žalba Pravobranilaštva BiH u cijelosti neosnovana, jer se predmetna nekretnina nalazi u obuhvatu za koje je donijeta uredna prostorno planska dokumentacija, radi se o izgrađenom zemljištu, privedenom namjeni, te da je upis u „B“ listu „državno vlasništvo“ formalni upis i da ni u kom slučaju ne odražava da je ta nekretnina vlasništvo države Bosne i Hercegovine, već je posjed i vlasništvo upisanog nosioca prava korištenja, raspolaganja ili upravljanja (prava proistekla iz minulog sistema), te da se na ovo građevinsko zemljište za koje postoji usvojen Regulacioni plan, ne primjenjuje Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH, koji zakon je nametnuo Visoki predstavnik za Bosnu i Hercegovinu. Ističe da je osporeno rješenje zasnovano na odredbama člana 338., 343., 345. i 346. Zakona o stvarnim pravima F BiH, kojima je regulisana pretvorba upisanih prava korištenja, upravljanja i raspolaganja u pravo vlasništva njegovog nosioca, te pravno sjedinjenje upisane zgrade i zemljišta ispod zgrade i zemljišta koje služi za redovno održavanje zgrade (superficies solo cedit).

Nakon što je ispitao rješenje Zemljišnoknjižnog ureda prvostepenog suda u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti shodno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 2/98, 39/04 i 73/05) i člana 83. Zakona o zemljišnim knjigama („Službene novine F BiH“ br. 19/03 i 54/04), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je Zemljišnoknjižni ured prvostepenog suda postupajući po zahtjevu S.B. od 01.11.2013. godine donio osporeno rješenje na osnovu Uvjerenje Službe za urbanizam, građenje, katastar i imovinsko-pravne poslove Općine Travnik od 26.10.2023.godine i Suglasnosti Općinskog pravobraniteljstva Travnik od 13.10.2023.godine, pozivajući se pri tom na odredbu člana 42. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH (Službene novine F BiH broj 19/03, 54/04), uz obrazloženje da je priložena potrebna dokumentacija na kojoj se zahtjev temelji u skladu sa čl. 3 Zakona o zemljišnim knjigama F BiH.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to se prema ocjeni ovog suda žalba Pravobranilaštva BiH pokazuje kao osnovana. Naime, osporeno rješenje nema podataka iz A lista o parceli k.p. 1762/36 iz zk. ul. 58 ..., niti je u osporenom rješenju naveden osnovni sadržaj pomenutih Uvjerenja i Saglasnosti i da li je predmetna parcela obuhvaćena Regulacionim planom, te osnovano žalitelj u svojoj žalbi navodi da je nejasno o kakvoj se nekretnini radi, tko je vlasnik odnosno posjednik predmetne nekretnine i po kojem osnovu S.B. traži da se upiše kao vlasnik predmetne

nekretnine, a zbog čega se osporeno rješenje ne može ispitati. Nadalje prvostepeni sud ne navodi razloge zbog čega se u ovom slučaju trebale primijeniti odredbe člana 338., 343., 345. i 346. Zakona o stvarnim pravima F BiH, a ne odredbe Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine iako se predmetna parcela vodi kao "državna svojina".

Postupajući na navedeni način prvostepeni sud je povrijedio odredbu člana 191. st. 4. ZPP-a, a u vezi sa članom 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kojima je propisana obaveza suda da obrazloži zahtjeve stranaka i njihove navode o činjenicama na kojima se zahtjev zasniva, obrazloži dokaze i da njihovu cjelovitu ocjenu i navede propise na kojima je odluka zasnovana, te propuštajući da postupi na navedeni način sud čini neotklonjivu relevantnu povredu navedenih odredbi, jer nema razloga o odlučnim činjenicama, pa samim tim nije ni potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, zbog čega je materijalno pravo proizvoljno primijenjeno i zbog kojih odluka mora biti ukinuta. U nastavku postupka prvostepeni sud će otkloniti naprijed navedene nedostatke, te će donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku za koju će dati jasno i potpuno obrazloženje.

Iz navedenih razloga ovaj sud je na osnovu odredbe člana 235. stav 1. tačka 3) ZPP-a, a u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku donio odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća
Aida Pezer Alić