

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI  
Broj: 72 0 P 082476 22 P  
Gradiška, 25.5.2023. godine

OSNOVNI SUD U GRADIŠCI, sudija Predrag Kasagić u pravnoj stvari tužioca G. H. iz G. V.-U., K. T. bb, zastupana po Radinko Suvajac advokat iz Banjaluke , protiv tuženog J. p. "A. R. S." B. L. koga zastupa punomoćnik Boris Stojanović advokat iz Banjaluke , radi naknade štete vrjednost spora 7.091,58 KM nakon održane glavne i javne rasprave dana 22.3.2023.godine na kojoj su bili prisutni punomoćnik tužiteljice i punomoćnik tuženog Radmila subotić Ritan stručni saradnik donio je:

### **PRESUDU**

ODBIJA se tužbeni zahtjev koji glasi :

„OBAVEZUJE se tuženi J. p. „A. R. S. „ , da tužiteljici na ime štete na motornom vozilu iz saobraćajne nezgode od 29.9.2019.godine isplati 5.190,16 KM , sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.9.2019.godine pa do isplate u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

OBAVEZUJE se tuženi da tužiteljici na ime troškova prevoza havarisanog vozila na relaciji Č. – G. V. isplati iznos od 570,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 30.09.2019.godine pa do isplate , a sve u roku od 30 dana od ana donošenja presude.

OBAVEZUJE se tuženi da tužiteljici na ime izrade predračuna isplati iznos od 50,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 14.12.2019.godine pa do isplate u roku od 30 dana od dana presudjenja.

OBAVEZUJE se tuženi da tužiteljici nadoknadi parnične troškove prema odluci suda u roku od 30 dana od dana presudjenja sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate.“

OBAVEZUJE se tužiteljica da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.419,65 KM u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude.

## Obrazloženje

Tužiteljica je pred naslovnim sudom podnijela tužbu protiv tuženog , radi naknade štete u iznosu 4.521,58 KM navodeći da je dana 29.9.2019.godine na autoputu broj E-661(Gradiška-Banja Luka) u mjesto Čatrnja Gradiška oštećeno njeno motorno vozilo marke Audi A-6 , registarske oznake LJ46-T-821 .

Tužiteljica navodi, da njenim vozilo upravljao je H. L. iz V. i da je do nezgode došlo kada se imenovani vozač kretao autoputem iz pravca Gradiške u pravcu Banjaluke svojom lijevom trakom kada mu je sa desne strane i desne trake istrčao pas koji se nalazio na hrpi smeća koje je bilo u visini zaustavne trake , te da od kontakta vozila i istrčalog psa dolazi do oštećenja prednje lijeve strane vozila tužiteljice. Tužiteljica se obratila svom osiguravaču za uslužnu obradu, odnosno snimanje nastalih oštećenja na predmetnom motornom vozilu , te je nakon snimanja štete kod nadležnog osiguravača sačinila i predračunske opravke u ovlaštenom servisu u Vitezu . Tužiteljica predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se obavezuje tuženi da tužiteljici na ime štete na motornom vozilu isplati iznos od 4.471,58 KM , zajedno sa zakonskom zateznom kamtom , te da isplati iznos od 50,00 KM za sastav predračuna sa zakonskom zateznom kamatom.

Na pripremnom ročištu od 28.11.2022.godine punomoćnik tužiteljice povećava vrijednost spora na iznos od 7.091,58 KM i uredjuje tužbeni zahtjev , tako što potražuje tužiteljica od tuženog potražuje na ime štete na motornom vozilu iznos od 4.471,50 KM, na ime troškova šlepanja od G. do G. V. iznos od 570,00 KM , na ime troškova najma drugog motornog vozila iznos od 2.000,00 KM i za sastav predračuna znos od 50,00 KM.

Na ročištu za glavnu raspravu od 22.3.2023.godine punomoćnik tužiteljice u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka mašinske struke uredjuje tužbeni zahtjev koji glasi kao u dispozitivu presude.

Kod činjeničnih i pravnih navoda iz tužbe i uredjenog tužbenog zahtjeva sa ročišta od 22.3.2023.godine punomoćnik tužiteljice ostaje do zaključenja glavne rasprave sa prijedlogom da sud usvoji tužbeni zahtjev u cjelosti.

Tuženi u odgovor na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cjelosti kao neosnovan, navodeći da je osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva uslovljena činjenicom propuštanja blagovremenog izvršenja pojedinih potrebnih radova i preduzimanja odgovarajućih mjera na održavanju autoputa od strane tuženog na način kako to propisuje član 31. Zakona o javnim putevima što ovdje nije slučaj.

Tuženi navodi da kao pravno lice kome je povjereno upravljanje autoputevima u Republici Srpskoj ima obavezu da vrši održavanje i zaštitu istih , a tek u slučaju da propusti da izvršava svoje obaveze koje se odnose na održavanje i zaštitu može biti

pozvan na odgovornost za eventualno nastupanje štete korisnicima autoputa, a uz napomenu da je članom 31. Zakona o javnim putevima propisano da održavanje autoputa redovno i vanredno održavanje, a koje su to konkretne radnje koje upravljač dužan da izvršava u okviru redovnog odnosno vanrednog održavanja propisano je Pravilnikom o održavanju, rehabilitaciji i zaštiti javnih puteva i putenih objekata (Službeni glasnik RS broj 6/15).

Što se tiče zaštite puteva iz člana 40. Zakona o javnim putevima ističe da se pod tim izmedju ostalog podrazumjeva zaštita od nekontrolisanog izlaska na put većeg broja ljudi , djece , stoke i divljači , kako je to predviđeno tačkom đ) navedenog člana, te da u slučaju pojedinačnih izlazaka nije predviđena odgovornost tuženog .

Tuženi navodi da je blagovremeno preduzeo i izvršio sve potrebne mjere i radnje predviđene članom 31. Zakona o javnim putevima , na način da je autoput odvojio od lokalnog prostora , tako što je sa obe strana puta postavio visoku zaštitnu ogradu od metalnih stubova i pletene žice kao i nižom metalnom ogradom uz sam rub autoputa , čime je onemogućen pristup autoputu, njegovom cijelom dužinom , te je za predmetnu dionicu autoputa tuženi dobio upotrebnu dozvolu što znači da autoput zadovoljava sve standrde predviđene zakonom i tuženi je u skladu sa odredbama Zakona o javnim putevima zaključio sa izvodjačem radova Ugovor o izvodjenju radova redovnog i zimskog održavanja autoputa i pripadajućih objekata . Tuženi navodi da je nužno da bude ispunjen barem jedan od uslova odgovornosti predviđen zakonom , bilo da postoji propuštanje preduzimanja obaveznih radnji koje se tiču održavanja autoputa ili njegove zaštite , te da je to propuštanje u direktnoj vezi sa nastankom štete da bi tuženi bio odgovorn za štetu koja nastane korisnicima autoputa , te ako se imaju u vidu činjenice na kojima tužiteljica zasniva tužbeni zahtjev, odgovornost tuženog nepostoji jer nepostoji oštećenje zaštitne ograde.

Tuženi navodi da u prilog naprijed navedenog govori činjenica da se iz zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode kao i građevinskih dnevnika izvodjača radova Kozara Putevi DOO Banjaluka od 28.9.2019.godine i 29.9.2019.godine može utvrditi da na postavljenim zaštitnim ogradama nije bilo nikakvih oštećenja te da su izvodjači radova preduzeli sve potrebne radnje koje su bili dužni preduzeti , usljed čega se odgovornost na nastanak štete ne može pripisati krivici tuženog. Tuženi navodi da je odgovornost tuženog zasnovana na principu subjektivne odgovornosti za štete nastale na autoputu u skladu sa pravnim shvatanjima Okružnog sua u Banjaluci i Vrhovnog suda Republike Srpske uz napomenu na pravilima i tehničkim uslovima za obavljanje OPhodarske službe na autoputevima i brzim putevima u Republici Srpskoj od 30.11.2022.godine takodje nije predviđena odgovornost tuženog za svaku životinju koja se eventualno nadje na autoputu nego organizovanje ophodarske službe s ciljem kontrole i praćenja stanja na autoputevima , e osiguranja iznenadnog nastalog izvora opasnosti i ostavljanja posljedica vanredniog događaja o čemu je ovakav stav zauzeo i Okružni privredni sud u Banjaluci .

Tuženi predlaže da se u cjelosti odbije tužbeni zahtjev tužiteljice .

Kod činjeničnih i pravnih navoda iz odgovora na tužbu punomoćnik tuženog ostaje do zaključenja glavne rasprave, sa prijedlogom da se uredjeni tužbeni zahtjev tužiteljice odbije u cjelosti kao neosnovan.

Tužiteljica je na glavnoj raspravi izvela dokaze čitanjem Zapisnika o uvidjaju broj 20/01-4-221.8 -248/19 sa skicom lica mjesta , Potvrde o registraciji broj AA 2343489, Potvrde o vlasništvu broj BA 1565394 , Zapisnik o ispitivanju vozača na alkohol od 29.9.2019.godine , zahtjev za uslužnu procjenu , izvid štete (zapisnik o snimanju štete) broj AOU 19 01841 , predračun broj 11-004493/2019, fiskalni račun broj 302-8-14122019 na 50,00 KM , fotodokumentacija lica mjesta , fotografije o nastalim oštećenjima motornog vozila Audi A6 na CD, 6 fotografija izradjenih na autoputu Gradiška-Nova Topola o stanju zaštitne ograde na autoputu , zahtjev za izradu fotografija lica mjesta sa dokazom o plaćanju istih , račun o prevodu havarisanog vozila broj 25/2019 od 30.9.2019.godine , Ugovor o iznajmljivanju broj 30 -09/19 od 5.11.2019.godine sačinjen sa PROFIRENT Bugojno , vještačenjem po vještaku saobraćajne struke , čitanjem nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Pere Kosovca i saslušanje vještaka , vještačenje po vještaku mašinske struke , čitanjem nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke Branislava Ristića i saslušanjem vještaka i saslušanjem svjedoka H. L..

Tuženi je na glavnoj raspravi izveo dokaze čitanjem rješenja Ministarstva za prostorno uređenje gradjevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj 15.03-360-135/11 od 29.11.2021.godine , Ugovora za izvodjenje radova redovnog i zimskog održavanja autoputa i pripadajućih objekata na dionici Gradiška-Banjaluka od 7.12.2018.godine , pravila i tehnički uslovi za obavljanje ophodarske službe na autoputevima i brzim putevima u Republici Srpskoj broj 02-23-13-2679/12 od 30.11.2012.godine , gradjevinski dnevnik „Kozara Putevi“ DOO Banjaluka , broj 653 od 28.9.2019.godine, gradjevinski dnevnik „Kozara Putevi“ DOO Banjaluka , broj 654 od 29.9.2019.godine, informacija Policijske stanice za bezbjednost saobraćaja Gradiška broj 20-01-221.11-298/20 od 3.11.2020.godine , vještačenje po vještaku mašinske struke , čitanjem nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke Branislava Ristića i saslušanjem vještaka .

Ocjenjujući naprijed provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, u skladu sa odredbom člana 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske " broj 58/03, 85/03, 74/05 i 63/07,49/09 i 61/13 u daljem tekstu: ZPP), utvrđene su sljedeće važne činjenice i odlučeno kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz Zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode Policijske stanice za bezbjednost saobraćaja Gradiška broj 20/01-4-221.8-248/19 od 5.10.2019.godine sa fotodokumentacijom lica mjesta proizilazi da se dana 29.9.2019.godine , 21,50 časova na autoputu E661 u mjestu Čatrnja Grad Gradiška dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je nastupila materijalna šteta na putničkom automobilu marke Audi A6 registarskog broja J46-T-821 vlasništvo tužiteljice kojim je upravljao H. L. . U predmetnom zapisniku o uvidjaju se navodi da su na putničkom automobilu oštećeni prednji branik i donja lijeva plastika maglofara, dok je pas uginuo na licu mjesta. Osim toga u zapisniku se

navodi da se saobraćajna nezgoda dogodila u neposrednoj blizini odmarališta Lužani zapad , te da su kolovozne trake na autoputu fizički razdvojene zaštitnom metalnom ogradom sa obe strane i između zaštitnih ograda je odvodni kanal, te da se sa desne strane kolovoza na isti nadovezuje zaštitna metalna ograda i na mjestu gdje završava zaštitna ograda je izlaz sa odmarališta Lužani – zapad. Navodi se da je putnički automobil tužiteljice zatečen na krajnjoj desnoj zaustavnoj traci pored desne ivice kolovoza prednjim dijelom okrenut u pravcu Banjaluke , dok je tijelo psa koji je udaren na središnjem dijelu lijeve saobraćajne trake pronadjeno 176,30 m iza putničkog automobila marke Audi vlasništvo tužiteljice ispod središnje zaštitne ograde autoputa, uz napomenu da na licu mjesta nisu zatečena oštećenja na putnim i drugim objektima.

Iz potvrde o registraciji broj AA 2343489 i potvrde o vlasništvu broj BA 1565394, proizilazi da je putnički automobil marke Audi A6 registarskih oznaka J46-T821 kojim je upravljao H. L. vlasništvo tužiteljice H. G..

Iz zapisnika o ispitivanju vozača na alkohol od 29.9.2019.godine proizilazi da je izvršeno alhotestiranje H. L. i da je tom prilikom utvrđena koncentracija alkohola u organizmu 0,00G/kg.

Iz zahtjeva za uslužnu procjenu proizilazi da se tužiteljica obratila svom osigurivaču Central osiguranje za procjenu štete na njenom vozilu povodom predmetne saobraćajne nezgode , dok iz fotografija oštećenja vozila je vidljivo koja oštećenja su nastupila na vozilu tužiteljice u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi .

Iz izvida štete (zapisnik o snimanju štete) broj AOU 19 01841 sačinjenog po zahtjevu tužiteljice za uslužnu procjenu proizilazi da je osiguravač tužiteljice nakon izvršenog pregleda vozila dana 3.10.2019.godine sačinio popis oštećenja na vozilu tužiteljice.

Iz predračuna broj 11-0044-493/2019 od 14.12.2019.godine izdatog od Autocentar CMV Vitez proizilazi da je da je predračun radjen prema izvidu štete osiguravača tužiteljice broj AOU 19 01841 na iznos od 4.471,58 KM.

Iz fiskalnog računa broj 302-8-14122019 na iznos od 50,00 KM , proizilazi da je isti izdat od Autocentra CMV Vitez na ime usluge izrade predračuna.

Iz Ugovora o iznajmljivanju vozila broj 30-09/19 od 30.9.2019.godine , proizilazi da je zaključen između H. L. i PROFIRENT DOO Bugojno na ime iznajmljivanja vozila marke Audi A8 registarskog broja K09-M-678.

Iz računa za prevoz vozila broj 25/2019 od 30.9.2019.godine proizilazi da je isti izdat na ime H. L. na iznos od 570,00 KM , na ime usluge prevoza na relaciji Čatrnja – gornji Vakuf Uskopje.

Iz Zahtjeva za izradu fotografija lica mjesta od 20.3.2020.godine dostavljen od strane punomoćnika tužioca proizilazi da da se punomoćnik tužioca obratio Policijskoj

stanici za bezbjednost saobraćaja Gradiška sa zahtjevom za izradu fotografija lica mjesta u vezi predmetne saobraćajne nezgode od 29.9.2019.godine , sa priloženom uplatnicom u iznosu od 50,00 KM na ime troškova izrade i dostave fotografija lica mjesta.

Iz fotografija lica mjesta na autoputu Gradiška-Nova Topola u vezi stanja zaštitne ograde na autoputu proizilazi da nisu uočena oštećenja na zaštitnoj ogradi.

Svjedok H. L. koji je na dan saobraćajne nezgode učestvovao kao vozač predmetnog putničkog automobila u svom iskazu navodi da se kritičnog dana kretao vozilom u pravcu Banjaluke na autoputu i da su bili večernji sati , padao je mrak i da je prije nego što je došlo do kontakta sa psom prilikom kretanja od naplatnih kućica bio u fazi ubrzanja sa svojim vozilom , te se kretao lijevom kolovoznom trakom obzirom da je bio u fazi preticanja jednog vozila koje bilo na desnoj strani trake i da je pas sa kojim je došlo do kontakta se nalazio sa desne strane vozila kojim je upravljao u pravcu kretanja vozila prema Banjaluci i da je kontakt vozila sa psom bio na prednjoj lijevoj strani vozila. Svjedok navodi da nije mogao uočiti psa prije kontakta uz napomenu da su se neposrednoj blizini lica mjesta nezgode nalazile vreće sa smećom koje neko ostavio na bankini pored puta i njegova je pretpostavka da se pas nalazio na lokaciji ili oko lokacije gdje su se nalazile kese sa smećem , navodi da je nakon udara vozila od psa angažovao vučnu službu radi transporta i prevoza vozila , te da je faktura šlep službe iz gornjeg Vakufa glasila na njegovo ime i da je lično potpisao tu fakturu ali da su troškove prevoza platili njegovi roditelji . Svjedok navodi da je zaključio ugovor sa firmom PROFIRENT za iznajmljivanje vozila kojeg je koristio i te troškove su takodje platili njegovi roditelji .

Iz rješenja Ministarstva za prostorno uređenje gradjevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj 15.03-360-135/11 od 29.11.2021.godine , proizilazi da se po zahtjevu tuženog kao investitora daje odobrenje za upotrebu objekta Niskogradnje – autoput E-661 dionica Gradiška-Banjaluka (Mahovljani) .

Iz Ugovora za izvodjenje radova redovnog i zimskog održavanja autoputa i pripadajućih objekata na dionici Gradiška-Banjaluka od 7.12.2018.godine , proizilazi da je zaključen između tuženog naručioca posla i Kozara putevi DOO Banjaluka kao izvodjača radova , a predmet Ugovora je izvodjenje radova redovnog i zimskog održavanja autoputa i pripadajućih objekata na dionici Gradiška-Banjaluka za drugu godinu trajanja okvirnog sporazuma.

Članom 10 predmetnog ugovora je ugovoreno da je izvodjač radova dužan sa početkom primjene ovog ugovora zaključiti sa osiguravajućim društvom polisu osiguranja u cilju osiguranja naknade štete nastale naručiocu učesnicima saobraćaja i drugim licima i to pored ostalog za štete zbog neodgovarajućih i neoštećenih zaštitnih , žičanih i odbojnih ograda ili njihovog nepostojanja kao i nepostojanja odgovarajućih saobraćajnih znakova i upozorenja o opasnim mjestima , raznih nanosa na autoputu , neposipanja autoputa , radi sprečavanja poledice nalijetanja vozila na domaće i divlje životinje poznatih i nepoznatih vlasnika i nalijetanje vozila na predmete na autoputu .

Iz pravila i tehničkih uslova za obavljanje ophodarske službe na autoputevima i brzim putevima u Republici Srpskoj broj 02-23-13-2679/12 od 30.11.2012.godine proizilazi da se ovim pravilima i tehničkim uslovima, koja se primjenjuju na autoputevima i brzim putevima kojima upravlja tuženi propisuju uslovi za uspostavljanje ophodarske službe potrebno osoblje i oprema za obavljanje iste, opvođenje mjera za zaštitu autoputeva i brzih puteva kao i saobraćaja na njima, te radovi i aktivnosti koji se obavljaju tokom ophodnje autoputeva i brzih puteva u Republici Srpskoj.

Iz građevinskog dnevnika Kozara Putevi DOO Banjaluka broj 653 od 28.9.2019.godine, proizilazi da je izvršen redovan pregled autoputa i pripadajućih objekata na dionici Banjaluka-Gradiška, te je konstatovano da je stanje uredno i da je vršeno ručno i mašinsko čišćenje trave i korova i ručno čišćenje kolovoza, dok iz građevinskog dnevnika Kozara Putevi DOO Banjaluka broj 654 od 29.9.2019.godine, takodje proizilazi da je izvršen redovan pregled autoputa na navedenoj dionici i da je konstatovano da je stanje uredno.

Iz informacije Policijske stanice za bezbjednost saobraćaja Gradiška broj 20-01-221.11-298/20 od 3.11.2020.godine dostavljen je punomoćniku tuženog proizilazi da povodom saobraćajne nezgode dana 29.9.2019.godine u kojoj je učestvovao H. L. nije pokretan prekršajni postupak.

Na okolnosti koji su dovele do nastanka predmetne saobraćajne nezgode, izveden je dokaz saobraćajnim vještačenjem po vještaku saobraćajne struke Peri Kosovcu iz Gradiške koji u nalazu i mišljenju od 26.12.2022.godine konstatuje da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila po noći na autoputu Gradiška- Banjaluka u mjestu Čatrnja kod odmarališta Lužani Zapad je dopuštena brzina kretanja vozila iznosi 130 km/h, te vještak konstatuje da je izlaskom na mjesto nezgode dana 24.12.2022.godine utvrdio da je sa obe strane pored autoputa postavljena zaštitna žičana ograda koja je na više mjesta zarasla rastinjem i obalom, te da stanje zaštitne žičane ograde u vrijeme nastanka nezgode prema podacima iz zapisnika o uvidjaju nije moguće utvrditi, vještak konstatuje da iz oštećenja na putničkom vozilu marke audi A6 koja su opisana u uvidjajnoj dokumentaciji proizilazi da oštećenje na vozilu tužiteljice po svom izgledu i visini iznad kolovoza za 0,25 m do 0,35 m odgovaraju oštećenjima vozila koja su nastala udarom vozila u životinju – psa na kolovozu autoputa nekom od većih brzina kretanja putničkog vozila i obzirom da se nezgoda dogodila noću u takvoj saobraćajnoj situaciji pas koji je vozilu dolazio sa desne strane za vozača H. L. bio je vidljiv na kolovozu autoputa na predjenom putu dužine oko 8 m do mjesta naleta ili vremenski prije naleta vozila na životinju – psa za oko 1,00 s, konstatuje da je pas prelazio kolovoz autopute haotičnom brzinom od oko 28,8 km/h. Vještak konstatuje da u taj saobraćajnoj situaciji pas koji je prelazio kolovoz autoputa ispred vozila tužiteljice na udaljenosti od oko 36,10 m a koja je udaljenost kraća od potrebne dužine zaustavnog puta za vozilo tužiteljice od oko 125,60 m i zaustavnog vremena za vozilo tužiteljice od oko 6,00 s, te da iz toga proizilazi zaključak da vozač H. L. u datoj saobraćajnoj situaciji krećući se dopuštenom brzinom vozila od oko 130 km/h nije imao

tehničku mogućnost zaustavljanja vozila ispred mjesta naleta na psa., te da bi vozač H. L. imao mogućnost zaustavljanja vozila do mjesta naleta na psa da se vozilom kretao brzinom do najviše 60 km/h.

Mišljenje vještaka je da je opasna situacija nastala kao posljedica izlaska na kolovoz i prelaženje kolovoza autoputa od strane domaće životinje – psa ispred i u blizini nailazećeg putničkog vozila tužiteljice što bi bilo uzročno vezano sa nastankom nezgode , te da u uslovima koji su bili u vrijeme nastanka nezgode vozač H. L. nije imao posebnog razloga da očekuje na kolovozu autoputa životinju – psa i da se vozilom kreće brzinom do 60 km/h, a na strani vozača ne nalazi propust vezan sa nastankom nezgode i sa mogućnosti izbjegavanja nezgode . vještak konstatuje da vlasnik domaće životinje – psa nije smio ostaviti bez nadzora , pa bi na strani vlasnika psa stajali propusti vezani za stvaranje opasne situacije u saobraćaju dok je upravljač autoputa dužan da održava postavljenu žičanu ogradu pored autoputa kako bi spriječio izlazak divljih i domaćih životinja na kolovoz autoputa .

Saslušan prd sudom vještak u cjelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja , te u svom iskazu navodi da je izlaskom na lice mjesta utvrdio da je autoput propisno ograđen žičanom ogradom koje na više mjesta zarasla rastinjem pa se nemogu utvrditi eventualna oštećenja žičane ograde , te da je prema stanju spisa zapisnika o uvidjaju i fotodokumentacije konstatovao i utvrdio da se u tim ispravama nigdje nespominje da je zaštitna ograda oštećena, te da je sporno pitanje kako se pas našao na licu mjesta uz pretpostavku da se domaće i divlje životinje mogu provući kroz rastinje žičane ograde.

Na okolnosti visine štete na vozilu marke Audi A6 vlasništvo tužiteljice povodom predmetne saobraćajne nezgode izveden je dokaz po vještačenju po vještaku mašinske struke Branislavu Ristiću iz Banjaluke koji u nalazu i mišljenju od 19.1.2023.godine navodi da obračun visine štete obuhvata zbir svih vrijednosti : dijelova za zamjenu , vrijednosti radova demontaže i njihove montaže , radova na opravi dijelova za opravku i farbanja dijelova sa uračunatim potrošnim materijalom na dan izrade nalaza tj. ukupno (nakon umanjenja ) iznosi 5.190, 16 KM (4.436,03 KM +754,13 KM (PDV) .

Analizom priloga iz spisa zapisnika o oštećenju vozila i fotografija i činjenica vještak konstatuje da je oštećeno vozilo Audi A6 u trenutku saobraćajne nezgode bilo staro 7 godina i 3 mjeseca , da za navedeno vozilo postoje podaci u bazama (Audatex) da je najbliži ovlašteni audiservis „Audi Centar“ DOO Banjaluka naselje Borik i da cijena rada u navedenom servisu za sve audi modele iznosi 67,00 KM + PDV, da se u navedenom servisu ponude popravke daju nakon izvršenog pregleda putničkog vozila , da se u slučaju prihvatanja ponude vrši avansa uplata 50 % vrijednosti dijelova i da se dijelovi na koje se čeka 3 do 7 dana tek tada naručuju iz centralnog skladišta koje se nalazi u Salzburgu Republika Austrija .

Vještak navodi detaljno analizom fotografija oštećenog vozila i zapisniku o oštećenju vozila od strane procjenitelja Central Osiguranje broj AOU 19 01841 19 od 3.10.2019.godine kao i poredjenje sa Audatex kalkulacijom dolazi do zaključka i tvrdnje



da na vozilu nije nastala totalna šteta iz ekonomskih razloga tj. popravka ima ekonomsku isplativost (kada popravka vozila prelazi 60 % vrijednosti vozila na dan kada se desilo saobraćajna nezgoda i tada se pristupa obračunu i vrijednostima obrade po principu totalne štete iz ekonomskih razloga . Mišljenje i zaključak vještaka mašinske struke je da je vrijednost putničkog vozila tužiteljice na dan 29.9.2019.godine , bila 34,00 % NNV što iznosi 32.101,78 KM , da bi opravka putničkog vozila Audi A6 prema audatex i normativima najbližeg ovlaštenog servisa u BiH iznosila 4.436,03 KM + 754,13 KM(PDV) =5.190,16 KM , opravka putničkog vozila Audi A6 neprelazi 60 % vrijednosti vozila u ispravnom stanju na dan nastanka štete i ima ekonomsku opravdanost , te da bi popravka vozila u BiH trajala 7 dana imajući u vidu sve faktore koji utiču na broj dana potrebni za popravku ( snimanje štete , izrada zapisnika o oštećenju , izrada ponude , vrijeme čekanaja na dijelove i vrijeme potrebno za samu popravku).

Vještak mašinske struke u cjelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja , te saslušan u svojstvu vještaka na ročištu za glavnu raspravu navodi da je na osnovu analize svih dokumenata iz spisa uočio apsolutnu podudarnost navedenog dijela oštećenog vozila iz zapisnika o uvidjaju koji se podudara oštećenja vozila na fotografijama kao i dijelovima navedenim u zapisniku o oštećenju osiguravača tužiteljice.

Punomoćnik tužiteljice nema prigovora nalazu i mišljenju vještaka mašinske struke dok punomoćnik tužene prigovara u dijelu koji je u suprotnosti sa odgovorom na tužbu .

Iz izvedenih dokaza proizilazi nesporna činjenica da se dana 29.9.2019.godine na autoputu broj E -661 Gradiška- Banjaluka u mjestu Čatrnja Grad Gradiška dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je oštećeno putničko motorno vozilo tužiteljice marke Audi A6, registarske oznake J46-T-821 kojim je upravljao H. L. , a do koje nezgode došlo kada je ispred predmetnog vozila istrčala domaća životinja – pas .

U konkretnom slučaju sporno je da li je tuženi odgovoran za nastalu materijalnu štetu na vozilu tužiteljice .

U smislu odredbe člana 31. Zakona o javnim putevima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 16/2010-prečišćeni tekst) obaveza tuženog kao upravljača Javnim putevima je da obezbjedi stalnu prohodnost i bezbjedan saobraćaj na autoputu, pa tuženi odgovara samo za štetu koja je nastala zbog neizvršenja te obaveze i ako je propustio dužnost da skloni prepreke sa kolovoza i da autoput održava u stanju koje omogućava nesmetan i bezbjedan saobraćaj .

U konkretnom slučaju utvrđeno je da na dionici puta na kojoj se desila predmetna saobraćajna nezgoda postoji metalna zaštitna ograda , što znači da je tuženi preduzeo mjere na sprečavanju štete koja može nastati izlaskom domaćih i divljih životinja na autoput, a što proizilazi iz zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode od 5.10.2019.godine u kojem se navodi da na kolovozu nema oštećenja i da se na licu mjesta nalazi zaštitna metalna ograda na kojoj nema oštećenja kao i iz gradjevinskog

dnevnika Kozara Putevi DOO Banjaluka broj 654 od 29.9.2019.godine i nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke, te rješenja vještaka za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju RS od 29.11.2011. godine.

Pas na autoputu ima svojstvo opasne stvari, ali za štetu koja potiče od psa odgovara njegov vlasnik, odnosno imalac (član 174. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima), a to u konkretnom slučaju nije tuženi. Put ima svojstvo opasne stvari (krivine, nagib, oštećenje na putu i dr.) ali u ovom slučaju šteta nije nastala zbog svojstava puta kao opasne stvari. Tuženi odgovara za štetu zbog neodržavanja puta po principu pretpostavljene krivice, a to znači da se može potpuno ili djelimično osloboditi odgovornosti za štetu ukoliko se element putu potpuno ili djelimično isključi kao uzrok nastanka štete.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da predmetna šteta na vozilu tužiteljice nije nastala zbog propusta u održavanju autoputa, već zbog slučaja koji se desio učesniku u saobraćaju (kada je šteta prouzrokovana naletom psa na vozilo, radi se o okolnosti koja se može kvalifikovati kao slučaj, a ne viša sila). Tuženi nesnosi odgovornost za štetu nastalu zbog slučaja već samo za onu štetu koja je nastala zbog neizvršavanja obaveze održavanja autoputa.

Tuženi bi odgovarao za štetu samo ako je ona nastala zbog propuštanja blagovremene popravke autoputa odnosno njegove opreme ili zbog nepreduzimanja zaštitnih mjera na putu. Stoga ne postoji objektivna odgovornost tuženog za nastalu materijalnu štetu na vozilu tužiteljice u smislu odredbe člana 173. Zakona o obligacionim odnosima (Službeni list SFRJ broj 29/78, 39/85, 57/89 i službeni glasnik RS broj 17/93, 3/96, 39/03, 74/04).

Sobzirom da u zapisniku o uvidjaju saobraćajne nezgode od 29.9.2019.godine i građevinskog dnevnika izvodjača radova broj 654 od 29.9.2019.godine proizilazi da u navedenim ispravama nisu evidentirana oštećenja na zaštitnoj ogradi, proizilazi da je tuženi blagovremeno preduzeo i izvršio sve potrebne mjere i radnje predviđene članom 31. Zakona o javnim putevima. Osim toga iz informacije Policijske stanice za bezbjednost saobraćaja Gradiška od 3.11.2020.godine proizilazi da u vezi predmetne saobraćajne nezgode nije pokrenut prekršajni postupak, protiv tuženog kao ni protiv izvodjača radova koji održava predmetnu dionicu autoputa Kozara Putevi DOO.

Sud uvažava prigovor tuženog u dijelu nalaza vještaka mašinske struke koji se odnosi na visinu procjenjene štete u iznosu 9d 5.190,16 KM iz razloga što vještak nije uzeo u obzir napomenu iz izvoda štete Central osiguranja broj AOU 19 01841 u kojem je navedeno da je zapisnik sačinjen po dostavljenim fotografijama, a da su glavčina prednjeg lijevog točka i hladnjak (interkule) ulja zamjenjeni zahtjev tužiteljice, te da su ova dva dijela za zamjenu u vrijednosti od oko 960,00 KM i to bez utrošenog vremena za njihovu zamjenu koja su navedena sa svim ostalim dijelovima za zamjenu u konkretnom slučaju nisu bila oštećena u saobraćajnoj nezgodi, te iz toga vještak i nije mogao uvrstiti u obračun procjenjene štete. Osim toga 6 fotografija izvedeni kao dokaz od strane tužiteljice koja su izradjene 4 godine poslije predmetne saobraćajne nezgode

nemaju nikakave uzročno posljedične veze sa predmetnom saobraćajnom nezgodom kao ni navodi vještaka saobraćajne struke koji u svom nalazu i mišljenju navodi da je obišao lice mjesta nezgode dana 24.12.2022.godine i konstatovao je da je pored autoputa postavljena zaštitna žičana ograda koja je na više mjesta zarasla rastinjem i obalom jer se te činjenice neodnose na dan kada se dogodila saobraćajna nezgoda 29.9.2019.godine .

Osim toga tužiteljica primjenom pravila tereta dokazivanja nije dokazala stavku tužbenog zahtjeva koji se odnosi na troškove prevoza havarisanog vozila na relaciji Čatrnja – Gornji Vakuf po računu broj 25/2019 jer navedeni račun glasi na H. L. , a ne na tužiteljicu i nema dokaza da je tužiteljica platila navedeni račun u iznosu od 570,00 KM , a što se tiče tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu iznosa od 50,00 KM , na ime izrade predračuna , takodje se iz fiskalnog računa i predračuna ne može utvrditi koje platio navedeni iznos od 50,00 KM na ime troškova izrade predračuna .

Sobzirom da je u konkretnom slučaju isključena odgovornost tuženog kao odgovornog pravnog lica za nastalu materijalnu štetu na putničkom vozilu tužiteljice jer je tuženi preduzeo sve mjere zaštite postavljene zaštitne metalne ograde u smislu odredbe člana 31. stav 1. Zakona o javnim putevima , a i zapisnika o uvidjaju saobraćajne nezgode i gradjevinskog dnevnika od 29.9.2019.godine proizilazi da na zaštitnoj ogradi nisu uočena nikakava oštećenja to je stoga tužbeni zahtjev tužiteljice po svim stavkama neosnovan , pa je odlučeno kao u dispozitivu presude, a u skladu sa aktuelnom sudskom praksom i pravnim shvatanjem Vrhovnog suda Republike Srpske u presudi broj 71 0 Mal 201248 18 Rev od 5.4.2019.godine.

Osim toga tužiteljica primjenom pravila tereta dokazivanja nije dokazala navode iz tužbe da se prije kontakta njenog vozila pas nalazio na hrpi smeća koje bilo u visini zaustavne trake , a u zapisniku o uvidjaju saobraćajne nezgode se ta činjenica nenavodi.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je primjenom člana 383. 386. stav 1. 387. i 396. ZPP u vezi sa tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05 – u daljem tekstu AT prema troškovniku punomoćnika tuženog kojim potražuje za sastav odgovora na tužbu od 17.6.2020.godine 80 bodova po tar. br. 2. AT sa paušalom od 25% 20 bodova po tar. br. 12 AT , za zastupanje na pripremnom ročištu 27.7.2020.godine 80 bodova po tar. br. 2. AT sa paušalom od 25% 20 bodova po tar. br. 12 AT sa nagradom za vrijeme 90 bodova po tar. br. 9. AT, za zastupanje na pripremnom ročištu 28.11.2022.godine 80 bodova po tar. br. 2. AT sa paušalom od 25% 20 bodova po tar. br. 12 AT sa nagradom za vrijeme 90 bodova po tar. br. 9. AT, za zastupanje na pripremnom ročištu 12.12.2022.godine 80 bodova po tar. br. 2. AT sa paušalom od 25% 20 bodova po tar. br. 12 AT sa nagradom za vrijeme 90 bodova po tar. br. 9. AT, , za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu od 22.3.2023.godine 80 bodova po tar. br. 2. AT sa paušalom od 25% 20 bodova po tar. br. 12 AT sa nagradom za vrijeme 90 bodova po tar. br. 9. AT, ukupno 860 bodova , ukupno bez PDV 1.720,00 KM , sa naknadom za korištenje vlastitog automobila (8x50 kmx2,90 KMx30%) u iznosu od 348,00 KM i PDV 17 % u iznosu od 351,56 KM prema priloženom uvjerenju , što ukupno iznosi 2.419,65 KM.

Sudija

Predrag Kasagić

**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba OKRUŽNI SUD U BANJOJ LUCI sudu u roku od 30 dana od dana prijema iste . Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i protivnu stranku.