

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 093455 22 K
Gradiška, 13.12.2022. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci po sudiji Đukić Desanki uz sudjelovanje zapisničara Gordane Vukota, u krivičnom predmetu protiv optuženog V. K., a po Optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0058049 21 od 28.09.2021.g. radi krivičnog djela Lažno prijavljivanje krivičnog djela iz člana 334/4 KZ RS, nakon održanog glavnog pretresa dana 12.12.2022.g. u prisutnosti optuženog V. K., branioca adv. Kovačević Mile, Okružnog javnog tužioca Zorice Baroš, donio je i objavio dana 13.12.2022.g. sledeću,

P R E S U D U

Optuženi **K. V.**, zvani „K.“, sin I. i majke J., rođene K., rođen godine u mjestu G.D., Gradiška, nastanjen u Gradišci, ... broj .., JMB , državljanin RS/BiH i Republike Srbije, pismen, sa završenom višom školom, po zanimanju penzioner, oženjen, vojsku služio, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, vodi se drugi krivični postupak pred Okružnim javnim tužilaštvom u Banjaluci zbog počinjenog krivičnog djela iz člana 273 KZRS.

K R I V I J E

Što je:

Dana 17.08.2021. godine, u 10,00 časova, u Gradišci, pristupio u službene prostorije Policijske stanice Gradiška i prijavio da mu je unazad četiri mjeseca od dana podnošenja prijave jedno ili više NN lica sa devastirane porodične kuće u mjestu G. D., područje grada Gradiška otuđilo građevinski materijal i sitnu ciglu, iako je znao da prijavljeno djelo nije učinjeno.

Dakle, prijavio da je učinjeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti iako je znao da to djelo nije učinjeno.

Čime je počinio krivično djelo Lažno prijavljivanje krivičnog djela iz člana 334 stav 4 Krivičnog zakonika RS, pa se po istom zakonskom propisu i primjenom člana 43, 49, 50 i 52 KZ RS,

OSUĐUJE

Na novčanu kaznu u iznosu od 500,00 /petstotina/ KM, koju kaznu je dužan platiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a u slučaju neplaćanja sud će odrediti njeno prinudno izvršenje. Ukoliko novčana kazna ne bude naplaćena prinudnim izvršenjem sud će donijeti odluku da se ista zamjeni u kaznu zatvora na način da se za svakih započelih 50,00 KM novčane kazne odredi jedan dan zatvora.

Na osnovu člana 99 stav 1 ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 200,00 /dvijestotine/ KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka broj T13 0 KT 0058049 21 od 28.09.2021.g. protiv optuženog V. K., zbog krivičnog djela Lažno prijavljivanje krivičnog djela iz čl. 334/4 Krivičnog zakonika RS.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 13.01.2022.g.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je a u skladu sa čl. 244/4 ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa Okružni javni tužilac je ostao kod podignute optužnice s tim što je istu precizirao i izmjenio a u završnoj riječi je naveo da su svi saslušani svjedoci potvrdili da je optuženi angažovao radnike za rušenje predmetne kuće, te stoga smatra da je optužnica u cijelosti dokazana, pa je predložio da se optuženi oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi je u toku cijelog postupka negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela, a njegov branilac je u završnoj riječi istakao da je stanovište odbrane, da tužilaštvo nije dokazalo navode optužnice i da su svi saslušani svjedoci bili u dogovoru, te stoga traže oslobadjajuću odluku.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca i to saslušani su svjedoci Stojaković Miroslav, Maričić Srdjan, Maričić Ingrid, Miklavčić Renato i Miklavčić Željko. Nakon toga tužilac je izveo materijalne dokaze i to: zapisnik o prijemu usmene prijave, PU Gradiška, Odjeljenje policije, Policijska stanica Gradiška, broj 20/01-2-1-1756/21 od 17.08.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V. K., PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-991/21 od 17.08.2021. godine, zapisnik o uviđaju, PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke

policije, broj 20-02-250/21 od 17.08.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime osumnjičenog V. K., PU Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-sl/21 od 26.08.2021. godine.

Obrana optuženog provela je dokaz saslušanjem svjedoka Budić Zdenke i Bujić Milorad.

Sve provedene dokaze kako tužilaštva, a tako i odbrane sud je cijenio u skladu sa odredbom čl. 295/2 ZKP-a RS i nakon takve ocjene dokaza utvrdio da je provedenim dokazima dokazano da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način opisan u dispozitivu presude.

Ovakav zaključak suda proizilazi iz iskaza svih saslušanih svjedoka, te materijalnih dokaza provedenih tokom glavnog pretresa.

Svjedok Stojaković Miroslav na glavnom pretresu kaže da poznaje optuženog unazad godinu ili malo više. Kaže da je kupio sitnu ciglu od Maričić Srdjana i Miklavčić Renata, jer su oni na društvenoj mreži objavili oglas da prodaju sitnu ciglu. Misli da je taj oglas objavljen na "mesendžeru" i na "piku". To je bilo u martu ili aprilu prošle godine. Kontaktirao ih je i rekli su mu da je cigla u Dolini, a dogovorili su i cijenu od 25 feninga, a prodali su oko 10.000 cigle. Svjedok dalje navodi da se radilo o staroj kući V. K. koju su rušili Maričić Srdjan i Miklavčić Renato. Rekli su mu da ih je Karlo angažovao da sruše kuću, a od Srdjana je čuo i da je K. bio u vezi sa Srdjanovom majkom Ingrid. Svjedok je potvrdio da je tu gdje se čistila cigla dolazio i optuženi sa Maričić Ingrid i to par puta, a donosio je piće momcima koji su radili. Svjedok navodi da je kod kuće optuženog pečeno prase i kada se sve završilo svi su bili kod kuće optuženog, a bio je i kada se peklo prase, a prase je pečeno kod njegove nove kuće koja je udaljena od optuženog 500 do 600 m od te kuće koja se rušila. Svjedok je takodje naveo da kada je tovarena cigla uvijek je bio prisutna i optuženi.

Svjedok Maričić Ingrid na glavnom pretresu kaže da poznaje optuženog, ali da više ne kontaktiraju. Upoznala je optuženog preko njegove roditelje radi pravljenja nekog čorbanca za festu. Optuženi je govorio da će praviti hotel i da će mu trebati radnici, a nastavili su se družiti. Pričao joj je da je njegova cijela Dolina kao mjesto, a zna da je angažovao i ljude da krče šumu. Njen sin Srdjan Maričić, Miklavčić Željko i Rento su radili kod K. na dnevnicu i to prvo su rušili neku šumu, a kasnije su rušili staru kuću. Kaže da je optuženi imao auto i to "Pasat" i davao im je da se prevezu kad idu da rade. Ona im je vozila hranu, a nekad je vozila i od K. auto. Što se tiče rušenja kuće i prodaje cigle kaže da su njen sin Srdjan i Miklavčići tu ciglu prodali nekom licu uz K. saglasnost, a nju je K. angažovao da sprema hranu za njegove radnike.

Svjedok Miklavčić Renato na glavnom pretresu kaže da optuženog poznaje unazad nekoliko godina, te da zna da je njegova kuća na ulazu u Gornju Dolinu sa lijeve strane. Jedne prilike mu je Srdjan Maričić rekao da K. traži radnike na dnevnicu, jer je trebao rušiti neku šumu, kao i da je kupio neku kuću u Staroj Dolini. Pristao je da radi na dnevnicu, pa su prvo išli rušiti neku šumu i to njegov brat Željko, on i Maričić Srdjan, a nakon toga su išli u Donju Dolinu kod neke stare kuće koja je bila u fazi rušenja. K. im je rekao da je to njegovo i da tu

kuću treba srušiti i prodati ciglu. Dnevnicu je bila 50,00 KM a kaže da su radili 10 do 15 dana. K. je po njih dolazio autom i kad završe posao vraćao ih je. Bilo je oko 10 do 15 hiljade komada cigle i K. im je rekao da to objave na internetu za prodaju. Poznato mu je da je ciglu kupio Stojaković i da je sve dogovoreno sa K.. Kaže da je jednom bio prisutan kada je Stojaković isplaćivao ciglu i da je novac dao K.. Kaže da mu nisu isplaćene ni dnevnice za to što je radio, te da mu je Srdjan rekao da će im K. platiti dnevnice, a u međuvremenu je K. otišao u Njemačku i da to nikad nije plaćeno.

Svjedok Miklavčić Željko također kaže da je optuženog upoznao unazad godinu dana i to tako što mu je jednom došao kolega Maričić Srdjan i pitao ga da li će raditi na dnevnicu. Nakon toga otišao je do kuće Zdene gdje je bio i K.. Tu su se dogovorili da će na dnevnicu krčiti neku šumu kod K., a dogovoreno je i da nakon toga skidaju ciglu sa jedne stare ruševne kuće. Kaže da je posao dogovorio sa K., a stekao je utisak da su on i Srdjan radili zajedno. Dnevnicu je bila 50,00 KM, a na rušenju te stare kuće je radio 7 dana i misli da su natovarena 4 prikolice. Kaže da ih je K. autom odvezio i doveo na rad. Nakon završenog posla isplaćene su mu 2-3 dnevnice, a ostalo mu nije plaćeno. Kaže da je sve instrukcije dobivao od K. da je isti bio prisutan kad je kuća rušena a i cigla odvezila.

Na dodatne upite branioca svjedok je pojasnio da dok su radili K. nije bio prisutan svaki dan i da ih je K. možda 4 puta doveo i odvezio a 3 puta je to radio Srdjan. Potvrdio je da su sve dogovarali kod K. rođjake Zdene, a njena kuća je udaljena oko pola kilometra od te stare kuće koju su rušili.

Svjedok Maričić Srdjan kaže da poznaje optuženog i da je sa istim u korektnim odnosima. Upoznao je optuženog prije 2-3 godine i to preko svoje majke Maričić Ingrid. Poznato mu je da optuženi živi u Njemačkoj, da ima oko 70 godina, a kupio je kuću u Dolini, odnosno ima 2 kuće u Dolinu jednu koju je počeo graditi, a drugu je nasledio od oca. Kaže da su dogovorili sa K. da ruše staru kuću koju je imao u Dolini i to su radili Željko i Renato Miklavčić i on i još dva čovjeka kojima su prodavali ciglu. Kaže da se sjeća da je na lice mjesta dolazio kupac i da je pitao K. da se sruši ta kuća i da kupi ciglu i da je K. pristao. Kaže da je cigla rušena 4-5 dana, a da su ciglu prodali Stojaković Miroslavu i Goranu. Cijelo vrijeme dok se oko toga radilo K. je bio prisutan, a kasnije je prijavio da mu je otudjena cigla. Pojasnio je da su sa K. dogovorili da rade na dnevnicu, a im je on rekao da oni nadju kupca. Dogovor je bio kako odvoze ciglu da tako i plaćaju i kaže da on nije sav taj novac dao K., jer je sa dijelom novca isplaćivao ostale radnike i jelo. Misli da su prodane četiri prikolice cigli. Kaže da je K. dobijao dio novca i da je bio dok se dogovarala prodaja cigle i dok se kuća rušila. Svaki dan je dolazio biciklom. Kada se završio posao kupci su donijeli prase. Braća Stojaković su ga dovezli i to prase je pečeno kod optuženog K..

Prilikom saslušanja ovog svjedoka tužilac je koristio njegov iskaz dat u istrazi u kojem je on naveo da ga je u mjesecu aprilu 2021.g. V. K. angažovao oko poslova i sredjivanja njegovog imanja u G. Dolini, a nakon toga ga je odveo na staro kućište i rekao da treba srušiti devastiranu kuću njegovih roditelja, kako bi on tu pravio vikendicu. Kaže da je angažovao svoje prijatelje braću Miklavčić i Petrović Danijela i da su sa K. dogovorili da im plati dnevnice od po 50,00 KM. Naveo je da K. taj dogovor nije ispoštovao, pa im je stoga predložio da prodaju ciglu kako bi

naplatiti svoj rad, što su oni i učinili. Kaže da je cigla prodana braći Stojaković i da je dobijeni novac podijelio, a da je K. bio upoznat sa svim i da ih je on angažovao da obave posao. Kaže da su Stojakovići na kraju donijeli prase a da je isto uračunato i odbijeno od cigle koja im je prodana.

Nakon saslušanja svjedoka Okružni javni tužilac je proveo materijalne dokaze, pa tako iz zapisnika PS Gradiška od 17.08.2021.g. proizilazi da je u 10 časova ujutru pristupio V. K. i prijavio da je unazad 4 mjeseca NN lice ili više njih otudjilo građevinski materijal i ciglu sa devastirane kuće u Dolini.

Kao dokaz proveden je i zapisnik o uvidjaju PS Gradiška odjeljenje kriminalističke policije, a po prijavi V. K.. Prema navedenom zapisniku policijski službenici su izašli na lice mjesta u G. Dolinu gdje se nalazila devastirana kuća roditelja V. K.. U zapisniku je konstatovano da se u zaraslom dvorištu nalaze temelji kuće na kojima se po izjavi podnosioca prijave nalazio građevinski materijal i sitna cigla sa kojom je ista bila i ozidana. Lice mjesta je fotografisano pa je tragom br. 1. označeno mjesto gdje je bila devastirana kuća.

Tužilac je kao dokaz proveo i saslušanje svjedoka V. K. PS Gradiška od 17.08.2021.g. a koji je saslušan na okolnost prijave predmetnog krivičnog djela. U toj izjavi optuženi je naveo da u Gornjoj Dolini se nalazi kućište na kojem je bila sagradjena kuća sa pomoćnim objektima njegovih pokojnih roditelja, da nakon rata u njoj niko nije živio i da je ista devastirana. Na predmetnoj kući srušen je krov, ali su ostali zidovi sagradjeni od sitne cigle, a sve je bilo zaraslo kao i dvorište. Kaže da povremeno dolazio iz Njemačke u Gornju Dolinu i tada boravi u svojoj kući, a tu kuću je zadnji put obišao u aprilu 2021.g. i na kući su bili zidovi sa ciglom. Nakon toga na to staro kućište je ponovo otišao 17.08.2021.g. i tada je vidio da je predmetna kuća porušena i da je sav građevinski materijal i sitna cigla sa iste otudjena i odvežena. Takodje je u svom iskazu naveo da pored njega pravo vlasništva na toj kući imanje brat i sestra, ali da ne zna da li je ikad provedena ostavinska rasprava. Na dodatne upite V. K. je naveo da mu nije poznato ko je srušio kuću i odveo gradju i sitnu ciglu, a da on u tome nije učestvovao.

Odbrana optuženog je tokom cijelog postupka negirala da je optuženi počinio predmetno krivično djelo, a radi potvrđivanja navoda odbrane proveli su dokaz saslušanjem svjedoka Budić Zdenke i Bujić Milorada.

Svjedok Budić Zdenka na glavnom pretresu kaže da joj je optuženi rođjak, te da optuženi nije prodao ciglu sa predmetne kuće, a da je ona uhvatila te ljude kako ruše kuću. Kaže da je predmetna kuća bila devastirana i kada je ona došla na lice mjesta već je bilo sve sušeno. Prenijela je to K. i kada je on otišao već je bilo kasno. Kaže da je K. njima dao auto da se Srdjanova majka Ingrid posluži jer je ona bila u poslovnoj vezi sa K.. Bilo joj je sumnjivo jer je vidjela da često idu autom tamo i zbog toga je otišla da vidi o čemu se radi. Kada je otišla Srdjan je rekao da to ruše po K. nalogu. Rekla je Srdjanu da to nije istina, jer ta kuća nije samo K.. Kaže da je prase pečeno kod K. kuće, ali da je to radio Srdjan i njegova klapa i da K. nije bio prisutan, jer je bio bolestan. Kaže da K. nije znao da se kuća ruši, da je cigla prodana i da je to prase prečeno kod njegove kuće.

Svjedok Bujić Milorad na glavnom pretresu kaže da je u prijateljskim odnosima sa

optuženim, a da poznaje Maričić Srdjana i braću Miklavčić. Poznato mu je da su došli kod K. kuće da peku prase, ali da nisu znali staviti na ražanj da ispeku prase, pa je on došao i nastavio peći. K. nije bio tu kad se peklo prase, a bio je Srdjan i još neka 2 ili 3čovjeka ali ne zna njihova imena. Kaže da Srdjana poznaje od kad je K. uzeo kuću i dao kaparu. Poznato mu je da je K. bio sa nekom ženom tj. Srdjanovom majkom pa je tako i upoznao Srdjana. Zna da je Srdjan i ti momci radili odnosno sjekli neka drva za K..

Nakon izvodjenja dokaza odbrane Okružni javni tužilac je u skladu sa odredbom člana 276 stav 2 tačka v. ZKP-a RS proveo dodatne dokaze i to fotodokumentaciju koja je sačinjena prilikom uvidjaja po prijavi V. K. broj KU 190/21 PS Gradiška, pa je na fotografijama od broja 1-5 uslikane bliži izgled lica mjesta, odnosno mjesto gdje se nalazila devastirana stara kuća koja se srušila i sa koje je prodana cigla. Tužilac je kao dokaz proveo dokaz u Službenu zabilješku PS Gradiška od 30.08.2021.g. o izlasku policijskih službenika na lice mjesta povodom prijave V. K. da mu je otudjen materijal i cigla sa devastirane kuće. U prijavi je konstatovano da su o svemu obavijestili postupajućeg tužioca koji se izjasnio da postoje elementi krivičnog djela Teške kradje, te da se preduzmu sve radnje na pronalasku počinioca. U zabilješci je konstatovano da su radom po prijavi i nakon uzimanja izjava na zapisnik u tvrdili da je podnosilac prijave V. K. lično angažovao lica koja su rušili devastiranu kuću i sa iste prodali ciglu i da je lažno prijavio krivično djelo.

Odbrana se protivila izvodjenju dodatnih dokaza tužilaštva, ali je sud odbio primjedbe odbrane, jer je tužilac u skladu sa čl. 276/2 tačka v ZKP-a RS, ima pravo da nakon izvodjenja dokaza odbrane dostavi dokaze, odnosno izvede dokaze kojima će pobiti navode odbrane .

Kada sve provedene dokaze kako tužilaštva, tako i odbrane analiziramo u smislu odredbe čl. 295 stav 2 ZKP-a RS i to kako svakih dokaz pojedinačno, tako i sve dokaze u međusobnoj vezi onda iz tih dokaza jasno i nedvosmisleno proizilazi da je optuženi u aprilu 2021.g. dogovorio sa Maričić Srdjanom, Miklavčić Željkom i Renatom da kod njega rade na dnevnicu. Iz iskaza Maričić Srdjana, Miklavčić Renata i Željka proizilazi da su prvo za optuženog rušili neku šumu, a da ih je nakon toga angažovao da skida ciglu sa devastirane kuće u Gornoj Dolini. Svjedoci su potvrdili da je dogovorena dnevnicu od 50,00 KM, ali da im optuženi nije isplatio sve, pa su onda postigli dogovor da nadju kupca za ciglu, što su isti i učinili, te pronašli Stojaković Miroslava koji je kupio predmetnu ciglu za iznos od 25 feniga po komadu. Ovo je potvrdio i svjedok Stojaković Miroslav koji je saslušan na glavnom pretresu.

Svjedok Maričić i svjedoci Miklavčić Željko i Renato su na identičan način potvrdili da su anghažovani od V. K. da skidaju ciglu sa kuće i da je ista i prodana po njegovom nalogu, a svjedok Maričić je naveo da je dio novca dao K., a dio je potrošen za hranu, prevoz i dnevnicu.

Iskaz ovih svjedoka potvrđuje i iskaz svjedoka Stojaković Miroslava koji je također potvrdio da je optuženi V. K. bio prisutan kada su dogovarali prodaju cigle i da je bio prisutan kada se predmetna cigla odvozila.

Svi ovi svjedoci su pred sudom takođe naveli da su nakon završenih radova kupci

donijeli prase koje je uračunato u cijenu cigle i da su isto pekli kod K. kuće na ime završenog posla.

I svjedok Maričić Ingrida je pred sudom potvrdila da se družila sa optuženim da ju je isti angažovao da kuha za njegove radnike, te da im je vozila hranu ponekad K. autom. I ova svjedinja je navela da je predmetna cigla prodana uz K. saglasnost.

Dakle, iskazi svih saslušanih svjedoka jasno i nedvosmisleno ukazuju da je optuženi V. K. angažovao Maričić Srdjana te braću Miklavčić da rade za njega na dnevnicu, kao i da su isti uz njegovu saglasnost rušili ciglu sa predmetne kuće i da je ista takodje uz saglasnost i znanje optuženog prodana Stojaković Miroslavu.

Odbrana optuženog nije uspjela dovesti u sumnju ovako utvrđene činjenice, jer svjedoci odbrane Budić Zdenka i Bujić Milorad su pred sudom samo svjedočili, o tome što oni misle, jer je svjedok odbrane Budić Zdenka je pred sudom svjedočila da je ona mislila da optuženi nije znao za rušenje kuće i prodaju cigle, ali ona nije prisustvovala dogovorima između optuženog Maričić Srdjana, braće Miklavčić i Stojaković Miroslava, te samim tim ne zna, a niti može znati šta je optuženi sa njima dogovorio.

Svjedok Bujić Milorad je pred sudom svjedočio da ga je Maričić Srdjan angažovao da naražnji i ispeče prase koje su nakon prodaje cigle pekli kod kuće optuženog. I iskaz ovog svjedoka ustvari ide u prilog navodima optužnice, jer svjedok Bujić kaže da je optuženog poznaje i da ga je optuženi angažovao da za njega nešto radi. Sama činjenica da je nakon završetka radova i prodaje predmetne cigle prase pečeno upravo kod kuće optuženog, po mišljenju suda pokazuje i dokazuje da je optuženi upoznat da je rušena cigla sa stare kuće i ista prodana Stojaković Miroslavu koji je upravo donio prase da se peče.

Potpuno je neprihvatljiva teza odbrane da optuženi obzirom da nije bio prisutan kad se prase peklo nije znao o čemu se radi, jer je navodno bio bolestan i ležao je kod rođjake Budić Zdenke, čija je kuća u neposrednoj blizini kuće optuženog.

Sud nije prihvatio navode odbrane optuženog da se sve dešavalo bez njegovog znanja, jer je ovakva odbrana u suprotnosti sa svim izvedenim dokazima u toku glavnog pretresa i usmjerena je isključivo na pokušaj izbjegavanja krivične odgovornosti.

Provedenim dokazima je nesporno utvrđeno da je optuženi angažovao Maričić Srdjana i braću Miklavčić, prvo da mu ruše šumu, a zatim da skidaju ciglu sa devastirane kuće i istu prodaju Stojaković Miroslavu. Da li je prilikom podjele novca od prodane cigle Maričić Srdjan isplatio optuženom V. K. odgovarajući dogovoreni dio ili je isti zadržao za sebe, nije od uticaja na utvrđivanje postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog jer je isti nesporno znao da se predmetna cigla skida i prodaje jer je upravo on angažovao radnike za to, a nakon toga je prijavio da je izvršeno krivično djelo kradje, a što proizilazi iz zapisnika o prijemu prijave od 17.08.2021.g., te iskaza V. K. koji je isti dao u svojstvu svjedoka policijskim službnicima, potvrđujući navode svoje prijave.

Dakle, nesporno je da je optuženi kritične prilike prijavio da mu je ukradena cigla i

da je predmetno krivično djelo tužilac kvalifikovao kao krivično djelo teške kradje, a što poizilazi iz službene zabilješke PS Gradiiška od 30.08.2021.g. iako je znao da predmetno krivično djelo nije učinjeno, te je na taj način počinio krivično djelo Lažno prijavljivanje krivičnog djela iz čl. 334/4 KZ RS.

Optuženi je imajući u vidu njegova lična svojstva znao da nije dozvoljeno lažno prijavljivati krivično djelo, ali uprkos tom saznanju on to čini, jer želi nastupanje zabranjene posljedice, pa sud njegovu vinost cijeni kao direktni umišljaj.

Optuženi je krivično odgovoran za počinjeno krivično djelo jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale ili umanjivale njegovu krivičnu odgovornost, pa ga je sud oglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivično pravne sankcije sud je na strani optuženog cijenio sve okolnosti.

Otežavajućih okolnosti sud na strani optuženog nije našao, a od olakšavajućih je cijenio da se radi o čovjeku starije životne dobi, da je isti do sada neosudjivan, prenzioner.

Imajući u vidu ovako utvrđene okolnosti na strani optuženog kao počinica sa jedne strane, a društvenu opasnost i posledice izvršenog krivičnog djela sa druge strane, uvjerenje je sud da će se u konkretnom slučaju izrečenom novčanom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa član 43 KZ RS i ciljevi kako specijalne, tako i generalne prevencije.

Obzirom na okolnosti izvršenja predmetnog krivičnog djela, životnu dob i dosadanju neosudjivanost optuženog, stav je sud da je izrečena novčana kazna dovoljna i potrebna mjera kazne kako bi se u konkretnom slučaju postigla svrha kažnjavanja.

Na osnovu čl. 99/1 ZKP-a RS sud je obavezao optuženog da na ime paušala plati sudu iznos od 200,00 KM. Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,
Gordana Vukota

S u d i j a ,
Desanka Đukić

POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana, od dana prijema presude, a ista se podnosi pismeno ovom sudu.