

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 082129 20 K
Gradiška, 29.05.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci u krivičnom vijeću sastavljenom od sudije Đukić Desanke kao Predsjednika vijeća, sudije Lele Kukić kao prvog člana vijeća i sudije Dragane Šmitran kao drugog člana vijeća uz sudjelovanje zapisničara Emine Lović u krivičnom predmetu protiv optuženog N. S. sina R. iz Gradiške, Ulica broj ..., po Optužnici Okružnjog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KTPO 0044623 18 od 28.02.2020. godine radi krivičnog djela Pronevjera iz člana 316. stav 3. Krivičnog zakonika RS, nakon održanog glavnog pretresa dana 29.05.2023. godine u prisutnosti optuženog S. N., branioca optuženog advokata Mile Kovačević, punomoćnika oštećenih P. G. d.o.o. Gradiška advokata Plotan Nenada i Okružnog javnog tužioca Slavice Matijaš, donio je i objavio dana 29.05.2023. godine sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi S. N. sin R. i majke J., rođ. D., rođen godine, u Gradišci, gdje je stalno i nastanjen u Ul. ... br. ..., završena SSS, po zanimanju kuhar tehnolog, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio u Banjaluci 1996. godine, vodi se u vojnoj evidenciji MO Gradiška, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

K R I V J E

Što je:

U vremenskom periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine, radeći na poslovima voditelja poslovnice "Š." u privrednom društvu „P. G.” d.o.o. Gradiška, kao odgovorno lice koje je imao isključivo ovlaštenje za popunjavanje i ovjeravanje naloga za polog pazara u PJ Š. na blagajnu iste, kao i za izdavanje naloga za prenos novčanih sredstava na poslovne račune "P. G." Gradiška, "Nove banke" AD Banjaluka, iste nije polagao, odnosno nije pravio posebne naloge za isplatu po svakom računu, jer ne postoji dokumentacija da su novčana sredstva položena na žiro račun preduzeća, niti u blagajnu preduzeća, te je iskoristio tako nepravilan način knjiženja gotovinskih novčanih sredstava od kupaca (Agromix transporti d.o.o. Doboj, David trade d.o.o. Doboj, Đorđo Vuković, Transporti Jaćimović d.o.o. Doboj, Bio Samp d.o.o. Tešanj, Elmedin Mišić, Jasmina Mumić, Kotrans d.o.o. Konjic, "Man" market, d.o.o. Kupres, Napredak transpromet d.o.o. Žepče, Osman Havušić, "Zeka comerc", d.o.o. Gračanica, "AT transport" d.o.o. Brčko, "7. avgust"d.o.o. Crna Gora, "ATP Zukanović" Republika

Srbija, "Godkjop" d.o.o. Kruševac, "Stojčić transport" d.o.o. Slovenija, "Tetovac comerc"d.o.o. Srbija, "Unio 2014 transit KFT" Mađarska, tako da je za sebe protupravno prisvojio predate pologe pazara od kupaca u ukupnom iznosu od 14.647,94 KM, a za koji iznos je pričinjena šteta "P. G." d.o.o. Gradiška.

Čime je počinio krivično djelo Pronevjera iz člana 316 stav 3 Krivičnog zakonika Republike Srpske pa se po istom zakonskom propisu i primjenom člana 43., 46., 52., 53., 54., 62. i 63. KZ RS, optuženom izriče,

USLOVNA OSUDA

Kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 /osam/ mjeseci i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti u koliko optuženi u roku provjere od 2 /dvije/ godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo,

- **uz dodatni uslov kojim se optuženi obavezuje da oštećenom "P. G." d.o.o. Gradiška na ime štete isplati iznos od 14.647,94 KM u roku od 6 /šest/ mjeseci od dana pravosnažnosti presude;**

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a RS obavezuje se optuženi da oštećenom "P. G." Gradiška na ime štete isplati iznos od 14.647,94 KM u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Na osnovu člana 99/1 ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 250,00 (dvijestotineipedesetkonvertbilnihmaraka) KM te na ime troškova krivičnog postupka u iznosu od 785,08 KM., u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Okružnog javno tužilaštvo Banjaluka je pod brojem T13 0 KTPO 0044623 18 od 28.02.2020. godine podiglo optužnicu protiv optuženog N. S. zbog krivičnog djela Pronevjera iz člana 316. stav 3. Krivičnog zakonika RS.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 10.03.2020. godine.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa članom 244. stav 4. ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa Okružni javni tužilac je ostao kod podignute optužnice s tim što je istu izmjenio i precizirao a u završnoj riječi tužilac je naveo da je provedenim dokazima optužba nesumnjivo dokazala da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. To proizlazi i iz nalaza vještaka Heldić Nazife stoga predlaže da sud optuženog oglasi krivim, osudi po zakonu i oduzme imovinsku korist.

Punomoćnik "P. G." d.o.o. Gradiška advokat Plotan Nenad se pred sudom izjasnio da oštećeni postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 14.647,94 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana optuženja i da traži kažnjavanje optuženog.

Optuženi S. N. je u toku cijelog postupka negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela a njegov branilac je u završnoj riječi naveo da je u konkretnom predmetu povrijeđeno pravo na odbranu jer optuženi u vrijeme ispitivanja u istrazi nije znao za koji vremenski period se optužuje te se stoga i branio šutnjom. Naveo je da je odbrana dokazala da je privredno društvo "P. G." d.o.o. Gradiška angažovalo radnike na "crno" i sve što je radio optuženi radio je po nalogu direktora Š., predložio je da sud donese oslobađajuću presudu.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca i to saslušani su svjedoci Š. D., Alempić Dragan, Puce Tihomir, Lipovac Vesna, Gligić Bojana, Adžić Siniša i vještak Heldić Nazifa a nakon čega je tužilac proveo i materijalne dokaze i to: Račun broj 1841/17, na iznos od 183,00 KM, od 18.10.2017. godine, Agromix Trasporiti d.o.o. Doboj, Račun broj 2044/17, na iznos od 183,00 KM, od 15.11.2017. godine, Agromix Trasporiti d.o.o. Doboj, Račun broj 2043/17, na iznos od 183,00 KM, od 14.11.2017. godine, David trade, d.o.o. Doboj, Račun broj 17618-A, na iznos od 2.668,76,00 KM, od 21.02.2017. godine, Đorđo Vuković, račun br. 176/18 na iznos od 387,00 KM, od 21.02.2018.godine, Deklaracija, od 20.02.2018, CI Gradiška, Pregled zavisnih unutrašnjih troškova za osnovicu PDV-a, ZUT - br. 176, od 19.02.2018.godine, Račun broj 2178/17, na iznos od 183,00 KM, od 04.12.2017. godine, Transporti Jaćimović d.o.o. Doboj, Račun broj 2197/17, na iznos od 183,00 KM, od 08.12.2017. godine, Transporti Jaćimović d.o.o. Doboj, Račun broj 2203/17, na iznos od 183,00 KM, od 11.12.2017. godine, Bio Samp, d.o.o. Tešanj, Račun broj 2330/17, na iznos od 340,60 KM, od 28.12.2017. godine, Elmedin Mišić, Račun br. 2330/17 -A, na iznos od 1.613,93 KM od 28.12.2017. godine, Deklaracija, od 28.12.2018, CI Gradiška, Račun broj 2331/17, na iznos od 424,00 KM, od 28.12.2017. godine, Jasmina Mumić, Račun br. 2331/17 -A, na iznos od 1.570,71 KM od 28.12.2017. godine, Deklaracija, od 28.12.2018, CI Gradiška, Pregled zavisnih unutrašnjih troškova za osnovicu PDV-a, od 28.12.2017. godine, Pregled zavisnih unutrašnjih troškova za osnovicu PDV-a, ZUT br. - 3695 od 27.12.2017. godine, Račun broj 006/18-A, na iznos od 2.928,27 KM, od 15.01.2018. godine, Jasmina Mumić Račun br. 006/18, na iznos od 384,00 KM od 13.01.2018. godine, Deklaracija, od 13.01.2018, CI Gradiška, Pregled zavisnih unutrašnjih troškova za osnovicu PDV-a, ZUT br. - MJ01 od 12.01.2018. godine, Račun broj 1708/17, na iznos od 183,00 KM, od 04.10.2017. godine, Kontras d.o.o. Konjic, Račun broj 2144/17, na iznos od 183,00 KM, od 29.11.2017. godine, Kontras d.o.o. Konjic, Račun broj 1832/17, na iznos od 183,00 KM, od 17.10.2017. godine, „Man“ market d.o.o. Kupres, Račun broj 2022/17, na iznos od 183,00 KM, od 10.11.2017. godine, „Man“ market d.o.o. Kupres, Račun broj 1764/17, na iznos od 183,00 KM, od 09.10.2017. godine, „Napredak transpromet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 1765/17, na iznos od 183,00 KM, od 09.10.2017. godine, „Napredak transpromet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 1766/17, na iznos od 183,00 KM, od 09.10.2017. godine, „Napredak transpromet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 1819/17, na iznos od 183,00 KM, od 16.10.2017. godine, „Napredak transpromet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 1820/17, na iznos od 183,00 KM, od 16.10.2017. godine, „Napredak transpromet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 2021/17, na iznos od 183,00 KM, od 10.11.2017. godine, „Napredak transpromet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 2020/17, na iznos od 183,00 KM, od 10.11.2017.

godine, „Napredak transpomet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 2143/17, na iznos od 183,00 KM, od 29.11.2017. godine, „Napredak transpomet“ d.o.o. Žepče, Račun broj 187/18-A, na iznos od 701,28 KM, od 22.02.2018. godine, Osman Havušić, Račun br. 187/17, na iznos od 354,00 KM od 22.02.2018. godine, Deklaracija, od 22.02.2018. CI Gradiška, Račun broj 2120/17, na iznos od 183,00 KM, od 24.11.2017. godine, „Zeka comerc“ d.o.o. Gračanica, Račun broj 2182/17, na iznos od 183,00 KM, od 06.12.2017. godine, „AT transport“ Brčko Račun broj 914/17, na iznos od 140,00 KM, od 13.06.2017. godine, „7 avgust“ d.o.o Crna Gora, Račun broj 1633/17, na iznos od 183,00 KM, od 26.09.2017. godine, ATP Zukanović, Republika Srbija, Račun broj 2265/17, na iznos od 183,00 KM, od 20.12.2017. godine, Godkjop, d.o.o. Kruševac, Račun broj 2284/17, na iznos od 213,00 KM, od 22.12.2017. godine, Godkjop, d.o.o. Kruševac, Račun broj 2179/17, na iznos od 183,00 KM, od 04.12.2017. godine, Stojčić transport, d.o.o. Slovenija, Račun broj 944/17, na iznos od 140,00 KM, od 16.06.2017. godine, Tetovac comerc d.o.o. Srbija, Račun broj 945/17, na iznos od 140,00 KM, od 16.06.2017. godine, Tetovac comerc d.o.o. Srbija, Račun broj 949/17, na iznos od 140,00 KM, od 17.06.2017. godine, Tetovac comerc d.o.o. Srbija, Račun broj 2001/17, na iznos od 183,00 KM, od 08.11.2017. godine, Unio 2014, transit KTF Mađarska, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-11-002606 od 20.10.2011. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-11-003807 od 17.01.2012. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-11-000909 od 27.03.2012. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-12-000910 od 27.03.2012. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-12-002906 od 30.11.2012. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-12-002907 od 29.01.2013. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-13-002142 od 04.11.2013. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-14-000394 od 28.02.2014. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-15-000029 od 27.01.2015. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-15-002509 od 15.04.2016. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-17-000511 od 23.03.2017. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-17-000969 od 26.06.2017. godine, Rješenje o registraciji, Okružni privredni sud Banjaluka, broj 057-0-Reg-18-001308 od 12.07.2018. godine, Dostava dokumentacije po dopisu 20-02-230.-266/18, P. G. d.o.o. Gradiška, od 14.11.2018.godine, po Izvodu ZR:555-007-1512888-29 za period 01.10.2014-30.06.2018. god., izvodi su vezani za pologe pazara i polog uplate terminala knjigovodstvene kartice blagajne pologa i terminala, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, za lice S. N., od 01.10.2024. godine, Obrazac PDZ100, Prijava, odjava uplate doprinosa, od 03.07.2018 godine, Radna šema za 2014, 2015, 2016, 2017 i 2018 godinu, Opis radnih mjesta, P. G. , Gradiška, Rješenje o prestanku radnog odnosa za lice S. N., broj 56/18 od 26.06.2018 godine, Karton deponovanih potpisa, IntesaSanpaolo bank, od 02.06.2015. godine Gradiška, Karton deponovanih potpisa, Nova banka, od 10.02.2016. godine, Ovlaštenje za rad sa Novom bankom, Filijala Banjaluka, PJ Gradiška, od 14.07.2015. godine, IntesaSanpaolo banka BiH, Ovlašteni potpisnici za raspolaganje sredstvima na navedenom računu, na ime D. Š. od 29.08.2016. i N. S. od 20.04.2015. godine, IntesaSanpaolo banka BiH, Ovlašteni potpisnici za raspolaganje sredstvima na navedenom računu, na ime Vesna Lipovac od 10.02.2016. P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., Kartica Analitike 24182 - polog pazara spedicija - prelazni RN - od 01.01.17.-31.12.17. P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., Kartica Analitike 24182 - polog pazara spedicija - prelazni RN - od

01.01.17.-21.12.17. (strana 1), P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., Kartica Analitike 24182 - polog pazara špedicija - prelazni RN - od 01.01.17.-21.12.17. (strana 2), P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., Kartica Analitike 24182 - polog špedicija prelazni RN - od 01.01.18.-30.06.18. P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., Kartica Analitike 24182 - polog terminal prelazni RN - od 01.01.18.-30.06.18., Izvod br. 274 Nova Banka od 30.12.2017. godine, Izvod br. 271 Nova Banka od 27.12.2017. godine, Izvod br. 257 Nova Banka od 09.12.2017. godine, Izvod br. 229 Nova Banka od 03.11.2017. godine, Izvod br. 196 Nova Banka od 20.09.2017. godine (5 strana), Izvod br. 179 Nova Banka od 30.08.2017. godine, Izvod br. 173 Nova Banka od 19.08.2017. godine, Izvod br. 149 Nova Banka od 19.07.2017. godine, Izvod br. 136 Nova Banka od 03.07.2017. godine (3 strane), Izvod br. 128 Nova Banka od 23.06.2017. godine (4 strane), Izvod br. 124 Nova Banka od 19.06.2017. godine (2 strane), Izvod br. 122 Nova Banka od 15.06.2017. godine (6 strana), Izvod br. 120 Nova Banka od 13.06.2017. godine, Izvod br. 116 Nova Banka od 08.06.2017. godine (2 strane), Izvod br. 115 Nova Banka od 07.06.2017. godine (2 strane), Izvod br. 112 Nova Banka od 03.06.2017. godine, Izvod br. 105 Nova Banka od 25.05.2017. godine (3 strane), Izvod br. 103 Nova Banka od 23.05.2017. godine, Izvod br. 102 Nova Banka od 22.05.2017. godine (5 strana), Izvod br. 99 Nova Banka od 18.05.2017. godine (2 strane), Izvod br. 92 Nova Banka od 10.05.2017. godine (2 strane), Izvod br. 86 Nova Banka od 28.04.2017. godine (2 strane), Izvod br. 83 Nova Banka od 25.04.2017. godine (2 strane), Izvod br. 82 Nova Banka od 24.04.2017. godine (2 strane), Izvod br. 78 Nova Banka od 19.04.2017. godine (3 strane), Izvod br. 74 Nova Banka od 12.04.2017. godine, Izvod br. 72 Nova Banka od 10.04.2017. godine (2 strane), Izvod br. 69 Nova Banka od 05.04.2017. godine (2 strane), Izvod br. 66 Nova Banka od 01.04.2017. godine, Izvod br. 63 Nova Banka od 29.03.2017. godine, Izvod br. 58 Nova Banka od 22.03.2017. godine (6 strana), Izvod br. 51 Nova Banka od 14.03.2017. godine, Izvod br. 47 Nova Banka od 08.03.2017. godine (2 strane), Izvod br. 43 Nova Banka od 02.03.2017. godine (2 strane), Izvod br. 39 Nova Banka od 25.02.2017. godine, Izvod br. 33 Nova Banka od 18.02.2017. godine, Izvod br. 26 Nova Banka od 09.02.2017. godine (3 strane), Izvod br. 20 Nova Banka od 01.02.2017. godine (4 strane), Izvod br. 13 Nova Banka od 20.01.2017. godine, Izvod br. 9 Nova Banka od 16.01.2017. godine (2 strane), Izvod br. 6 Nova Banka od 11.01.2017. godine, Izvod br. 4 Nova Banka od 08.01.2018. godine, Izvod br. 7 Nova Banka od 15.01.2018. godine, Izvod br. 11 Nova Banka od 20.01.2018. godine, Izvod br. 12 Nova Banka od 22.01.2018. godine, Izvod br. 16 Nova Banka od 29.01.2018. godine, Izvod br. 18 Nova Banka od 31.01.2018. godine, Izvod br. 26 Nova Banka od 09.02.2018. godine, Izvod br. 28 Nova Banka od 12.02.2018. godine, Izvod br. 33 Nova Banka od 19.02.2018. godine, Izvod br. 37 Nova Banka od 23.02.2018. godine, Izvod br. 40 Nova Banka od 28.02.2018. godine, Izvod br. 41 Nova Banka od 01.03.2018. godine (2 strane), Izvod br. 45 Nova Banka od 06.03.2018. godine (2 strane), Izvod br. 49 Nova Banka od 12.03.2018. godine, Izvod br. 55 Nova Banka od 21.03.2018. godine (2 strane), Izvod br. 67 Nova Banka od 07.04.2018. godine, Izvod br. 72 Nova Banka od 14.04.2018. godine, Izvod br. 77 Nova Banka od 23.04.2018. godine (5 strana), Izvod br. 82 Nova Banka od 03.05.2018. godine (2 strane), Izvod br. 89 Nova Banka od 12.05.2018. godine (2 strane), Izvod br. 95 Nova Banka od 19.05.2018. godine (2 strane), Izvod br. 106 Nova Banka od 04.06.2018. godine (9 strana), Izvod br. 115 Nova Banka od 15.06.2018. godine, Izvod br. 117 Nova Banka od 18.06.2018. godine, Izvod br. 122 Nova Banka od 25.06.2018. godine, Izvod br. 124 Nova Banka od 27.06.2018. godine, Izvod br. 125 Nova Banka od 28.06.2018. godine, Izvod br. 127 Nova Banka od 30.06.2018. godine, P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.2018.godine kartica analitike 24182 - polog pazara špedicija - prelazni

RN - od 01.01.16.-31.12.16., P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18.godine kartica analitike 24185 - polog pazara špedicija - prelazni RN - od 01.01.16.-31.12.16. (2 strane), P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.2018. godine kartica analitike 24182 - polog pazara špedicija - prelazni RN - od 01.01.15.-31.12.15. (2 strane), P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18. godine kartica analitike 24182 - terminal polog pazara - prelazni RN - od 01.01.15.-31.12.15. godine (2 strane), P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., kartica analitike 24190 - terminal polog pazara od 01.01.14.-31.12.14. godine (3 strane), P. g. d.o.o. Gradiška 813-860 od 12.11.18., Kartica Analitike 24181 - polog pazara špedicija od 01.01.14.-31.12.14. godine, Izvod br. 252 Nova banka od 30.12.2014. godine, Izvod br. 246 Nova banka od 20.12.2014. godine, Izvod br. 231 Nova banka od 02.12.2014. godine, Izvod br. 230 Nova banka od 01.12.2014. godine, Izvod br. 221 Nova banka od 19.11.2014. godine, Izvod br. 220 Nova banka od 18.11.2014. godine, Izvod br. 218 Nova banka od 15.11.2014. godine, Izvod br. 214 Nova banka od 11.11.2014. godine, Izvod br. 210 Nova banka od 06.11.2014. godine (2 strane), Izvod br. 208 Nova banka od 04.11.2014. godine, Izvod br. 207 Nova banka od 03.11.2014. godine, Izvod br. 206 Nova banka od 31.10.2014. godine, Izvod br. 202 Nova banka od 27.10.2014. godine, Izvod br. 199 Nova banka od 23.10.2014. godine, Izvod br. 192 Nova banka od 15.10.2014. godine (4 strane), Izvod br. 190 Nova banka od 13.10.2014. godine, Izvod br. 189 Nova banka od 11.10.2014. godine (2 strane), Izvod br. 185 Nova banka od 07.10.2014. godine, Izvod br. 181 Nova banka od 01.10.2014. godine, Izvod br. 160 Nova banka od 01.08.2015. godine, Izvod br. 163 Nova banka od 05.08.2015. godine (2 strane), Izvod br. 164 Nova banka od 06.08.2015. godine, Izvod br. 166 Nova banka od 08.08.2015. godine, Izvod br. 174 Nova banka od 18.08.2015. godine (2 strane), Izvod br. 180 Nova banka od 26.08.2015. godine, Izvod br. 189 Nova banka od 10.09.2015. godine, Izvod br. 192 Nova banka od 14.09.2015. godine, Izvod br. 195 Nova banka od 17.09.2015. godine, Izvod br. 198 Nova banka od 21.09.2015. godine, Izvod br. 201 Nova banka od 25.09.2015. godine (3 strane), Izvod br. 208 Nova banka od 03.10.2015. godine, Izvod br. 210 Nova banka od 06.10.2015. godine (3 strane), Izvod br. 217 Nova banka od 15.10.2015. godine (2 strane), Izvod br. 222 Nova banka od 22.10.2015. godine (3 strane), Izvod br. 229 Nova banka od 30.10.2015. godine (2 strane), Izvod br. 234 Nova banka od 06.11.2015. godine (3 strane), Izvod br. 236 Nova banka od 09.11.2015. godine (6 strana), Izvod br. 237 Nova banka od 10.11.2015. godine, Izvod br. 247 Nova banka od 26.11.2015. godine, Izvod br. 251 Nova banka od 02.12.2015. godine, Izvod br. 257 Nova banka od 09.12.2015. godine, Izvod br. 258 Nova banka od 11.12.2015. godine, Izvod br. 262 Nova banka od 18.12.2015. godine, Izvod br. 264 Nova banka od 22.12.2015. godine, Izvod br. 267 Nova banka od 25.12.2015. godine, Izvod br. 269 Nova banka od 28.12.2015. godine, Izvod br. 6 Nova banka od 10.01.2015. godine, Izvod br. 8 Nova banka od 13.01.2015. godine, Izvod br. 10 Nova banka od 15.01.2015. godine, Izvod br. 12 Nova banka od 19.01.2015. godine, Izvod br. 17 Nova banka od 29.01.2015. godine (2 strane), Izvod br. 19 Nova banka od 02.02.2015. godine, Izvod br. 26 Nova banka od 11.02.2015. godine (2 strane), Izvod br. 27 Nova banka od 12.02.2015. godine, Izvod br. 31 Nova banka od 17.02.2015. godine, Izvod br. 35 Nova banka od 21.02.2015. godine, Izvod br. 39 Nova banka od 26.02.2015. godine, Izvod br. 43 Nova banka od 04.03.2015. godine, Izvod br. 46 Nova banka od 07.03.2015. godine, Izvod br. 48 Nova banka od 11.03.2015. godine, Izvod br. 54 Nova banka od 19.03.2015. godine (2 strane), Izvod br. 60 Nova banka od 27.03.2015. godine (2 strane), Izvod br. 74 Nova banka od 14.04.2015. godine (2 strane), Izvod br. 78 Nova banka od 18.04.2015. godine, Izvod br. 81 Nova banka od 22.04.2015. godine, Izvod br. 88 Nova banka od 05.05.2015. godine, Izvod br. 92 Nova banka od 11.05.2015. godine, Izvod br. 96 Nova banka od

15.05.2015. godine, Izvod br. 99 Nova banka od 19.05.2015. godine, Izvod br. 102 Nova banka od 22.05.2015. godine, Izvod br. 112 Nova banka od 04.06.2015. godine (2 strane), Izvod br. 113 Nova banka od 05.06.2015. godine (2 strane), Izvod br. 117 Nova banka od 11.06.2015. godine, Izvod br. 121 Nova banka od 16.06.2015. godine, Izvod br. 122 Nova banka od 17.06.2015. godine, Izvod br. 127 Nova banka od 23.06.2015. godine, Izvod br. 131 Nova banka od 29.06.2015. godine, Izvod br. 132 Nova banka od 30.06.2015. godine, Izvod br. 137 Nova banka od 06.07.2015. godine, Izvod br. 139 Nova banka od 08.07.2015. godine (3 strane), Izvod br. 141 Nova banka od 10.07.2015. godine, Izvod br. 145 Nova banka od 15.07.2015. godine, Izvod br. 148 Nova banka od 18.07.2015. godine, Izvod br. 149 Nova banka od 20.07.2015. godine, Izvod br. 109 Nova banka od 03.06.2016. godine (3 strane), Izvod br. 105 Nova banka od 30.05.2016. godine (3 strane), Izvod br. 100 Nova banka od 24.05.2016. godine, Izvod br. 96 Nova banka od 19.05.2016. godine (2 strane), Izvod br. 93 Nova banka od 16.05.2016. godine (3 strane), Izvod br. 89 Nova banka od 11.05.2016. godine (2 strane), Izvod br. 78 Nova banka od 25.04.2016. godine, Izvod br. 77 Nova banka od 23.04.2016. godine (2 strane), Izvod br. 76 Nova banka od 22.04.2016. godine, Izvod br. 73 Nova banka od 19.04.2016. godine (3 strane), Izvod br. 70 Nova banka od 14.04.2016. godine (2 strane), Izvod br. 68 Nova banka od 12.04.2016. godine (2 strane), Izvod br. 61 Nova banka od 04.04.2016. godine (3 strane), Izvod br. 54 Nova banka od 25.03.2016. godine, Izvod br. 51 Nova banka od 22.03.2016. godine (2 strane), Izvod br. 45 Nova banka od 14.03.2016. godine (2 strane), Izvod br. 44 Nova banka od 12.03.2016. godine, Izvod br. 38 Nova banka od 05.03.2016. godine, Izvod br. 37 Nova banka od 03.03.2016. godine (2 strane), Izvod br. 34 Nova banka od 29.02.2016. godine, Izvod br. 31 Nova banka od 25.02.2016. godine (2 strane), Izvod br. 24 Nova banka od 16.02.2016. godine (3 strane), Izvod br. 22 Nova banka od 12.02.2016. godine (3 strane), Izvod br. 15 Nova banka od 03.02.2016. godine, Izvod br. 14 Nova banka od 01.02.2016. godine, Izvod br. 11 Nova banka od 26.01.2016. godine, Izvod br. 7 Nova banka od 19.01.2016. godine (3 strane), Izvod br. 258 Nova banka od 20.12.2016. godine, Izvod br. 256 Nova banka od 17.12.2016. godine, Izvod br. 254 Nova banka od 14.02.2016. godine (2 strane), Izvod br. 253 Nova banka od 12.12.2016. godine (2 strane), Izvod br. 249 Nova banka od 06.12.2016. godine, Izvod br. 245 Nova banka od 29.11.2016. godine, Izvod br. 241 Nova banka od 24.11.2016. godine (3 strane), Izvod br. 240 Nova banka od 23.11.2016. godine, Izvod br. 239 Nova banka od 22.11.2016. godine, Izvod br. 233 Nova banka od 14.11.2016. godine (3 strane), Izvod br. 227 Nova banka od 07.11.2016. godine (3 strane), Izvod br. 211 Nova banka od 17.10.2016. godine, Izvod br. 206 Nova banka od 11.10.2016. godine (2 strane), Izvod br. 203 Nova banka od 05.10.2016. godine, Izvod br. 197 Nova banka od 28.09.2016. godine (6 strane), Izvod br. 193 Nova banka od 23.09.2016. godine, Izvod br. 190 Nova banka od 20.09.2016. godine (3 strane), Izvod br. 186 Nova banka od 13.09.2016. godine, Izvod br. 175 Nova banka od 31.08.2016. godine (2 strane), Izvod br. 161 Nova banka od 12.08.2016. godine, Izvod br. 156 Nova banka od 06.08.2016. godine (3 strane), Izvod br. 151 Nova banka od 01.08.2016. godine (4 strane), Izvod br. 146 Nova banka od 25.07.2016. godine (3 strane), Izvod br. 140 Nova banka od 15.07.2016. godine (2 strane), Izvod br. 135 Nova banka od 09.07.2016. godine, Izvod br. 123 Nova banka od 21.06.2016. godine, Izvod br. 115 Nova banka od 10.06.2016. godine (7 strana), Izvod br. 112 Nova banka od 07.06.2016. godine (2 strane), Izvod br. 110 Nova banka od 04.06.2016. godine (2 strane) Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Siniše Adžića od 20.07.2018. godine Gradiška, Izjava predstavnika firme Puce Tihomira Euro King d.o.o. od 23.07.2018. godine Gradiška, Izjava o plaćanju firme Euro King d.o.o. broj: 55/18 od 23.07.2018. godine Gradiška, Zapisnik o saslušanju

svjedoka Š. D. PU Gradiška, Odjeljenje krim. policije broj: 20-02 -1118/18 od 3.09.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. D. OJT Banjaluka od 03.02.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Alempić Dragan PU Gradiška, Odjeljenje krim. policije broj: 20- 02-1153/18 od 11.09.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Tihomir Puce PU Gradiška, Odjeljenje krim. policije broj: 20-02- 1162/18 od 12.09.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Lipovac Vesna PU Gradiška, Odjeljenje krim. policije broj: 20-02- 1119/18 od 03.09.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Gligić Bojana PU Gradiška, Odjeljenje krim. policije broj: 20-02-1385/18 od 07.11.2018. godine, Zapisnik o saslušanju osumnjičenog S. N. PU Gradiška, Odjeljenje krim. policije broj: 20-02-1600/18 od 06.12.2018. godine, Izvod iz kaznene evidencije za lice S. N., PU Gradiška broj 20-02-sl-18 od 06.12.2018. godine, Popis troškova u predmetu OJT Banjaluka broj: T13 0 KTPO 0044623 18 od 13.01.2020. godine.

Obrana optuženog provela je dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka kao i svjedoka Janković Dalibora, Vuruna Vide, Zgodić Milenka, Topić Radenka, Savčić Branimira. Branilac je predložio i saslušanje Ivaštanin Dražena ali obzirom da isti živi u inostranstvu sud nije bio u mogućnosti da obezbjedi njegovo prisustvo jer ni pozivi ni naredbe za dovođenje nisu realizovani. Na iste okolnosti branilac je predložio i saslušanje Vekić Siniše i Malidžan Slaviše ali sud je odbio prijedlog za saslušanje ovih svjedoka imajući u vidu da je na okolnost da su plate radnicima isplaćivane iz iznosa koji je optuženi gotovinski naplaćivao, saslušano više svjedoka.

Na prijedlog odbrane provedeno je i finansijsko vještačenje po vještaku Matić Ranku nakon čega je vještak saslušan na glavnom pretresu.

Nakon izvođenja dokaza odbrane tužilac je provela dokaz čitanjem presude Osnovnog suda u Gradišci u predmetu 72 0 P 083141 20 P od 30.07.2021. godine kao i presude Okružnog suda u Banja Luci broj 72 0 P 083141 21 Gž od 19.01.2023. godine.

Kako je branilac prigovarao da se predmetna presuda ne odnosi na djelo koje se optuženom stavlja na teret jer je tužitelj Š. D. kao fizičko lice a ovdje je oštećena firma "P. G." d.o.o. Gradiška sud je naložio da se priloži parnični spis ovog suda broj 72 0 P 083141 20 P te proveo dokaz uvidom u isti.

Sve provedene dokaze tužilaštva sud je cijenio u skladu sa članom 295. stav 2. ZKP-a RS i to kako svaki dokaz pojedinačno tako i sve dokaze u međusobnoj vezi pa je nakon takve ocjene dokaza utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način opisan u dispozitivu presude.

Ovakav zaključak suda proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka, nalaza vještaka Heldić Nazife te materijalnih dokaza provedenih od strane Okružnog javnog tužioca.

Š. D., koji je u periodu optuženja bio vlasnik i direktor oštećene "P. G." d.o.o. Gradiška na glavnom pretresu kaže da je firma "P. G." d.o.o. Gradiška formirana 2006. godine i da ima niz djelatnosti. U poslovnici špedicije u Gradišci koja je bila u sklopu firme bilo je zaposleno 4-5 radnika a među njima je bio i optuženi koji je bio poslovođa u toj poslovnici. Optuženi S. N. jedini je imao deponovan potpis u banci. U firmi je bio zaposlen od 2014. godine ili 2015. godine i bio je zaposlen oko 3 godine. Kaže da su ga iz knjigovodstva Gligić upozorili da postoji manjak oko 20.000,00 KM i da isti nije riješen. Nakon toga je razgovarao sa optuženim da vidi o čemu se radi i on mu je tada

rekao da će to riješiti za 2-3 dana i uplatio je taj iznos od oko 20.000,00 KM koji je falio. Po proteku od 7-10 dana opet su ga zvali iz knjigovodstva i rekli mu da opet fali neki iznos od 7.000-8.000 KM. Optuženi je i to uplatio u roku od 5-10 dana. Š. dalje navodi da je to stvorilo sumnju pa je tražio od radnice u knjigovodstvu Bojane da se izuzme dokumentacija iz firme i da se sve provjeri i sravni. Kada je to provjereno pojavio se manjak od oko 15.000 KM. Kaže da je optuženi rekao da mu neki računi nisu plaćeni pa je on kao vlasnik dao iznos od 15.000 KM kako bi se to zatvorilo za kraj godine. Kaže da se optuženi zahvalio i rekao da će mu platiti u januaru. Nakon toga pojavljuju se novi problemi, odnosno duple fakture, pojavljivali su se dužnici koji navodno nisu platili uslugu a iste su im fakturisane žiralno i kada su tim dužnicima slali opomene oni su se javljali i dostavljali im dokaz da su to gotovinski platili optuženom a isti to nije razduživao i polagao novac na račun nego je to zadržavao za sebe. Kada je o tome upoznao optuženog isti je obećao da će to platiti do marta mjeseca ali mu se nakon toga nije htio javljati na telefon. Pojasnio je da je bilo više klijenata koji su se vodili kao dužnici a kada su im slali opomene javljali su se da su to platili. Sjeća se da je jedna od tih dužnika bila i Euro King sa oko 3.000,00 KM koji su prema njihovim evidencijama bili dužni "P. G." d.o.o. Gradiška nakon opomene isti su se javili i obavijstili ih da su račun platili gotovinski optuženom. Bilo je dosta takvih klijenata. Kaže da mu se kada je razgovarao sa optuženim o tome isti izvinjavao i da mu je rekao: "D., ja se izvinjavam, žao mi je, ja ću ovo sve namiriti, napravio sam što sam napravio". Na dodatne upite svjedok Š. je pojasnio da nikad nije plaćao radnike u gotovini i da svi primaju platu preko računa a ista je bila od 1.-9. u mjesecu. Izjasnio se da traži kažnjavanje optuženog i da postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu od "P. G." d.o.o. Gradiška.

Prilikom saslušanja ovog svjedoka tužilac je koristio njegov iskaz dat u istrazi u Policijskoj upravi Gradiška i kod Okružnog javnog tužioca a u skladu s članom 288. stav 1. ZKP-a RS. I u iskazu datom u PU Gradiška Š. je takođe naveo da je S. bio zaposlen u "P. G." d.o.o. Gradiška potvrdio je da su u decembru 2017. godine uočeni nedostaci u poslovanju PJ Š. jer su postojali računi da je plaćanje izvršeno u gotovini a nije postojala dokumentacija da su ti računi zaprimljeni u blagajni odnosno da je novac zaprimljen niti je isti bio položen na žiro račun preduzeća. Obavio je razgovor sa optuženim, isti je rekao da je napravio propuste ali da će ih otkloniti te je 27.12.2017. godine položio pazar u iznosu od 20.148,00 KM, po osnovu carinskih terminala je iznos od 8.364,73 KM a ostalo po osnovu računa što je vidljivo iz izvoda Nove banke broj 271. Nakon toga ponovno je utvrđen manjak od 15.727,77 KM od 30.12.2017. godine pa je ponovno obavio razgovor sa optuženim koji ga je zamolio za odgodu jer nije naplatio novac od klijenata. Novim kontrolama u 2018. godine utvrđen je novi manjak odnosno falsifikovana dokumentacija i dupli računi pa su angažovanjem vještaka utvrdili manjak od 14.647,94 KM.

Svjedok Alempić Dragan na glavnom pretresu kaže da je od 2017. godine zaposlen u "P. G." d.o.o. Gradiška u PJ Š. Gradiška. Pored njega radili su Janković Dalibor i S. M., koji je brat optuženog a optuženi S. je rukovodio tom poslovnicom. Imao je ovlaštenja za sve transakcije. Kaže da je radio kao špediter odnosno uvozno – izvozno carinjenje. Poznato mu je da je početkom 2018 godine došlo do nekih problema jer je iz knjigovodstva stigla informacija da nešto nije štimala.

Prilikom saslušanja ovog svjedoka tužilac je takođe koristio njegov iskaz dat u istrazi u kojem je svjedok takođe naveo da je S. N. rukovodio PJ Š., da je za sve novčane

transakcije, gotovinske i bez gotovinske, samo on imao ovlaštenja, imao je pravo potpisa i komunikacije s bankom odnosno polagao je novčane iznose i podizao iste sa računa. Sav naplaćeni novac u poslu koji je on nabavljao odnosno naplaćivao usluge terminala ili granične prijave uz specifikaciju je predavao S. N. a gdje je novac dalje završavao nije mu poznato.

Svjedok Lipovac Vesna na glavnom pretresu kaže da je zaposlena u "P. G." d.o.o. Gradiška od 2007. godine kao administrativni radnik. S. N. je također radio u "P. G." d.o.o. Gradiška ali u PJ Š. koja je odvojena od uprave a radio je kao šef poslovnice odnosno vodio je tu poslovnu jedinicu. Kaže da je špedicija imala posebno svoju blagajnu i svoj žiro račun koji je bio odvojen od uprave. Pored N. u špediciji su radila 2-4 radnika, kako u kojem periodu, ali S. je bio ovlašten da predaje pazar. Negdje krajem 2017. godine Bojana Gligić (iz knjigovodstvenog biroa Gligić koja vodi knjigovodstvo za firmu) ju je opomenula zašto se ne polaže novac sa terminala. Izvukla je karticu i rekla joj da upozna direktora Š. sa tim. Kaže da je s tim upoznala direktora Š. D. i da joj je poznato da je nakon toga S. položio iznos od oko 20-21.000,00 KM na račun preduzeća. Nakon toga direkotr je naložio Bojani da prečešlja sve račune i utvrđeno je da nedostaje nešto oko 15.000 KM. Nakon toga joj je Š. dao taj iznos kako bi se godina zatvorila bez manjka. Sav predmetni manjak je bio u sklopu PJ Š. i teretio je S. N.. Kaže da su izvukli Izvod otvorenih stavki odnosno spisak klijenata koji im nisu platili usluge i slali su im opomene ali su pojedini klijenit to vraćali iz razloga što su to gotovinski platili. Sjeća se da je jedan od njih bio Tihomir Puce koji se vodio dužan oko 3.000,00 KM pa su mu poslali opomenu a nakon toga je on došao u kancelariju i rekao da je to platio gotovinski N. (S. N.).

I prilikom saslušanja ovog svjedoka tužilac je koristio njen iskaz dat u istrazi u kojem je ista opisala način na koji je utvrđen manjak te je također pojasnila da je bilo pogrešnog fakturisanja odnosno da su klijenti plaćali gotovinski a kod njih su se vodili da imaju neisplaćene obaveze odnosno žiralo su bili zaduženi. U iskazu datom u istrazi svjedok je pojasnila da je Tihomir Puce u ime firme Euro King kada je dobio opomenu pred tužbu za iznos od oko 3.800,00 KM došao u firmu i rekao da je S. N. dao gotovinski taj iznos novca a da je s njim bio njegov brat S. M..

Svjedok Gligić Bojana na glavnom pretresu kaže da je zaposlena kao knjigovođa u Agenciji Gligić kao i da je "P. G." d.o.o. Gradiška njihov klijent dugi niz godina. Kaže da je primjetila da ne postoje razduženja za određene račune. Prvo je to sugerisala S. N. pošto je on bio zadužen za poslove špedicije i to negdje u novembru 2017. godine. Kako i nakon toga nije vršeno polaganje na račun to je rekla Lipovac Vesni a ona je to prenijela Š. D.. Š. D. joj je tada rekao da izračuna o kojem iznosu se radi odnosno koji je iznos novca koji nije razdužen odnosno koji nije uplaćen na račun. Utvrdila je da se radi o iznosu od oko 20.000 KM i nakon toga je taj iznos položen od strane optuženog S.. Kaže da je nakon toga Š. D. tražio da dodatno pregleda svo poslovanje špedicije pa je to uradila, izvukli su izvod otvorenih stavki i slali opomene za plaćanje. Nakon što su primili opomene pojedini klijenti su ih zvali i rekli da su to platili pa su utvrdili da su računi gotovinski naplaćeni ali to nikada nije prikazano da je naplaćeno. Pojasnila je da se na fakturi navede način plaćanja. Kaže da je sve to predočila direkotru D. i da su utvrdili da pare nikad nisu položene na račun. D. ju je pitao šta da radi jer je trebalo zatvoriti poslovnu godinu a nedostajalo je oko 15.000 KM. Kaže da je taj novac položen na račun i da joj je rečeno da je novac dao D. a da će mu S. to nadoknaditi. Kaže da njihov knjigovodstveni biro vodi knjigovodstvo za firmu "P. G." d.o.o. Gradiška i da

nikada ni prije ni poslije predmetnog događaja nisu imali takvih problema u pogledu vođenja dokumentacije za "P. G." d.o.o. Gradiška.

Svjedok Adžić Siniša na glavnom pretresu kaže da je angažovan od strane "P. G." d.o.o. Gradiška da izvrši uvid u dokumentaciju preduzeća i da utvrdi da li postoje određeni računi koji se vode kao nenaplaćeni a na njima stoji da su plaćeni u gotovini a sredstva nisu položena na račun. Kaže da je utvrdio da od 01.10.2014. – 30.06.2018. godine postoje računi odnosno potraživanja od kupaca u ukupnom iznosu od 14.647,94 KM na kojima je naznačeno da su plaćeni u gotovini a sredstva nisu položena na žiro račun niti se nalaze u blagajni preduzeća.

Tužilac je u skladu sa članom 288. stav 2. ZKP-a uz saglasnost suda pročitao iskaz svjedoka Puce Tihomira obzirom da isti živi u Njemačkoj te sud nije uspio obezbjediti prisustvo istog jer nije primao pozive a obzirom da živi u inostranstvu nije bilo moguće istog prinudno dovesti.

U iskazu datom u istrazi svjedok Puce Tihomir jer rekao da je avgustu 2017. godine bio radnik u firmi Euro King iz Gradiške. Kada je izdan račun od strane "P. G." d.o.o. Gradiška PJ Š. on je bio direktor Euro King i računi firme su tada bili blokirani. Iznos od 3.817,00 KM koji su bili dužni po računu "P. G." d.o.o. Gradiška vlasnik firme Crninolom Raković je isplatio gotovinski na ruke S. N.. Prilikom isplate bio je prisutan on, Šarić Nino i Savčić Mladen. Svjedok Puce kaže da je S. N. uzeo pare na ruke a da li je izvršio uplatu na račun svoje firme to ne zna. U julu mjesecu ove godine (izjava dana 12.09.2018. godine) stigla je opomena pred tužbu od strane firme "P. G." d.o.o. Gradiška za iznos od 3.817,00 KM. Kaže da je nakon toga stupio u kontakt sa S. N. i pitao ga vezano za tu opomenu a on mu je tada rekao da ima interni sukob sa vlasnikom Š. D. te da je spreman u bilo koje doba da potvrdi da mu je firma Euro King dala na ime duga predmetni iznos. Kaže da je nakon toga sa Š. D. potpisao pismenu izjavu da je sporni iznos isplaćen gotovinski na ruke S. N. a što je potvrdio i Savčić Mladen koji je bio prisutan prilikom isplate novca.

Nakon saslušanja svjedoka Okružni javni tužilac je proveo dokaz saslušanjem vještaka Heldić Nazife koja je po naredbi Okružnog javnog tužioca vještačila u predmetnom krivičnom postupku.

Po naredbi Okružnog javnog tužioca od 13.05.2019. godine zadatak vještaka je bio da na osnovu uvida u finansijsku dokumentaciju a po potrebi i odlaskom u "P. G." d.o.o. Gradiška se izjasni o načinu evidentiranja ostvarenog gotovinskog prometa i pologa pazara u preduzeću "P. G." d.o.o. Gradiška, visinu ostvarenog gotovinskog prometa i iznos izvršenog pologa pazara u periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine kao i da li je osumnjičeni propustio polaganje cjelokupnog ostvarenog pazara u istom periodu te ukoliko jeste u kom iznosu i na koji način.

Vještak Heldić Nazifa je u svom nalazu i na glavnom pretresu utvrdila da "P. G." d.o.o. Gradiška ima poslovu jedinicu Š. koja je radila usluge carinskog zastupanja koje su naplaćivane na 2 načina i to bezgotovinska uplata klijenata na račun preduzeća i gotovinska uplata na blagajni. U poslovnoj jedinici špedicija u vještačenom periodu su bili zaposleni S. N., Savčić Mladen, Janković Dalibor i Alempić Dragan kao špediteri te Vuruna Vida kao carinski deklarant do juna 2017. godine. Vještak navodi u svom nalazu da nema dokumentacije iz koje bi bilo vidljivo da je S. N. raspoređen na

rukovodno radno mjesto odnosno da je bio formalno nadređen ostalim zaposlenim. Vještak je dalje navela u svom nalazu ko je imao ovlaštenja za rad sa bankama pa je taksativno pobrojala lica za Novu Banku i Intesa Sanpaolo banku iz čega je vidljivo da je samo jedno lice iz PJ Š. bilo ovlašteno za raspolaganje novčanim sredstvima a to je S. N. jer je samo on mogao popunjavati naloge za polog pazara u PJ Š.. Vještak je pojasnila da je fizički novac u svrhu pologa pazara mogao predati bilo ko od zaposlenih radnika PJ Š. ali samo na osnovu naloga za predaju pazara koji je ovjeren i potpisan od strane S. N. te nije postojala mogućnost da neko od radnika bez znanja S. N. banci preda manji novčani iznos od onog koji je naveden na nalogu izdatom od strane S. N.. Vještak je nakon toga napravila komparaciju podataka iz evidencije potraživanja po osnovu prodaje i izdatih gotovinskih računa iz kojih proizlazi da je u 34 slučaja kupcu izdat račun da je iznos računa naplaćen u gotovini iz čega proizlazi da prema tim kupcima "P. G." d.o.o. Gradiška ne bi trebala iskazivati potraživanja jer su oni svoje obaveze izmirili odmah. Novac dobijen gotovinskom naplatom je trebao biti položen na transakcijski račun "P. G." d.o.o. Gradiška te bi se po pologu izvršilo knjiženje na analitičkim karticama kupaca kao izmirenje potraživanja i saldo bi trebao biti 0. Međutim, na analitičkim karticama je iskazano potraživanje po izdatim računima i isti se vode kao nenaplaćeni što je u suprotnosti sa pravilnim računovodstvenim tretmanom poslovnog događaja. Takođe po kontima pologa pazara blagajne je vidljivo da na dane 31.12.2017. i 30.06.2018. godine nema iskazanih potraživanja od blagajne za polog pazara čime je stvoren utisak da se pazari predaju u cjelokupno ostvarenom iznosu. Ovo je rezultat nepravilnog tretmana gotovinskih uplata jer su evidentirana potraživanja od kupca umjesto potraživanja od blagajne za polog pazara u visini izdatih gotovinskih računa. Vještak je kao primjer navela i gotovinski račun od 28.12.2017. godine izdat na ime kupca Mišić Elmedina u iznosu od 1.613,93 KM te je objasnila da je pogrešno tretirana naplata gotovinski sredstava od kupaca te umjesto da se gotovinska sredstava potražuju od blagajne ista su potraživana od kupca. Upravo zbog nepravilnog knjiženja na kontima blagajne se ne vodi manjak novčanih sredstava a što je vidljivo iz analitičkih kartica za špediciju i terminal već se vode potraživanja od kupaca. Na kraju je vještak navela da je ukupno potraživanje od kupca za gotovinski izdate račune koji se u "P. G." d.o.o. Gradiška vodi nenaplaćeno iznosi 14.647,94 KM a isto se trebalo voditi kao obaveza pologa pazara. Na ovaj način je ostvaren manjak novčanih sredstava po osnovu manje predatog pazara u iznosu od 14.647,94 KM.

Nakon saslušanja vještaka tužilac je kako dokaz proveo pisani nalaz i mišljenje Heldić Nazife.

Tužilac je kao dokaz proveo gotovinske račune od broja 1 do broja 34 koji su izdavani u periodu optuženja od strane "P. G." d.o.o. Gradiška koji su plaćeni u gotovini a novac nije položen na račun preduzeća niti se nalazio u blagajni preduzeća a koji su bili predmet vještačenja od strane vještaka Heldić Nazife (strana 7 nalaza).

Tužilac je kao dokaz proveo i Rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda u Banja Luci od 23.03.2017., 26.06.2017. i 12.07.2018. godine iz kojih proizlazi da je D. Š. vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje preduzeća "P. G." d.o.o. Gradiška.

Kao dokaz proveden je i ugovor na neodređeno vrijeme zaključen između poslodavca "P. G." d.o.o. Gradiška i radnika S. N. od 01.10.2014. godine iz kojeg proizlazi da radnik stupa na rad 01.10.2014. godine i da se raspoređuje na radno mjesto špediter.

Kao dokaz provedena je i objava uplate doprinosa "P. G." d.o.o. Gradiška za S. N. Poreskoj upravi RS od 03.07.2018. godine.

Kao dokaz tužilac je proveo rješenje o prestanku radnog odnosa za S. N. "P. G." d.o.o. Gradiška broj 56/18 od 26.06.2018. godine iz kojeg proizlazi da radniku S. N. zaposlenom na radnom mjestu špediter radni odnos prestaje 30.06.2018. godine.

Tužilac je kako dokaz dostavio i karton deponovanih potpisa kod Nove Banke za pravno lice "P. G." d.o.o. Gradiška sa ovlaštenjima za rad te ovlaštene potpisnike kod Intesa Sanpaolo banke iz koga je vidljivo da je iz poslovne jedinice Š. jedino optuženi bio ovlašten za potpisivanje naloga za polog ili isplatu novčanih sredstava.

Tužilac je kao dokaz dostavio i karticu analitike "P. G." d.o.o. Gradiška polog pazara Š. od 12.11.2018. godine iz kojeg je vidljiv polog pazara za period od 01.01.2017. do 31.12.2017.godine te za period od 01.01.2018. do 30.06.2018. godine, te karticu analitike za polog Terminala za period od 01.01.2017. do 31.12.2017.godine te za period od 01.01.2018. do 30.06.2018. godine.

Tužilac je kao dokaz dostavio i izvode P. G." d.o.o. Gradiška Nove Banke o promjenama stanja na računu za period od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine.

Tužilac je kao dokaz proveo i kartice analitike Š. i Terminala za period 2016., 2015., i 2014. godine kao i izvode o promjenama sredstava na računu P. G." d.o.o. Gradiška kod Nove Banke a.d. Banja Luka za period 2014., 2015. i 2016. godine ali sud iste dokaze nije analizirao jer se isti ne odnose na period optuženja i potrebno su nepotrebni i irelevantni za ono što se optuženom stavlja na teret.

Odbrana optuženog S. N. je u toku cijelog postupka negirala odgovornosti S. N. za predmetno krivično djelo te su isticali da su od gotovinski naplata isplaćivane plate radnicima P. G." d.o.o. Gradiška i da je optuženi sve radio po nalogu Š. D..

Radi potvrđivanja navoda odbrane saslušani su svjedoci Janković Dalibor, Vuruna Vida, Zgodić Milenko, Topić Radenko i Savčić Branislav.

Predlagano je i saslušanje Ivaštanin Dražena ali obzirom da isti živi u inostranstvu a nije se odazivao na pozive suda a naredbe za dovođenje nisu mogle biti realizovane jer živi izvan granica BiH, nakon više pokušaja obezbjeđenja ovog svjedoka, sud je odbio prijedlog odbrane da se isti ponovno poziva jer bi to vodilo samo nepotrebnom odugovlačenju postupka.

Sud je odbio i prijedlog odbrane da se saslušaju svjedoci Vekić Siniša i Malidžan Slaviša jer su svi svjedoci predloženi na okolnost da su od gotovinskih naplata isplaćivani radnici koje je angažovala P. G." d.o.o. Gradiška pa je potpuno bespotrebno saslušavati toliki broj svjedoka na iste okolnosti.

Svjedok Janković Dalibor na glavnom pretresu kaže da poznaje optuženog jer su radili zajedno u "P. G." d.o.o. Gradiška. Kaže da je on radio u period od 2013. do 2020. godine kao špediter a radio je u istoj kancelariji sa optuženim koji je takođe bio špediter. Kaže da je bio prijavljen na minimalac i taj iznos mu je lijegao na banku a ostali dio plate je dobijao na ruke. Plata je bila oko 700 KM, misli da je 400 KM išlo preko banke

a 300 KM na ruke. Taj dio koji mu je isplaćivan na ruke mu je isplaćivao optuženi. Kaže da nije ništa potpisivao jer se znalo o čemu se radi i to je tako bilo dok je optuženi bio tu, poslije njegovog odlaska sve je isplaćivano na banku. Kaže da se ne sjeća da je imao zaključen ugovor o radu sa firmom "P. G." d.o.o. Gradiška. D. Š. je bio direktor firme a ne može se sjetiti ko je rekao da će plata biti tako isplaćivana ali znalo se da to tako ide, a D. je bio glavni.

Svjedok Zgodić Milenko koji kaže da mu je optuženi prijatelj a sa Š. D. ne kontaktira u svom iskazu navodi da je bio zaposlen u "P. G." d.o.o. Gradiška od aprila 2014 do marta 2017. godine i to u PJ Donja Gradina na poslovima špeditera. Kaže da mu je plata bila 600 KM, minimalac od 400 KM je bio uplaćivan na banku a ostatak mu je isplaćivan na ruke. Kaže da mu je taj dio koji je isplaćivan na ruke isplaćivao S. i to tako što je on uglavnom dolazio u Gradišku i uzimao novac. Kaže da je iznos plate dogovoren sa Š. i način isplate iste. Imao je zaključen ugovor na neodređeno vrijeme i radio je 3 godine a zbog smanjenja posla je prestao raditi.

Svjedok Topić Radenko na glavnom pretresu kaže da je u dobrim odnosima i sa optuženim i sa Š. D.. Kaže da je povremeno radio u "P. G." d.o.o. Gradiška na utovaru i istovaru kamiona u skladištu u firmi i to povremeno u periodu od 5-tog mjesca 2015 godine do 11-tog mjeseca 2017.godine. Nije bio prijavljen a plaćano mu je 30 KM po kamionu i to je mjesečno bilo 500-600 KM. Isplata je bila svake subote a isplatu je vršio S. te je sve dogovarao sa S.. Kaže da ga je i angažovao S. N. i on mu je i rekao da je isplata 30 KM po kamionu a on ga je i isplaćivao. Nije imao nikakav potpisan ugovor a Š. je ponekad dolazio u skladište i nadgledao njihov rad ali drugi kontakt s njim nije imao.

Svjedok Savčić Branimir poznaje i optuženog i oštećenog te kaže da je bio zaposlen u "P. G." d.o.o. Gradiška u Š. od marta 2017. godine do 15.10.2018. godine i da ga je zaposlio S. N.. Kaže da je godinu dana radio neprijavljen a onda su ga prijavili od aprila 2018. godine. Radio je na utovaru i istovaru kamiona na špediciji a plaćali su ga 20 KM po kamionu. Isplata je bila subotom i isplatu je vršio S. N.. Isplata je vršena bez ikakvih priznanica i kaže da nikada ništa nije potpisivao. Od kada je prijavljen kaže da je sav novac išao preko računa.

Svjedok Vuruna Vida na glavnom pretresu kaže da poznaje optuženog jer su radili zajedno u preduzeću kod oštećenog i s njim je u dobrim odnosima. Kaže da je 2015. godine otišla u penziju ali je i nakon odlaska u penziju bila povremeno angažovana od strane "P. G." d.o.o. Gradiška i to je bilo u toku 2016. godine i misli da je malo ušla i u 2017. godinu. Dok je bila u radnom odnosu plata joj je bila oko 600 KM i taj iznos je u cjelosti dobijala na račun a naknadu za topli obrok je dobijala na ruke. Tu naknadu joj je isplaćivao N. S., kao i ostalim radnicima. Kada je otišla u penziju za to povremeno angažovanje je primala oko 400-500 KM i taj iznos joj je takođe isplaćivao S. u gotovini. Na dodatne upite je pojasnila da je direktor firme bio Š. D. a da je njen neposredni šef u špediciji bio S. N. te da se nikad nije desilo da nešto nije bilo isplaćeno. Potvrdila je da je sve gotovinske isplate vršio S. te da nije ništa potpisivala prilikom preuzimanja novca. Ne sjeća se da li je nakon što je otišla u penziju zaključila neki ugovor o radu, zna da su pričali o tome ali ne zna da li je to potpisano.

Na prijedlog odbrane određeno je i vještačenje po vještaku finansijske struke Matić Ranku sa zadatkom da izvrši pregled dokumentacije "P. G." d.o.o. Gradiška za period

od 28.12.2017. do 30.06.2018. godine (period prvobitnog optuženja) i utvrdi koji su radnici bili prijavljeni a koji nisu kao i da utvrdi koje iznose se primali radnici, te da utvrdi da li postoji trag u blagajni preduzeća da su radnicima vršene gotovinske isplate kao i da se izvrši obračun razlike za prijavljene radnike plate na koju su bili prijavljeni pa do stvarne visine plate a imajući u vidu njihove iskaze.

U skladu sa zahtjevom odbrane vještak Matić Rako je dostavio sudu nalaz i mišljenje te je isto obrazložio i na glavnom pretresu te je naveo da je u periodu od 28.12.2017. do 30.06.2018. godine u PJ Š. preduzeća "P. G." d.o.o. Gradiška na platnom spisu bilo 7 radnika s tim da je za svakog od njih naveo period od kada je bio prijavljen. Takođe, utvrdio je da su svim radnicima do februara 2018. godine isplaćivane minimalne mjesečne plate. Dalje vještak u svom nalazu navodi da je na osnovu iskaza Janković Dalibora, Zgodić Milenka, Topić Radenka, Savčić Branimira i Vuruna Vide utvrdio da su radnicima mimo plate isplaćene na tekući račun isplaćivani u gotovini određeni iznosi novca koji se odnosio na topli obrok, namirenja do pune plate preko minimalca i isplate neprijavljenim radnicima. Dalje je naveo da je na osnovu njihovih iskaza utvrdio da su prijavljeni radnici primali 200-300 KM na ruke, a neprijavljeni na ruke 200-300 KM zavisno od obima posla a da je Vuruna Vidi nakon odlaska u penziju isplaćivano oko 500 KM.

Na osnovu svega navedenog vještak je utvrdio da su u periodu od 28.12.2017. do 30.06.2018. godine bila prijavljena 4 radnika a 4 nisu od kojih su 3 prijavljena u aprilu 2018. godine.

U knjigovodstvenim evidencijama preduzeća "PVA Group" d.o.o. Gradiška nema evidentiranih gotovinskih isplata prema radnicima Vuruna Vidi, S. N. i Topić Radenku. Gotovinske isplate ovim radnicima za periodu od 28.12.2017. do 30.06.2018. godine iznose cca 7.730,00 KM.

Vještak dalje navodi da je utvrdio da je tokom poslovne 2016. i 2017. godine u knjigovodstvu preduzeća bilo evidentiranih potraživanja od kupaca koji su usluge platili gotovinom. Smatra da je to iz razloga što je optuženi naplaćeni novac dijelio zaposlenim radnicima na opisani način i nije ga prisvojio zloupotrebom položaja.

Po mišljenju vještaka špediteri su samostalno ugovarali poslove i iste naplaćivali te se nameće pitanje da li su optuženom uredno predavali naplaćenu gotovinu. Smatra i da je poslodavac imao na uvid preglede nenaplaćenih računa a nije ništa preduzimao tokom 2016. i 2017. godine. Isplatama u gotovini optuženi je za poslodavca "uštedio" sumu novca koju bi poslodavac platio na ime poreza i doprinosa. Smatra da je za predmetno poslovanje najodgovorniji poslodavac koji je bio u obavezi da sprovođenjem interne kontrole spriječi gotovinske isplate ako ih nije dogovorio usmeno sa optuženim.

Kako je tužilac nakon izvođenja dokaza odbrane precizirao optužnicu na način da je optuženom kao vrijeme izvršenja krivičnog djela umjesto ranije postavljenog vremenskog okvira od 28.12.2017. do 30.06.2018. godine odredio period izvršenja krivičnog djela od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine sud je odbrani ostavio dodatni rok od 15 dana kako bi se mogli izjasniti na izmjenjenu optužnicu i predložiti eventualno dodatne dokaze.

Nakon izmjenjene optužnice odbrana je izvela dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka te dodatnim vještačenjem po vještaku Matić Ranku sa zadatkom da isti dopuni svoj nalaz na način da utvrdi koji iznos novčanih sredstva je radnicima isplaćen na ruke, dopuni za vremenski period od 01.01.2017. do 28.12.2017. godine odnosno za period za koji je prošireno vrijeme izvršenja djela.

Optuženi S. N. na glavnom pretresu kaže da je radio u Š. "P. G." d.o.o. Gradiška u 2017. i 2018. godini te da mu je ugovorena plata bila 1.500,00 KM a minimalac je bio 440,00 KM, preostali iznos mu je isplaćivan na ruke. Kaže da je taj dio on sam sebi isplaćivao na isti način kao što je isplaćivao i ostalim radnicima. Vodio je o tome evidenciju i D. Š. je znao za to. Kaže da postoji evidencija o tome koliko kome je isplaćivao ali mu nije poznato kako je to pravdano kroz knjigovodstvenu dokumentaciju preduzeća.

Na zahtjev odbrane vještak Matić je dostavio dopunu nalaza i mišljenja te je nakon elaboracije zaključio da je u periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine bilo prijavljeno 5 radnika a 5 nije, od kojih su 3 prijavljena u aprilu 2018. godine. Konstatovao da je da je u periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine vršene gotovinske isplate prema radnicima koje nisu evidentirane u knjigovodstvu preduzeća u iznosu od 47.947,67 KM. U prilogu je dostavio obrazac 1002 – mjesečna prijava poreza po odbitku za preduzeće "P. G." d.o.o. Gradiška od 01.01.2017. do 31.12.2017. godine i od 01.01.2018. do 30.06.2018. godine kao i pregled isplata radnicima u periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine i to dio koji je isplaćivan preko banke i dio koji je isplaćivan na ruke. Na dodatne upite vještak Matić je pojasnio da je predmetnu tabelu i obračun gotovinskog novca koji je isplaćen radnicima obračunao na osnovu njihovih izjava datih na glavnom pretresu te da o tome nije imao nikakvu knjigovodstvenu dokumentaciju koju bi mogao koristiti prilikom izrade nalaza.

Nakon izvođenja dokaza odbrane tužilac je kao dodatni dokaz proveo presudu Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 P 083141 20 P od 30.07.2021. godine kojom je po tužbi tužitelja Š. D. obavezan tuženi S. N. da tužiocu vrati iznos od 15.728,77 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 15.01.2018. godine pa do isplate kao i da plati troškove parničnog postupka te presudu Okružnog suda u Banja Luci broj 72 0 P 083141 21 Gž od 19.01.2023. godine kojom je žalba tuženog odbijena.

Kako je branilac osporio navedeni dokaz tvrdeći da predmetna presuda nema veze sa djelom koje se optuženom stavlja na teret jer je u krivičnom predmetu oštećena firma a u parničnom postupku je tužilac fizičko lice sud je naložio da se pribavi parnični spis ovog suda broj 72 0 P 083141 20 P.

Uvidom u predmetni spis sud je utvrdio da je podnijeta tužba od strane Š. D. protiv tuženog S. N. iz razloga što je isti kao voditelj poslovne jedinice Š. "P. G." d.o.o. Gradiška zbog nedostataka u poslovanju i zbog pronađenog manjka u iznosu od 15.728,77 KM, dogovorio sa tužiocem da mu pozajmi svoj lični novac kako bi nadoknadio taj iznos. Kako se radi o zajmu koji tuženi nije vratio traži se isplata navedenog iznosa.

Po toj tužbi Osnovni sud u Gradišci je donio presudu kojom je obavezao tuženog S. N. da tužiocu D. Š. vrati iznos od 15.728,77 KM sa z kamatom i troškovima postupka. Presuda je potvrđena presudom Okružnog suda u Banja Luci.

Dakle, analizirajući sve provedene dokaze provedene u toku glavnog pretresa analiziramo shodno odredbi člana 295. stav 2. ZKP-a RS i to kako svaki dokaz pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi sud je nesporno utvrdio da je optuženi u periodu od 01.01.2017. godine do 30.06.2018. godine bio zaposlen kao špediter u PJ Š. u sklopu privrednog društva "P. G." d.o.o. Gradiška. Ovo je nesporno kako iz ugovora o radu koji je optuženi zaključio sa poslodavcem "P. G." d.o.o. Gradiška tako i iz iskaza svih saslušanih svjedoka, a ovo ne spori ni sam optuženi.

Iz iskaza Š. D.a, svjedoka Lipovac Vesne, Gligić Bojane i Alempić Dragana kao i svjedoka odbrane sud je takođe utvrdio da je optuženi faktički bio odgovorno lice odnosno da je rukovodio PJ Š.. To proizlazi i iz kartona deponovanih potpisa za preduzeće "P. G." d.o.o. Gradiška kod Intesa SanPaolo bank i kod Nove banke a.d. jer je iz PJ Š. jedino optuženi imao deponovan potpis odnosno ovlaštenje da izdaje nalog za polaganje odnosno podizanje novca. To u svom nalazu decidno navodi i vještak finansijske struke Heldić Nazifa.

Dakle, svi ovi dokazi nedvosmisleno ukazuju da je optuženi faktički bio rukovodioc PJ Š. i odgovorno lice u istoj.

Iz iskaza Š. D., Lipovac Vesne, Gligić Bojane i Adžić Siniše sud je utvrdio da je u decembru 2017. godine došlo do problema u poslovanju špedicije jer je Gligić Bojana koja je zaposlena u Agenciji Gligić koji vodi knjigovodstvo za "P. G." d.o.o. Gradiška utvrdila da nije bilo polaganja pazara odnosno da se ne vrši razduženje blokova terminala pa je sugerisala prvo optuženom da je potrebno razdužiti blokove terminala i novac položiti na račun. Kako optuženi na to nije reagovao o tome je obavijestila Lipovac Vesnu koja je to prenijela direktoru i vlasniku preduzeća Š. D.. Nakon toga Š. D. traži od knjigovodstvenog biroa da izvrše pregled svih neplaćenih računa i Gligić Bojana utvrđuje da postoji manjak u iznosu od 20.-21.000,00 KM. Nakon toga Š. D. razgovara sa optuženim kao odgovornim licem u poslovnoj jedinici i isti mu tada kaže da je došlo do nekih propusta u poslovanju i da će to ispraviti i nakon nekoliko dana polaže iznos od 20.148,00 KM na račun preduzeća od čega je 8.364,73 KM po osnovu carinskih terminala a ostalo po osnovu računa što je i vidljivo iz Izvoda Nove banke broj 271.

Nakon toga 30.12.2017. godine ponovno je utvrđeno da na računima postoji manjak od 15.728,70 KM a na osnovu neplaćenih računa.

Svjedok Lipovac Vesna, Gligić Bojana, Š. D. i Adžić Siniša su pred sudom objasnili da se ustvari radilo o pogrešnom vođenju knjigovodstva PJ Š. jer je optuženi vršio gotovinske naplate odnosno klijenti su mu novac za ispostavljene fakture plaćali u gotovini a taj novac nije položen na račun preduzeća.

Svjedoci su pojasnili da su za taj novac i dalje kroz dokumentaciju preduzeća duženi klijenti i da su im stoga i slali izvode otvorenih stavki ali su se isti potom javljali da su te račune gotovinski platili optuženom.

To je potvrdio i svjedok Tihomir Puce koji je u ime preduzeća Euro King upoznat da je direktor preduzeća Raković Crninolom na ruke optuženog isplatio novac u iznosu od 3.817,00 KM te da je taj račun plaćen iako su ga u "P. G." d.o.o. Gradiška vodili kao

dužnika. Kontaktirao je optuženog koji nije osporio da je novac njemu isplaćen s tim da je rekao da ima nekih problema u poslovanju s direktorom.

Ovako utvrđeno činjenično stanje potvrđuje i svjedok Adžić Siniša koga je oštećeni Š. D. angažovao kao vještaka kako bi utvrdio koji je ukupan iznos u periodu od 01.10.2014. do 30.06.2018. godine računa koji nisu plaćeni a kod kojih je prilikom fakturisanja konstatovano da su naplaćeni u gotovini. Vještak je utvrdio da na dan 30.06.2018. godine postoje potraživanja od kupca u iznosu od 14.647,94 KM po osnovu računa na kojima je naznačeno da su plaćeni u gotovini a nisu položeni na račun preduzeća niti je novac pronađen u blagajni.

Sud nije prihvatio nalaz i mišljenje ovog vještaka jer isti nije angažovan kao vještak u krivičnom predmetu u skladu sa odredbama ZKP-a ali obzirom da se radi o svjedoku koji posjeduje stručna znanja sud je dozvolio da tužilac provede kao dokaz njegovu elaboraciju od 20.07.2018. godine i to samo kao pismeno pojašnjenje njegovog iskaza.

Potrebno je napomenuti da ovaj dokaz sud i nije koristio i na njemu zasnovao svoju odluku jer on obuhvata vremenski period koji je znatno širi od vremena optuženja.

U krivičnom predmetu je po naredbi tužilaštva vještačila vještak Heldić Nazifa koja je u tom svojstvu i saslušana na glavnom pretresu i koja je u svom nalazu i mišljenju navela evidenciju preduzeća "P. G." d.o.o. Gradiška, potraživanja po osnovu prodaju i izdatih gotovinskih računa te utvrdila da u vremenskom periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine postoje 34 slučaja koja su poimenično navedena sa naplaćenim iznosom i načinom plaćanja. U tim računima je navedeno da je iznos naplaćen u gotovini što bi trebalo da znači da "P. G." d.o.o. Gradiška nema potraživanja prema tim kupcima jer su svoje obaveze izmirili odmah. Naplaćeni novac po osnovu 34 gotovinska računa u iznosu od 14.647,94 KM (strana 7 nalaza vještaka) je trebao biti položen na transakcijski račun "P. G." d.o.o. Gradiška nakon čega bi se izvršilo knjiženje na analitičkim karticama kupaca da je potraživanje namireno. Međutim na analitičkim karticama po tim pojedinačnim kupcima je iskazano potraživanje po istom iznosu te se isti vode na nenaplaćeni.

Vještak je dalje utvrdila da na kontima pologa blagajne za navedeni vremenski period nema iskazanih potraživanja od blagajne za polog pazara čime je stvoren utisak da se pazari predaju u cjelokupnom iznosu međutim to je rezultat nepovoljnog tretmana gotovinskih uplata jer su evidentirana potraživanja od kupaca umjesto od blagajne za polog pazara u visini izdatih gotovinskih računa.

Vještak je utvrdila da se ukupno potraživanje od kupaca za gotovinske izdate račune u periodu od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine vodi nenaplaćen iznos od 14.647,94 KM a isto se trebalo voditi kao obaveza pologa pazara jer taj novac se morao nalaziti ili predat na transakcijski račun preduzeća ili u blagajni.

Vještak Heldić je decidno navela da je samo na osnovu naloga za predaju pazara koji je ovjeren i potpisan od strane S. N. mogao biti položen na račun i nije postojala mogućnost da neko od radnika banci predao manji novčani iznos od onog koji je naveden na nalogu.

Vještak Helić je na glavnom pretresu vrlo detaljno obrazložila svoj nalaz i odgovorila na sva postavljena pitanja pa je isti, po mišljenju suda, urađen na profesionalan i stručan način na osnovu kinjgovodstvene dokumentacije oštećene, pa mu je sud u cjelosti poklonio vjeru.

Odbrana optuženog je u toku postupka pokušavala dokazati da je u firmi "P. G." d.o.o. Gradiška dio novca prijavljenim radnicima isplaćivan na ruke a dio je isplaćivan i povremeno angažovanim radnicima a na osnovu iskaza svjedoka Janković Dalibora, Zgodić Milenka, Topić Radenka, Savčić Branimira i Vuruna Vide. Dalje odbrana tvrdi da je ove gotovinske isplate optuženi vršio po osnovu naplaćenih gotovinskih računa, da je to radio po nalogu Š. D. te da je upravo to novac koji nedostaje.

Međutim, ovakva odbrana optuženog je u suprotnosti sa svim provedenim dokazima i po mišljenju suda, potpuno nelogična i neutemeljena.

Samo ponašanje optuženog kada je utvrđeno da postoji manjak u decembru 2017. godine ustvari nedvosmisleno dokazuje da navodi njegove odbrane nisu tačni jer da su tačni optuženi sasvim sigurno ne bi 27.12.2017. godine na račun firme položio iznos od 20.148,00 KM te ne bi nakon novoutvrđenog manjka u iznosu od oko 15.000,00 KM dogovorio sa vlasnikom i direktorom Š. D. da on umjesto njega položi taj novac a da će mu on to vratiti.

O tom dogovoru su svjedočili svjedoci Š. D., Gligić Bojana, i Lipovac Vesna a o tome postoji i pravosnažna presuda Osnovnog suda u Gradišci koja je provedena kao dokaz.

Dakle, da je optuženi isplaćivao novac radnicima iz gotovinskih naplata o tome bi direktor morao imati saznanja, optuženi bi morao imati evidencije a sasvim sigurno on ne nadoknadio iznos veći od 20.000,00 KM 27.12.2017. godine.

Upravo ovom uplatom optuženi faktički priznaje da nije vršio redovne uplate, da je zadržavao novac od naplaćenih gotovinskih uplata, da je to pogrešno evidentirao u evidencijama preduzeća na način da je za taj novac i dalje dužio klijente.

Sve ovo je jasno i detaljno objasnila pred sudom vještak Helić Nazifa.

Što se tiče nalaza vještaka odbrane, Matić Ranka, isti je izrađen paušalno bez ikakve dokumentacije i samo na osnovu izjava radnika, da im je isplaćivan dio novca u gotovini. Ova činjenica sa stanovišta suda i nije sporna ali nije predmet ovog postupka već eventualne kontrole drugih nadležnih organa.

Vještak paušalno zaključuje da je S. iz naplate gotovinski računa isplaćivao radnicima, takođe vrlo paušalno određuje koliko koji radnik dobija na ruke, posebno jer su se radnici izjavnili da su te isplate bile različite i da su zavisile od obima posla.

Obzirom na navedeno sud nije prihvatio nalaz vještaka Matića jer je isti urađen površno i paušalno te se ne temelji ni na jednom stvarnom dokazu.

Vještak Matić čak u svom nalazu presuđuje da optuženi nije zloupotrebio svoj položaj i prisvojio novčana sredstva što svakako nije i ne smije biti uloga vještaka. Nalaz je

urađen neobjektivno, pristrasno i sa očiglednom namjerom da se pomogne optuženom u izbjegavanju krivične odgovornosti.

Branilac se u toku postupka protivio preinačenju optužnice od strane Okružnog javnog tužioca jer je izmjenjenom i preciziranom optužnicom optuženom proširen period izvršenja krivičnog djela na način da je umjesto 28.10.2017. do 30.06.2018. godine stavljen na teret vremenski period od 01.01.2017 do 30.06.2018. godine tvrdeći da je povrijeđeno pravo na odbranu te da optuženi ne zna za šta je optužen.

Iako su osnovane primjedbe odbrane da je tužilac bio u mogućnosti da ranije precizira optužnicu obzirom na nalaz vještaka Helić Nazife koja je i vještačila vremenski period od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine, pravo je tužioca da u toku postupka i nakon izvođenja dokaza može izmjeniti i precizirati optužnicu.

U skladu s tim sud je i prihvatio navedeno preinačenje optužnice s tim da je braniocu ostavio vrijeme da se pripremi i predloži nove dokaze u skladu sa preinačenom optužnicom što je branilac u konkretnom predmetu i učinio.

Dakle, neosnovane su primjedbe odbrane da je povrijeđeno pravo na odbranu jer je odbrani ostavljen rok da se izjasni po preciziranoj optužnici i predloži dokaze a radi se o istim činjeničnim navodima samo je proširen vremenski period izvršenja krivičnog djela.

Dakle, optuženi u vremenskom period od 01.01.2017. do 30.06.2018. godine kao odgovorno lice PJ Š. koji posluje u okviru "P. G." d.o.o. Gradiška vrši gotovinske naplate računa i nepravilno vrši knjiženje potraživanja i na taj način duži klijente, a prisvaja sebi novčana sredstva u iznosu većem od 10.000,00 KM u cjelosti se stiču obilježja krivičnog djela Pronevjera iz člana 316. stav 3. KZ RS.

Optuženi je imajući u vidu njegova lična svojstva znao da nije dozvoljeno protivpravno prisvajati novac koji mu je povjeren u radu ali on kao odgovorno lice u PJ Š. u privrednom društvu "P.G." d.o.o. Gradiška, čini, te prisvaja novčana sredstva u iznosu većem od 10.000,00 KM jer želi nastupanje zabranjene posljedice pa sud njegovu vinost cijeni kao direktni umišljaj.

Optuženi S. N. je krivično odgovoran za počinjeno krivično djelo jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale ili umanjivale njegovu krivičnu odgovornost, pa ga je sud stoga oglasio krivim i izrekao mu uslovnu osudu na način da mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci i istovremeno odredio da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjere od 2 godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo kao i uz dodatni uslov da oštećenom "P. G." d.o.o. Gradiška na ime naknde štete isplati iznos od 14.647,94 KM u roku od 6 mjeseci po pravosnažnosti presude.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivično pravne sankcije sud je na strani optuženog cijenio sve okolnosti.

Otežavajućih okolnosti sud kod optuženog nije našao a od olakšavajućih okolnosti sud je kod optuženog cijenio da je isti do sada neosuđivan, porodičan čovjek, otac 2 djece.

Ovako utvrđene olakšavajuće okolnosti sud je optuženom cijenio kao osobito olakšavajuće pa mu je krivično pravnu sankciju ublažio temeljem člana 53. i 54. KZ RS i nakon toga istu uslovio uz dodatni uslov da oštećenom pravnom licu isplati pričinjenu štetu.

Stav je suda da će se ovako izrečenom uslovnom osudom uz obavezu naknade pričinjene štete oštećenom ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa član 43. KZ RS kao i ciljevi prvenstveno specijalne a zatim i generalne prevencije.

Sud nije prihvatio prijedlog Okružnog javnog tužioca da se od optuženog oduzme imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela jer je ta imovinska korist identična zahtjevu za naknadu štete oštećene. Imajući u vidu da je sud obavezao optuženog da oštećenju isplati pričinjenu štetu a da pribavljena imovinska korist ne prelazi dosuđeni imovinsko pravni zahtjev to temeljem člana 85. stav 1. KZ RS nisu ispunjeni uslovi da se od optuženog oduzme imovinska korist jer isplatom imovinsko pravnog zahtjeva pribavljene imovinsko pravne koristi i nema.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP-a RS sud je obaveza optuženog da oštećenom "P. G." Gradiška na ime štete isplati iznos od 14.647,94 KM u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS sud je obavezao optuženog da plati sudu na ime paušala iznos od 250,00 KM. Troškovi krivičnog postupka odnose se na troškove vještačenja po vještaku finansijske struke Heldić Nazifi u iznosu od 785,08 KM. Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,

Emina Lović

Predsjednik vijeća,

S U D I J A

Desanka Đukić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banja Luci, u roku od 15 dana od dana prijema istem, žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stanke i sud.