

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 K 014656 23 K  
Zenica, 05.12.2023. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Bajramović-Softić Amele, kao predsjednika, te Kapić Albise i Popović Sanele kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Đukić Amare, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. E., zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, optužen po optužnici Kantonalnog tužilaštva/ tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0053102 23 od 11.08.2023. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, odlukom broj:04 0 K 014656 23 Kps dana 11.08.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa završenog dana 05.12.2023. godine, u prisustvu kantonalne tužiteljice Andrea Božičković, optuženog K. E.a i njegovog branitelja Bašić Josipa advokata iz Zenice, donio je dana 05.12.2023. godine, u prisustvu, optuženog kantonalne tužiteljice, optuženog K. E.a i njegovog branitelja javno objavio sljedeću:

### P R E S U D U

#### **Optuženi:**

**K. E.**, sin E. i majke A. rođene M., rođen ... godine u Z., nastanjen u ulici ..., pismen, sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, po narodnosti ..., državljanin ..., srednjeg imovnog stanja, JMBG: ..., neosuđivan,

#### **KRIV JE:**

Što je skupa sa još jednom osobom

dana 23.05.2023. godine, na području grada Zenica, zajedno, s ciljem da sebi pribave protupravnu imovinsku korist, uz upotrebu oružja, gasnog pištolja cal. 9 mm, putničkim motornim vozilom marke „Alfa Romeo“ reg. oznaka ... dovezao se do mjesta Moščanica, gdje su se prethodno u putničkom motornom vozilu marke „Dacia Daster“, dovezli H. M. i B. S., zaustavili vozilo, odakle je prvo izašla ta druga osoba i otišla do česme, pa kada je M. ušao u svoje vozilo, iz vozila marke „Alfa Romeo“ izašao i K. E., prišao vozilu u kome je M. sjedio na mjestu vozača, otvorio vrata suvozača i rekao M. da izađe iz vozila, držeći se sa obje ruke za vozilo, te nogom M. zadao jedan udarac u predjelu desne ruke, dok je M. i dalje sjedio u vozilu, pa pištolj koji je držao u ruci okrenuo u pravcu M.ne glave i naredio mu da izađe iz vozila, što je M. bojeći se za svoj život i uradio, kada mu je E. pesnicom zadao više udaraca u

predjelu lica, grudnog koša i vrata, te ga je uhvatio za vrat i rekao mu: "Ili se sam upucaj ili ću te ja upucati, za koga radiš, gdje ti je SIPA iskaznica?", a zatim je preturao po vozilu, da bi potom M. prišla ta druga osoba i uhvatila ga za nadlakticu, odvela do stola, gdje mu se E. obratio riječima: "Hoćeš sam da se ubiješ ili mi da te ubijemo?", te gasni pištolj predao toj drugoj osobi koja je isti naslonila na M.no koljeno lijeve noge, gdje ga je držao par sekundi, nakon čega je ispalio jedan hitac pored M.ne noge i odmah pištolj vratio E., da bi potom E. ponovo M. zadao jedan udarac pesnicom u predjelu lijeve strane lica, od kojeg udarca je ovaj pao na tlo, svjestan da upotrebom oružja i ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život oduzimaju tuđu pokretninu, što je i htio, nakon čega je E. iz unutrašnjeg džepa M.nog sakoa izvadio novčanik i iz istog oduzeo i prisvojio jednu novčanicu u iznosu od 100,00 KM i oko 7,00 KM u kovanicama, te držeći i dalje pištolj u ruci, naredio M. da sjedne u svoje vozilo i udalji se sa lica mjesta, što je ovaj i učinio, oštetivši na taj način H. M. za iznos od oko 107,00 KM.

dakle, uz upotrebu oružja, prijetnjom da će izravno napasti na život neke osobe oduzeo tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist,

čime je počinio krivično djelo razbojništva iz odredbe člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH,

pa ga sud primjenom navedenih zakonskih propisa, te odredbi člana 42. 43., 49. 50. tačka b. i člana 51.stav 1. tačka b. KZ FBiH

## **OSUĐUJE**

### **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 ( JEDNE) GODINE i 6 (ŠEST) MJESECI**

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom K. E.u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 24.05.2023. godine do 11.08.2023. godine.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi, K. E. se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Na temelju odredbe člana 207. stav 1. ZKP FBiH obavezuje se optuženi da isplati oštećenom M. H. iznos od 107,00 KM na ime naknade štete u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

## **Obrazloženje**

Kantonalno tužiteljstvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0053102 23 od 11.08.2023. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici, odlukom broj: 04 0 K 014656 23 Kps dana 11.08.2023. godine, optužilo K. E.a zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu te optužnice.

Na glavnom pretresu održanom dana 05.12.2023. godine optuženi K. E., izmijenio je ranije datu izjavu o krivnji, na način da je priznao krivnju.

Nakon što je sudsko vijeće izvršilo uvid i razmotrilo priložene dokaze Kantonalnog tužilaštva Zenica, prihvatilo je izjavu o priznanju krivnje optuženog K. E.a, jer je do priznanja došlo

dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, tako da su kumulativno ispunjeni uvjeti za prihvatanje izjave o priznanju krivnje.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH, a radi utvrđivanja potpunosti i istinitosti priznanja optuženog u dokaznom postupku izvedeni su čitanjem dokazi optužbe i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka D. A. KT Zenica od 08.08.2023 godine, zapisnika o uviđaju PU I Zenica broj: 08-02-08/4-237/23 od 24.05.2023. godine, prijave o ozljedi JU „Dom zdravlja“ Zenica, SHMP broj: HMI-1792 od 24.05.2023. godine na ime H. M., medicinska dokumentacija na ime H. M., detalji pretrage za vozilo „Alfa Romeo“, reg. oznaka ..., naredba za balističko vještačenje Kantonalno tužilaštvo Ze-do kantona od 31.05.2023. godine, naredba za vještačenje rukavica za barutni test Kantonalno tužilaštvo Ze-do kantona od 31.05.2023. godine, nalaz balističkog vještačenja FUP, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja Sarajevo broj: 09-18-18/5-03-5-1142/23 od 23.06.2023. godine, nalaz vještačenja barutnih ostataka FUP, Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za hemijsko-toksikološka i fizikalna ispitivanja, istraživanja i vještačenja Sarajevo broj: 09-18-18/5-03-5-1142 od 25.04.2023. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog K. E.a PU I Zenica od 24.05.2023. godine, fotodokumentacija PU I Zenica broj: 08-02-08/4-198/23 od 24.05.2023 godine, zapisnik optuženog K. E.a KT Zenica od 25.05.2023. godine.

Provedeni subjektivni i materijalni dokazi u potpunosti potkrepljuju priznanje krivnje optuženog K. E.a, te dokazuju izvršenje krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. i člana 31. KZ F BiH, u vrijeme, mjesto i način kako je to opisano u izreci ove presude.

Svjedok M. H. je na glavnom pretresu održanom dana 25.10.2023. godine izjavio da je dana 23.05.2023. godine dobio poruku od B. S., kako bi se našao s njom radi vraćanja nekih dokumenata. Krenuli su sa njegovim vozilom marke „Dacia“ te otišli na Mošćanicu, gdje su se zaustavili pored česme, izašli iz vozila, te su sjeli pored stolića i pričali. Nakon toga, pored njih se zaustavilo vozilo marke „Alfa Romeo Coupe“ iz kojeg su izašla svjedoku dva nepoznata lika i pila vodu sa česme. Isti su se udaljili sa lica mjesta u tom momentu, kada je svjedok otišao do svog vozila da uzme cigare otvorila su se suvozačeva vrata sa desne strane i tada je svjedok vidio optuženog K. E.a, koji je držeći pištolj prijetio da izađe iz vozila, te da će mu razvaliti svo vozilo. Svjedok u svom iskazu dalje navodi da ga je optuženi K. E. udarao, pljuvao te vrijeđao nekih desetak minuta, kao i prijetio smrću, te da je pištolj preuzela druga osoba koji je i opalila hitac iz pištolja pored njegove lijeve noge. Svjedok dalje iskazuje da je optuženi K. E. i dalje nastavio da ga ponižava, pljuje i udara nakon desetak minuta uzima njegov sako, pretresa mu vozilo pita ga za SIPA iskaznicu, uzima mu mobitel, prelistava poruke, gleda bankovne račune, potom optuženi K. E. uzima sako od svjedoka iz njega vadi novčanik u kojem je bilo 107,00 KM u apoenima 1 papirna novčanica, te jedna kovanica od 5KM te dvije od po 1 KM. Optuženi ga je, prema izjavi svjedoka, još pet minuta ponižavao i udarao da bi potom ušao u svoje vozilo i odvezao se sa lica mjesta. Nakon toga svjedok je otišao u PS Crkvice. Nakon što je svjedoku od strane kantonalne tužiteljice predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka H. M. od 26.06.2023. godine, isti je izjavio da su tačni njegovi navodi dati prilikom tog saslušanja, te da je tačno, da je nakon što je optuženi K. E. izašao iz vozila, svjedoku prišao i zatvorenom pesnicom mu zadao više udaraca u predjelu lica grudnog koša i vrata te počeo da ga davi govoreći mu „ili se sam upucaj ili ću te ja upucati, za koga radiš, gdje ti je SIPA iskaznica“ i tada je počeo da mu pretura po vozilu. Svjedok je također potvrdio da su optuženi i ta druga osoba prilikom dešavanja predmetnog događaja, bacili petardu u blizini njegovog vozila, te da se svo vrijeme mahalo pištoljem, a da je pištolj držao optuženi K. E.. Svjedok je takođe potvrdio da u trenutku dok ga je K. E. udarao isti je govorio B. S. da ga slika ili snima te da je nakon toga jedan od tih

momaka misli da je bio vozač krupnije građe bez kose uzeo ga za nadlaktice i prsa i odveo do stola a tada je E. govorio „hoćeš sam da se ubiješ ili da te mi ubijemo“ te tom momku dao pištolj koji je isti naslonio na koljeno svjedokove lijeve noge te ga tu zadržao par sekundi, nakon čega je ispalio hitac pored noge svjedoka, a potom ga je E. ponovo udario šakom u predjelu lijeve strane lica usljed čega je svjedok pao na tlo. Svjedok je dalje izjavio da ga ta druga osoba nije tukla te da je uperila pištolj prema njegovoj nozi kada mu je svjedok sklonio rukom pištolj i onda je ta druga osoba ispalila hitac pored njegove noge.

Svjedokinja B. S. je na glavnom pretresu održanom dana 25.10.2023. godine izjavila da su se jedno veče ona i M. dogovorili da odu na kafu kako bi joj on vratio neke dokumente. Otišli su van grada sjeli na klupu, nakon čega je došlo jedno auto iz kojeg su izašli dva lica i kada je M. otišao da uzme nešto iz svog auta, tada je izašao K. E. i onda je bila svađa galamili su. Svjedokinja je istakla da se odmakla od dešavanja jer nije htjela da gleda, jer ne voli gledati kada se neko tuče. Nakon što je svjedokinji od strane kantonalne tužiteljice predložen zapisnik o njenom saslušanju od 26.06.2023. godine, ista je potvrdila da su tačni navodi dati tom prilikom, da je sa zadnjeg sjedišta koje je došlo, izašao K. E. te prišao M. vozilu, kada je čula da se E. dere i govori M. „izlazi izlazi“ a kada je M. izašao vidjela je da ga je E. udarao više puta, ne može se sjetiti u kojem predjelu tijela, te da je tačno da je E. udarao M. koji je od udaraca pao na tlo, da je E. tražio da to svjedokinja snima mobitelom. Takođe je vidjela da optuženi K. E. drži pištolj uperen prema M. a onda je čula pucanj iz pištolja. Nije sigurna ko je pucao iz pištolja jer je pored M. i E. bilo lice bez kose i nije vidjela šta se dešava samo je čula pucanj i da je ispucan u tlo, te da se sjeća da su se u jednom momentu M. i E. udaljili prema šumi gdje su se raspravljali tada je čula da nešto puca. Kada su se vratili vidjela je da je E. iz unutrašnjeg sakoa izvukao novčanik i da odatle uzima novac, ali da nije sigurna da je baš on uzeo te pare. Svjedokinja je potvrdila da je M. tukao optuženi K. E..

Naime, iskazi saslušanih svjedoka oštećenog H. M. i svjedokinje B. S. saglasni su glede odlučnih činjenica, odnosno glede postupanja optuženog prilikom dešavanja kritičnog događaja, te se navedenim iskazima potkrepljuje izjava o priznanju krivnje optuženog K. E.a.

Iz standardiziranog policijskog izvještaja broj F04-13-23-1362 od 23.05.2023. godine utvrđeno je da se kritične večeri u 23 sata u PS Crkvice se prvo putem telefona obratio, a onda i lično pristupio oštećeni H. M. i prijavio, ono što mu se desilo na kritičnom mjestu, odnosno, kako je od strane K. E.a i još dva NN lica u prisustvu B. S. maltretiran, tučen, te kako mu je uz prijatnu pištoljem iz sakoa izvađen novčanik, te otuđeno 100 KM. Iz ovog izvještaja se također vidi da su policajci odmah izašli na lice mjesta, izvršili pretragu lokaliteta, te pronašli jednu čahuru, a lice mjesta obezbijedili do dolaska uviđajne ekipe. Također je navedeno da su u KB Zenica oštećenom konstatovane povrede za koje su izdati nalazi.

U zapisniku o uviđaju koji je sačinjen od strane uviđajne ekipe PU I MUP ZDK, opisano je lice mjesta koje je fotografisano zajedno sa čahurom koja je tu pronađena.

Iz specijalističkog nalaza Kantonalne bolnice Zenica od 24.05.2023. godine proizilazi da je kod H. M. konstatovan manji otok iznad desne obrve čeonu i hematom donje usne u donjem desnom uglu.

Iz nalaza vještačenja barutnih ostataka proizilazi da na dostavljenim transparentnim folijama za barutni test sa ruku naznačenim na ime K. E. je konstatovano prisustvo 14 čestica koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju i iste po svom hemijskom sastavu mogu da predstavljaju barutne ostatke.

Shodno prednjem izlaganju, izvedeni dokazi u potpunosti potkrepljuju izjavu o priznanju krivnje optuženog K. E.a, te dokazuju izvršenje krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i člana 31. KZ F BiH i to na način, u vrijeme i mjestu kako je to поближе opisano u dispozitivu ove presude.

Odbrana nije imala prijedloga za izvođenje dokaza.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema ovom krivičnom djelu, izvedeni dokazi a naročito subjektivni, upućuju na zaključak da je u pitanju direktni umišljaj. Optuženi K. E. je imao namjeru da uz upotrebu oružja, prijetnjom da će izravno napasti na život oštećenog H. M. oduzme tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, što je i htio.

Dakle, i u odnosu na radnju izvršenja i u odnosu na posljedicu kod optuženog je postojao direktni umišljaj, jer je bio svjestan svojih radnji i htio je nastupanje zabranjene posljedice pribavljanja protupravne imovinske koristi stečene krivičnim djelom.

Kantonalno tužiteljstvo je pravilno kvalifikovalo krivičnopravne radnje optuženog kao krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Za krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, propisana je minimalna kazna zatvora u trajanju od najmanje 5 (pet) godina.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Sud je kod donošenja odluke o kazni u odnosu na optuženog K. E.a cijenio način, težinu i posljedicu počinjenog krivičnog djela, te okolnosti vezane za ličnost optuženog.

Priznanje optuženog sud je cijenio kao osobito olakšavajuću okolnost, što, prema ocjeni suda, ukazuje na njegovo iskreno kajanje, te je time dat doprinos optuženog u smislu efikasnosti i ekonomičnosti postupka. Nadalje, kao osobito olakšavajuću okolnost sud je kod navedenog optuženog cijenio da se radi o osobi mlađe životne dobi, što upućuje na zaključak da je radnja izvršenja predmetnog krivičnog djela, dobrim dijelom rezultat njegove mladalačke nepromišljenosti. Nadalje, kao olakšavajuće okolnosti, cijinjeno je da nisu nastupile ozbiljnije posljedice predmetnog krivičnog djela u smislu fizičkog povređivanja, te je cijinjena ranija neosuđivanost, uzet je u obzir iznos stečene protivpravne imovinske koristi, kao i izraženo kajanje.

Kazna zatvora, koja je izrečena optuženom K. E.u, za krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH, ublažena je ispod zakonskog minimuma, a što je rezultat naprijed navedenih olakšavajućih okolnosti, sve u skladu sa odredbom člana 50. tačka b) KZ F BiH, kojom je propisano je da sud može učinitelju odmjeriti kaznu ispod granice propisane zakonom ili izreći blažu vrstu kazne kad sud utvrdi da postoje naročito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Odredbom člana 51.st.1. tačka b) kojom je propisano je kada postoje uvjeti za ublažavanje kazne iz člana 50. sud će ublažiti kaznu, ako je za krivično djelo kao najmanja kazna propisana kazna zatvora od tri ili više godina, kazna se može ublažiti do jedne godine zatvora.

Naime sve utvrđene olakšavajuće okolnosti u svojoj ukupnosti (priznanje optuženog, izostanak težih posljedica učinjenog djela, mlađa životna dob, ranija neosuđivanost, te izraženo kajanje), ovaj sud je ocijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti u smislu člana 50. tačka b) KZ FBiH

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog, sud je cijenio da je navedeno krivično djelo počinio sa umišljajem.

Iz svih naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, srazmjerna težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivnje optuženog, te da je dovoljna i neophodna za ostvarivanje ciljeva generalne i specijalne prevencije i da će se izrečenom kaznom zatvora u cjelosti prema optuženom K. E.u, ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom K. E.u se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 24.05.2023. godine do 11.08.2023. godine.

Na temelju odredbe člana 207. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan da isplati oštećenom M. H. iznos od 107,00 KM na ime naknade štete, s obzirom da je nesporno da je optuženi predmetnim krivičnim djelom u navedenom iznosu, oštetio navedenog oštećenog, te tako sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi, K. E. je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Zapisničar

Đukić Amara

Predsjednik vijeća

Bajramović-Softić Amela, s.r.

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude može se podnijeti žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog:

odluke o troškovima krivičnog postupka i

odluke o imovinskopravnom zahtjevu.