

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 U 014476 23 U  
Zenica, 22.08.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Sanela Popović uz učešće zapisničara Slave Jerković, u upravnom sporu tužitelja „MAENERGY“ d.o.o. Breza, Koritnik bb, Breza, kojeg zastupa punomoćnik Mirza Smailbegović, advokat iz Breze, protiv rješenja broj: UP-II-03-20/6-13/23 Ž.M od 30.01.2023.godine, tuženog Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, ul.Hamdije Čemerlića br.2, Sarajevo, u upravnoj stvari izdavanja poljoprivredne saglasnosti, dana 22.08.2023. godine u nejavnom rješavanju donio je sljedeću:

### PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, pobliže označenim u uvodu presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv rješenja prvostepenog organa – Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Ze-do kantona broj: 05-20-08155-1/22 od 12.11.2022.godine, a kojim rješenjem se zahtjev Službe za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Breza broj: 04/1-5-19-1027/22 od 16.08.2022.godine, kojim se u ime investitora „MA ENERGY“ d.o.o. Breza, Koritnik bb, Općina Breza, traži izdavanja poljoprivredne saglasnosti na parcelama označenim kao k.č.br.1108 i 1117/1 K.O. O., Općina Breza, odbija kao neosnovan, jer je poljoprivredno zemljište koje je predmet zahtjeva visoko kvalitetno poljoprivredno zemljište IVb bonitetne kategorije, na kojem, kao takvom, Zakonom o poljoprivrednom zemljištu, lex specialis, nije dozvoljena izgradnja objekta kao što je predmetni (fotonaponske elektrane), odnosno nije predviđena druga namjena izuzev poljoprivredne.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 06.03.2023.godine, tužitelj pobija zakonitost navedenog rješenja tuženog zbog povreda pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi se navodi da je tužitelj pokrenuo postupak pretvorbe poljoprivrednog zemljišta u nepoljoprivredne svrhe u svrhu izgradnje fotonaponske elektrane na zemljištu koje s obzirom na svoje karakteristike zauzima prostore izvan urbanog područja odnosno građevinskog zemljišta, a kako je to regulisano i odredbama člana 9. stav 2. Zakona o prostornom uređenju Zeničko-dobojskog kantona (Sl. novine Zeničko-dobojskog kantona br. 1/14). Dalje navode, da s obzirom da se promjena namjene poljoprivrednog zemljišta prema odredbama člana 48. Zakona o poljoprivrednom zemljištu FBiH ("Službene novine Federacije BiH", broj 52/09) vrši prema bonitetu samog zemljišta, u konkretnom slučaju prema Studiji upotrebne vrijednosti zemljišta ZDK iz 2011. i to u razmjeri 1:25000, utvrđeno je da sama Studija upotrebne

vrijednosti zemljišta na području Zeničko-dobojskog kantona zastarjela i da je za istu prošao zakonski rok od 10 godina, zbog čega je Općina Breza od nadležnog Federalnog zavoda za agropedologiju F BiH zatražila utvrđivanje bonitetne vrijednosti zemljišta na parceli na kojoj je planirana izgradnja fotonaponske elektrane, jer postojeća IV bonitetna kategorija nije oslikavala pravo stanje stvari, iako prema članu 17. stav 1. („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona”, broj: 1/14) navedena bonitetna kategorija spada u agrozonu 2 - zemljište koje se može koristiti za građenje uz promjenu namjene. Navode da je postupajući po zahtjevu Općine Breza, Federalni zavod za agropedologiju u svom odgovoru broj: 01/02-20-1-659-2/22 od 07.09.2022. god. utvrdio da postojeća Karta 1:25000 ne oslikava pravo stanje na mikrolokalitetima zbog čega bi izradom nove bonitetne kategorije u krupnijem mjerilu imali jasniju sliku o kvalitetu zemljišta, a nakon izlaska stručnih lica Zavoda na teren te izvršenom identifikacijom i prospekcijom predmetne parcele utvrđeno je da ista spada u V bonitetnu kategoriju zemljišta koje se osim u poljoprivredne može koristiti kao zemljište za druge namjene. Ističu da i pored stvarno utvrđenog stanja na terenu od strane ovlaštene institucije, prvostepeni i drugostepeni organ nisu postupali po istom, te su odbili zahtjev pozivajući se na stanje iz javnih isprava kako je navedeno u zk. ulošku, katastru, zapisniku inspekcije i prostornom planu bonitetne kategorije zemljišta, a drugostepeni organ isto mišljenje Federalnog zavoda za agropedologiju obrazlaže samo kao mišljenje koje prema navodima drugostepenog organa nije javna isprava, iako je u samom Zakonu o poljoprivrednom zemljištu u članu 48. Federalni zavod određen kao institucija koja može vršiti istraživanja za određivanje bonitetne kategorije zemljišta. Tužitelj smatra da je tuženi u postupku morao utvrditi pravo stanje stvari u pogledu svih činjenica koje se odnose na bonitetnu kategoriju zemljišta, prije svega na akt Federalnog zavoda za agropedologiju kao ovlaštene institucije, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza utvrditi koje su činjenice dokazane. Pored već navedenog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi bonitetne kategorije zemljišta, tužitelj smatra da je drugostepeni organ u svom Rješenju na više mjesta pogrešno ili nepotpuno utvrdio činjenično stanje i/ili prekršio odredbe materijalnog prava (između ostalih): Netačno kvalifikovao predmetno zemljište kao zemljište “visoke bonitetne kategorije IVb” iako je znao, ili je trebao znati, da takva kvalifikacija zemljišta ne postoji prema Pravilniku o jedinstvenoj metodologiji za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u kategorije pogodnosti (“Službene novine FBiH”, broj: 43/11); Netačno naveo da je ” Prvostepeni organ zatražio i obavijestio stranku da je potrebno dopuniti zahtjev sa dokazom o bonitetu zemljišta, i treba se zahtjev odnositi na građevinsku parcelu“, Potpuno suprotno citirao Zakon o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona član 17. stav 1. („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona”, broj: 1/14); Netačno navodi da se radi o poljoprivrednom zemljištu „na kojem je pristupni put ravan i nasipan za potrebe objekta” jer ne postoji navedeni pristupni put, Netačno navodi da je Zapisnik kantonalne poljoprivredne inspekcije broj: 18-2000325/21-09-02-P-09-02-001-P od 03.10.2021. godine jer je firma MA Energy doo Breza osnovana u februaru 2022. godine; Netačno navodi da je pored Advokata i sam tužilac podnio žalbu drugostepenom organu uz navođenje datuma 21.03.2022. godine, a većina činjenica prezentiranih da se nalaze u žalbi Advokata nije tačna. Tužitelj smatra da se navedeno obrazloženje drugostepenog organa odnosi na žalbu druge stranke u nekom drugom postupku; netačno navodi da je tužitelj pribavio urbanističku saglasnost bez prethodno pribavljene poljoprivredne saglasnosti jer tužitelj upravo traži pretvorbu zemljišta kako bih u dalje u postupku pribavio urbanističku saglasnost. Potpuno netačno naveo „I da se predmetne parcele nalaze na poljoprivrednom području, I

agrozone, IVb bonitetne kategorije, što znači, u pitanju je osobito vrijedno obradivo zemljište 80-100 bonitetnih bodova.” iako je znao, ili je trebao znati, da takva kvalifikacija zemljišta suprotna članu 17. stav 1. Zakona o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona”, broj: 1/14); suprotna Pravilniku o jedinstvenoj metodologiji za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u kategorije pogodnosti (“Službene novine FBiH”, broj: 43/1 1); te suprotna Uputstvu o jedinstvenoj metodologiji za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u bonitetne kategorije (“Službene novine FBiH”, broj: 78/09); U konačnom tužitelj predlaže da se tužba uvaži, pobijano rješenje tuženog poništi i predmet vrati tuženom organu na ponovno postupanje.

Tuženi u svom odgovoru na tužbu u cjelosti ostaje kod svih činjeničnih i pravnih razloga za donošenje osporenog rješenja, te predlaže sudu da predmetnu tužbu u cjelosti odbije, kao neosnovanu. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi, da je Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoline, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Breza podnijela Ministarstvu za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Ze-do kantona zahtjev broj:04/1-5-19-1027/22 od 16.08.2022.godine kojim za investitora „MA ENERGY“ d.o.o. Breza, Koritnik bb, Općina Breza, u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti za izgradnju solarne elektrane, traži izdavanje poljoprivredne saglasnosti na parcelama označenim kao k.č.br.1108 i 1117 K.O. O., Općina Breza. Uvidom u dokumentaciju u spisu, prvostepeni organ je utvrdio da investitor „MA ENERGY“ d.o.o. Breza jeste stvarni vlasnik/posjednik predmetnih parcela označenih kao k.č.br.1108 i 1117 K.O. O. koje su u naravi poljoprivredno zemljište-oranice/njive 7. klase, ukupne površine 11736 m<sup>2</sup>; da se predmetni zahtjev odnosi na izgradnju fotonaponske elektrane; da je analizom dokumentacije iz Prostornog plana Općine Breza ( Sl.glasnik općine Breza broj 8/03, 2/10, 9/17 i 2/20) utvrđeno da se predmetne parcele nalaze u vanurbanom i vangrađevinskom zemljištu, prema Karti upotrebne vrijednosti zemljišta Općine Breza iste su visoko kvalitetno poljoprivredno zemljište IVb bonitetne kategorije, te da predmetni zahtjev Služba temelji na Odluci o provođenju izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Breza (Sl.glasnik Općine Breza broj 9/17 i 2/20). Prilikom odlučivanja o naprijed navedenom zahtjevu, prvostepeni organ je zaključio da se naprijed navedenom zahtjevu ne može udovoljiti jer je predmet zahtjev visoko kvalitetno poljoprivredno zemljište na kojem shodno odredbi člana 48.Zakona o poljoprivrednom zemljištu, nije dozvoljena izgradnja objekta kao što je predmetni, odnosno nije predviđena druga namjena izuzev poljoprivredne.Prvostepeni organ u svome rješenju ukazuje da je za cjelokupno vođenje postupka odlučujući faktor bonitetna vrijednost predmetnog zemljišta; da je na osnovu podataka iz Prostornog plana Općine Breza nedvojbeno utvrđeno da se predmetno zemljište na kojem je planirana izgradnja predmetnog objekta nalazi u IVb bonitetnoj kategoriji poljoprivrednog zemljišta na kojem se imaju primijeniti isključivo odredbe člana 48.Zakona o poljoprivrednom zemljištu prema kojem se zemljište od 1. do 4.bonitetne kategorije utvrđuje isključivo kao poljoprivredno zemljište.Prvostepeni organ zaključuje da kako odredbe člana 48.Zakona o

poljoprivrednom zemljištu poznaju isključivo IV bonitetnu kategoriju, ali ne i potkategorije IVa i IVb, da se u konkretnom slučaju radi o zemljištu kojem u Prostorno -planskom dokumentacijom nije predviđena druga namjena, da je ono namijenjeno isključivo za poljoprivrednu proizvodnju i da ne postoje valjani razlozi za drugačije rješavanje. Izjašnjavajući se na nalaz Federalnog agropedološkog zavoda i promjene bonitetne vrijednosti, prvostepeni organ navodi da isti ne može uticati na njihovu odluku i izmijeniti rješenje jer navedena promjena nije uvrštena u prostorni plan Općine Breza, te da je prostorni plan prema Zakonu o poljoprivrednom zemljištu osnova za postupanje po predmetnom zahtjevu. Ukazuju da prema prostornom planu u konkretnom slučaju, predmetno zemljište se nalazi u vanurbanom i vangrađevinskom području na IV bonitetnoj vrijednosti.

Na rješenje prvostepenog organa tužitelj je izjavio žalbu iz istih razloga, koje se navode i u tužbi, a koja žalba je osporenim rješenjem tuženog odbijena kao neosnovana uz obrazloženje da je prvostepeni postupak prema navedenom činjeničnom i pravnom stanju stvari pravilno proveden i pravilno primijenjene zakonske odredbe te da su žalbeni razlozi žalitelja neosnovani, jer se sporna parcela po svim dostupnim aktima ne nalazi u urbanom, već u vanurbanom i vangrađevinskom zemljištu, a po članu 47. i 48. Zakona o poljoprivrednom zemljištu parcelama se mora promijeniti namjena poljoprivrednom saglasnošću te cijepati na građevinski dio na kojem je dozvoljena gradnja objekta. Tuženi organ ukazuje da se maksimalno mora zaštititi poljoprivredno zemljište koje je utvrđeno kao opće dobro i prirodni resurs koji ima posebnu zaštitu države te održavati ga pogodnim za poljoprivrednu proizvodnju, a ne može se koristiti za bilo kakvu gradnju objekata osim eventualno, onih iz prvog stepena primarne poljoprivredne proizvodnje, navodeći da to može tražiti samo vlasnik zemljišta, ali samo za zemljište od 4. bonitetne i lošije kategorije, a za prve četiri kategorije zakon zabranjuje pretvorbu i mora se koristiti samo za poljoprivrednu proizvodnju, osim u iznimnim slučajevima.

Tuženi organ je odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje i suprotno navodima iz tužbe u skladu sa članom 242. stav 1., u vezi sa članom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/28 i 8/99), u osporenom rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio iz kojih razloga su navodi žalbe neosnovani. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge ovaj sud prihvata.

Odredbom člana 9. Zakona o poljoprivrednom zemljištu ( Službene novine FBiH broj 52/09) propisano je da poljoprivredno zemljište kao osnovno sredstvo poljoprivredne proizvodnje ima prvenstvo korištenja za poljoprivrednu proizvodnju u odnosu na sve druge funkcije i namjene, dok je članom 10. istog Zakona propisano da su poslovi upravljanja, zaštite, uređenja i racionalnog korištenja poljoprivrednog zemljišta poslovi od općeg interesa za Bosnu i Hercegovinu, Federaciju, kantone i gradske-općinske organe uprave nadležne za poslove poljoprivrede.

Odredbom člana 11. Zakona o poljoprivrednom zemljištu je propisano da interesi očuvanja i zaštite poljoprivrednog zemljišta moraju se uzeti u obzir pri utvrđivanju strateških opredjeljenja, dokumenata prostornog uređenja, razvojnih programa, akcionih planova, donošenja propisa i poduzimanje mjera od nadležnih organa.

Naime, odredbom člana 48. Zakona o poljoprivrednom zemljištu je propisano da se promjena namjene poljoprivrednog zemljišta u nepoljoprivredne svrhe provodi u skladu sa planovima prostornog uređenja i aktima određenim ovim Zakonom. Namjena zemljišta u planovima prostornog uređenja utvrđuje se na osnovu karte upotrebne vrijednosti poljoprivrednog zemljišta i to: 1. zemljište od 1. do 4. bonitetne kategorije utvrđuje se isključivo kao poljoprivredno zemljište; 2. zemljište od 5. do 6. bonitetne kategorije utvrđuje se kao poljoprivredno zemljište i samo izuzetno, kao zemljište za ostale namjene; 3. zemljište od 7. do 8. bonitetne kategorije utvrđuje se kao zemljište koje će se, prema potrebama, koristiti i za druge namjene. U stavu 2. istog člana Zakona je propisano da izuzetno, kada ne postoje druge mogućnosti, kada to zahtijeva opći interes koji utvrđuje vlada kantona i kada nema manje vrijednog poljoprivrednog zemljišta, poljoprivredno zemljište od 1. do 4. bonitetne kategorije može se utvrditi kao zemljište za izgradnju kapitalnih objekata iz člana 8. stav 1. tačka 23. ovog Zakona. Ukoliko za neka područja ne postoje utvrđene bonitetne kategorije zemljišta, odnosno postoje samo podaci o katastarskim klasama i kulturama, Federalni zavod i naučno-stručne institucije će na zahtjev naručioca izvršiti potrebna istraživanja i utvrditi bonitetnu kategoriju. Federalni ministar propisat će jedinstvenu metodologiju za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u bonitetne kategorije.

Članom 8. stav 1. tačka 23. Zakona o poljoprivrednom zemljištu definisano je da su kapitalni objekti od općeg interesa: saobraćajnice, željeznice, aerodromi, hidroakumulacije, vodoprivredni objekti za odbranu od poplava i objekti za iskorištavanje industrijskih i ostalih mineralnih materija površinskim kopom;

Odredbom člana 50. stav 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu je propisano da se poljoprivredno zemljište ne može koristiti u nepoljoprivredne svrhe niti mu se može promijeniti namjena ukoliko nije usaglašena prostorno – planska dokumentacija Federacije i kantona u skladu sa odredbama Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj: 2/06, 72/07 i 32/08) i ako nije pribavljena poljoprivredna saglasnost na osnovu ovog zakona.

Imajući u vidu naprijed navedeno, pravilno su se organi uprave, prilikom rješavanja ove upravne stvari, pozvali na naprijed citirane odredbe Zakona o poljoprivrednom zemljištu, pravilno zaključujući da se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe Zakona o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona ( Sl.novine Ze-do kantona broj 1/14 i 4/16), obzirom da naprijed navedenim propisom nije definisan postupak izdavanja poljoprivredne saglasnosti. Dakle, Zakon o poljoprivrednom zemljištu je materijalni propis koji se jedino mogao primijeniti u ovoj upravnoj stvari. Odredbom člana 6. Zakona o poljoprivrednom zemljištu je propisano da ukoliko je odredbama posebnog zakona utvrđen manji stepen zaštite poljoprivrednog zemljišta u odnosu na zaštitu utvrđenu ovim Zakonom, primjenjuju se odredbe ovog Zakona. S tim u vezi neosnovano je pozivanje tužitelja na član 17. st. 1. Zakona o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona kojim je propisano da je upotrebna vrijednost poljoprivrednog zemljišta podijeljena u tri podklase, i to: a) agrozona 1 (I, II, III i IVa bonitetna kategorija) - zemljište namijenjeno isključivo za poljoprivredu, b) agrozona 2 (IVb, V i VI bonitetna kategorija) - zemljište koje se može koristiti za građenje uz promjenu namjene, c) agrozona 3 (VII i VIII bonitetna kategorija) - zemljište koje se manje ili nikako ne može koristiti kao poljoprivredno.

Iz stanja upravnog spisa proizilazi da je Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline, Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje dopisom broj 12-19-2146-5/21 od 12.09.2022.godine, dostavilo Općini Breza, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove podatke da su izvršili uvid u Studiju upotrebne vrijednosti zemljišta za područje Zeničko-dobojskog kantona iz 2011.godine ( urađenoj od strane Poljoprivredno-prehrambenog fakulteta Univerziteta u Sarajevu i konstatovali sljedeće: predmetne parcele koje se nalaze na zemljištu označenom kao k.č.br.1117/1 i 1108 K.O O. , Općina Breza nalaze se na poljoprivrednom zemljištu I agrozone, IVb bonitetne kategorije prema gore navedenoj Studiji. Pravilan je zaključak prvostepenog organa da odredbe člana 48.Zakona o poljoprivrednom zemljištu, poznaju isključivo IV bonitetnu kategoriju, ali ne i potkategorije „IVa i IVb“ te da se u konkretnom slučaju radi o zemljištu kojem Prostornom-planskom dokumentacijom nije predviđena druga namjena, da je ono namijenjeno isključivo za poljoprivrednu proizvodnju. Pravilno je utvrđeno da predmetni objekat (izgradnja fotonaponske elektrane) ne spada u kapitalne objekte definisane članom 8. stav 1. tačka 23. Zakona o poljoprivrednom zemljištu te da je bespredmetno dalje raspravljanje o ispunjavanju posebnih uslova u kojima zakonodavac propisuje kad se može graditi na poljoprivrednom zemljištu od 1.do 4.bonitetne kategorije.

Dakle, prema odredbi člana 48.stav 1.Zakona o poljoprivrednom zemljištu promjena namjene poljoprivrednog zemljišta u nepoljoprivredne svrhe vrši se u skladu sa planovima prostornog uređenja i aktima određenim ovim Zakonom, dok se namjena zemljišta u planovima prostornog uređenja utvrđuje na osnovu karte upotrebne vrijednosti poljoprivrednog zemljišta, u konkretnom slučaju, prema Studiji upotrebne vrijednosti Ze-do kantona iz 2011.godine u razmjeri 1:25000 na osnovu koje se radi prostorno-planska dokumentacija na području Ze-do kantona. Neosnovani i paušalni su navodi tužbe da je predmetna Studija zastarjela i da je za istu prošao zakonski rok od 10 godina, obzirom da naprijed navedena Studija važi do izrade ili izmjene nove od strane nadležnog organa jer rok važenja Studije nije određen.

Iz stanja upravnog spisa proizilazi da se tužitelj obratio Federalnom zavodu za agropedologiju Sarajevo dopisom broj 5/22 od 01.09.2022.godine sa zahtjevom za ocjenu bonitetne vrijednosti zemljišta i ažuriranje katastarske kulture i klase predmetnog zemljišta koje se nalaze u K.O O. , Općina Breza, da je dopisom broj 01/02-20-1-659-2/22 od 07.09.2022.godine Federalni zavod za agropedologiju dostavio odgovor tužitelju da su uvidom u evidenciju ustanovili da je za navedeno područje izrađena Karta upotrebne vrijednosti zemljišta ( Studije upotrebne vrijednosti zemljišta 1:25000, Poljoprivredno-prehrambeni fakultet Sarajevo 2011.), navodeći da Zavod, zahtjevu fizičkih i pravnih lica ne može udovoljiti gdje već postoje urađene karte/Studije upotrebne vrijednosti zemljišta, bez obzira o kojoj se razmjeri radi, na osnovu člana 48.stav 4.Zakona o poljoprivrednom zemljištu, te da bi se udovoljila promjena bonitetne kategorije zemljišta na mjestima gdje postoje Karte/Studije upotrebne vrijednosti, navode da je potrebno da se Općina, Grad ili Kanton zahtjevom obrate ovom Zavodu. Dalje, iz stanja spisa proizilazi da se tužitelj dopisom broj 6/22 od 16.09.2022.godine obratio Općini Breza, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove da uzimajući u obzir pismeni odgovor Federalnog zavoda za agropedologiju, pošalju dopis navedenom Zavodu da isti izvrši potrebna istraživanja i utvrdi bonitetne vrijednosti zemljišta za predmetne parcele k.č.br.1117/1 i k.č.br.1108 u razmjeru 1:1000 K.O O. na području

Općina Breza. Dopisom broj 04/1-5-19-1027/22 od 16.09.2022.godine Općina Breza, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove je dostavila Federalnom zavodu za agropedologiju zahtjev tužitelja od 16.09.2022.godine, konstatujući da je isti zaprimljen od strane MA Energy d.o.o. Breza za slanje dopisa u vezi ocjene bonitetne vrijednosti zemljišta Federalnom zavodu za agropedologiju, te im isti dostavljaju na dalje postupanje uz napomenu da je u predmetnom postupku potrebno pribaviti poljoprivrednu saglasnost koju izdaje Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Ze-do kantona, obzirom da se navedene parcele nalaze u poljoprivrednom zemljištu, van granica dozvoljene gradnje (osim infrastrukturnih objekata), da je potrebno bilo nadležnom ministarstvu dostaviti podatke o bonitetnoj vrijednosti predmetnog zemljišta što je i učinjeno dostavljanjem navedene informacije izrađene od strane Kantonalnog zavoda za urbanizam i prostorno uređenje date na osnovu uvida u Studiju upotrebne vrijednosti zemljišta za područje Ze-do kantona u kojoj je navedeno da se predmetne parcele nalaze na poljoprivrednom zemljištu I agrozone, IVb bonitetne kategorije. Dana 17.10.2022.godine Federalni zavod za agropedologiju je dostavilo Općini Breza mišljenje da je uvidom na terenu utvrđeno da navedene parcele prema Zk.ulošku broj 1075, k.č.br.1117/1 njiva 7 klase u površini od 11054 m<sup>2</sup> i k.č.br.1108 njiva 7.klase u površini od 682 m<sup>2</sup> nisu promijenile namjenu te se i dalje koriste kao njive 7.klase, a sve na osnovu Zakona o poljoprivrednom zemljištu i Pravilnika o katastarskom klasiranju ( Sl.list SRBiH 3/91); da su na osnovu Studije upotrebne vrijednosti zemljišta ZDK iz 2011.godine predmetne parcele bonitirane kao IVb bonitetna kategorija u razmjeri 1:25000.Nakon rekognosciranja, sondiranja i prospekcije terena utvrdili su da navedeni bonitet prema Studiji ne odgovara pravom stanju na terenu, te su pristupili bonitiranjem predmetne parcele u krupnijem mjerilu i to u razmjeri 1:1000, navodeći da je na terenu utvrđeno da se predmetno zemljište koje pripada općini Breza, K.O.O. , k.č.1117/1 u površini od 11054 m<sup>2</sup> i k.č.1108 u površini od 682 m<sup>2</sup> bonitira kao V bonitetna kategorija u površini od 11116 m<sup>2</sup>. Dana 19.10.2022.godine Općina Breza, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove je uputila Federalnom zavodu za agropedologiju dopis broj 04/1-5-19-1027/22 u kojem se konstatuje da je aktom broj 01/02-20-1-695-4/22 od 17.10.2022.godine utvrđena ocjena bonitetne vrijednosti za parcele k.č.br.117/1 i 1108 k.o. O. u vlasništvu MA Energy d.o.o. Breza, da je ista naslovljena na Općinu Breza, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove sa navodima da se Federalnom zavodu za agropedologiju obratila Pomoćnica načelnika Selma Gazdić za davanje stručnog mišljenja o bonitetnoj vrijednosti zemljišta, navodeći da se radi o zahtjevu Ma Energy d.o.o. Breza koji je putem te Službe shodno članu 65.Zakona o upravnom postupku dostavljen Federalnom zavodu za agropedologiju na nadležno postupanje, da im u prilogu dopisa dostavljaju akt od 17.10.2022.godine koji je potrebno nasloviti na podnosioca zahtjeva i isti putem pošte dostaviti podnosiocu zahtjeva MA Energy d.o.o. Breza uz napomenu da Općina Breza nije podnosilac zahtjeva za utvrđivanje bonitetne vrijednosti poljoprivrednog zemljišta koje je u vlasništvu pravnog lica MA Energy d.o.o. Breza, obzirom da postoji izrađena Studija upotrebne vrijednosti za područje Ze-do kantona kojom je utvrđen bonitet navedenog zemljišta te shodno članu 48.Zakona o poljoprivrednom zemljištu ne postoje uslovi za podnošenje zahtjeva Općine Breza, niti utvrđivanje nove kategorije poljoprivrednog zemljišta od strane Federalnog zavoda za agropedologiju, te da su prilikom dostavljanja zahtjeva na nadležno postupanje naveli da postoji izrađena Studija upotrebne vrijednosti zemljišta

u čijem obuhvatu se nalaze i navedene parcele i da se iste nalaze na poljoprivrednom zemljištu I agrozone, IVb bonitetne kategorije.

Shodno naprijed navedenom, nisu tačni navodi tužbe da se Općina Breza, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove, obratila Federalnom zavodu za agropedologiju sa zahtjevom za ocjenu bonitetne vrijednosti zemljišta, obzirom da su isti samo prosljedili zahtjev tužitelja od 16.09.2022.godine Federalnom zavodu za agropedologiju na nadležno postupanje shodno odredbi člana 65.Zakona o upravnom postupku, a kako to proizilazi iz dopisa Općine Breza broj 04/1-5-19-1027/22 od 19.10.2022.godine. S tim u vezi pravilno organi uprave nisu mogli uzeti u obzir mišljenje Federalnog zavoda za agropedologiju broj 01/02-20-1-695-4/22 od 17.10.2022.godine kao osnov za donošenje pobijanih rješenja, obzirom da niti Općina Breza, niti nadležno Ministarstvo nije uputilo tužitelja kao investitora na utvrđivanje bonitetne kategorije predmetnog poljoprivrednog zemljišta, obzirom da za područje Ze-do kantona postoji urađena bonitetna kategorija poljoprivrednog zemljišta sadržana u Studiji upotrebne vrijednosti zemljišta za područje Ze-do kantona iz 2011.godine, a na temelju koje je urađena važeća prostorno-planska dokumentacija Općine Breza.Naime, odredbom člana 48. Zakona o poljoprivrednom zemljištu je propisano da ukoliko za neka područja ne postoje utvrđene bonitetne kategorije zemljišta, odnosno postoje samo podaci o katastarskim klasama i kulturama, Federalni zavod i naučno-stručne institucije će na zahtjev naručioca izvršiti potrebna istraživanja i utvrditi bonitetnu kategoriju. Kako za predmetno zemljište postoji utvrđena bonitetna kategorija zemljišta, Federalni zavod za agropedologiju nije mogao na zahtjev tužitelja izvršiti potrebna istraživanja i utvrditi bonitetnu kategoriju u situaciji kada takav zahtjev nije upućen od općine, grada ili kantona. S tim u vezi nisu povrijeđene odredbe čl.7. u vezi sa članom 133. Zakona o upravnom postupku kojom je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Navodi tužbe da je tuženi organ netačno kvalifikovao predmetno zemljište kao zemljište „visoke bonitetne kategorije IVb“ iako je znao da takva kvalifikacija ne postoji prema Pravilniku o jedinstvenoj metodologiji za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u kategorije pogodnosti (Sl.novine FBiH broj 43/11); da je netačno naveo da je prvostepeni organ zatražio i obavijestio stranku da je potrebno dopuniti zahtjev sa dokazom o bonitetu zemljišta i treba se odnositi na građevinsku parcelu; da je suprotno citirao član 17.stav 1.Zakona o prostornom uređenju i građenju (Sl.novine Ze-do kantona broj 1/14) , netačno naveo da se radi o poljoprivrednom zemljištu „na kojem je pristupni put ravnani i nasipani za potrebe objekta“ jer ne postoji navedeni pristupni put; netačno navodi da je Zapisnik kantonalne poljoprivredne inspekcije broj: 18-2000325/21-09-02-P-09-02-OOI-P od 03.10.2021. godine jer je firma MA Energy doo Breza osnovana u februaru 2022. godine; netačno naveo da je pored Advokata i sam tužilac podnio žalbu drugostepenom organu uz navođenje datuma 21.03.2022. godine; netačno naveo da je tužitelj pribavio urbanističku saglasnost bez prethodno pribavljene poljoprivredne saglasnosti jer tužitelj upravo traži pretvorbu zemljišta kako bih u daljem postupku pribavio urbanističku saglasnost, nisu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari niti su uticale na pravilno i zakonito donošenje pobijane odluke.

Naime, iz stanja spisa proizilazi da je zemljište kvalifikovano kao poljoprivredno zemljište I agrozone, IVb bonitetne kategorije, te da je Kantonalni zavod za urbanizam i prostorno uređenje izvršio uvid u Studij upotrebne vrijednosti zemljište za područje Ze-do kantona iz 2011.godine, a što proizilazi iz dopisa od 12.09.2022.godine. Neosnovano je pozivanje tužitelja na Pravilnik o jedinstvenoj metodologiji za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u kategorije pogodnosti (Sl.novine FBiH broj 43/11), kao i Uputstvo o jedinstvenoj metodologiji za razvrstavanje poljoprivrednog zemljišta u bonitetne kategorije ("Službene novine FBiH", broj: 78/09) obzirom da se namjena zemljišta u planovima prostornog uređenja utvrđuje na osnovu karte upotrebne vrijednosti poljoprivrednog zemljišta, tako da navedeni Pravilnik odnosno Uputstvo nije pravni osnov za postupanje u ovoj upravnoj stvari.

Tačno je da je pogrešno naveden broj Zapisnika kantonalne poljoprivredne inspekcije broj: 18-2000325/21-09-02-P-09-02-OOI-P od 03.10.2021. godine, umjesto broja 18-20-00051/22-07-02-P-07-02-001-P od 19.07.2022.godine, a u kojem je konstatovano da se Služba za prostorno uređenje, zaštitu okolice, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Breza obratila sa zahtjevom 04/1-5-19-1027/22 od 06.07.2022.godine kojim traži zapisnik kantonalnog poljoprivrednog inspektora o postojećem stanju u pogledu načina korištenja poljoprivrednog zemljišta, a u svrhu izdavanja urbanističke saglasnosti za izgradnju solarne elektrane u Brezi, naselje O. na parcelama k.č.br.1117/1 K.O O. , njiva 7.klase površine 11054 m<sup>2</sup> i k.č.br.1108 K.O. njiva 7.klase površine 682 m<sup>2</sup>, da je izlaskom na lice mjesta utvrđeno da nije izvršena promjena namjene, predmetne parcele su pod travom, te da je podnosilac zahtjeva u postupku pribavljanja poljoprivredne saglasnosti. Također, je tačno da je pogrešno navedeno da se radi o poljoprivrednom zemljištu „na kojem je pristupni put ravan i nasipan za potrebe objekta”, međutim ne radi se o odlučnim činjenicama koje utiču na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja tuženog, kao i rješenja prvostepenog organa. Tačno je da je žalbu protiv prvostepenog rješenja izjavio žalitelj putem punomoćnika, da nisu izjavljene dvije žalbe, te da se predmetni upravni postupak vodi radi izdavanja poljoprivredne saglasnosti za pretvorbu poljoprivrednog zemljišta u nepoljoprivredne svrhe, a u cilju pribavljanja urbanističke saglasnosti za izgradnju fotonaponske elektrane, ali ni naprijed navedeno nije od uticaja na drugačije rješenja ove upravne stvari niti utiče na zakonitost i pravilnost pobijanih rješenja organa uprave.

Dakle, iz svega naprijed navedenog sud zaključuje da su upravni organi pravilno i zakonito riješili ovu upravnu stvar i da donošenjem ovakvih rješenja nisu povrijedili odredbe Zakona o upravnom postupku, te da su na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenjene odredbe materijalnog prava, niti su ovakvim rješenjima povrijeđena bilo koja prava tužitelja, zbog čega se u tužbi neosnovano ističe da je osporenim aktima tuženog i prvostepenog organa, povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Zbog svega navedenog tužba tužitelja je u cjelosti neosnovana, pa je primjenom odredbe člana 28. stav 1. i 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima istu valjalo odbiti, jer nije došlo do povrede zakona na štetu tužitelja.

Zapisničar

Sudija

Slava Jerković

Sanela Popović