

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO – D.SKI KANTON
KANTONALNI SUD ZENICA
Broj: 04 0 U 014455 23 U
Zenica, 21.08.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici po sudiji Ahmetović Hilmi, uz sudjelovanje zapisničarke Mandžuka Jasmine, u upravnom sporu tužitelja JAVNO PREDUZEĆE „ŽELJEZNICE FBIH d.o.o. Sarajevo, ulica Musala broj2, zastupan po generalnom direktoru Džafić Enisu, protiv rješenja tuženog organa Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Ze – do kantona Zenica broj: 12-23-5810/08 od 02.10.2008. godine, u predmetu izdavanja odobrenja za građenje poslovno – proizvodnog objekta namjene metalo prerade investitoru „Kakanj Mont“ d.o.o. Kakanj na parceli označenoj kao kč broj: 723/1 KO D. n.p. što odgovara kč broj: 362/2 KO D. s.p. broj ZK Uloška 2260, odlučujući o tužbi od 08.02.2023. godine, donio je dana 21.08.2023. godine slijedeće

RJEŠENJE

TUŽBA SE ODBACUJE.

Obrazloženje

Tužitelj Javno preduzeće Željeznice FBIH d.o.o. Sarajevo, zastupan po generalnom direktoru Džafić Enisu, podnio je dana 08.02.2023. godine Kantonalnom sudu Zenica tužbu kojom pokreće upravni spor protiv rješenja tuženog organa Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Ze – do kantona Zenica broj: 12-23-5810/08 od 02.10.2008. godine kojim rješenjem je izdato investitoru Kakanj Mont d.o.o. Kakanj odobrenje za građenje poslovno – proizvodnog objekta namjene metalo prerada na parceli kč broj: 723/1 KO D. n.p. što odgovara kč broj: 362/2 KO D., s.p. broj ZK Uloška 2260.

U svojoj tužbi tužitelj ističe da istu podnosi iz razloga navedenih u članu 12. stav 1., 2., 3., 4. i 5. Zakona o upravnim sporovima ističući da je pravni prednik tužitelja ŽTO RO za stabilna postrojenja 2002. godine bio upisan na parceli kč broj: 723 KO D. kao nosilac prava u katastru ali i u zemljišnoj knjizi što je vidljivo iz kopije katastarskog plana od 01.02.2002. godine, te da su ovi navodi vidljivi iz dokaza o pravnom sljedništvu, te da je tužitelj dana 07.09.2022. godine podnio zahtjev za dostavu historijata upisa kojim je traženo da Općina navede sve promjene koje su vezane za kč broj: 723 KO D., te da je Općina Kakanj dostavila traženu informaciju 24.10.2022. godine iz koje je vidljivo da je predmetna parcela više puta cijepana od strane Općine Kakanj na više parcela a bez znanja

i saglasnosti tužitelja, te da je provjerama utvrđeno da je kč broj: 723/1 i kč broj: 723/6 KO D. nastala cijepanjem od kč broj: 723 KO D. te da su nastale navedene parcele upisane u katastru i zemljišnoj knjizi na pravno lice Kakanj – Mont d.o.o. Kakanj pri čemu je kao nosilac prava brisan pravni prednik tužitelja, a o ovim radnjama tužitelj nije bio upoznat, te nakon što je tužitelju na njegov zahtjev od strane ZK Ureda Općinskog suda Kakanj dostavljeno rješenje od 18.02.2006. godine te da je Općinsko vijeće Općine Kakanj proveo upravni postupak investitoru dodijeljena parcela a bez saglasnosti i znanja tužitelja, te se tužitelj poziva na Zakon o sigurnosti željezničkog prometa, te da je u tom postupku podnesen prijedlog za obnovu postupka i da je pokrenut upravni spor pod brojem 04 0 U 014199 22 U pred Kantonalnim sudom Zenica te da isti nije okončan, te da je u međuvremenu tužitelj dobio rješenje koje tužbom osporava i protiv istoga je ovom tužbom pokrenuo upravni spor te predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će njegovu tužbu uvažiti, osporeni akt tuženog organa poništiti i predmet vratiti tuženom organu na ponovni postupak, te da se tuženi organ obaveže da tužitelju naknadi troškove postupka koji se odnose na sudsku taksu na tužbu i presudu po odluci Kantonalnog suda Zenica.

Uz svoju tužbu tužitelj je sudu dostavio dokaze na koje se poziva u svojoj tužbi u kojima dokazuje osnovanost navoda iz iste.

Dopisom broj: 12-23-5810/08-1/23 od 14.03.2023. godine tuženi organ je dao odgovor na tužbu u kojem navodi da u cijelosti ostaje kod donesenog drugostepenog rješenja i navoda iznesenih u istom te predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će predmetnu tužbu odbiti kao neosnovanu, te ukazuje na Zakon o zemljišnim knjigama FBiH prvenstveno na član 2. i 5. stav 1. citiranog Zakona o tome da vlasništvo i druga prava na nekretninama nastaju tek sa upisom u zemljišnu knjigu te da se u skladu sa članom 9. i 10. istog Zakona propisuje da se upisano pravo u zemljišnoj knjizi smatra tačnim te da se smatra da brisano pravo iz zemljišne knjige ne postoji, te da je u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti investitor dostavio prepis posjedovnog lica broj 1460/01 i rješenje općinskog vijeća Općine Kakanj od 18.12.2006. godine o dodjeli neizgrađenog građevinskog zemljišta u svrhu izgradnje proizvodnog objekta na željezničkoj stanici, te tuženi organ predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će predmetnu tužbu odbiti kao neosnovanu, te da se tužitelj obaveže da tuženom organu naknadi troškove upravnog spora sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Uz odgovor na tužbu tuženi organ je ovome sudu dostavio sve spise koji se odnose na ovaj predmet radi odlučivanja po tužbi od 08.02.2023. godine.

Investitor „Kakanj – Mont“ d.o.o. Kakanj nije dostavio odgovor na tužbu iako je istome tužba na odgovor dostavljena dana 17.03.2023. godine.

Odlučujući o tužbi tužitelja od 08.02.2023. godine sud je izvršio uvid u dokaze koje je tužitelj dostavio uz svoju tužbu, te je izvršio uvid i u obrazloženje rješenja koje se tužbom osporava, kao i u stanje spisa dostavljenih ovome sudu, te utvrđujući procesne pretpostavke za dalje postupanje po predmetnoj tužbi u smislu odredaba člana 2. Zakona o upravnim sporovima sukladno odredbi člana 25. stav 1. tačka 1) Zakona o upravnim sporovima sud je odlučio kao u izreci ovoga rješenja, a iz slijedećih razloga:

Članom 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da pravo pokretanja upravnog spora ima pojedinac ili pravno lice ako smatra da mu je upravnim aktom povrijeđeno neko pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu, te pod istim uvjetima pojedinac ili pravno lice koji su učestvovali u upravnom postupku radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa (zainteresirano lice).

Iz citirane zakonske odredbe jasno proizilazi da svojstvo stranke u postupku ima fizičko ili pravno lice ukoliko smatra da mu je upravnim aktom povrijeđeno neko pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu odnosno fizičko ili pravno lice koje je učestvovali u upravnom postupku radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, pri čemu zakonodavac ima u vidu zainteresirano lice.

Dakle, da bi neko lice imalo pravo sudjelovati u upravnom postupku, odnosno u upravnom sporu, neophodno je da je takvo pravo izričito propisano odnosno ustanovljeno određenim zakonom ili drugim propisom.

Odredbom člana 25. stav 1. tačka 1) Zakona o upravnim sporovima propisano je da će nadležni sud rješenjem odbaciti tužbu ukoliko utvrdi da je tužba podnesena neblagovremeno (član 18.), prijevremena (član 10.) ili je podnesena od neovlaštenog lica (član 2).

Iz navedene zakonske odredbe, kao i stanja spisa dostavljenih ovome sudu, sud zaključuje da tužitelj nema svojstvo stranke u ovom upravnom postupku niti se radi o zainteresiranom licu, zbog čega se smatra neovlaštenim licem za podnošenje tužbe ili pokretanje upravnog spora u ovom upravnom predmetu, jer tužitelj ne ispunjava uvjete propisane članom 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

Naime, iz navoda podnesene tužbe, kao i stanja spisa dostavljenih ovome sudu proizilazi da je predmet ovog upravnog postupka zahtjev investitora „Kakanj – Mont“ d.o.o. Kakanj za izdavanje odobrenja za građenje poslovno – proizvodnog objekta namjene metalo preprada, a na parceli kč broj: 723/1 KO D. n.p., što odgovara kč broj: 362 KO D. s.p. broj ZK Uloška 2260.

U postupku odlučivanja po zahtjevu investitora tuženi organ je donio rješenje o odobrenju građenja od 02.10.2008. godine, pri čemu je na utvrđeno činjenično stanje primijenio odredbe člana 29., 31., 33. stav 1., 35., 36. i 37. Zakona o građenju, dakle primjenom tada vežeće zakonske odredbe odnosno materijalno – pravnog propisa izdao je odobrenje investitoru za građenje poslovno – proizvodnog objekta namjene metalo prerada na parceli kč broj: 723/1 KO D. n.p. što odgovara kč broj: 362/2 KO D. s.p. broj ZK Uloška 2260.

Iz dokaza koje je investitor dostavio tuženom organu u postupku donošenja rješenja o odobrenju građenja vidljivo je da je investitor prije podnošenja svog zahtjeva bio vlasnik i posjednik navedenih nekretnina sa 1/1 što proizilazi iz prijepisa posjedovnog lista 1460/01 izdat pod brojem 0-06/3-31-1-84/2008 od 22.01.2008. godine, i iz tog posjedovnog lista je vidljivo da je investitor posjednik sa dijelom 1/1 parcele označene kao kč broj: 723/1 KO D. i to u površini od 2549 m², te također proizilazi da je investitor prije podnošenja zahtjeva bi oi vlasnik navedene nekretnine sa dijelom 1/1 što proizilazi iz

zemljišnoknjižnog izvotka ZK Ureda Općinskog suda Kakanj broj ZK Uloška 2260 od 05.09.2008. godine, što znači da je investitor u vrijeme prije podnošenja zahtjeva i u vrijeme donošenja rješenja koje se tužbom osporava bio vlasnik i posjednik sa dijelom 1/1 navedene nekretnine na kojoj je dozvoljeno građenje poslovno – proizvodnog objekta.

Iz navedenog nedvojbeno proizilazi da tužitelj nije bio niti vlasnik niti posjednik navedene nekretnine, pa s obzirom na predmet ovog upravnog postupka tužitelj u ovom postupku nije učestvovao niti kao stranka u postupku niti kao zainteresirano lice, dakle tužitelj u ovom upravnom postupku nema svojstvo stranke u postupku, te iz tih razloga sud zaključuje da isti i nije ovlašten da pokreće tužbom upravni spor, jer ne ispunjava uvjet propisan članom 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

Kako tužitelj u ovom upravnom postupku nema svojstvo stranke u ovom upravnom postupku niti se ima smatrati zainteresiranim licem u ovom postupku, to sud nalazi da je predmetnu tužbu od 08.02.2023. godine valjalo odbaciti kao podnesenu od neovlaštenog lica sukladno odredbi člana 25. stav 1. tačka 1) Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničarka

Mandžuka Jasmina

S U D I J A

Ahmetović Hilmo

POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.