

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 V 011268 23 Gž 2
Livno, 29.12.2023. godine

Kantonalni sud u Livnu u vijeću sastavljenom od sudaca Jurice Babića kao predsjednika vijeća, Ozrenke Vidačak i Ane Krstanović kao članova vijeća, u izvanparničnom postupku predlagatelja D. L. sin Lj. iz Bugojna i drugih, svi zastupani po odvjetnicama iz ZAK Kebo & Guzin iz Mostara i protivnika predlagatelja Općine Kupres, zastupana po OJP Tomislavgrad, radi određivanja naknade za izvlaštene nekretnine, odlučujući o žalbi protivnika predlagatelja Općine Kupres protiv rješenja Općinskog suda u Livnu, broj 68 0 V 011268 18 V 2 od 29.10.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.12.2023. godine donio je slijedeće

RJEŠENJE

*Žalba protivnika predlagatelja Općine Kupres se uvažava i prvostupanjsko rješenje pod točkom I. izreke kojom je obvezna Općina Kupres isplati predlagateljima iznos od 379.029,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 29.10.2019. godine, pa do isplate, **preinačava** tako da se taj zahtjev u cijelosti odbija, kao i odluka o troškovima postupka tako da svaka stranka snosi svoje troškove postupka umjesto da Općina Kupres na ime troškova parničnog postupka isplati predlagateljima iznos od 8.352,00 KM.*

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem utvrđuje se naknada za izvlaštene nekretnine po rješenju Skupštine Općine Kupres, broj 04-05-473-3/3-78 od 13.09.1978. godine, od ranijeg vlasnika Lj. L. sin G., prednika predlagatelja oca D. L. sin Lj. i djeda predlagatelja S. J. i S. J., označene kao k.č. 1324/15, livada Dolina Pod, površine 31693 m², upisana u zk uložku 272 k.o. K. (sada prenesena u zk ul. 2071 k.o. K.) i k.č. 1324/17, „Dolina kod košare“, livada, površine 22454 m² upisana u zk. uložku 272 k.o. K. (sada prenesena u zk ul. 2071 k.o. K.), pa se obvezuje Općina Kupres, kao pravni slijednik korisnika izvlaštenja Ugostiteljsko-turističke RO Koprivnica, OOUR Čajuša Kupres, da predlagateljima isplati iznos od 379.029,00 KM, na ime tržišne vrijednosti izvlaštenih nekretnina, te iznos od 110.134,56 KM, na ime izgubljene dobiti, uslijed nekorištenja zemljišta, sa zakonskom zateznom kamatom, na navedene iznose, počevši od dana donošenja rješenja, tj. 29.10.2019. godine pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 8.352,00 KM sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, te se predlagatelji odbijaju s prijedlogom preko utvrđenog i dosuđenog

iznosa na ime naknade za izvlaštene nekretnine, kao i dijelom koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu i odbija se prijedlog predlagatelja u odnosu na protivnike predlagatelje Z. B. iz B., Tomislavgrad i Agenciju za privatizaciju Hercegbosanske županije Livno.

Istim rješenjem dužni su predlagatelji solidarno naknaditi troškove postupka protivnika predlagatelja Z. B. iz B., Tomislavgrad u iznosu od 4.754,40 KM u roku od 15 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a isti se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova postupka preko utvrđenog i dosuđenog iznosa, te su dužni predlagatelji solidarno naknaditi troškove postupka protivnika predlagatelja pod 3) Županijske agencije za privatizaciju Livno u iznosu od 3.188,50 KM, u roku od 15 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a ista se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova postupka preko utvrđenog i dosuđenog iznosa, te se odbija protivnik predlagatelja pod 1) Općina Kupres sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 3.580,00 KM.

Protiv navedenog rješenja pravovremeno su izjavili žalbu predlagatelji i protivnik predlagatelja pod 1) Općina Kupres i rješenjem ovog suda br. 68 0 V 011268 20 Gž od 25.06.2020. godine žalba protivnika predlagatelja pod 1) Općine Kupres je djelomično uvažava i prvostupanjsko rješenje pod točkom I. izreke kojom je obavezna Općina Kupres da predlagateljima isplati iznos od 110.134,56 KM na ime izgubljene dobiti sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.10.2019. godine pa do isplate, preinačeno tako da se taj zahtjev u cijelosti odbija, kao i u pogledu odluke o troškovima postupka u točki I. izreke tako da se obavezuje protivnik predlagatelja pod 1) da predlagateljima isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 5.568,00 KM umjesto u iznosu od 8.352,00 KM.

Istim rješenjem žalba predlagatelja se djelomično uvažava u pogledu točke IV. izreke rješenja kojom su obvezni predlagatelji isplatiti troškove parničnog postupka protivniku predlagača pod 2) Z. B. solidarno u iznosu od 4.754,40 KM i preinačava tako da se obavezuju predlagatelji da protivniku predlagatelja pod 2) Z. B. isplate troškove postupka solidarno u iznosu od 3.722,00 KM umjesto u iznosu od 4.754,40 KM, kao i u pogledu točke VI. izreke kojom su obvezni predlagatelji solidarno naknaditi troškove postupka protivniku predlagatelja pod 3) Županijskoj agenciji za privatizaciju Livno u iznosu od 3.188,50 KM, preinačava tako da se obavezuju predlagatelji da protivniku predlagatelja pod 3) Županijskoj agenciji za privatizaciju Livno solidarno naknade troškove postupka u iznosu od 2.777,50 KM umjesto u iznosu od 3.188,50 KM, a u preostalom dijelu žalbe predlagatelja i protivnika predlagatelja se odbijaju i prvostupanjsko rješenje potvrđuje.

Protiv drugostupanjskog rješenja je protivnik predlagatelja Općina Kupres izjavila reviziju i rješenjem Vrhovnog suda Federacije BiH br. 68 0 V 011268 23 Rev od 04.04.2023. godine revizija je djelomično uvažena i drugostupanjsko rješenje ukinuto u dosuđujućem dijelu naknade za izvlaštene nekretnine (379.029,00 KM) i naknade troškova postupka (5.568,00 KM) i u tom dijelu predmet je vraćen drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U preostalom pobijanom odbijajućem dijelu u odnosu na protivnike predlagatelja pod 2. i 3. (Z. B. i Županijska agencija za privatizaciju Livno), revizija je odbijena, te će se o troškovima postupka u povodu revizije odlučiti u konačnoj odluci.

Odlučujući ponovno o žalbi protivnika predlagatelja Općine Kupres u dijelu u kojem je Općina Kupres, kao pravni slijednik korisnika izvlaštenja Ugostiteljsko - turističke RO Koprivnica, OOUR Čajuša Kupres obvezna predlagateljima isplatiti iznos od 379.029,00 KM, te na ime troškova parničnog postupka iznos od 8.352,00 KM, pa ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih razloga i u granicama članka 221. ZPP-a sud je odlučio kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga.

Žalba protivnika predlagatelja Općine Kupres je utemeljena.

Rješenjem Skupštine Općine Kupres, broj 04/5-473-3/3-78 od 13.09.1978. godine, između ostalih, Lj. L. sinu G., predniku predlagatelja, kao faktičkom vlasniku s dijelom 1/1, izvlaštene su nekretnine k.č. 1324/15, livada VI klase u površini od 31 693 m², upisana u zk. ul. br. 272 k.o. K., i k.č. br. 1324/17, livada IV klase u površini od 22 454 m², upisana u zk. ul. br. 272 k.o. K.. Prema navedenom rješenju korisnik izvlaštenja stječe pravo na posjed izvlaštenih nekretnina danom donošenja navedenog rješenja, a iste postaju vlasništva ONI, a Ugostiteljsko-turistička RO Koprivnica iz Kupresa postaje nositelj prava korištenja.

Navedenim rješenjem o izvlaštenju određeno je kome i koje se nekretnine izvlašćuju, a korisnik izvlaštenja je Ugostiteljsko-turistička RO Koprivnica iz Kupresa, koji je dužan osigurati naknadu za izvlaštene nekretnine.

Općina Kupres na traženje suda, dopisom od 12.01.2012. godine, nije dostavila predmet u postupku izvlaštenja predmetnih nekretnina broj 04/5-473-3/3-78, ista je izvijestila sud da taj predmet nije pronašla u arhivi, najveći dio arhive je uništen u ratu pa je i taj spis nestao – uništen, a iz dopisa prednika predlagatelja od 14.05.2001. godine proizlazi da naknada za predmetno zemljište nije u cijelosti izmirena, pa bi se moglo zaključiti da je ta naknada djelomično isplaćena.

U konkretnom slučaju Ugostiteljsko-turistička RO Koprivnica iz Kupresa, ne postoji kao pravni subjekt, a nad UTRO Koprivnica OOUR Čajuša, vođen je stečajni postupak pred Višim sudom u Zenici, broj St. 1/89, u kojem postupku je doneseno rješenje od 07.10.1989. godine, kojim se utvrđuje da je IPK Osijek RO Robni promet Osijek stekao prava da bez ograničenja raspolaže nad cjelokupnom nepokretnom i pokretnom imovinom, koja je pripadala bivšem OOUR-u Čajuša Kupres, da će se upisati u zemljišnim knjigama kao jedini nositelj prava upravljanja i raspolaganja na nepokretnom imovinom bivšeg OOUR-a Čajuša Kupres, a koji se sastoji od zemljišta, Hotela Adria sky, ski liftova, prometnica koje su u funkciji Hotela Adria sky, a nakon čega OOUR Čajuša se briše iz registra organizacija udruženog rada Osnovnog suda udruženog rada u Zenici. Navedeno rješenje je doneseno nakon zaključenja sporazuma IPK Osijek RO ROBNI PROMET sa vjerovnicima (Osnovna banka Bugojno i dr., čija su potraživanja 98,9% stečajne mase) UTRO Koprivnica, OOUR Čajuša u stečaju, po kojem je IPK Osijek RO Robni promet stekao sva prava na pokretnoj i nepokretnoj imovini i preuzeo sve obveze koje je imala OOUR Čajuša Kupres. Na navedeni način IPK Osijek RO Robni promet postao je isključivi i jedini nositelj prava raspolaganja i upravljanja nad pokretnom i nepokretnom imovinom bivšeg OOUR-a Čajuša Kupres. Istim rešenjem je utvrđena pravomoćnost rješenja br. St.1/89 od 12.09.1989. godine, nakon čega prestaje postojati kao pravni subjekt OOUR Čajuša.

Dakle, nekretnine OOUR-a Čajuša su prenesene na IPK Osijek RO Robni promet Osijek.

Rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju Ur. br. 563-03-301/99-2 od 03.11.1999. godine, utvrđeno je da nekretnine upisane u zk ul. 2071 k.o. K. (između ostalih i izvlaštene nekretnine prednika predlagatelja k.č. 1324/15 i k.č. 1324/17), ukupne površine od 141 356 m², kao i motel Adria sky Kupres (NGP 3220 m² i BGP 4025 m²), nisu procijenjene u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe poduzeća IPK Osijek d.o.o. Osijek, te se prenose u vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju, o čemu je odlučio Hrvatski fond za privatizaciju po službenoj dužnosti.

Hrvatski fond za privatizaciju je s Općinom Kupres zaključio Ugovor o prijenosu prava vlasništva na tim nekretninama bez naknade, dana 29.12.1999. godine, koji je ovjeren kog javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba ovjerom br. OV-16/00 dana 05.01.2000. godine, kojim su prenesene i predmetne nekretnine, na Općinu Kupres, a nakon što su Odlukom Vlade Republike Hrvatske od 25.11.1999. godine iste nekretnine izuzete od prodaje u postupku privatizacije. Na temelju navedenog ugovora stjecatelj prihvaća prijenos prava vlasništva navedenih nekretnina i ovlašćuje se stupiti u posjed istih po potpisu istog ugovora, kao i da stječe pravo upisa vlasništva u zemljišnim i drugim knjigama na predmetnim nekretninama.

Temeljem gore navedenog ugovora, Općinski sud u Tomislavgradu je donio rješenje, broj R2-58/00 od 16.10.2000. godine, o prijenosu prava vlasništva na predmetnim nekretninama i uknjižbi prava vlasništva s dosadašnjeg korisnika na ime Općine Kupres.

Iz naprijed navedenog proizlazi kao nesporna činjenica da je u konkretnom slučaju korisnik izvlaštenja Ugostiteljsko-turistička RO Koprivnica iz Kupresa, koja je prestala postojati nakon provedenog stečajnog postupka, a pravo raspolaganja nad cjelokupnom nepokretnom i pokretnom imovinom korisnika izvlaštenja stekao je IPK Osijek RO Robni promet Osijek, a nad istim je izvršena privatizacija i u postupku privatizacije predmetne nekretnine su izuzete od prodaje, nisu procijenjene u vrijednost društvenog kapitala i iste su prenesene u Hrvatski fond za privatizaciju, a nakon toga na Općinu Kupres.

IPK Osijek d.o.o. pretvorbom nije postao pravni slijednik IPK Osijek RO Robni promet Osijek na predmetnim nekretninama niti je nositelj obveza u odnosu na te nekretnine, a nije ni u obvezi na isplatu naknade za predmetne izvlaštene nekretnine jer se radi o drugoj pravnoj osobi. Naime, privatizacijom IPK Osijek d.o.o. prekinut je pravni slijed između korisnika izvlaštenja od 1978. godine do pravne osobe IPK Osijek d.o.o. u čije vlasništvo nisu prenesene predmetne nekretnine.

Nesporna je činjenica da je, na način kako je naprijed navedeno, pravo vlasništva na predmetnim nekretninama preneseno na Općinu Kupres i ista je stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama bez naknade i bez ikakvog opterećenja, dakle na Općinu Kupres nisu prenesene obveze ili dugovanja u odnosu na predmetne nekretnine kojim bi te nekretnine bile opterećene, niti je nositelj obveza u odnosu na te nekretnine, pa ni u obvezi na isplatu naknade za predmetne izvlaštene nekretnine.

Prema odredbama Zakona o imovini HBŽ iz 1998. godine i odredbama Uredbe o određivanju vlasnika i upravljanju društvenim kapitalom u poduzećima i drugim pravnim osobama iz 1994. godine, Vlada HBŽ postaje vlasnik imovine svih društveno pravnih osoba na području Županije s bilansom na dan 31.12.1991. godine kao i drugom području gdje Županija posjeduje imovinu i istu u potpunosti preuzima.

Odredbom čl. 2. navedenog Zakona o imovini HBŽ je propisano da je Županija pravni slijednik državne imovine utvrđene Uredbom o određivanju vlasnika i upravljanju društvenim kapitalom u poduzećima i drugim pravnim osobama (Narodni list HR HB broj 9/94), koja se nalazi na njezinom području, kao i na drugim područjima gdje Županija posjeduje imovinu, čl. 3. istog Zakona je propisano da Županija preuzima sva prava, obveze i odgovornosti utvrđene Uredbom o Agenciji za restrukturiranje i razvoj HR HB (Narodni list HR HB broj 9/94), a koje proističu iz imovinskopravnih odnosa iz domena i ovlasti Županije, ukoliko propisima Županije nije drugačije određeno, a odredbom čl. 6. st. 1. istog Zakona je propisano da je Županija vlasnik imovine na području Županije i to: (točka 3.) društvenog kapitala iskazanog u bilancama stanja pravnih osoba na dan 31.12.1991. godine .

S obzirom na navedene odredbe Zakona o imovini vlade HBŽ iz 1998. godine i odredbe Uredbe o određivanju vlasnika i upravljanju društvenim kapitalom u poduzećima i drugim pravnim osobama iz 1994. godine, Agencija za privatizaciju HBŽ Livno je sukladno Zakonu o privatizaciji poduzeća provela postupak privatizacije predmetnih nekretnina i temeljem Ugovora o kupoprodaji predmeta tendera br. ugovora 04/01 od 04.07.2021. godine, zaključenog između Agencije za privatizaciju HBŽ Livno i Z. B., vlasnik predmetnih nekretnina je postao Z. B., bez bilo kakvih opterećenja vezanih za predmetne nekretnine, pa i isplate naknade na ime izvlaštenja.

Iz naprijed navedenog proizlazi kao nesporna činjenica da protivnik predlagatelja Općina Kupres nije pravni slijednik korisnika izvlaštenja, pa je prigovor nedostatka pasivne legitimacije osnovan, stoga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je Općina Kupres pravni slijednik korisnika izvlaštenja i da je ista sukladno čl. 70. st. 2. Zakona o izvlaštenju obvezna isplatiti predlagateljima naknadu za izvlaštene nekretnine u iznosu od 379.029,00 KM, kao i naknaditi im troškove postupka.

Vrhovni sud F BiH u rješenju broj 68 0 V 020158 18 Rev od 19.06.2019. godine, koje je doneseno u postupku određivanja naknade za izvlaštene nekretnine koje su izvlaštene po istom rješenju kao i predmetne nekretnine prednika predlagatelja, nije zauzeo pravni stav da je Općina Kupres pravni slijednik korisnika izvlaštenja jer je Kantonalni sud u Livnu, u žalbenom postupku odlučujući o žalbama predlagatelja i protivnika predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Livnu broj 68 0 V 020158 11 V od 07.07.2017. godine, donio rješenje broj 68 0 V 020158 17 Gž od 05.03.2018. godine kojim je u odnosu na Općinu Kupres ukinuo prvostupanjsko rješenje broj 68 0 V 020158 11 V od 07.07.2017. godine i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a odlučujući o reviziji predlagatelja protiv pravomoćnog odbijajućeg dijela odluke u odnosu na protivnike predlagatelja IPK Osijek d.o.o. Osijek, Z. B. i Kantonalnu agenciju za privatizaciju Livno, Vrhovni sud F BiH je navedenim rješenjem od 19.06.2019. godine odbio reviziju predlagatelja na pobijani odbijajući dio.

Budući da je nesporna činjenica, a što proizlazi iz provedenih dokaza, da protivnik predlagatelja Općina Kupres nije pravni slijednik korisnika izvlaštenja, pa je prigovor

nedostataka pasivne legitimacije osnovan, stoga je valjalo žalbu protivnika predlagatelja Općine Kupres uvažiti i prvostupanjsko rješenje preinačiti na način da se odbija zahtjev predlagatelja kojim traže isplatu naknade za izvlaštene nekretnine, kao neosnovan, a kako je to navedeno u izreci ovog rješenja, jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Odluku o troškovima postupka ovaj sud je donio primjenom odredbe članka 397. stavak 2. ZPP-a prema kojoj je dužan kada preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek odlučiti o troškovima cijelog postupka, pa je u smislu čl. 386. stavak 2. u svezi sa čl. 396. ZPP-a odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Radi iznijetog, a na temelju čl. 235. točka 3. ZPP-a sud je odlučio kao u izreci rješenja.

*Predsjednik vijeća:
Jurica Babić*