

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 023055 23 K  
Tuzla, 18.04.2023. godine

Presuda pravosnažna – preinačena u odluci  
o troškovima presudom Vrhovnog suda FBiH broj  
03 0 K 023055 23 Kž 4 od 19.12.2023. godine,  
kojom se optuženi H.A. oslobađa dužnosti  
naknade troškova krivičnog postupka

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Gutić, mr. iur. kao predsjednice vijeća, Merside Sušić i Damira Čačkovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Irme Saletović, kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.A., zbog krivičnog djela ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 106868 22 od 17.01.2023. godine, koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 023055 23 Kps od 19.01.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa 17.04.2023. godine u prisustvu tužitelja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Dragana Radovanovića, optuženog H.A. i njegovog branioca Sanjina Bandovića, nakon vijećanja i glasanja dana 18.04.2023. godine, donio je i u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, javno objavio

## P R E S U D U

Optuženi: H.A., sin A. i majke Z. rođene H., rođen ... godine u S., nastanjen u Ž., ..., Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom VSS, po zanimanju politolog, zaposlen u ..., oženjen, JMB: ..., do sada osuđivan.

## K R I V J E

Što je:

Dana 23.10.2022. godine u večernjim satima u Ž., u ulici ..., nakon što je H.A. pozvao K.M. putem viber aplikacije, te ga pitao gdje se nalazi, pa kada mu je M. rekao da je u ugostiteljskom objektu „R.“, isti je došao s još jednom njemu poznatom muškom osobom, te tražio od M. da izađe iz objekta, pa kada je M. izašao, isti je držeći u ruci željeznu palicu čija je drška dužine oko 90 cm crne boje sa bijelim detaljima i natpisom „PING“, sa metalnim dijelom od palice za golf sa natpisom „PING“, ništa ne govoreći M., iako svjestan da zajedničkim djelovanjem sa tom, a njemu poznatom muškom osobom, K.M., na taj način može teško tjelesno ozlijediti, a što je i htio, zajedno sa tom muškom osobom koja je također imala željeznu palicu u rukama zatvorenim pesnicama i tim željeznim palicama počeli da udaraju M. po glavi, pa kada je M. počeo da bježi od istih, oni su ga sustigli, te ga nastavili udarati željeznim palicama po glavi i tijelu, pa kada je M. uspio dotrčati do svoje stambene zgrade, i ući u zgradu, te pokušao da zatvori vrata od ulaza u zgradu, ova dvojica su uspjeli odgurnuti ta vrata, te su ušli u haustor zgrade za M., gdje su ga nastavili udarati željeznim palicama u predjelu glave i leđa, kojom prilikom je K.M. zadobio povrede u vidu krvnog podliva u predjelu desnog oka, razderano-nagnječne rane desnog jagodičnog dijela lica, dužine oko 3 cm, razderano – nagnječnu ranu lobanjskog dijela glave u lijevom tjemenom predjelu, nagnječnu lijeve strane leđa i laceraciju – prskotinu površnih slojeva kože, dužine oko 1 cm, desne strane čela, iznad obrvnog luka, kao lake tjelesne povrede

dakle, kao saučinitelj drugog pokušao teško tjelesno ozlijediti,

čime je počinio krivično djelo – Teška tjelesna ozljeda – iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 28. i 31. istog Zakona.

pa ga sud za počinjeno krivično djelo, na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu odredaba člana 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

## O S U Đ U J E NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 25.10.2022. godine do 18.04.2023. godine.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom H.A. se izriče sigurnosna mjera oduzimanje predmeta: jedan metalni dio od palice sa natpisom „PING“, jedna polomljena drška od palice dužine oko 90 cm crne boje sa bijelim detaljima i natpisom „PING“, a koji predmet je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuju da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem.

## O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj T03 0 KT 106868 22 od 17.01.2023. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana od 19.01.2023. godine, stavilo je na teret optuženom H.A. krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH).

Na ročištu o izjašnju o krivnji održanom dana 14.02.2023. godine optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se potvrđenom optužnicom stavlja na teret, nakon čega je predmet upućen vijeću radi zakazivanja glavnog pretresa.

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je pred sudom provelo dokaze subjektivne prirode saslušanjem svjedoka: K.M., K.N. i B.R., zatim vještaka Prof. Dr. Zdenka Cihlarža, vještaka za sudsko medicinska vještačenja, Dr. Kasima Brigića, vještaka za sudsko psihijatrijska vještačenja, te Almu Ušanović Bešlić, dipl biolog, kriminalistički vještak za analizu DNA, FUP Sarajevo.

Sadržajno su izneseni i u sudski spis uvršteni i dokazi Tužilaštva materijalne prirode i to: zapisnik o saslušanju svjedoka K.M. iz Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona brojem KTA 196/22 od 24.10.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka svjedoka oštećenog K.M. iz Ministarstva unutrašnjih poslova policijska uprava Živinice Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/9-1-/22 od 24.10.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka K.N. sačinjen od Ministarstva unutrašnjih poslova policijska uprava Živinice broj 08-06/9-1/22 od 24.10.2022. godine, naredba Kantonalnog suda Tuzla, broj 03 0 K 023055 22 Kpp od 17.01.2023. godine, nalaz i mišljenje vještačenja prof dr Zdenka Cihlarž od 25.10.2022.godine, sudsko-psihijatrijski nalaz prim. dr. Brigić Kasima od 16.11.2022. godine, zapisnik o uviđaju PU Živinice broj. 08-06/9-1-333/22 od 23.10.2022.godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0106868 22 od 25.10.2022.godine, naredba za

psihijatrijsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0106868 22 od 07.11.2022. godine, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju od 24.10.2022. godine na ime K.M., specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 24.10.2022. godine na ime K.M., nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja Živinice na ime H.A. od 25.10.2022.godine, nalaz i mišljenje biološkog/DNK vještačenja Federalne uprave policije broj 09-18-18/3-03-5-2229/22 od 19.12.2022. godine, naredba za DNA, biološko i mehanoskopsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 01.12.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta KT TK od 17.01.2023. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta OKP PU Živinice, broj: 08-06/9-1-04/23 od 13.01.2023.godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta OKP PU Živinice, broj: 08-06/9-1-04/23 od 13.01.2023.godine, CD koji se nalazi u bijeloj papirnoj koverti oblijepljen žutom selotep trakom sa oznakom "dokaz", datum 16.01.2023., paraf krim.tehničara, na kojoj je otkucano PU ŽIVINICE PRILOG UZ BROJ:08-06/9-1- /22 1 (jedan) „DVD-R“, sa zapisom video-nadzornih kamera objekta banke Addico Živinice od dana, od dana 23.10.2022.godine, krim.tehničar Alikadić Azur, plavim flomasterom ispisano KDP 23/22, a crnim flomasterom 106868, zapisnik o pretresanju osobe PU Živinice broj 08-06/9-1-70/22 od 25.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice, OKP, broj 08-06/9-1-156/22 od 25.10.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Živinice broj: 08-06/9-1-152/22 od 24.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice OKP, broj: 08-06/9-1-152/22 od 24.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice, OKP, broj: 08-06/9-1-153/22 od 24.10.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Živinice, OKP, broj: 08-06/9-1-153/22 od 24.10.2022. godine, zapisnik o oduzimanju slobode PU Živinice, OKP, broj: 08-06/9-1-08-06/9-2-153 od 25.10.2022. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe PU Živinice broj: 08-06/9-1-70/22 od 25.10.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Živinice broj: 08-06/9-1-157/22 od 26.10.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Živinice OKP broj: 08-06/9-1-157/22 od 26.10.2022. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 023055 22 Kpp od 26.10.2022. godine, obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0106868 22 od 26.10.2022. godine, naredba Kantonalnog Tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0106868 22 od 14.11.2022. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023055 22 Kpp 4 od 15.11.2022. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 023055 22 Kpp 3 od 07.11.2022. godine, službena zabilješka PU Živinice od 23.10.2022. godine, zapisnik o uzimanju krvi od lica PU Živinice, OKP, broj: 08-06/9-1-03.3-12388/22 od 18.11.2022. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023055 22 Kpp 4 od 15.11.2022. godine, izvještaj o realizaciji Naredbe za vađenje krvi PU Živinice broj 08-06/9-1-03.3-12388/22 od 22.11.2022. godine, fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/9-1-19/22 od 17.01.2023. godine na ime H.A., KT TK-a, Tuzla, 17.01.2023.godine, fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/9-1-376/22 od 18.11.2022. godine na ime H.A. i dr. – Uzimanje nespornih uzoraka krvi sačinjena na UKC Tuzla; fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/9-1-380/22 od 21.11.2022. godine na ime K.M. – uzimanje nesporne krvi za DNK; fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/9-1-369/22 od 10.11.2022. godine na ime H.A. sačinjena u prostorijama KT TK-a Tuzla; fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/9-1-333/22 od 24.10.2022. godine, na ime K.M., sačinjena u ulici ..., Ž., popis troškova Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona.

Na okolnosti vezane za primjenu mjere pritvora u dokaze su dostavljeni: zapisnik o oduzimanju slobode PU Živinice, OKP, broj: 08-06/9-1-08-06/9-2-153 od 25.10.2022. godine ( osumnjičeni je lišen slobode 25.10.2022. godine u 12.00 sati); zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda PU Živinice OKP broj 08-06/9-1-22 od 26.10.2022. godine nadležnom tužiocu; naredba o preuzimanju lica lišenog slobode Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0106868 22 od 26.10.2022. godine o preuzimanju osumnjičenog dok su na okolnosti ranijeg života osumnjičenog dostavljeni izvod iz kaznene evidencije PU Zvornik, PS Srebrenica za osumnjičenog H.A. PU Zvornik PS Srebrenik broj 19-2/01-234-1-13-171/22 od

25.10.2022.godine, a na okolnosti troškova krivičnog postupka izvršen je uvid u popis troškova isplaćenih iz predračunskih sredstava tužilaštva.

Tužiteljica Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona je na glavnom pretresu odustala od izvođenja dokaza saslušanjem vještaka za mobilne telefone R.A., kao i ulaganja nalaza i mišljenja vještaka broj: 09-18-18/1-03-5-2118 od 29.11.2022. godine.

Sud je prema prijedlogu odbrane optuženog izdao naredbu za vještačenje po Prof dr Vedi Tuci, vještaku sudske medicine, na okolnosti vrste, karaktera i stepena tjelesnih ozljeda oštećenog K.M., koji je prilikom prezentovanja istog na glavnom pretresu 12.04.2023. godine direktno i unakrsno ispitan, te je i uložen nalaz i mišljenje navedenog vještaka od 05.04.2023. godine, potom je uložena i materijalna dokumentacija odbrane i to izvod iz matične knjige vjenčanih koji je zaveden u MKV koji se vodi za mjesto Ž. pod brojem ... za 2022. godinu broj ... o sklapanju braka od ... godine između H.A. i S.A., zatim đaćka knjižica OŠ „...“ na ime H.A., svjedodžbe o završenoj osnovnoj školi, svjedodžba o završnom ispitu od Zagrebačke medrese R.H., Zagrebačka medresa dr. „Ahmed Smajlović“ Zagreb, klasa ... broj ... pod matičnim brojem ... na ime H.A., diploma na ime H.A. Univerzitet u Sarajevu, Fakultet političkih nauka, koji je izdat u Sarajevu o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju bakalar političkih nauka izdato u Sarajevu ... godine broj ..., uvjerenje o završenom I ciklusu studija na ime H.A. Fakultet političkih nauka Sarajevo ... godine, uvjerenje o završenom kursu informatike za H.A., TK Humanitarna organizacija „Drina“ Srebrenica sa sjedištem u T. od ...godine, zatim uvjerenje od Grada Tuzle Stručna služba za poslove gradonačelnika broj ... Tuzla ... godine, kojim se potvrđuje da je H.A. obavio stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa po ugovoru o stručnom osposobljavanju u trajanju od 8 mjeseci i 24 dana, zatim obavijest o raskidu ugovora o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa od 07.11.2022. godine, prijava Federalno ministarstvo finansija Porezna uprava podaci o obvezniku uplate doprinosa, rješenje od Službe za boračko invalidsku zaštitu i raseljene osobe broj ... od .... godine za H.Z. iz Ž. naselje ....., da je udova šehida nestalog branitelja H.A.1, na okolnosti invalidnine koja je dosuđena u novčanom iznosu od 483,38 KM, karton za H.Z. - medicinska dokumentacija koja sa povijesti o bolesti izdata od Klinike „Svjetlosti“ od 25.06.2015. godine.

Na glavnom pretresu 05.04.2023. godine Tužilaštvo je predložilo da se izvede dokaz saslušanjem ovlaštenih službenih osoba na okolnost uzimanja izjave od K.M., jer je oštećeni iskaz iz istrage promijenio prilikom ispitivanja na glavnom pretresu, kao nepotreban, jer sud vrši ocjenu izvedenih dokaza dovodeći u vezu sa svim izvedenim dokazima, iz kojih razloga je našao da u ocjeni istog ničim ne bi doprinijelo ispitivanje službenih osoba o načinu uzimanja izjave od oštećenog.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude.

Na okolnosti uračunljivosti optuženog H.A. obavljeno je psihijatrijsko vještačenje Kasim Brigić, sa posebnim osvrtom, da li optuženi boluje od neke duševne bolesti i da li je duševno razvijena osoba, da li je krivično djelo izvršio pod uticajem alkohola ili droga i da li se preporučuje neka od sigurnosnih mjera, pa je tako vještak Kasim Brigić iznoseći svoj nalaz i mišljenje naveo da je predmetno vještačenje obavljeno po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 07.11.2022.godine. Za potrebe vještačenja imao je na raspolaganju spis tužilaštva koji je proučio, a takođe je obavio neposredni intervju i pregled 14.11.2022. godine u prostorijama KPZ Tuzla, gdje se optuženi (tada osumnjičeni) u to vrijeme nalazio i o čemu je sačinio svoj pismeni nalaz 16.11.2022.godine. Nakon obavljenog intervjuja i pregleda, potom na osnovu podataka iz spisa, vještak je naveo da je optuženi uvijek bio zdrav i nije bilo nikakve potrebe za psihijatrijskim liječenjem i da sebe smatra duševno zdravom osobom. Alkohol ne koristi, ali ima ranije iskustvo

povremenog pijenja alkohola, ali prema njegovom iskazu, prestao je da pije alkohol. Druga psiho-aktivna sredstva ne koristi, s tim što navodi da je u adolescentnom periodu probao sa uzimanjem trave „marihuane“, ali je prestao sa tim eksperimentisanjem korištenja droge. Pušio je ranije duhan, ali je prestao u posljednje vrijeme i ostaje pri tome da nije pušač duhana. Isključuje da je u vrijeme počinjenja krivičnog djela koje je predmet ovog vještačenja, koristio alkohol ili druga psiho-aktivna sredstva ili neke od vrsta lijekova. Prema opisu djela iz naredbe o provođenju istrage, nema elemenata koji bi govorili za pojavu neke od psihotičnih reakcija ili podataka o postojanju jake razdraženosti. Na osnovu navedenog i detaljnog pregleda i intervjua i podataka iz spisa, vještak je izveo zaključak da optuženi (tada osumnjičeni) H.A. rođen ... godine ne boluje od trajne duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, niti je maloumna osoba. Nema podataka, niti kliničkih manifestacija da zloupotrebljava alkohol ili druga sredstva o ovisnosti. Pokazuje asocijalno ponašanje, a raniji naziv je psihopatija. Mogao je da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme činjenja krivičnog djela, koje je predmet ovog vještačenja. Ne preporučuje se nijedna od sigurnosnih mjera. Vještak je naveo da u svemu ostaje kod svog pismenog nalaza i mišljenja od 17.11.2022. godine.

Sud je prihvatio iskaz vještaka neuropsihijtra dr Kasima Brigića, te njegov pismeni nalaz i mišljenje, koji je urađen na temelju relevantnih činjenica, odnosno na temelju obavljenog intervjua sa optuženim H.A., jer je vještak ovlašten i kvalifikovan za ovu vrstu vještačenja, pa kako u konkretnom slučaju vještak raspolaže stručnim znanjem, to je sud njegov iskaz i nalaz i mišljenje prihvatio i cijenio kao vjerodostojan, što u konačnici nalaz i mišljenje navedenog vještaka u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku i iz razloga što odbrana prilikom unakrsnog ispitivanja ničim nije dovela u pitanje stručnost navedenog vještaka, niti dokaze kojim bi eventualno odbrana dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka.

U pogledu vještačenja tjelesnih povreda oštećenog K.M. vještak je prezentujući svoj nalaz i mišljenje pri kojem je ostao u cjelosti, na istom glavnom pretresu naveo da je postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 25.10.2022.godine, te obavio i u pisanom obliku dao svoj nalaz i mišljenje o vrsti, težini i načinu povređivanja K.M. iz događaja od 23.10.2022.godine. Za pomenuto vještačenje mu je prevashodno poslužila medicinska dokumentacija, a isto tako napravio je i uvid u nemedicinske podatke, a koji su bili sadržani u pomenutom tužilačkom spisu. Medicinska dokumentacija se sastojala iz nalaza Prijemne ambulante Klinike za hirurgiju u Tuzli od 24.10.2022.godine u 13,26 sati, kao i nalaza Prijemne ambulante Klinike za maksilofacijalnu i plastičku hirurgiju u Tuzli takođe od 24.10.2022.godine i to u 15,09 časova, a oba ta medicinska dokumenta su glasili na ime K.M. rođenog ...godine, te proučavanjem pomenute medicinske dokumentacije, a što se može provjeriti kroz istu, zaključio je da je objektivno utvrđeno i sudsko-medicinski prihvatljivo da je imenovani zadobio sljedeće povređivanje: krvni podliv u predjelu desnog oka, zatim razderano-nagnječnu ranu lica desno u jagodičnom predjelu dužine oko 3 cm, potom razderano-nagnječnu ranu lobanjskog dijela glave u lijevom tjemenom predjelu, zatim nagnječnu lijeve strane leđa i prskotinu ili tzv. laceraciju površnih slojeva kože, koja je bila dužine oko 1 cm na desnoj strani čela neposredno iznad obrvnog luka. Drugih relevantnih medicinskih podataka za traženo vještačenje nije bilo. Iz navedenog nalaza proizilazi da je K.M. 23.10.2022.godine zadobio povređivanje i to, kako lobanjskog, tako i ličnog dijela glave, kao i stražnje strane grudnog koša. Što se tiče povređivanja u predjelu desnog oka, a moguće i desne strane čela, pa i desnog jagodičnog predjela lica, ove povrede ukupno gledano, nastale su najmanje tročinim djelovanjem nekog aktivnog zamahnutog tupo-tvrđog mehaničkog oruđa ograničenog dejstvenog principa, a pri čemu bi zamah i udar, šake ili pesnice, predstavljao posebno podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovih povreda, a u položaju povredioaca manje više frontalno, dakle, manje više ispred povrijeđenog, gledano u prostoru, najvjerovatnije u njihovom obostranom stojećem položaju.Što se tiče kvalifikacija ovih povreda, one bi, kako pojedinačno, tako i u svom skupnom sadejstvu imale karakter lake

tjelesne povrede i one bi nastale zamasma nekog slabijeg do srednje jakog intenziteta. Razderano-nagnječna rana lijevog tjemenog predjela glave nastala je najmanje jednokratnim djelovanjem takođe nekog aktivno zamahnutog tupo-tvrđog mehaničkog oruđa, a pri čemu zamah i udar i palice, bilo drvene ili željezne, predstavlja podobno sredstvo za nanošenje ove povrede i to u poziciji odnosno u položaju povredioaca manje više postavljenog ispred povrijeđenog, obojice u stojećem položaju, te kada bi pod navedenim uslovima, povredilac djelovao najvjerovatnije svojom desnom rukom. Što se tiče intenziteta nanošenja ove povrede, cijeneći da u sklopu iste, nije došlo do preloma kosti svoda lobanje, ona bi nastala udarom, jer se radilo o prekidu kontinuiteta kože, konkretno lijevog tjemenog predjela, dakle nastala je udarom nekog srednje jakog intenziteta zamaha. Nagnječina na lijevoj strani leđa, a to je ustvari kombinacija oguljotine i krvnog podliva, ona je nastala najmanje jednokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa tupo-tvrđog dejstvenog principa, a pri čemu zamah i udar i pomenute palice, takođe predstavlja podobno sredstvo za odnosno način za nanošenje ovog povređivanja i to u poziciji povredioaca koji bi se tada nalazio iza povrijeđenog ili pak sa jedne vjerovatnije njegove lijeve bočne strane, a gledano u prostoru, u njihovom obostranom stojećem položaju. Prema tome, što se tiče kvalifikacije navedenih povreda, one bi, svaka za sebe, a isto tako i u svom skupnom sadejstvu, imale karakter lake tjelesne povrede. Vještak je naveo da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 25.10.2022. godine.

Na dodatni upit tužiteljice, vještak je naveo da uzimajući u obzir lokalitet, lokalizaciju povreda i to prevashodno one na lijevom tjemenom predjelu lobanjskog dijela glave i upotrijebljeno povredno sredstvo, dakle motka odnosno palica, bilo željezna bilo drvena, u slučaju jačeg intenziteta zamaha, normalno da se očekuje i prekid kontinuiteta, ne samo kože, nego i kosti na tom dijelu glave. Dakle, tada bi ta povreda mogla da ima obilježje ne samo obične, već čak i kvalifikovane teške tjelesne povrede.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane odbrane optuženog, vještak je naveo da u nalazu kojim se koristio nema nikakve statike, nego samo direktni medicinski podaci, da povrede koje je zadobio oštećeni su napadačke i ofanzivne prirode, a da se ne može izjasniti koje je povrede oštećeni zadobio u ležećem, a koje u stojećem položaju, jer da navedene povrede mogu nastati i u položaju kad se povredilac nalazi i ispred i iznad povrijeđenog, zatim u pogledu nagnječine lijeve strane leđa, odnosno u kojem položaju navedenu povredu je zadobio K.M., vještak je naveo da su one nastale, gledano u prostoru, u njihovom obostranom stojećem položaju, te da osim vrste i visine, nema tu nekog oblika povrede, te je potvrdio na upit odbrane, da u nalazima Klinike za hirurgiju i Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju JZU UKC Tuzla od 24.10.2022.godine na ime K.M. nije mogao utvrditi prostor i dubinu ozljede, osobine rubova i kutova ozljede.

Obzirom da se vještak medicinske struke Prof dr Zdenko Cihlarž u svom nalazu i mišljenju nije izjašnjavao da li su kod oštećenog K.M. zadobivene povrede prolaznog karaktera i ostavljaju li trajne posljedice, provedeno je dodatno medicinsko vještačenje povreda oštećenog K.M. po vještaku Prof dr Vedi Tuci, koji je naveo da mu je zadatak bio da se kod oštećenog K.M. utvrdi vrsta, karakter i stepen tjelesnih povreda iz događaja od dana 23.10.2022. godine, te da li su zadobivene povrede prolaznog karaktera, ostavljaju li trajne posljedice. Za ovo vještačenje od medicinske dokumentacije na ime K.M. na uvid je imao nalaz ljekara Hirurške klinike i nalaz maksilofacijalnog hirurga UKC Tuzla, oba nalaza od 24.10.2022. godine, a osim medicinske dokumentacije na raspolaganju mu je bila i nemedicinska dokumentacija koju su činili zapisnici izjava sudionika ovog događaja sačinjen od strane krim.policije PU Živinice. Na temelju gore navedene medicinske dokumentacije mogao je utvrditi da je K.M. u predmetnom događaju zadobio medicinski objektivno utvrđene i sudsko medicinski prihvatljive sljedeće povrede: krvni podliv oko orbite desnog oka, nagnječno razdernu ranu ispod orbite desnog oka desni jagodični predio lica dužine oko 3 cm, prskotinu površinskih slojeva kože na desnoj strani čela

iznad desne obrve dužine oko 1 cm, nagnječno razdenu ranu tkiva poglavine lijevog tjemenog predjela glave i krvni podliv sa oguljotinom kože na stražnjem zidu grudnog koša lijevo, odnosno ranu nagnječinu. Gore navedene povrede koje je oštećeni K.M. zadobio u predmetnom događaju pojedinačno i zbirno imaju obilježje lake tjelesne povrede, jer su iste kod povrijeđenog prouzrokovale neznatno, odnosno lakše prolazno oštećenje građe funkcije ozlijeđenih dijelova glave lica i stražnjeg zida grudnog koša lijevo, ne očekuju se bilo kakve štetne trajne posljedice ovog povređivanja osim mogućeg stvaranja ožiljka u prostoru rana lijevog tjemenog predjela glave i desnog jagodičnog dijela lica prilikom procesa zarastanja tih rana. Povrede u predjelu lica krvni podliv oko orbite desnog oka, zatim laceracija odnosno prskotina iznad desne obrve, te nagnječno razderna rana jagodičnog dijela lica desno su mogle nastati najmanje dvokratnim djelovanjem, odnosno udarcima nekog zamahnutog tupo tvrdog sredstva, pri čemu udarci stisnutom šakom zamahnute ruke čine podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda i to u poziciji kada su povrijeđeni i povredilac jedan drugom bili okrenuti prednjim stranama tijela i dok su se nalazili u stojećem položaju. Razderno nagnječna rana tjemenog dijela glave lijevo je nastala jednokratnim djelovanjem udarcem nekog zamahnuto tupo tvrdog mehaničkog sredstva, a koje sredstvo je moglo da bude palica bilo drvena ili željezna, koja je držana u šaci zamahnute ruke i to u poziciji kada se povredilac mogao nalaziti ispred i nešto više sa lijeve bočne strane u odnosu na povrijeđenog, a gledano u prostoru dok su i jedan i drugi bili u uspravnom položaju. Krvni podliv sa oguljotinom kože na stražnjem zidu grudnog koša lijevo, odnosno rana nagnječina je nastala u poziciji kada su povrijeđeni i povredilac bili u uspravnom položaju, pri čemu je povrijeđeni bio više stražnjom ili lijevom bočnom stranom tijela okrenut povrediocu i to jednokratnim djelovanjem, odnosno udarcem nekog tvrdog mehaničkog sredstva koje sredstvo je držano u šaci zamahnute ruke, a prikladno sredstvo može da bude drvena ili željezna palica. Utvrđeni intenzitet povreda i stepen tjelesnog oštećenja kod gore navedenih povreda lobanjskog dijela glave i lica, te stražnjeg zida grudnog koša, su bile takve da iste nakon stanovitog vremena iscjeljuju u potpunosti, prolaznog su karaktera i bez trajnih posljedica po zdravlje oštećenog.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Prof dr Zdenka Cihlarža i Vede Tuće koji su saglasni i prezentovani i obrazloženi od strane navedenih vještaka na glavnom pretresu, sud je utvrdio da je oštećeni K.M. u inkriminiranom događaju zadobio lake tjelesne povrede prolaznog karaktera bez trajnih posledica o čemu se izjašnjavao vještak Vedo Tuco u vidu krvnog podliva u predjelu desnog oka, razderano–nagnječne rane desnog jagodičnog dijela lica, dužine oko 3 cm, razderano – nagnječnu ranu lobanjskog dijela glave u lijevom tjemenom predjelu, nagnječinu lijeve strane leđa i laceraciju – prskotinu površnih slojeva kože, dužine oko 1 cm, desne strane čela, iznad obrvnog luka, kao lake tjelesne povrede koje prema mišljenju oba vještaka. Pored navedenog, ovaj sud nalazi da je iskaz vještaka, odnosno njihovi nalaz i mišljenje i dopuna nalaza i mišljenja, u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećenog u smislu kako i na koji način je zadobio povrede. Iskaz oštećenog K.M., ukazuje da je optuženi zajedno sa još jednom N.N. osobom metalnom palicom nanijeli povrede u predjelu glave i u predjelu leđa, što u konačnici nalaz i mišljenje oba vještaka, koje prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana i tužilaštvo ničim nisu doveli u pitanje, niti stručnost vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku.

U svom iskazu na glavnom pretresu 28.03.2023. godine svjedok-oštećeni K.M., između ostalog je naveo da poznaje optuženog H.A., da su se upoznali tri do četiri godine prije kritičnog događaja u KPZ Kozlovac, da su bili u dobrim odnosima, da je kritičnog dana u večernjim satima došao u kafić kod B.R., koji je udaljen od njegove zgrade nekih 3 do 5 minuta, da je u kafiću bilo nekih gostiju, a da mu je gazdarica kafića kad je došao rekla da ga je tražio H.A.. Uzeo je telefon, vidio propušten poziv od A., pa ga je pozvao i A. mu je rekao da će doći za pet minuta. Kad je A. došao zvao ga je napolje da izađe, izašao je, lijepo se pozdravio sa njim, a

onda ga je neko s leđa udario palicom u glavu, te je počeo bježati prema svojoj zgradi. Naveo je da nikoga tada nije vidio osim H.A., koji nije ništa imao u rukama, te da su se lijepo pozdravili, da je dok su ga udarali bio okrenut leđima, te nije vidio da ga je H.A. udarao, jer je tu bio još neki momak, ali kako je bio mrak nije vidio. Ponovio je da se sa A. samo lijepo pozdravio, zagrlio i da ga je tada neko s leđa udario palicom, te je on počeo bježati. Nije vidio da li je A. trčao za njim jer je svo vrijeme bio okrenut leđima, da je došao do zgrade i ušao u svoj ulaz, krenuo prema svom stanu i tu je pao, da je povrede u glavu zadobio kad je bio udaran u blizini kafića, da je dobio jedno 5-6 udaraca s leđa, ali da nije vidio da ga A. udara, te nije vidio ko trči za njim prema zgradi, da je ušao u svoju zgradu sav krvav i otišao prema stanu. Naveo je da je došao do svog stana u kojem je bila njegova majka, rekao je majci da su ga napali, također joj je rekao da se u tom momentu pozdravio sa A., jer majka zna da su u dobrim odnosima, a da ga je neko s leđa udario on ne zna ko, nije brojao udarce, ali misli da ih je bilo 5-6, ne zna kako je izgledala palica kojom je udaran jer je bio okrenut leđima. Nakon što je tužiteljica svjedoku oštećenom prezentovala zapisnik o njegovom saslušanju iz PU Živinice od 24.10.2022. godine i zapisnik o njegovom saslušanju kod Kantonalnog tužilaštva broj KTa 196/22 od 24.10.2022. godine kako bi se svjedok izjasnio da li su to njegovi potpisi, svjedok je potvrdio da jesu, zatim nakon što mu je tužiteljica pročitala dio u kojem navodi „kada je stigao sa njim se nalazilo još jedno NN lice A. je krenuo prema meni i u ruci je imao palicu za golf. Ja sam se okrenuo i počeo da bježim u zgradu i odmah po ulazu u haustor zgrade udario me više puta u predjelu glave i leđa i lica. Takođe drugo je meni nepoznato lice u ruci isto imalo palicu i ono me je udaralo više puta prije nego što sam uspio pobjeći u stan broj 8 u kojem živim“, svjedok je potvrdio da je tako izjavio u policiji, ali da ne ostaje kod te izjave jer su mu u policiji rekli da tako kaže, jer su u policiji već čuli kako se događaj desio. Nakon predočavanja njegove izjave date u Tužilaštvu gdje je naveo „Ja sam nastanjen u Ž. i živim u ulici ... broj ..., a ta zgrada se nalazi kod .... Ja sam 23.10.2022. godine bio sa mojim drugovima u gradu na šarenjaku tačnije negdje između 22 i 23 sata. Ja sam krenuo kući i to sam se dogovorio sa mojim prijateljem B.M. da me autom sa Altea odveze do kuće. Ja sam nakon što me M. dovezao do moje zgrade pješke otišao sam do kafića R. koji se nalazi u neposrednoj blizini moje zgrade i to oko 5 m od moje zgrade. Tu sam malo sjedio s vlasnicom tog objekta R. i to bukvalno 3 minute i tada mi je zazvonio moj telefon čiji broj ne znam napamet na koji me je pozvao preko vibera H.A. kojeg ja poznajem od ranije i u suštini s njim nikad nisam imao nikakvih problema. Pitao me gdje sam na što sam ja odgovorio evo me kod R. u kafiću na šta mi je A. rekao eto me brate za 10 minuta. Ja sam još malo sačekao u objektu kod R. i onda sam kada me A. nazvao rekao da izađem ja sam izašao dok je u kafiću ostala R. te sam izašao ispred kafića to je bilo na mjestu od kafića R. gdje sam mislim da ima u blizini video nadzor na banci. „, svjedok je potvrdio da je ovako izjavio, te da ostaje kod ove izjave, zatim nakon što mu je predočen dio „Odmah nakon što sam izašao pošto je tu slabije osvjetljenje ja sam vidio A. kojeg dobro poznajem i još jednu osobu vidio sam da obojica imaju željezne palice u rukama i odmah kad sam ja izašao iz tog kafića na cestu obojica su me počeli tući. Mislim da me je prvo udario palicom H.A. i to u predio glave mislim u predio oka a onda su me naizmjenično počeli obojica udarati željeznim palicama u predjelu glave i u predjelu leđa a ja sam pokušavajući da se spasim počeo da bježim prema svojoj zgradi koja je odatle udaljena na 5 metara a oni su držeći i dalje palice u rukama trčali za mnom i kad sam ja ušao u zgradu pokušavao sam da zatvorim vrata od ulaza a onda su me oni odgurnuli a onda su oni odgurnuli vrata i udarali su me više puta po leđima i to obojica i od tih udaraca sam ja pao na stubište i tada su oni pobjegli. Ja sam tada otišao do svoga stana koji se nalazio na prvom spratu lupao sam na vrata svog stana da majka otvori jer sam ja bio pod tolikim stresom i strahom da nisam mogao da otvorim vrata niti sam znao gdje mi je ključ a majka kada je otvorila vrata počela je da vrišti ja sam bio sav krvav, krv je išla niz glavu majka me je uvela u kuću i onda je pozvala policiju.“, svjedok je naveo da ostaje kod svog iskaza kojeg je dao na glavnom pretresu, a ne kod izjave iz Tužilaštva, tada je tako izjavio jer je to čuo od nekih momaka u kafiću, a i preko telefona su mu javljali ko ga je napao, obzirom da je bio pod dejstvom alkohola i nije se dobro sjećao događaja. Naveo je da poznaje osobu po imenu R., da je ona vlasnica kafića u Ž. i da joj je nedavno, odnosno prije nekih 10-15 dana



neko zapalio objekat, te na upit tužiteljice da li se možda nekoga boji, svjedok je negirao, a nije se pridružio krivičnom gonjenju niti je postavio imovinskopravni zahtjev.

Iskaz svjedoka oštećenog K.M. je u bitnom potvrdila svojim iskazom svjedok K.N. majka od oštećenog, koja je navela da poznaje optuženog H.A., da je nastanjena u Ž. na adresi .... Navela je da se sjeća događaja u kojem je povrijeđen njen sin, da je negdje oko 09,45 sati uvečer, kad je već legla, neko jako lupao na vrata, ustala je, otvorila i njen sin je uletio sav krvav i zadihan, bježao je od nekog i rekao joj je da je napadnut, a ona je odmah nazvala policiju, ona je sve slikala i prosljedila te slike policiji. Vidjela je da je imao povrede ispod oka, iznad obrve, a imao je povrede i na leđima, misli da je to bilo od neke željezne palice, koju je vidjela u haustoru kad je došla policija, a sam haustor je bio krvav, kao i zidovi i stepenište. Majica koju je nosio M. je bila pocijepana te je i nju slikala. Kad je M. došao u stan rekao joj je da su ga napali, odnosno pominjao je H., a ona inače tog momka ne zna, nikada ga nije upoznala, sin joj je rekao da ga je napao H. i još da je neko bio s njim, ali poslije toga više joj ništa nije pričao jer mu je jako teško pričati o tome. Navela je da je sa sinom pričala o ovom događaju i par dana prije suđenja, jer je prvobitno mislila da je napadnut u haustoru, ali joj je M. rekao da se to dogodilo ispred kafića, da ga je A. pozvao da se pozdravi sa njim, da ga je zagrlio i da ga je taj neko udario, ali nikad joj ništa više nije ispričao o tome. Također, navela je da je M. bio u dobrim odnosima sa optuženim, te još jednom potvrdila da joj je sin kritičnog dana rekao da ga je udario H., A., a ona u to vrijeme nije znala kako se zapravo taj H. zove, te da je bio i drgi momak, ali sin joj nije rekao ko je on, a ona ne zna te momke. Navela je da je doživjela šok jer i sama ima problema sa srcem, te da je M. odmah otišao ljekaru u hitnu službu, a poslije je došla policija koja joj je rekla da ništa ne dira u haustoru dok oni svoj posao one završe, pa je ona oko 2 ujutru sišla da pere stepenište i zidove. Nakon što je svjedokinji tužiteljica predočila zapisnik o njenom saslušanju u policiji, svjedokinja je potvrdila da su na zapisniku njeni potpisi, pa joj je pročitana dio iskaza gdje navodi „te mi je tom prilikom rekao da je fizički napadnut ispred zgrade od strane H.A. i još N.N lica koji su ga satjerali u haustor zgrade, gdje su ga palicama udarali u predjelu glave i leđa al je on uspio pobjeći u stan“, svjedokinja je potvrdila da je tačno tako izjavila, jer joj je tako sin prenio. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane odbrane optuženog, svjedokinja je potvrdila da je tačno da joj je sin ispričao da je optuženi H.A. zagrlio M., jer joj je sin rekao da je bio u kafiću i da ga je A. pozvao da se pozdrave, pa je navodno optuženi tada udario M., a ona je tako izjavila u policiji jer je to sve čula od sina, iako joj nije dozvoljavao da ga puno pita o tom događaju jer mu je sve to stresno i teško mu je govoriti o tome, rekao joj je da je udaren ispred kafića, te da je poslije bježao, te da je i u haustoru udaren više puta, zato što su u haustoru zidovi bili krvavi, te je potvrdila da ona nije neposredni sudionik, niti očevidac događaja.

Na dodatno pitanje tužiteljice, odnosno nakon ponovo pročitano dijela iskaza ove svjedokinje iz istrage u kojem navodi „Dana 23.10. oko 21:45 sati dok sam se nalazila u svom stanu broj ... u ulici .... Grad Ž. jako je zalupao na vrata moj sin K.M. i ja sam otvorila i vidjela sam ga puno zadihanog i krvavom po cijelom licu i gornjem dijelu tijela majica na njemu je bila poderana i krvava te mi je tom prilikom rekao da je fizički napadnut ispred zgrade od strane H.A. i još jednog N.N. lica koji su ga satjerali u haustor zgrade gdje su ga palicama udarili u predjelu glave i leđa, svjedokinja je potvrdila da je tačno tako rekla, jer joj je sin tako rekao, a da ona lično ne zna jel tako bilo, te je potvrdila da ostaje kod izjave koju je dala u policiji. Na dodatni upit branioca optuženog, svjedokinja je navela da je u to vrijeme znala samo za lice sa nadimkom „H.“, ali da joj je naknadno sin rekao da se taj H. zove H.A., ali da u vrijeme kada je davala izjavu u policiji nije pominjala ime H.A., nego nadimak „H.“.

Na iste okolnosti iz svog ugla posmatranja svjedok B.R., u svom iskazu je navela da je nastanjena u Ž. i da je vlasnik Cafe bara R., sada naziva „...“, da oštećenog K.M. poznaje cijeli život, a optuženog H.A. unazad par godina, kritičnog dana je radila u svom kafiću, nije bilo radnika, u nekim večernjim satima je došao A. i njegov neki drug, misli da je to taj S., nadimak mu je S., ušao u objekat ona je bila za šankom, bila su tri gosta na šanku, ne sjeća se imena

gostiju pošto ih zna površno, a mimo tih gostiju u kafiću su se nalazili još S.M. i S.S. oni su muzičari, koji su bili za drugim stolom. A. je otvorio vrata, ovaj drugi momak je odmah prošao pored nje i otišao u gornji dio objekta, tražio nešto i razgledao, A. joj se obratio pitavši je „Gdje je M.“, ona mu je odgovorila da nema pojma, da misli da je „Kod G.“, pa se nakon toga okrenuo i otišao, a nakon 10-15 minuta u objekat je došao M. (oštećeni M.), te mu je prenijela da ga je tražio H. (A.), a M. joj je rekao „sad ću ja njega zvat“. Savjetovala mu je da ga ne zove jer je psovao i misli da bi mu mogao napraviti problem, a M. joj je rekao „ma šta ti je bona mi smo drugovi ja sam skoro nekad njemu nešto pomogo dao, kad nije imao da plati neku kiriju jesi ti normalna mi smo dobri“. Navela je da je M. nazvao A. i da je kroz nekih 15-20 minuta H. došao na vrata, otvorio i samo M. rukom pokazao da izađe, a da je ona ostala za šankom, vidjela je da su se već na vratima zagrlili i zatvorili za sobom vrata. Međutim, čovjek po imenu A. koji je sjedio za šankom rekao joj je „ubiše ti ovog malog napolju“. Otvorila je vrata i izašla napolje i u tom momentu je rekla „Stani nemoj“, a M. se već otrgao od njih dvojice i počeo bježati iza objekta prema svom stanu, a kroz park i ona je krenula za njima. M. je bježao kroz park, a oni su ga udarali nekim željeznim šipkama, a ona je na sredini parka zastala jer nije znala zašto više da trči za njima, ali je vidjela da ga obojica udaraju nekim šipkama. Vidjela je da M. ode iza zgrade, stala je tu još minutu dvije, a onda su naišli A. i taj njegov drug S., prošli pored nje i A. joj je rekao „Eto nek sad uđe više kod A. u dragstor.“, te su sjeli u svoje vozilo i otišli. Kad se vratila u kafić zamolila je M. pjevača da ode provjeriti šta je sa M., pitala se je li uopšte živ, jer je bila noć, pa kad se M. vratio rekao joj je da nema nikoga napolju, a u ulazu zgrade ga nije tražio, kroz neko vrijeme pozvala ju je M. majka i rekla da su zvali policiju i hitnu. Ponovila je da je vidjela da su oba lica udarala M. željeznim šipkama u predjelu lica, da je sve to bilo u nekom trčanju, da je M. bježao otimao se. Nikada nije o tome razgovarala sa M., zna da je M. poslije bio dobro, viđali su se svaki dan, išao je na previjanja, nije joj ništa konkretno pričao jer nije bilo potrebe, ona je sama sve to vidjela. Na upit tužiteljice, da pojasni kada je A. pomenuo A., svjedokinja je navela da je to majka A. drugova F.DŽ. i F.J. koja drži jednu samoposlugu –D., pa pretpostavlja da je zbog toga napadnut jer je M. ostao dužan 20,00 KM tom dragstoru, a to joj je poslije M. ispričao da je jedne noći bio pijan i ostao dužan A. u dragstoru i valjda joj je nešto opsovao, pa se ona vjerovatno H. požalila koji je i došao da riješi to sa M. jer je njegov drug F.DŽ. u zatvoru. Navela je da je ona poziv za ovo suđenje dobila 13. marta, a tu noć u 4,00 sata joj je zapaljen kafić do temelja, a pamti da je to baš bio 13. mart jer je njenom sinu M. bio rođendan, te da ona sumnja na H. i njegovu ekipu, da su oni kao neka sekta u Ž., nema na koga drugog sumnjati jer 25 godina radi u tom objektu i nikada nije doživjela da joj neko tako nešto uradi, navodi da su se ta lica dva puta vraćali da joj zapale objekat, jer im prvi put nije uspjelo, posjeduje slike dva mršava momka visoka, sa kapama na glavama, pa je to asocira na njih i nema razloga na sumnja na nekog drugog. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog, svjedokinja je navela da nijedan od ta dva mršava muškarca nije H.A., a pretpostavlja da je jedan od njih taj S. koji nije zatvoren. Takođe je navela da se H. prema njoj nikada nije loše ponašao, da nije vidjela napad na M. u bašti, ali da je vidjela predmete koji su je asocirali na željezne šipke, bila je udaljena od mjesta događaja oko dva metra, bio je mrak i sve je bilo u brzini. Navela je da nije u srodstvu sa K.M., ali da oduvijek zna to dijete, jer su sva ta djeca odrastala uz nju, da obzirom na poziciju gdje je stajala, nakon što je M. skrenuo ka svojoj zgradi više nije mogla vidjeti ništa šta se događa, ali da ispred njenog kafića nema nikakvog drveća, da ima samo cvijeće, tako da je je mogla vidjeti šta se događa u parku, da je u tom dijelu osvjetljenje dobro, te da je događaj trajao otprilike nekih 5 do 10 minuta, a da je sutradan odmah vidjela K.M., te da je nakon nekog vremena počeo ponovo dolaziti u njen kafić.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka oštećenog K.M. iz istrage kao vjerodostojan koji je opisao tok događaja i način na koji je zadobio povrede od strane H.A., kojeg poznaje, i još jedne muške osobe, koji je u saglasnosti i sa iskazom svjedoka B.R. u dijelu u kojem je navela da je H.A. dolazio u kafić sa još jednom muškom osobom i tražio K.M. kojem je nakon što se pojavio u kafiću to prenijela, pa nakon što je M. pozvao telefonom A. i izašao ispred da se nađe s njim jer se poznaju, da je vidjela kako ta dva momka udaraju M. sa palicama ili šipkama koje su imali u

rukama te kako M. bježi od njih prema zgradi u kojoj živi, da su ga sustigli kod banke i opet udarali tim palicama, kao i sa iskazom majke oštećenog, svjedokinje K.N., koja je navela da je tog dana vidjela M. kada je došao na vrata stana krvavog po cijelom licu i gornjem dijelu tijela, da je majica na njemu bila poderana i krvava, te joj je tom prilikom rekao da je fizički napadnut ispred zgrade od strane H.A. i još jednog NN lica, koji su ga satjerali u haustor zgrade gdje su ga palicama udarali u predjlu glave i leđa a koje povrede su objektivizirane nalazom i mišljenjem vještaka sudsko medicinske struke prof. dr Zdenka Cihlarža. Sud nije prihvatio kao logično objašnjenje razloge zbog kojih svjedok mijenja svoj iskaz na glavnom pretresu da nije vidio da mu je povrede nanio H.A. i koja osoba mu je od dvije osobe od kojih je bježao nanosila povrede obzirom da je takav iskaz u suprotnosti i sa ostalim provedenim dokazima prvenstveno iskazom B.R. u dijelu koji je sud prihvatio da je vidjela da je baš H.A. dolazio i tražio M, i kada je trčala zanjima da su ganjali M., kao i sa iskazom majke oštećenog kojoj je sve ispričao i tačno naveo da mu je H.A. zvan H. zajedno sa još jednom osobom nanio ozljede koje je vidjela kod sina kada se pojavio na vratima stana.

Sud je djelimično prihvatio iskaz svjedoka B.R. u dijelu da su u objekat dolazili H.A. i još jedna osoba, da su tražili M. , da je M. došao i pozvao A. jer mu je ona prenijela da ga je tražio, da je došlo do njihovog susreta kod nje u kafiću, da su izašli iz kafića, da joj je A. u kafiću rekao da joj ubiše malog misleći na M., da je nakon toga izašla i trčala za njima do parka a nakon toga se vratila ponovo u kafić. Međutim sud dio iskaza ove svjedokinje u kojem je navela da pretpostavlja da je do svega došlo zbog majke A. drugova F.DŽ. i F.J. koja drži jednu samoposlugu –D., da je zbog toga M. napadnut jer je ostao dužan 20,00 KM u tom dragstoru, a to joj je poslije M. ispričao da je jedne noći bio pijan i ostao dužan A. u dragstoru i valjda joj je nešto opsovao, pa da se ona vjerovatno H. požalila koji je i došao da riješi to sa M. jer je njegov drug F.DŽ. u zatvoru. Potom i dio iskaza koji se odnosi na paljevinu njezinog objekta te da ona sumnja na H. i njegovu ekipu, da su oni kao neka sekta u Ž., jer svjedokinja prvo navodi da posjeduje slike dva mršava momka visoka, sa kapama na glavama, da je to asocira na njih i kako nema razloga da sumnja na nekog drugog, a potom navodi da nijedan od ta dva mršava muškarca nije H.A., a da pretpostavlja da je jedan od njih taj S. koji nije zatvoren. Takođe je navela da se H. (H.A.) prema njoj nikada nije loše ponašao, da nije vidjela napad na M. u bašti, ali da je vidjela predmete koji su je asocirali na željezne šipke, jer je bila udaljena od mjesta događaja oko dva metra, bio je mrak i sve je bilo u brzini, iz kojih razloga je sud ovakav iskaz u navedenim dijelovima ocjenio kao nepouzdan, neodređen, nesiguran, kontradiktoran jer svjedokinja pored pretpostavki prvo navodi da je vidjela kako udaraju M., a potom da zbog udaljenosti i mraka nije mogla vidjeti kako ga udaraju u bašti, potom i kada govori o paljevini svog kafića koji svjedok vezuje uz ovaj događaj i njezino svjedočenje o istom, navode da je sigurna da su u pitanju A. (H. momci) da posjeduje fotografije na kojima se nalaze dva mršava momka ali da nijedan od njih nije H. i da se optuženi uvijek prema njoj ponašao korektno, iz kojih razloga sud nije prihvatio ove dijelove iskaza kao vjerodostojne.

Nadalje, na glavnom pretresu izveden je dokaz pregledom DVD sa snimkom, natpisom video nadzornih kamera od banke Adiko Ž. od dana 23.10.2022. godine, video fajl sa nazivom CH01\_20221023213844.MP4 gdje se vidi prostor „Addiko“ banke, s druge strane vidi se parking sa vozilima, a iz pravca parka dolaze tri osobe, prva osoba ima crnu bradu, tamnija je, drži jaknu u rukama i u majici kratkih rukava, nosi crne hlače, tamnije hlače i svijetle patike, trči, a za njom trče dvije muške osobe, druga osoba koja ide za prvom ima takođe bradu, zamahuje desnom rukom u pravcu te prve osobe i zamahuje u predjelu gornjeg dijela tijela te osobe. Zatim na vremenu od 21,38,53 se takođe vidi da tom drugom licu koje zamahuje ispada iz ruke na zemlju predmet koji drži u ruci, te se to drugo lice vraća po taj predmet koji mu ispada u 21,38,55. Pri tome pogleda u kameru, uzima predmet sa zemlje i nastavlja da trči za ona dva lica koja su se već izgubila na kameri i nema ih više, nisu u vidljivom krugu, dok treće lice takođe trči, protrčava pored tog drugog lica trčeći za prvim licem u 21,38,54. Također je vidljivo da je to drugo lice obučen u uže hlače ili užu trenerku donji dio, a gore ima duksericu, a treća muška

osoba ima na sebi raskopčanu jaknu, majicu sa svjetlijom oznakom na sebi, tamnije hlače i patike na nogama. Nakon toga je u 21,39,37 vidljivo da ono treće lice koje je trčalo u tamnijoj odjeći je ponovo vidljivo na kameri, te prolazi ispod nadzorne kamere, a za njim u 21,39,40 je vidljivo i ono drugo lice koje je bilo u dukserici i obojica odlaze pored „Addiko“ banke u pravcu Ž., odnosno dijela objekta odakle su i došli prethodno, te se takođe vidi da osoba u tamnijoj odjeći prolazi pored objekta koji takođe pokriva video nadzor „Addiko banke“ na 21,40, a za njim takođe prolazi i druga osoba koja je trčala za onim prvim licem i nakon toga nestaju iz kadra kamere. Video snimak se završava u 21,40,34.

Branilac optuženog, advokat Sanjin Bandović je istakao prigovore u pogledu autentičnosti i relevantnosti video snimka. Prigovor autentičnosti u odnosu na optuženog H.A. obrazlaže na način da druga ili treća osoba, ne zna na koju osobu se odnosi, ali da to nije optuženi H.A.. Vizualno po vanjskim karakteristikama druga ili treća osoba ili prva fizički ne liči na optuženog H.A.. Ako se pogleda druga osoba, imajući u vidu visinu optuženog H.A., po stavu odbrane osoba sa snimka je više korpulentna i više liči na S.Z., nego na optuženog H.A. po karakteristikama, pa smatra da druga osoba sa snimka nije optuženi H.A., te je zbog toga snimak irelevantan u odnosu na optuženog H.A..

Sud nije prihvatio prigovor branioca da se radi o irelevantnom snimku u odnosu na njegovog branjenika kada se isti dovede u vezu i sa ostalim dokazima posebno iskazom oštećenog i iskazom svjedoka B.R. oko hronologije događanja kao i kuda i na koji način su se kretali optuženi sa N.N. osobom. Kao i da se jasno vidi na pregledanom snimku optuženi H.A. zajedno sa N.N. osobom kako trče sa predmetom u rukama za oštećenim K.M.

Objektivne činjenice za predmetni događaj u pogledu mjesta, vremena i načina učinjenja predmetnog krivičnog djela sud je utvrdio i iz zapisnika o uviđaju MUP-a TK, PU Živinice, OKP broj 08-06/9-1-333/22 od 23.10.2022. godine, sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom.

Tako iz sadržaja zapisnika o uviđaju MUP-a TK, PU Živinice, OKP broj 08-06/9-1-333/22 od 23.10.2022. godine, sa fotodokumentacijom MUP-a TK, PU Živinice, OKP broj 08-06/9-1-333/22 od 24.10.2022 godine, proizilazi da je isti sačinjen na licu mjesta u kojem je konstatovano da je lice mjesta u Ž., u ulici ..., da je ispred zgrade uočena palica za golf dužine oko 90 cm crne boje sa bijelim detaljima i natpisom „Ping“, i to polomljena, te je drška palice pronađena ispred pomenute zgrade, a metalni dio je pronađen u haustoru zgrade, da su na licu mjesta pronađeni i tragovi koji asociraju na krv, i to ispred zgrade i u stubištu gdje živi oštećeni, dok su po zidovima u obliku prskotina vidljivi tragovi crveno smeđe boje koji asociraju na krv.

Na održanom glavnom pretresu dana 05.04.2023. godine ispitana je putem video linka vještak Alma Ušanović Bešlić, zaposlena u Federalnoj upravi policije, u centru za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja - kriminalistički vještak za DNK analizu, koja je iznoseći svoj nalaz navela da je vještačenje rađeno na osnovu naredbe za vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog Kantona broj T03 0 KT 0105958 22 od dana 19.09.2022. godine, na vještačenje je dostavljen sljedeći materijal: dva komada sterilnih vatiranih štapića, dakle sa tragovima koja asociraju na krv i koji su obilježeni pozicijama jedan i dva, zatim na poziciji broj 3 jedan metalni dio od palice za golf sa natpisom pink, pozicija 4 jedna polomljena drška od palice dužine oko 90 cm crne boje sa bijelim detaljima i natpisom pink, muška majica, svijetlo zelene boje, kratkih rukava sa poderanim lijevom rukavom na kojem se nalazi tragove koji asociraju na krv, zatim su dostavljene i nesporne krvi H.A. i K.M.. Vještačenjem je bilo potrebno utvrditi da li na dostavljenim predmetima ima tragova biološkog porijekla i ukoliko ima iste izdvojiti i opisati te utvrditi DNK profile, a zatim, komparirati te utvrditi DNK profile, a zatim iste komparirati sa DNK profilima koji su dobiveni iz nespornih krvi H.A. i K.M.. Izvršen je makroskopski pregled dostavljenog materijala, materijal na vještačenje je dostavljen uredan, a u sklopu nalaza na stranama broj 2., 3., 4., nalaze se i fotografije dostavljenog materijala. Nakon toga izvršena je

analiza tragova koji asociraju na krv te su vatirane štapiće pozicije 1, vatirani pozicije 2 zatim metalni dio od pozicije -pozicija 3, drška od pozicije 4, zatim drška od palice, također pozicija 4 majica prednja strana i majica desni rukav, dali pozitivne reakcije na prisustvo krvi humanog porijekla. Nakon toga, izvršeno je utvrđivanje genetičkih markera DNK analizom, a tablice rezultata DNK analize predstavljene su na stranama broj 6. i 7. Na osnovu iznesenog nalaza može se dati sljedeće mišljenje: na sljedećem dostavljenom materijalu vatirani štapić pozicija broj 1, vatirani štapić pozicija 2, zatim pozicija broj 3 metalni dio od palice, zatim pozicija 4 drška od palice interno broj 1 i drška od palice interno broj 2, te majica prednja strana i majica desni rukav konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla i pripremljeni su DNK izolati iz kojih su ustanovljeni puni DNK profili koji su u potpunosti poklapaju sa DNK profilom koji je dobiven iz nesporne krvi K.M.. Iz brisa koji je uzet sa drške od palice dakle pripremljen je također DNK izolat iz kojeg je ustanovljen miješani DNK profil najverovatnije tri osobe kao doprinosioci u tragu mogu se uključiti K.M., H.A. i jedna n.n osoba, DNK profil n.n. osobe je podoban za daljnju komparaciju. Vještak je navela da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 19.12.2022. godine.

Prilikom unakrsnog ispitivanja ovog vještaka od strane branioca optuženog, vještak je navela da jedan DNK profil n.n. osobe je podoban za dalju komparaciju, a to znači da je s traga dobiven miješani DNK profil, najverovatnije tri osobe, pa kada je analiziran taj miješani DNK profil dakle ustanovljeno je da se mogu uključiti K.M. i H.A. međutim i da je prisutan i još jedan doprinosilac, a obzirom da nisu dostavljene nesporne krvi neke treće osobe ona se označava kao n.n. osoba, te da jeste prilikom analize utvrdila tragove treće n.n. osobe sa brisa pozicije broj 4, odnosno drške sa palice, ali obzirom da se radi o brisu, ne može tvrditi da je n.n. osoba koja je trag ostavila, da li su to epitelne stranice odnosno neka osoba koja je samo bila u kontaktu sa ovom palicom ili je to krv.

Sud je prihvatio kao objektivan, tačan i u skladu sa pravilima struke prezentovani nalaz i mišljenje ovog vještaka te je na osnovu istog utvrdio da iz biološkog DNA vještačenja iz brisa koji je uzet sa drške od palice pripremljen DNK profil najverovatnije tri osobe, a da kao jedan doprinosioc u tragu može se uključiti i optuženi H.A..

Da se događaj desio na način kako je to opisano u izreci presude, utvrđeno je iz iskaza svjedoka K.N. koja je navela da je tog dana M. njezin sin došao sav zadihao u stan da je majica na njemu bila poderana i krvava, te joj je tom prilikom rekao da je fizički napadnut ispred zgrade od strane H.A. i još jednog NN lica, koji su ga satjerali u haustor zgrade gdje su ga palicama udarali u predjelu glave i leđa, potom i iz iskaza B.R. koja je potvrdila da je dana 23.10.2022. godine, negdje oko 19,00 sati, došao H.A. zvani H. i još jedan momak i tražili su oštećenog, na što im je R. rekla da nije tu, da bi nakon 10-tak minuta u objekat došao K.M., te mu je rekla da ga je tražio H. sa nekim momkom, na što joj je M. rekao da ne zna što ga traže, ali je on inače u dobrim odnosima sa H., te je nakon toga pozvao H. na mobitel i rekao mu gdje se nalazi, da bi nedugo zatim ispred objekta se sa vozilom pojavili H.A. i onaj isti momak koji je prethodno s njim bio u kafiću, A. je otvorio ulazna vrata i rukom pozvao M. da izađe napolje. Čim je M. izašao napolje, R. je gost kafića A. rekao "R. ubiše oni onog momka", a kada je R. izašla, trčala je za njima sve do parka, dok je M. bježao od njih, vidjela je da oštećeni bježi od njih prema svojoj zgradi i svjedokinja ih više ne vidi. Da se događaj desio kao u izreci presude proizilazi i iz iskaza oštećenog K.M. kojeg je sud prihvatio, a o čemu je sud već ranije dao razloge i obrazloženje, a temeljem kojeg iskaza oštećenog u bitnim okolnostima da se tog dana sastao sa H.A. koji ga je tražio prethodno kod R., da je zadobio povrede željeznim palicama od strane optuženog H.A. i još jednog momka koji je bio s njim, i to u predio glave, u predio oka, a onda su ga naizmjenično počela obojica udarati željeznim palicama u predjelu glave i u predjelu leđa, u ulazu zgrade u kojoj živi i od tih udaraca je pao na stubište i tada su oni pobjegli, koje povrede su objektivizirane u nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke Zdenka Cirhlaža i Vede Tuće, te na osnovu sadržaja zapisnika o uviđaju sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom u kojem je

konstatovano da su na licu mjesta evidentirani vidljivi tragovi krvi, da je pronađena palica za golf koja je bila polomljena, te je drška golf palice pronađena ispred pomenute zgrade, a metalni dio je pronađen u haustoru zgrade, te iz biološkog DNA vještačenja iz brisa koji je uzet sa drške od palice pripremljen DNK profil najvjerovatnije tri osobe, a kao jedan doprinosioc u tragu može se uključiti i optuženi H.A..

Na osnovu izloženog, obzirom da uračunljivost optuženog ničim nije dovedena u pitanje sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog H.A. stekla zakonska obilježja krivičnog djela - Teška tjelesna ozljeda - iz člana 172. stav 1. KZ FBiH, za koje djelo ga je sud oglasio krivim.

Utvrđujući pitanje vinosti optuženog kao subjektivnog odnosa prema krivičnom djelu Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. KZ F BiH, ovaj sud nalazi da je optuženi H.A. predmetno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, a što nesporno proizilazi iz dokazanih činjenica i okolnosti pod kojima je krivično djelo počinjeno. Naime, sud cijeni da je optuženi držeći u ruci željeznu palicu čija je drška dužine oko 90 cm crne boje sa bijelim detaljima i natpisom „PING“, sa metalnim dijelom od palice za golf sa natpisom „PING“, ništa ne govoreći M., iako svjestan da zajedničkim djelovanjem sa tom, a njemu poznatom muškom osobom, K.M., na taj način može teško tjelesno ozlijediti, a što je i htio, zajedno sa tom muškom osobom koja je također imala željeznu palicu u rukama zatvorenim pesnicama i tim željeznim palicama počeli da udaraju M. po glavi, pa kada je M. počeo da bježi od istih, oni su ga sustigli, te ga nastavili udarati željeznim palicama po glavi i tijelu, pa kada je M. uspio dotrčati do svoje stambene zgrade, i ući u zgradu, te pokušao da zatvori vrata od ulaza u zgradu, ova dvojica su uspjeli odgurnuti ta vrata, te su ušli u haustor zgrade za M., gdje su ga nastavili udarati željeznim palicama u predjelu glave i leđa, kojom prilikom je K.M. zadobio povrede u vidu krvnog podliva u predjelu desnog oka, razderano–nagnječne rane desnog jagodičnog dijela lica, dužine oko 3 cm, razderano – nagnječnu ranu lobanjskog dijela glave u lijevom tjemenom predjelu, nagnječnu lijeve strane leđa i laceraciju – prskotinu površnih slojeva kože, dužine oko 1 cm, desne strane čela, iznad obrvnog luka, kao lake tjelesne povrede, kako to proizilazi iz iskaza oštećenog K.M., a koji iskaz je objektiviziran nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke Zdenka Cirhlaža i Vede Tuće koji su u svom nalazu okarakterisali povrede kao i sredstvo povređivanja, što je sud prethodno detaljno opisao, da se radi o lakim tjelesnim povredama prolaznog karaktera bez ostavljanja trajnih posledica i da su nastale zamasma nekog slabijeg do srednje jakog intenziteta, što u svojoj sveukupnosti dovodi do zaključka da namjera optuženog H.A. nije bila usmjerena da usmrti oštećenog, kako je to u optužnici stavljeno, nego upravo prema teškom tjelesnom ozljeđivanju oštećenog. Tim prije što je optuženi H.A., u konkretnom slučaju bio u neposrednoj blizini oštećenog i nanosio mu ozljede iz neposredne blizine, da je imao i podobno sredstvo kojim bi mogao da usmrti oštećenog da je htio, na način da je mogao ozljede nanositi zamasma jačeg intenziteta a ne slabijeg do srednjeg intenziteta. U suprotnom, da je optuženi H.A. imao namjeru lišenja života oštećenog, zajedno sa još jednom njemu poznatoj osobom u tako opisanoj situaciji, bilo bi dovoljno da je optuženi jačim zamahom nanosio povrede prema lobanjskom dijelu ili bilo kojem drugom vitalnom dijelu tijela, što bi najvjerovatnije i dovelo do smrtnog ishoda, a što nije slučaj u konkretnoj situaciji. Slijedom navedenog, kada je u pitanju optuženi H.A., ovaj sud nalazi da je optuženi bio svjestan da svojim inkriminirajućim radnjama zajedničkim djelovanjem sa tom, a njemu poznatom muškom osobom može teško tjelesno ozlijediti oštećenog, a što je i htio, odnosno da je krivično djelo teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH, počinio sa direktnim umišljajem.

Slijedom navedenog, sud nije prihvatio tužiteljevu pravnu kvalifikaciju navedenih radnji optuženog H.A., kao krivičnog djela ubistva u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH. Naime, ocjenom svih okolnosti pod kojima se navedena krivičnopravna radnja počinila, a naročito subjektivnog odnosa optuženog H.A. prema poduzetim inkriminirajućim radnjama, ovaj sud nalazi utvrđenim da su se u radnjama H.A. stekla obilježja krivičnog djela teške tjelesne ozljede iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH, a ne krivičnog

djela ubistva u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH. Tim prije što optuženi H.A., da je kojim slučajem, zajedno sa tom njemu poznatom muškom osobom, zaista, imao namjeru lišiti života oštećenog, na tako maloj udaljenosti od oštećenog, istome ne bi ne bi nanosio metalnom šipkom udarce slabim do srednjim intenzitetom dok je ovaj bio i na podu u jednom momentu, da su mu bili dostupni svi vitalni organi oštećenog, a bez bilo kakvih prepreka koje bi onemogućavale njihovo povređivanje, što implicira da optuženi zaista nije imao namjeru da usmrti oštećenog.

Kod naprijed navedenog, ovaj sud je našao da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH, pa je optuženog oglasio krivim za to krivično djelo i istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, u koju je na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 25.10.2022. godine do 18.04.2023. godine.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg je oglašen krivim optuženi H.A., ovaj sud je utvrdio i cijenio, kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, da se radi o mladoj osobi, da se oštećeni ne pridružuje krivičnom gonjenju u odnosu na optuženog, njegove porodične prilike da je otac dvoje malodobne djece, dok je od otežavajućih okolnost sud cijenio dosadašnju osuđivanost optuženog uzimajući u obzir pri tome da je poslednji put osuđivan prije pet godina, da nije osuđivan za istovrsno djelo, pa je uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, našao da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, adekvatna učinjenom krivičnom djelu i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu članu 78. KZ F BiH sud je od optuženog H.A.s oduzeo jedan metalni dio od palice sa natpisom „PING“, jednu polomljenu dršku od palice dužine oko 90 cm crne boje sa bijelim detaljima i natpisom „PING“, kao predmet kojim je izvršeno krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je donio odluku kojom se optuženi obavezuju da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem, obzirom da u momentu donošenja presude sud nije raspolagao sa potrebnim podacima o visini troškova.

Zapisničar  
Irma Saletović, s.r.

Predsjednica vijeća  
Merima Gutić, s.r.

POUKA: Protiv navedene presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo u roku od 15 dana od dana dostavljanja iste, putem ovog suda, a u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.