

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 023466 23 U
Tuzla, 20.11.2023. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja, sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja S.M. i F.M. iz G., ..., koje zastupa punomoćnik Manda Mišanović, advokat iz Petrova, protiv rješenja tuženog: Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, ul. Hamdije Kreševljakovića broj 96. Sarajevo, broj 07-27-8-963/22 od 21.02.2023. godine, u upravnoj stvari upisa promjena u katastarskom operatu, dana 20.11.2023. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužitelji su ovom sudu dana 22.03.2023. godine, putem naprijed navedenog punomoćnika, podnijeli dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog svih razloga odredbe člana 12. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05).

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da osporeni akt nije donesen u skladu sa zakonom, pa je kao takav ništav, jer se radi o paušalnim i proizvoljnim zaključcima tuženog, a osporeno rješenje sadrži takav nedostatak koji ga čine ništavnim; tuženi ne daje razloge o odlučnim činjenicama zbog kojih je pomenuta odluka nejasna i nerazumljiva i mora se poništiti; da tužitelji smatraju da nije pravilno proveden postupak koji je prethodio donošenju osporenog akta jer tuženi tretira kao ispravku greške provedeni upis u predmetu broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 od 27.08.2023. godine, a odnosi se na parcelu k.č. broj 2403/2 „Potok mahala“ prilazni put u površini 104 m² upisana u pl. broj 641 K.O. ..., na kojoj su upisani S.M. i S.M.1 kao suposjednici sa dijelovima od po 1/12, nalažući vraćanje stanja upisa predmetne parcele prije pogrešnog upisa u p.l. 641 K.O. ..., na kojoj su kao suposjednici sa po 1/2 udijela bili upisani A.Dž. i D.Dž. iz ...; da po mišljenju tužitelja prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbe Zakona o premjeru i katastru zemljišta i da nije ovlašten da na opisani način, kroz postupak koji karakteriše kao ispravku greške riješi predmetni imovinsko-pravni odnos; da je predmetnom promjenom mijenjan raniji nezakoniti upis kao posjednika A.Dž. i D.Dž., nezakonitim cijepanjem parcele E.M., S.M. i S.M.1 i to k.č. broj 3403 na k.č. 3403/1 i 3403/2; da su prijavnim listom B broj 112/77 od 27.03.1978. godine izvršene radnje bez valjanog pravnog osnova, bez zahtjeva i saglasnosti vlasnika i posjednika; da je upis, koji je predmet spornog akta, po spisku promjena 317/2003 izvršen na osnovu priloženih isprava rješenja o nasljeđivanju broj O.152/71 od 31.08.1971. godine i ugovora o diobi, kojim je usklađeno katastarsko stanje na k.č. broj 3403/2, stari broj 118/126 upisano u

zk.ul. elek. 7555 K.O. ... preuzet iz zk. ul. 1496 sa zemljišnoknjižnim stanjem, što je u skladu sa odredbom člana 56. stav 1. i člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta; da se tuženi i prvostepeni organ nisu uopšte bavili pitanjem i ispitivanjem valjanosti cijepanja i nastanka parcele, te upisa posjednika na predmetnoj parceli A.Dž. i D.Dž., koja je izvršena bez odluke suda ili drugog nadležnog organa, bez ugovora ovjerenog u sudu, a što se desilo prije sporne promjene 317/03; da postupajući po zahtjevu S.Dž. za ispravku greške upisa promjena broj 317/03 i vraćanje stanja upisa u prethodno stanje prije pogrešnog upisa prvostepeni organ i tuženi su postupili suprotno odredbama člana 142., člana 140. i člana 141. Zakona o upravnom postupku kao i gore navedenim odredbama Zakona o premjeru i katastru zemljišta, jer se u konkretnom slučaju suštinski ne radi o ispravci greške i da su tužitelji insistirali da se provede ispitni postupak i da se predmetni zahtjev razriješi na način, da se izvrši revizija upisa iz 1977. godine, da se provedu dokazi koji su tužitelji priložili uz spis – rješenje Općinskog suda Gračanica od 31.08.1966. godine, zk. uč. 334 i 1496 K.O. ..., rješenja o dodjeli od 05.12.1964. godine, prijavnog B lista broj 21/6 kao i historijata upisa parcela učesnika postupka A.Dž. i D.Dž., kao i drugih isprava i vještačenja nastanka parcela k.č. 3403, 3403/1 i 3403/2 dotadašnjih vlasnika E.M., S.M. i S.M.1; da su u konkretnom slučaju tužitelji imali valjan pravni osnov na temelju priloženih isprava za razliku od A.Dž. i D.Dž. koji su upisani do 2003. godine bez pravnog osnova; da u konačnom, prvostepeni organ nije nadležan, da bez valjane isprave i bez saglasnosti stranaka odlučuje o stvarnim pravima učesnika postupka, da vrši upis tih prava na način kako je to učinio prvostepeni organ što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o premjeru i katastru zemljišta, odredbama Pravilnika za održavanje i premjer katastra zemljišta i katastra nekretnina, odredbama Zakona o stvarnim pravima F BiH i Zakona o sudovima F BiH.

Cijeneći izneseno, tužitelji predlažu da Kantonalni sud u Tuzli donese presudu kojom se tužba uvažava i osporeno i prvostepeno rješenje Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gračanica broj 06-30-600/19-28 od 21.03.2022. godine ponište i predmet vrati na ponovni postupak.

Tužitelji opredjeljuju troškove koji se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove sudske takse na tužbu i presudu, prema odluci suda.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je tužena strana osporenim aktom odbila kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostepenog rješenja Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gračanica broj 06-30-600/19-28 od 21.03.2022. godine, kojim se usvaja zahtjev S.Dž., te se

utvrđuje da je u katastarskom operatu za K.O. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa i to predmetnom broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 od 27.08.2003. godine, tako što su kao suposjednici na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2 „Potok mahala“ prilazni put u površini od 104 m² upisana u p.l. broj 641 K.O. ..., upisani S.M. sin B. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 kći B. sa udjelom od 1/12; da će prvostepeni organ nakon pravosnažnosti predmetnog rješenja vratiti stanje upisa u prethodno stanje prije pogrešnog upisa, tako što će na predmetnoj parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2, kao suposjednici sa udjelom od 1/2 biti upisani samo A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S..

Iz činjenica predmeta slijedi: da je S.Dž. prvostepenom organu podnijela zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu jer su prilikom provođenja upisa i to predmetom broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 K.O. ... od 10.03.2003. godine na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2 „Potok mahala“ prilazni put u površini od 104 m² upisana u p.l. broj 641 K.O. ..., kao suposjednici upisani S.M. sin B., S.M.1 kći B. sa udjelom od po 1/2; da je prvostepeni organ zaključkom od 17.05.2019. godine odbio predmetni zahtjev kao neosnovan, pa nakon izjavljene žalbe na pomenuti zaključak tuženi je ranijim rješenjem od 27.09.2019. godine, poništio pomenuti zaključak i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje; da je u ponovnom postupku prvostepeni organ donio ranije rješenje dana 17.07.2020. godine, a nakon izjavljene žalbe, tuženi je ponovno ranijim rješenjem od 09.06.2021. godine, uvažio žalbu i rješenje od 17.07.2020. godine poništio i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Nakon toga, u ponovnom postupku prvostepeni organ je izvršio uvid u svu priloženu dokumentaciju (u predmet 06-30-1049/03 od 27.08.2003. godine, istorijat upisa posjednika u navedenom predmetu), održana je usmena rasprava sa strankama, saslušan je tužitelj S.M., te punomoćnik podnosioca zahtjeva S.Dž., Sejad Mujačić, advokat iz Gračanice; da je uvidom u predmet 06-30-1049/03 od 27.08.2003. godine i spisak promjena broj 317/2003 K.O. ... utvrđeno, da je S.M. prvostepenom organu podnio zahtjev za upis posjednika u katastarski operat; da je kao osnov za upis dostavio rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine (kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog M.B., da u rješenju nisu upisani katastarski podaci, a kao nasljednici su upisani E.M., S.M. i S.M.1 sa udjelima od 1/3) i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine kojim se vrši dioba nekretnina između E.M., S.M. i S.M.1; da su kao suposjednici, prije promjene na predmetnoj parceli k.č. broj 3403/2, sa djelom od po 1/2 bili upisani A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S.; da je izvršena promjena, ali nije doneseno rješenje, nego je navedena parcela otuđena u posjedovni list broj 641 K.O. ..., te su kao suposjednici pored dosadašnjih A.Dž. i D.Dž. upisani i S.M. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 sa udjelom sa 1/12; da je M.S. na usmenoj raspravi izjavio da je on podnio zahtjev za upis posjednika na predmetnoj parceli, na osnovu čega je formiran predmet broj 06-30-1049/03 od 27.08.2003. godine, ali da nije dobio rješenje o upisu posjednika na parceli k.č. broj 3403/2, već je obavješten da je upis izvršen na osnovu gruntovnog stanja, gdje je bio upisan kao suvlasnik; da je i punomoćnik S.Dž., Sejad Mujačić, advokat iz Gračanice izjavio da nije upoznat sa pomenutim upisom posjednika, da ni njemu nije dostavljeno rješenje.

Na osnovu svega navedenog prvostepeni organ zaključuje da u trenutku provođenja promjene upisa posjednika na parceli k.č. broj 3403/2 K.O. ... kao posjednik u katastarskom operatu nije bio upisan umrli B.M. niti diobnici S., S1 i

E.M. i shodno tome rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog B.M. i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine nisu mogli biti osnov upisa posjednika na navedenoj parceli, iz kojih razloga nije ni doneseno rješenje o upisu posjednika u smislu odredbe člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, te samim tim rješenje nije moglo biti ni dostavljeno zainteresovanim strankama, tako da je u skladu sa odredbom člana 56. stav 1. pomenutog Zakona prvostepeni organ odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Protiv prvostepenog rješenja tužitelji su izjavili žalbu tuženom, koji je rješenjem koje se pobija predmetnom tužbom, žalbe odbio kao neosnovane, nalazeći da je akt prvostepenog organa, u svemu pravilan i zakonit.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od razloga tužbe.

Naime, odredbama člana 60. stav 2., i 4. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, ("Službeni list SR BiH", br. 14/78, 12/87 i 26/90 i "Službeni list RBiH", br. 4/93 i 13/94, i "Službene novine Federacije BiH", br. 61/22), propisano je, da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, dok je odredbama stava 4. istog člana tog Zakona propisano da se, dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima kao tačno stanje koje proizilazi iz katastarskog operata.

Iz sadržaja odredaba 60. stav 2., i 4. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, vidljivo je, da se upis prava u katastarskom operatu može zakonito izvršiti samo na način da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda i dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima se kao tačno stanje, koje proizilazi iz katastarskog operata.

U konkretnom slučaju, iz činjenica predmeta proizilazi da su kao suposjednici, prije promjene na parceli k.č. broj 3403/2, sa djelom od po 1/2 bili upisani A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S., da je S.M. prvostepenom organu podnio zahtjev za upis posjednika u katarski operat na predmetnu parcelu, na osnovu rješenja o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine (kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog B.M., da u rješenju nisu upisani katastarski podaci, a kao nasljednici su upisani E.M., S.M. i S.M.1 sa udjelima od 1/3) i ugovora o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine (kojim se vrši dioba nekretnina između E.M., S.M. i S.M.1), da je izvršena promjena, ali nije doneseno rješenje, nego je navedena parcela otuđena u posjedovni list broj 641 K.O. ..., te su kao suposjednici pored dosadašnjih A.Dž. i D.Dž. upisani i S.M. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 sa udjelom sa 1/12.

Kako u trenutku provođenja promjene upisa posjednika na parceli k.č. broj 3403/2 K.O. ... kao posjednik u katastarskom operatu nije bio upisan umrli B.M. niti njegovi nasljednici S., S.1 i E.M. i po mišljenju suda, rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine kojim je izvršen ostavinski postupak iza umrlog B.M. i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine nisu mogli biti osnov upisa posjednika S.M. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 sa udjelom sa 1/12 na navedenoj parceli, u smislu odredbe člana 60. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Stoga su prvostepeni organ, a kasnije i tuženi pravilno postupili kada su u smislu odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, (kojim je propisano da je „nadležni općinski organ uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužan da otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu“) usvojili zahtjev S.Dž., te utvrdili da je u katastarskom operatu za K.O. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa (i to predmetnom broj 06-30-1049/03, spiskom promjena broj 317/2003 od 27.08.2003. godine), tako što su kao suposjednici na predmetnoj parceli upisani i S.M. sin B. sa udjelom sa 2/12 i S.M.1 kći B. sa udjelom od 1/12, koji upis je nezakonit jer nije imao pravni osnov za upis i nije doneseno rješenje o provedenim promjenama niti dostavljeno korisniku iz kojih razloga je neophodno vratiti stanje upisa prije pogrešnog upisa, tako što će na predmetnoj parceli, kao suposjednici sa udjelom od 1/2 biti ostati upisani samo A.Dž. sin S. i D.Dž. kći S..

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.
s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović,

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 03 0 U 023466 24 Uvp
Sarajevo, 12.04.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada kao predsjednika vijeća, Jahjaefendić Jasmina i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Švraka Lee, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S.M. i F.M. iz G., ..., koje zastupa Mišanović Manda, advokat iz Petrova, protiv akta broj: 07-27-8-963/22 od 21.02.2023. godine, tuženog Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari ispravke greške u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli, broj 03 0 U 023466 23 U od 20.11.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.04.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 023466 23 U od 20.11.2023. godine, odbijena je tužba protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim su odbijene žalbe tužitelja izjavljene protiv prvostepenog rješenja Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gračanice, broj: 06-30-600/19-28 od 21.03.2022. godine. Tim prvostepenim rješenjem usvojen je zahtjev S.Dž., te je utvrđeno da je u katastarskom operatu za k.o. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa i to predmetom broj: 06-30-1049/03, spiskom promjena broj: 317/2003 od 27.08.2003. godine, tako što su kao suposjednici na parceli označenoj sa k.č. broj: 3403/2 „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisana u p.l. broj: 641 k.o. ..., upisani S.M., sin B., sa udjelom sa 2/12 i S.M.1, kći B., sa udjelom od 1/12. Tačkom 2. dispozitiva rješenja je odlučeno da će prvostepeni organ nakon pravosnažnosti rješenja vratiti stanje upisa u prethodno stanje prije pogrešnog upisa, tako što će na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2, „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisanoj u p.l. broj: 641 k.o. ..., kao suposjednici sa udjelima od 1/2 biti upisani A.Dž., sin S., i D.Dž. kći S..

Protiv navedene presude tužitelji su podnijeli zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, iz razloga propisanih članom 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužba uvaži uz naknadu troškova upravnog spora ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U zahtjevu se navodi da su prvostepeni sud donoseći pobijanu presudu, a i nadležni upravni organi, povrijedili načela zakonitosti, materijalne istine i ocjene dokaza, jer nisu savjesno i brižljivo cijenili svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno zbog čega relevantne činjenice nisu pravilno utvrđene, čime su povrijeđene odredbe iz članova 4., 7. i 9. Zakona o upravnom postupku. Nakon citiranja zakonskih odredbi iz članova 60. stav 2. i 4. i 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta i navoda pobijane presude, tužitelji ističu da pobijana presuda ne sadrži razloge o činjeničnim razlozima tužbe. Prvostepeni organ je postupanje po zahtjevu tužitelja za ispravku greške ograničio na ispitivanje valjanosti upisa posjednika u katastru samo na stanje upisa prije podnesenog zahtjeva, umjesto na stanje upisa od uspostave novog katastra. Naime, tužitelji su tvrdili da postoji greška u upisu posjednika Prijavnim B listom 112/77 od 27.03.1978. godine, kada je nastala parcela k.č. 3403/2 cijepanjem od k.č. 3403 koja je posjed E.M. (majke tužitelja) koja parcela je bez pravnog osnova i bez rješenja o izvršenoj promjeni iz p.l. 1488 prenesena u p.l. 641 k.o. ... i upisana kao posjed A.Dž. i D. sa po ½. Ove navode sud nije cijenio, niti dao razloge, a nije se ni bavio ispitivanjem valjanosti cijepanja i nastanka parcele, te upisa posjednika na parceli k.č. 3403/2 A.Dž. i D., što se desilo prije sporne promjene 317/03.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi predlaže da se isti kao neosnovan odbije.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zainteresovano lice S.Dž. predlaže da se isti odbije uz naknadu troškova za sastav odgovora na zahtjev za vanredno preispitivanje.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima¹, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude i stanju spisa predmeta, S.Dž. je 23.07.2019. godine, podnijela prvostepenom organu zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu, jer su prilikom provođenja upisa spiskom promjena broj: 317/2003 k.o. ... od 10.03.2003. godine, na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2 „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisana u p.l. broj 641 k.o. ..., kao suposjednici upisani S.M., sin B. i S.M.1, kći B., sa dijelovima od po ½. Prvostepeni organ je zaključkom broj: 06-30-600/19 od 17.05.2019. godine, odbio podneseni zahtjev kao neosnovan, protiv kojeg zaključka je S.Dž. izjavila žalbu. Tuženi je rješavajući o žalbi rješenjem broj: 05-30-2-1339/19 od 27.09.2019. godine, poništio prvostepeni zaključak i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. U ponovnom postupku prvostepeni organ je rješenjem broj: 06-30-600/19 od 17.07.2020. godine, usvojio zahtjev S.Dž., te utvrdio da je u katastarskom operatu za k.o. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa i to predmetom broj: 06-30-1049/03, spiskom promjena broj: 317/2003 od 27.08.2003. godine, tako što su kao suposjednici na parceli označenoj sa k.č. broj: 3403/2 „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisana u p.l. broj: 641 k.o. ..., upisani S.M., sin B., sa udjelom sa 2/12 i S.M.1, kći B., sa udjelom od 1/12., te će prvostepeni organ nakon pravosnažnosti ovog rješenja vratiti stanje upisa u

¹ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05

prethodno stanje prije pogrešnog upisa, tako što će na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2, „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisanoj u p.l. broj: 641 k.o. ..., kao suposjednici sa udjelima od 1/2 biti upisani A.Dž., sin S., i D.Dž. kći S.. Odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedenog rješenja tuženi je rješenjem broj: 07-27-8-1272/20 od 09.06.2021. godine, uvažio žalbu i pobijano prvostepeno rješenje poništio i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Postupajući u ponovnom postupku prvostepeni organ je, nakon održane usmene rasprave, utvrdio da u trenutku provođenja promjene upisa posjednika na parceli k.č. broj 3403/2 k.o. ... kao posjednik u katastarskom operatu nije bio upisan umrli B.M., niti diobnici S., S.1 i E.M. i shodno tome zaključio da rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine, kojim je proveden ostavinski postupak iza umrlog B.M. i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine, nisu mogli biti osnov upisa posjednika na navedenoj parceli, iz kojih razloga nije ni doneseno rješenje o upisu posjednika u smislu odredbe člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, te samim tim rješenje nije moglo biti ni dostavljeno zainteresovanim strankama, pa je primjenom odredbe iz člana 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta rješenjem broj: 06-30-600/19-28 od 21.03.2022. godine, usvojio zahtjev S.Dž., te utvrdio da je u katastarskom operatu za k.o. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa i to predmetom broj: 06-30-1049/03, spiskom promjena broj: 317/2003 od 27.08.2003. godine, tako što su kao suposjednici na parceli označenoj sa k.č. broj: 3403/2 „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisana u p.l. broj: 641 k.o. ..., upisani S.M., sin B., sa udjelom sa 2/12 i S.M.1, kći B., sa udjelom od 1/12. Tačkom 2. dispozitiva rješenja je odlučeno da će prvostepeni organ nakon pravosnažnosti rješenja vratiti stanje upisa u prethodno stanje prije pogrešnog upisa, tako što će na parceli označenoj sa k.č. broj 3403/2, „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisanoj u p.l. broj: 641 k.o. ..., kao suposjednici sa udjelima od 1/2 biti upisani A.Dž., sin S., i D.Dž. kći S.. Protiv navedenog rješenja tužitelji su izjavili žalbu, koje su osporenim rješenjem tuženog odbijene kao neosnovane.

Prvostepeni sud je, pobijanom presudom, rješenja nadležnih organa ocijenio pravilnim i na zakonu zasnovanim, radi čega je tužbu kao neosnovanu odbio.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je zahtjev tužiteljica za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Naime, odredbama iz člana 60. preuzetog Zakona o premjeru i katastru zemljišta², je propisano da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda (stav 2.), te da je nadležni organ uprave dužan da najdalje do kraja marta svake godine donese rješenje o svim provedenim promjenama na radnim originalima i katastarskom operatu u prethodnoj godini i dostavi ga korisniku zemljišta (stav 3.), a dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima se kao tačno stanje koje proizilazi iz katastarskog operata (stav 4.). Odredbom iz člana 12. stav 1. istog zakona, je propisano da su sudovi i drugi organi dužni u aktima kojima rješavaju o pravima na nekretninama označiti nekretninu prema podacima premjera i katastra zemljišta, a članom 56. stav 1. tog zakona, je propisana obaveza nadležnog

² Službeni list SR BiH, broj: 14/78, 12/87, 26/90 i Službeni list R BiH, broj: 4/93 i 13/94

općinskog organa uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta da otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu.

Prema citiranim zakonskim odredbama, na koje su se upravni organi pravilno pozvali u svojim odlukama, a i prvostepeni sud, jasno proizilazi da se provođenje promjene korisnika u katastarskom operatu vrši isključivo na temelju pravosnažnog rješenja nadležnog organa, kojim se dozvoljava upis tražene promjene (uz prethodno dostavljanje takvog rješenja korisniku nekretnine), da se takva promjena dozvoljava samo na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda i to samo u odnosu na podatke o premjeru i nositelju prava koji su upisani u katastarskom operatu u vrijeme prijema sudske odluke na osnovu koje se traži provođenje tražene promjene, te da sve isprave na osnovu kojih se stiču, prenose, ograničavaju ili prestaju prava na nekretninama moraju biti i podobne za upis prava, odnosno provođenje promjene, što podrazumijeva da moraju sadržavati i podatke o nekretninama iz evidencije u kojoj se provođenje određene isprave i traži.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući po zahtjevu S.DŽ. za ispravku greške u katastarskom operatu, utvrdio da u trenutku provođenja promjene upisa posjednika na parceli k.č. broj 3403/2 k.o. ..., kao posjednik u katastarskom operatu nije bio upisan umrli B.M., niti diobnici S., S.1 i E.M. i shodno tome zaključio da rješenje o nasljeđivanju od 31.08.1971. godine, kojim je proveden ostavinski postupak iza umrlog B.M. i ugovor o diobi nekretnina od 14.08.2003. godine, nisu mogli biti osnov upisa posjednika na navedenoj parceli, iz kojih razloga nije ni doneseno rješenje o upisu posjednika, u smislu odredbe člana 60. stav 3. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, te samim tim rješenje nije moglo biti ni dostavljeno zainteresovanim strankama, zbog čega je prvostepenim rješenjem, čija je pravilnost utvrđena i osporenim rješenjem, primjenom odredbe iz člana 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, usvojen zahtjev S.DŽ., te utvrđeno da je u katastarskom operatu za k.o. ... učinjena greška prilikom provođenja upisa tako što su kao suposjednici na parceli označenoj sa k.č. broj: 3403/2 „Potok mahala“, prilazni put, u površini od 104 m², upisana u p.l. broj: 641 k.o. ..., upisani S.M., sin B., sa udjelom sa 2/12 i M.S.1, kći B., sa udjelom od 1/12.

Imajući u vidu navedeno, nadležni upravni organi, a i prvostepeni sud, su u obrazloženju svojih odluka, pravilno cijenili da je promjena u katastarskom operatu rezultat upisivanja promjena, bez donošenja pravosnažnog rješenja i prethodno provedene zakonske procedure, odnosno propusta nadležnog općinskog organa u postupku održavanja katastra, koju su upravni organi, a i prvostepeni sud, pravilno podveli pod citiranu odredbu člana 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, budući da se u ovom postupku u vezi predmetne nekretnine ne mogu raspravljati nikakvi imovinsko-pravni odnosi već samo vršiti ispravka greške navedenog upisa, u smislu citiranih odredbi Zakona o premjeru i katastru zemljišta. Radi toga neosnovani su navodi zahtjeva da je na predmetnoj nekretnini izvršen nezakonit upis promjene korisnika u katastarskom operatu.

Kako su prvostepena presuda i osporeno rješenje tuženog, doneseni uz pravilnu primjenu materijalnog prava, pri čemu nisu povrijeđena pravila federalnog zakona o postupku

koja su mogla biti od uticaja na rješenje ove upravne stvari, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Švraka Lea, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.