

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 32 0 K 295069 23 Kžk

Tuzla, 24.10.2023.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, kao drugostepeni sud, u vijeću sastavljenom od sudije Vildane Helić kao predsjednice vijeća, te sudija Merime Gutić i Damira Čačkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Dijane Halilović, u krivičnom postupku optuženih M. A. i M. D. zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i optuženih T. S. i G. Ž., zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. stav 1. istog zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0062379 16 od 08.05.2017.godine, koja je potvrđena dana 11.05.2017. godine, nakon javnog pretresa održanog dana 20.10.2023. godine, u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Vedrana Alidžanovića, optuženih M.A., M.D., T.S. i G. Ž. i njihovih branilaca Radončić Mensura, Konjić Rifata, Hodžić Advije, advokata iz Tuzle i Bektić Zlatana advokata iz Živinica, dana 24.10.2023.godine, donio je i u prisustvu optuženih M.A., M.D. i G.Ž., a u odsustvu uredno obaviještenih tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, optuženog M.D. i branilaca optuženih, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

1. M.A., sin H. i majke S. rođene A., rođen ... godine u T., nastanjen u T., ulica ..., Grad T., pismen, sa završenom školom za višeg trenera borilačkog sporta, zaposlen kao pomoćnik komandira u PS Centar, MUP TK, razveden, otac jednog odraslog djeteta, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

2. M.D., sin R. i majke N. rođene S., rođen ... godine u T., nastanjen u ..., općina S., pismen, sa završenim filozofskim fakultetom odsjek filozofije, magistar sociologije, zaposlen kao policajac u MUP TK, nalazi se pod suspenzijom, oženjen, otac jednog mlđb. djeteta, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

3. G.Ž., sin J. i majke M. rođene I., rođen ... godine u T., nastanjen u ..., općina T., pismen, sa završenom srednjom školom saobraćajnog tehničara, zaposlen kao policajac u MUP TK, nalazi se pod suspenzijom, u vanbračnoj zajednici, otac mlđb. djeteta starog 16 mjeseci, srednjeg imovnog stanja, Srbin, državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

4. T.S., sin E. i majke R. rođene M., rođen ... godine u T., nastanjen u ... , općina T., pismen sa završenom srednjom školom, zaposlen kao policajac u MUP TK, nalazi se pod suspenzijom, razveden, otac jednog odraslog djeteta, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 257801 15 Kps od 21.12.2015. godine zbog krivičnog djela iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, na uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena

kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca sa rokom provjere od jedne godine, ne vodi se drugi krivični postupak,

**NA OSNOVU ČLANA 299. TAČKA C) ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

Noću 01.10.2016. godine u Tuzli, na benzinskoj pumpi „HIFA“^{““}, u naselju Stupine, u vremenu od 01,00 do 01,45 sati,

a nakon što je B. S. svojim vozilom marke „Mercedes“ crvene boje registarskih oznaka ..., krećući se iz pravca naselja Miladije u pravcu naselja Stupine u više navrata ometao vozilo marke „Chevrolet“ crne boje registarskih oznaka ..., kojim je upravljao Dž.H., a u kojem vozilu se također nalazio i L.F., na način da im je više puta prepriječio put, a koje vozilo su uočili i policijski službenici Policijske stanice „Zapad,,“, te je policajac Š.H. putem telefona obavijestio dežurnu službu PS „Zapad“ da se to vozilo kreće velikom brzinom, da naglo mijenja pravac kretanja i brzinu, i na taj način ugrožava ostale sudionike u prometu, i da je vozač najvjerojatnije pod utjecajem alkohola, nakon čega je dežurni te policijske stanice putem UKT veze u 01,00 sati obavijestio ostale patrole PU Tuzla, i to policijsku patrolu PS Istok u sastavu T.S. stariji policajac, koji je u smislu člana 36. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP-a TK-a (Pravilnik) od decembra 2011. godine bio dužan vršiti poslove preventivne, operativne i represivne djelatnosti na području sektora u cilju održavanja javnog reda i mira, i preduzimanja mjera na uspostavljanju narušenog javnog reda i mira, sprečavanja izvršenja krivičnih djela i pretresa i legitimisanja lica, privođenja, zaštite lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji, osiguranja lica mjesta izvršenog krivičnog djela, sačinjavanja izvještaja po povratku iz službe, službenih zabilješki o događajima i pojavama, kao i sačinjavanja prekršajnih prijava, kao i G.Ž. policajac, sa istim poslovima i zadacima kao i stariji policajac, osim poslova vođenja patrole, te je također obaviještena i policijska patrola PS Centar u sastavu J. E. i S. S. - policajci, te s njima zajedno ispred PU Tuzla i dežurni rukovodni službenik PU Tuzla M. A., u činu inspektora-pomoćnik komandira PS Centar, koji u smislu Pravilnika organizuje, usmjerava i rukovodi odsjekom krim. policije, stara se o blagovremenom zakonitom i stručnom izvršavanju poslova i zadataka u vezi sa održavanjem javnog reda i mira, sigurnosti saobraćaja na putevima, sprečavanja i otkrivanja kriminaliteta, te po ovlaštenju neposrednog rukovodioca komandira i načelnika PU Tuzla za vrijeme dežurstva koordinira i rukovodi radom svih ovih policijskih stanica na nivou PU Tuzla, a povodom tog obavještenja je od strane PS Zapad zatraženo da se to vozilo zaustavi i kontroliše, uz upozorenje da se moguće radi o osobi koja upravlja vozilom pod dejstvom alkohola, a što su prijavili i L. F. i Dž. H., koji su, primijetivši službeno policijsko vozilo na platou benzinske pumpe „HIFA“^{““} u naselju Stupine, zaustavili svoje vozilo, prišli do policajca B. A., sa kojim je u patroli bio i M. D. te mu prijavili događaj, da bi ubrzo potom na benzinsku pumpu za njima došao i B. S., te su ovi, vidjevši to vozilo i vozača, pokazali policajcu B. A. da je upravo to vozilo i taj vozač kojeg prijavljuju, pa je S. ne izlazeći iz vozila otvorio vrata suvozača i nešto rekao F. i H., u kojem trenutku je došao i policajac M. D., te je došlo do verbalne rasprave između B.S., L.F. i Dž.H., što je policajac B. A. pokušao uredovati, naredivši F. i H. da se udalje i kako su ovi i dalje ostali te su svi nastavili da se raspravljaju, a policajac M. D., vidjevši da je narušen javni red i mir, putem UKT veze je tražio pojačanje od drugih patrola, B. je započeo razgovor sa vozačem vozila „Mercedes“, pa su F. i H. sjeli u vozilo marke „Chevrolet“ i sa istim krenuli, ali je B.S., i pored toga što su policajci B. i M. bili pored vozila, iznenada pokrenuo vozilo, te im ponovo svojim vozilom prepriječio put, nakon čega je L.i F., izrevoltiran time, prišao vozilu „Mercedes“ i rukom udario u poklopac motora, a zatim i u prednje vjetrobransko staklo, da bi ubrzo na plato benzinske pumpe sa vozilima marke „Mercedes“ crne i sive boje došli poznanici B. S., S. M. i S. D., koji su izašli iz vozila sa još dvije djevojke,

pa je S.D. dolaskom na pumpu, trčeći prišao L.F. i Dž.H., noseći u ruci metalnu dizalicu kojom je zamahnuo kako bi udario F., ali ga je policajac B. zaustavio hvatajući ga rukama oko tijela i držao, dok se ovaj otimao kako bi tom dizalicom udario F., i u trenutku dok je policajac M. D. bio okrenut licem prema vozilu S.D. i osobama pored vozila, a leđima prema vozilu „Mercedes“, B.S. je, s obzirom da niko nije obraćao pažnju na njega, iako se prijava odnosila upravo na njega te iako je u prisustvu policajaca narušavao javni red i mir, prišao gepeku svog vozila, iz istog uzeo tešku željeznu kardansku osovinu dužine 83 cm, sa zglobom na završetku jedne do strana, u kojem trenutku je na benzinsku pumpu došao i M.A., i dok je A. prilazio mjestu gdje se to događalo, S. je trčeći s podignutom metalnom šipkom iznad svoje glave, krenuo na F. i H., zamahnuo tom šipkom prema H. glavi, ali je ovaj podmetnuo svoju ruku kako bi zaštitio glavu, a S. ga je udario po ruci, pa je A., iako je putem UKT veze znao da je narušen javni red i mir, da su pozvani kao pomoć kolegama, te iako je vidio da B.S., upotrebom opasnog sredstva ugrožava sigurnost Dž.H. kao i da trči prema L.F. držeći kardansku osovinu u rukama i da će njome udariti ovog, zajedno sa policajcem D., koji je stajao pored ulaza i vidio prethodni napad i napad koji je predstojao prema L. F., nisu preduzeli niti jednu službenu radnju u smislu odredbe člana 10. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006. godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007.godine i broj 16 od 23.12.2011.godine), kojim je propisano da su policajci ovlašteni da privremeno oduzmu predmete, primjene silu, utvrde identitet, izdaju naredbe, kao i u smislu odredbe člana 21. istog Zakona kojim je propisano da policijski službenik izdaje naredbe radi otklanjanja opasnosti po život i ličnu bezbjednost građana i radi otklanjanja opasnosti po imovinu, sprečava počinjenje krivičnih djela, hvatanje počinitelja krivičnih djela, obezbjeđenje tragova krivičnih djela i predmeta koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku, uspostavljanje narušenog javnog reda i mira, pa je A. vidjevši to okrenuo se, krenuo nekoliko koraka unazad, iako njemu nije prijetila opasnost, dok je D. stajao blizu ulaza u benzinsku pumpu, bez da su brzo reagovali, i bez da su primjenom fizičke sile ovog uhvatili i ne dozvolili da priđe L.F., a potom, da stavljajući sredstva za vezivanje i S.D. i B.S., iste stave u službeno vozilo, obezbjeđe tragove i uspostave narušeni javni red i mir, a potom ih privedu u policijsku stanicu, pa je B.S. ušao u unutrašnjost benzinske pumpe u kojoj se nalaze dva radnika i još jedna osoba, prišao F., koji je pokušao izbjeći napad zaklanjajući se iza pulta, a S. je snažno zamahnuo tom osovinom prema glavi F. i zadao mu dva udarca nanijevši mu dvije teške tjelesne ozljede i ponovno nasrtao na F. u prisustvu M. A., i kada je A. prišao S., nije učinio niti jednu radnju kako bi ga u smislu zakona stavio pod kontrolu, nego je samo S. uzeo za ruku, dok je S. još uvijek imao opasni predmet kod sebe i samo ga prebacio iz te ruke za koju ga je A. držao u drugu ruku, a zatim se iz takvog položaja ponovno oteo, krenuo prema F., koji je bježao od njega, i dok ga je A. izvodio vani, držao ga je na način da je svoju ruku stavio S. na leđa, svjestan da se ovaj može opet oteti, pa je takvim, očigledno nesavjesnim postupanjem policajac A. i D. nastupila posljedica u vidu teške povrede prava L.F. na zaštitu lične sigurnost, a u to vrijeme su na benzinsku pumpu već stigli policajci PS Istok. T. S. i G.Ž, kao i policajci PS Centar J. E. i S. S., koji su vidjeli da se S. oteo od A., pa su T. S., G.Ž., J. E., M. D. i S.S., vidjevši da ovaj tom osovinom pokušava ponovno napasti F., istog uhvatili rukama dok se ovaj otimao i usljed te agresivnosti bacio tu osovinu od asfalt, oteo se od njih, ponovo je uzeo tu osovinu, nakon čega mu je policajac S. uzeo predmet iz ruke, dodao je G. Ž. i u trenutku kada su policajci B.S. odveli kod spremišta za pelet. G. Ž. je, tu metalnu šipku ubacio u to spremište, dok su tu stajali B.S. i policajac T.S., i kada je policajac T.S. vidio istu on ju je podigao i premjestio ispred sebe, iako je ista i dalje bila na dohvata ruku B.S., i nakon što su policajci razgovarali sa M. A., policajac B. A. je pustio S. D., kojeg je do tada rukama držao oko tijela, pa je i S.D. došao do S. kao i S.M. i dok su svi bili na platou, G.Ž. je nakon razgovora sa M. A., otišao do službenog vozila, a potom se uputio do mjesta gdje se nalazila auto dizalica, donio istu u blizinu ulaza u unutrašnjost benzinske pumpe, gdje su došli i B.S., S.M., pa je zajedno sa T.S., prateći da li ih ko posmatra

iako su bili svjesni i znali da se radi o predmetu kojim je počinjeno krivično djelo, te svjesni da na taj način sprečavaju dokazivanje u krivičnom postupku što su i htjeli,

Ž. je tu dizalicu, krišom iza leđa, dodao M. koji je istu pred policajcima sakrio ispod svoje jakne, a potom držeći uz nogu odnio u svoje vozilo, a T. S. također, znajući da je ta metalna šipka - kardanska osovina upotrijebljena u događaju, pa iako su znali i bili svjesni da vraćanjem dokaza sprečavaju dokazivanje u krivičnom postupku, B. S. rekao da istu uzme, te su M. S. i B. S., zajedno sa policajcem T. S. krenuli do vozila B. S. i dok je policajac T. S. stajao uz gepek vozila i gledao, S. i M. su istu stavili u gepek vozila marke „Mercedes“ i napustili lice mjesta

a potom, su

T. S. i G. Ž. iako su bili svjesni i znali da nevršenjem svoje službene dužnosti postupaju suprotno odredbama člana 10., 21. i 29. Zakona o policijskim službenicima, kako bi drugom pribavili kakvu korist, što su i htjeli, dozvolili učesnicima događaja B. S., S. D., L. F. i Dž. H. da napuste lice mjesta, bez obavljanja razgovora, i bez utvrđivanja činjenice da li je neko ozlijeđen, bez uzimanja izjava povodom ovog događaja, a što je rezultiralo ne evidentiranjem u knjigu dnevnih događaja, niti koje radnje su preduzete i koje radnje se namjeravaju poduzeti, a i vraćanjem predmeta koji su bili i mogli poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku - sprečavanjem dokazivanja, kao i ne preduzimanjem radnje alkotestiranja u odnosu na B. S. zbog sumnje da je upravljao vozilom u alkoholiziranom stanju ovaj događaj prikazali samo kao naguravanje nekih osoba, bez identifikacije učesnika, na koji način su pribavili korist B. S. u vidu neprijavlivanja za počinjeno krivično djelo i neprijavlivanja i nepokretanja prekršajnog postupka, a S. D. u vidu neprijavlivanja za počinjeno krivično djelo,

čime bi počinili krivična djela i to M. A. i M. D. krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a T. S. i G. Ž., krivično djelo zlorabiti položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 54. stav 1. istog zakona.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, i to tako da troškovi postupka koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret prvostepenog suda, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred ovim sudom padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog tuda u Tuzli, osim troškova postavljenih branilaca koji padaju na teret budžetskih sredstava prvostepenog suda koji je donio rješenja o postavljenju branilaca optuženima.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0062379 16 od 08.05.2017.godine, koja je potvrđena dana 11.05.2017.godine, M. A. i M. D. optuženi su zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), a T. S. i G. Ž. zbog krivičnih djela počinjenih u sticaju i to krivičnog djela zlorabiti položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH i krivičnog djela sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH u vezi sa članom 54. stav 1. istog Zakona.

Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 295069 17 K od 23.10.2020.godine, koja je ispravljena rješenjem istog suda broj 32 0 K 295069 17 K od 01.12.2020.godine, u dijelu utvrđene kazne zatvora u izreci te presude, optuženi M. A. i M. D. oglašeni su krivim zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, pa su im za navedeno krivično djelo, uz primjenu odredaba člana 49., 60., 62. stav 1., 2. i 3. istog zakona, izrečene uvjetne osude kojom su im utvrđene kazne zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci i istovremeno određeno da se te kazne neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne počine novo krivično djelo, dok su optuženi G. Ž. i T. S. oglašeni

krivim zbog krivičnih djela počinjenih u sticaju i to krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH i krivičnog djela sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH u vezi sa članom 54. stav 1. istog Zakona, pa nakon što su im za ta krivična djela, uz primjenu odredaba člana 49. i 54. stav 1. KZ FBiH, utvrđene kazne zatvora i to za krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, kazne zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci, a za krivično djelo sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci, primjenom odredbi člana 60., 62. stav 1., 2. i 3. KZ FBiH, izrečena im je uvjetna osuda kojom su optuženima utvrđene jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 1 (jednu) godinu i istovremeno određeno da se te kazne neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne poćini novo krivično djelo.

Istom presudom, na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), optuženi su obavezani da na ime troškova krivičnog postupka uplate iznos od po 200,00 KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branilac optuženog M. A., advokat Radončić Mensur iz Tuzle (u daljem tekstu: branilac optuženog M. A.), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) i stav 2. ZKP FBiH), povrede krivičnog zakona iz člana 313. tačka d) ZKP FBiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Branilac optuženog M. D., advokat Konjić Rifat iz Tuzle (u daljem tekstu: branilac optuženog M. D.), žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, prvostepena presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Braniteljica optuženog G. Ž., advokat Advija Hodžić iz Tuzle (u daljem tekstu: braniteljica optuženog G. Ž.), žalbu je izjavila zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o krivičnopravnoj sankciji i troškovima krivičnog postupka, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako što će G.Ž. osloboditi od optužbe ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Branilac optuženog T. S., advokat Bektić Sanel iz Živinica (u daljem tekstu: branilac optuženog T. S.), žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakona, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje ili preinači tako što će se optuženi osloboditi od optužbe.

U pisanim odgovorima na žalbu kantonalnog tužioca branioci optuženih M. D., G. Ž. i T. S. predložili su da se žalba odbije kao neosnovana.

Rješenjem ovog suda broja 32 0 K 295069 21 Kž od 17.05.2021.godine, žalbe branilaca optuženih M. A., M. D., G. Ž. i T. S., djelimično su uvažene, pa je presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 295069 17 K od 23.10.2020.godine, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje pred drugim sudijom.

Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 295069 21 K 2 od 03.11.2022.godine, na osnovu odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobođeni su od optužbe i to M. A. i M. D. da su radnjama opisanim u izreci prvostepene presude učinili krivično djelo nesavjestan rad u

službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a T. S. i G. Ž., da su radnjama opisanim u izreci prvostepene presude učinili krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH u vezi sa članom 54. stav 1. istog zakona.

Istom presudom, na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: kantonalni tužilac), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) i člana 312. stav 2. ZKP FBiH, u vezi sa članom 11. stav 2., članom 65. stav 2. članom 79. stav 1. članom 80 stav 1., članom 234. stav 1., članom 254. stav 2., članom 296. stav 2. i članom 305 stav 7. sve ZKP FBiH) i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

U odgovorima na žalbu kantonalnog tužioca, branioci optuženih M. A., M. D., G. Ž. i T. S. su predložili da se žalba odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Rješenjem ovog suda broj 32 0 K 295069 23 Kž 2 od 17.04.2023.godine, žalba tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona je uvažena, pa je presuda Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 295069 21 K 2 od 03.11.2022.godine, ukinuta i određeno održavanje pretres pred vijećem ovog suda.

Na pretresu održanom dana 20.10.2023. godine pred vijećem ovog suda kao drugostepenog suda, na osnovu člana 332. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi optužbe i odbrane koji su provedeni u dokaznom postupku pred prvostepenim sudom, te, su uz suglasnost stranka i branioca optuženog uvršteni u dokaze, bez njihovog čitanja i reproduciranja, i to: iskaz svjedoka H. Z. sa glavnog pretresa od 18.01.2022.godine koji je saslušan i 13.04.2018. godine; iskaz svjedoka M.M., sa glavnog pretresa od 18.01.2022. godine koji je saslušan i 13.04.2018. godine, te njegov iskaz iz istrage sa zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (KT TK) od 20.12.2016.godine, u dijelu u kome je predočavan svjedoku; iskazi svjedoka L.F. sa glavnog pretresa od 18.01.2022. godine koji je saslušan i 19.12.2019. godine, te njegov iskaz iz istrage sa zapisnika KT TK od 08.02.2017. godine, u dijelu u kome je predočavan svjedoku; iskaz svjedoka Š.H., sa glavnog pretresa od 04.02.2022. godine koji je saslušan i 08.01.2019. godine; iskaz svjedoka B.A. sa glavnog pretresa od 04.02.2022.godine koji je saslušan i 06.07.2018. godine i njegov iskaz iz istrage sa zapisnika KT TK od 05.12.2016. godine, u dijelu u kome je predočavan svjedoku; iskaz svjedoka S.M. sa glavnog pretresa od 07.03.2022. godine koji je saslušan i 08.10.2018. godine i njegov iskaz iz istrage sa zapisnika od 11.01.2017. godine, u dijelu u kome je predočavan svjedoku; iskaz svjedoka J. E., sa glavnog pretresa od 11.04.2022. godine koji je saslušan i 09.10.2018. godine i njegov iskaz iz istrage sa zapisnika KT TK od 09.12.2016. godine, u dijelu u kome je predočavan svjedoku; iskaz vještaka medicinske struke prof. dr. Cihlarž Zdenka sa glavnih pretresa od 04.02.2022. godine, i od 08.10.2018. godine, te nalaz i mišljenje ovog vještaka od 29.10.2016. godine, sa medicinskom dokumentacijom i to specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju Tuzla broj 0401-17526 od 01.10.2016. godine na ime L.F., te specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju Tuzla broj 0401-17525 od 01.10.2016. godine na ime Dž.H.

U materijalne dokaze su uvršteni: specifikacija dokumentacije Jedinice za profesionalne standarde MUP-a TK broj 08-05/1-1/1-34.3-2076/16 od 01.11.2016. godine, dopis MUP-a TK Jedinice za profesionalne standarde od 01.11.2016. godine sa prilogom - ovjerena fotokopija službene zabilješke PS Zapad broj 08-05/4-3-2664/16 od 20.10.2016. godine, Operativni plan MUP-a TK, PU Tuzla broj 08-05/4-1119/16 od 23.11.2015.godine, Uputstvo o podjeli

nadležnosti obnovljenoj iz marta 2008. godine sa dodatnim preporukama, raspored dežurstva rukovodnih službenika PU Tuzla od 22.09.2016.godine, Operativni rad PU Tuzla od 2016. godine, ovjerena fotokopija operativnog plana pojačanih mjera i radnji po akciji „Automobil 2016.“, ovjerena fotokopija obrasca broj 11, na kojem piše interno, sa brojem 171/2 sa naznakom još dva broja, i drugi obrascem na kojem piše interno sa brojem 172/200 (kao dokaz optužbe i kao dokaz odbrane T.), ovjerena fotokopija službene zabilješke PU Tuzla, PS Istok od 01.10.2016.godine (kao dokaz odbrane i optužbe).

U odnosu na dokaze vezane za Policijsku stanicu Centar, u dokaze su uvršteni: ovjerena fotokopija rasporeda rada PU Tuzla, PS Centar za dan 30.09.2016. godine; ovjerena fotokopija patrolnog naloga na ime J. E., S. E. broj 3186/16 PS Centar od 30.09.2016. godine, sa izvještajem u rukopisu i sa potpisom J. E. i S. E., ovjerena fotokopija patrolnog naloga na ime M.D. i B.A. broj 0259481 od 30.09.2016. godine, ovjerena fotokopija izvještaja od 30.09.2016. godine za vrijeme od 18,00 do 06,00 sati sa potpisom podnositelja izvještaja M. D., A.B., te ovjerena fotokopija patrolnog naloga PS Centar broj 210687 od 30.09.2016. godine, ovjerena fotokopija izvještaja o radu rukovodnog službenika PU Tuzla, PS Centar od 01.09.2016. godine – u potpisu M. A., ovjerena fotokopija plan pojačanih mjera aktivnosti PS Centar broj 08-05/4-42589 od 28.09.2016. godine.

U odnosu na dokaze vezane za PS Istok u dokaze su uvršteni: Ovjerena fotokopija Raspored rada za 30.09.2016. godine, ovjerena fotokopija obrasca *Dodatak Plana rada za dan 30.09.2016. godine od 24 do 07 sati*, ovjerena fotokopija obrasca za kontrolu saobraćaja dodatak plana broj 0138407 od 30.09.2016. godine, ovjerena fotokopija naloga na ime T. S. i G. Ž. broj 0138407 od 30.09.2016. godine, i ovjerena fotokopija službene zabilješke PU Tuzla, PS Istok od 01.10.2016.godine (kao dokaz odbrane i optužbe).

Kada su u pitanju ovlaštenja i nadležnosti optuženih lica odnosno same PU Tuzla, u dokaze su uvršteni: Zakon o unutarnjim poslovima TK („Službene novine TK“ broj 17/2010), Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima TK, objavljen u „Službenim novinama TK“ broj 5/2011 i broj 16/2011, Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima MUP-a TK objavljen u "Službenim novinama TK" broj 2/2013, Zakon o policijskim službenicima MUP-a TK broj 08-01-02-2-81/16 od 05.03.2016.godine, Pravilnik o upotrebi sile MUP-a TK od maja 2017.godine, Etički kodeks policijskih službenika iz novembra 2015. godine; fotokopija Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji iz decembra 2011. godine sa instrukcijama o pravima ponašanja i međusobnim odnosima policijskih službenika i službenika Uprave policije MUP-a TK od februara 2008. godine, akt Jedinice za profesionalne standarde MUP-a TK broj 08-05/4/087/16 od 01.11.2016. godine, sa ovjerenom fotokopijom rješenja o rasporedu policijskih službenika M. A. broj 08-02/2-34/402-1-33001/13 od 24.05.2013. godine; ovjerena fotokopija odluke sa posebnim unapređenjem na ime M. A. broj 08-02/2-34.6-529/13 od 24.05.2013. godine, ovjerena fotokopija Rješenja o rasporedu policijskog službenika T. S. broj 08-03/1-3-34.2-6296/08 od 28.08.2008. godine, ovjerena fotokopija Odluke o unapređenju u „Starijeg policajca“ broj 08-03/1-3-34.6-677/08 od 27.08.2008. godine. U odnosu na optužene M. D. i G. Ž., uvršteni su sljedeći dokazi: ovjerena fotokopija Ugovora o radu na ime M. D. MUP TK broj 08-03/1-3-34.2-966/08 od 26.12.2008. godine, rješenja MUP-a TK broj 08-02/2-2-34.2-1-2209/12 od 22.09.2014. godine i broj 08-02/2-34.2-1-1413/15 od 02.02.2015. godine na ime M. D.; ovjerena fotokopija Ugovora o radu MUP TK broj 08-03/1-3-34.2-2-1610/14 od 23.09.2014. godine, na ime G.Ž., te rješenja MUP TK broj 08-03/1-3.34-6-34.6-6850/08 od 26.12.2008. godine i broj 08-02/2-34.2-1-1352/15 od 02.02.2015. godine.

Nadalje su u dokaze uvršteni; akt Jedinice za profesionalne standarde MUP-a TK broj 08-05/4-1-34.3-2076/16 od 01.11.2016. godine, sa ovjerenom fotokopijom evidencije o događaju od 30.09.2016. godine; akt Odjeljenja za koordinaciju, usmjeravanje i edukaciju Tuzla MUP-a TK, Sektora uniformisane policije broj 08-05/2-34-504/16 od 01.11.2016.godine sa priložima: depeša MUP-a TK broj 11/15 od 03.03.2015.godine, depeša broj 15/5, depeša broj 19/15 od

28.04.2015.godine, zatim depeša broj 08-05/1-23/15 od 02.06.2015.godine, depeša broj 34/15 od 17.06.2015.godine, depeša broj 46/15 od 27.07.2015.godine, depeša broj 08-05/1-49 od 31.08.2016.godine, depeša broj 58/15 od 30.09.2015.godine, depeša broj 71/15 od 23.10.2015.godine, depeša broj 97/15 od 07.12.2015.godine, depeša broj 99/15 od 29.12.2015.godine, depeša broj 40/16 od 28.04.2016.godine, depeša broj 46/16 od 28.05.2016.godine, depeša broj 08-05/2-3-53/16 od 23.03.2016.godine, depeša broj 164/16 od 01.07.2016.godine, depeša broj 171/16 ili je 191 nečitko je, od 19.07.2016.godine, depeša broj 205/16 od 02.08.2016.godine.

Na okolnosti ranijeg života u dokaze su uvršteni: izvod iz kaznene evidencije na ime M. D. broj 08-05/4-1-0.47-3-1574/17-DS od 14.02.2017. godine, na ime M. A. broj 08-05/4-1-0.47-3-1572/17 od 14.02.2017. godine, na ime G.Ž. broj 08-05/4-1-0.47-3-1575/17-DS od 14.02.2017.godine i na ime T. S. broj 08-05/4-1-0.47-3-1573/17 od 14.02.2017.godine i presuda Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 257801 15 Kps od 21.12.2015.godine, sve u ovjerenoj fotokopiji.

U dokaze vezane za troškove krivičnog postupka su uvršteni: rješenje Općinskog suda u Tuzli od 09.10.2018.godine o postavljanju branioca Radončić Omara, kao zamjenika branioca po službenoj dužnosti advokatu Mensuru Radončiću te rješenje istog suda broj 32 0 K 295069 17 K od 27.11.2018.godine vezano za nagradu advokatu u iznosu od 150,00 KM.

U dokaze odbrane optuženog M. A. su uvršteni: iskaz svjedoka B.D., sa glavnih pretresa od 29.09.2022.godine i od 22.05.2019.godine, iskaz svjedoka K.E. sa glavnih pretresa od 29.09.2022.godine i od 22.05.2019.godine; iskaz svjedoka B.S. sa glavnog pretresa od 29.09.2022.godine i 27.06.2019.godine; iskaz svjedoka M.H. sa glavnog pretresa od 29.09.2022. godine i iskaz svjedoka Š.H. sa glavnog pretresa od 28.01.2019.godine.

U dokaze odbrane optuženih M.D., G.Ž. i T.S., uvrštava se iskaz svjedoka M.H. sa glavnog pretresa od 29.09.2022. godine, a u dokaze odbrane optuženog T.S. je uvršten iskaz svjedoka B.S. sa glavnih pretresa od 29.09.2022.godine od 17.09.2019. godine i od 27.06.2019, godine.

U dokaze odbrane optuženog G.Ž. su uvršteni: iskaz svjedoka S. E. sa glavnog pretresa od 22.10.2022.godine i iskaz P.V., sa glavnog pretresa od 29.09.2022. godine, dok su u dokaze odbrane optuženih G.Ž. i T. S., uvršteni materijalni dokazi: izvod iz knjige dnevnih događaja PS Istok na dan predmetnog događaja; službena zabilješka od 01.10.2016.godine i zapisnik o uviđaju PU Tuzla OKP broj 08-05/4-1-04.3-/16 od 01.10.2016.godine.

U dokaze odbrane optuženih M. A., M. D., T. S. i G. Ž. u dokaze su uvršteni njihovi iskazi kao svjedoka odbrane dati pred prvostepenim sudom, budući da su optuženi na ovom pretresu ostali kod datih iskaza pred prvostepenim sudom.

Pred prvostepenim sudom kao i na pretresu održanom pred ovim sudom branilac optuženog M. A. iznio je prigovor zakonitosti dokaza vezanih za video zapise navodeći da naredbu za oduzimanje predmeta koji mogu služiti kao dokazi u krivičnom postupku izdaje sud, a da otvaranje predmeta vrši ovlašteni tužilac. U konkretnom slučaju iz iskaza više svjedoka došlo se do saznanja da je u PU nakon izuzimanja snimka video nadzora isti pregledan od više osoba i da je između ostalog jedan broj svjedoka bio u prilici da se upozna sa snimkom sa video nadzora. Osim toga, prije pokretanja krivičnog postupka snimak video nadzora je završio na internetu pa je i neodređen broj svjedoka bio u prilici da se upozna sa sadržinom istog zbog čega su dijelovi iskaza svjedoka koji su bili upoznati sa sadržinom snimka su diskreditovani. Odbrana smatra da se radi o kontaminiranom dokazu jer izuzimanje i otvaranje istog nije izvršeno na zakonit način pa se ocjenjuje da se presuda ne može i ne smije zasnivati na nezakonitom dokazu. Odbrana optuženog G.Ž. se pridružila prigovorima odbrane M.A. navodeći i da je video snimak otvaran i pregledan u postupku utvrđivanja odgovornosti B.S.

bez prisustva optuženih, a što se može zaključiti iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 21.10.2016. godine, a posebno ističe da je potpuno izostalo vremensko pozicioniranje dolaska na lice mjesta ovog optuženog i opis situacije koju su zatekli, tj. evidentiranje činjenice da je cijeli događaj bio završen u momentu njihovog dolaska, odnosno da je situacija bila pod kontrolom.

Obrana optuženih M.D. i T.S. se pridružila odbrani optuženih M.A. i G.Ž., a branilac optuženog T. S. je u spis predmeta uvrstio i ispis sa web stranice pretraživača Google com sa pretragom „Hifa“ tuča Tuzla“, sa rezultatom pretrage stranica Faktor.ba i yo toobe.com, sa naslovima „policajci ignorirali pokušaj ubistva i snimak tuče na BP, kojim potvrđuje da je ovaj snimak javno objavljen na internetu.

U odgovoru na prigovore branilaca optuženih i optuženih, kantonalni tužilac je naveo da pod pretpostavkom da su tačni navodi odbrane, odbrana nije iznijela prigovor a niti ponudila dokaze koji dovode u pitanje vjerodostojnost navedenog video zapisa sa video nadzora benzinske pumpe. Video snimak je izuzet sa video nadzora benzinske pumpe u vlasništvu privatne kompanije, a organi gonjenja nisu mogli uticati na to da odgovorna lica u tom pravnom licu taj snimak podijele pa i medijima što naravno može biti predmet eventualno tužbe u parničnom postupku. Iz materijalne dokumentaciju proizilazi put dokaza snimka video nadzora od njegovog izuzimanja, fiksiranja kao takvog, predaja Tužilaštvu, otvaranje tog video snimka i njegovog izvođenja kao dokaza pred sudom. Zbog toga predlaže da se prigovor odbije kao neosnovan.

Ispitujući prigovore odbrane optuženih ovaj sud je na osnovu zapisnika o uviđaju od 01.10.2016. godine, utvrdio da je u istom evidentirano da na licu mjesta postoji 7 video nadzornih kamera sa napomenom da će video zapisi biti naknadno izuzeti po dolasku ovlaštenog lica za to i da je isti sastavni dio zapisnika o uviđaju, dok iz zapisnika PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-05/4-1-04.3-317 A/16 od 03.10.2016. godine o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta istog Odjeljenja broj 08-05/4-1-04.3-317/16 od 03.10.2016. godine, proizilazi da je G. H. dobrovoljno predao P.V. mlađoj inspektorici slijedeće predmete: 1 CD upakovan u omotu plastičnom na kojem piše Verbatim 4-7 GB 16+, 120 min koji se odnose BP Petrol snimci kamera od 1.04., od 01.-10.2016.godine, 1 CD upakovan u plastičnu foliju na kojoj je također naznačeno kao i na prethodnom CD, a koji se odnosi na BP „Hifa“ petrol“ Tuzla, snimci kafića od 05. do 07.-01.10.2016.godine, otvaranje navedenih video zapisa je prema zapisniku o otvaranju, pregledu i pretresu optičkog medija Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0061991 16 od 21.10.2016. godine sa snimcima, izvršeno toga dana u prostorijama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, a po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 015732 16 Kpp od 20.10.2016. godine.

Iz iskaza svjedokinje P.V. proizilazi da je svjedokinja u septembru i oktobru 2016. godine bila zaposlena u MUP-u TK, na poslovima i zadacima istražitelja u OKP Tuzla, gdje je radila na uviđajima, te kada je dana 01.10.2016. godine vršila uviđaj na benzinskoj pumpi „Hifa“, vezano za događaj koji se desio na navedenoj pumpi. Svjedokinja je, prema sjećanju, istakla da je postupila po prijavi PS Istok koju je ista PS zaprimila sa UKC-a, a tom uviđaju su prisustvovala i kolege iz PS Istok G.Ž. i T.S., koji su došli na lice mjesta po prijavi, jer su dužni da izađu. Pitala je radnike pumpe da li u unutrašnjosti postoji video nadzor, i da je isti izuzela, ali pretpostavlja da je snimak video nadzora izuzela 03.10. te godine. Navela je da je tom prilikom sačinila zapisnik o uviđaju broj 08-05/4-1-04.3-/16 od 01.10.2016. godine, a pretpostavlja i da je sačinila zapisnik o izuzimanju snimaka kamera sa BP „Hifa“. Odogovarajući na upit branioca svjedokinja da su u prostorijama Tužilaštva otvarani i pregledani izuzeti CD i video snimci, ali se nije mogla izjasniti ko je tom prilikom bio prisutan, obzirom na protek vremena.

Svjedok S.E. kao svjedoka odbrane potvrdio je da na pumpi postoji video nadzor, navodeći da se snimke niko nije pregledavao snimke prije nego se snimak izuzme na osnovu naloga suda kao i da oni kao radnici pumpe nemaju pravo i nemaju dozvolu da pregledaju snimke bez naredbe suda.

Svjedok B. D., inspektor u OKP PU Tuzla, kao svjedok odbrane je naveo da je početkom sedmice, slučajno vidio snimak sa benzinske pumpe. Snimak koji se nalazio na memoriji računara, odnosno na hard disku, neko od kolega je puštao na kompjuteru. Ne zna ko je to snimio. Snimak je bio u internoj memoriji jednog računara i isti nije mogao vidjeti na svim kompjuterima, jer oni nisu umreženi. Bio je dostupan svim istražiteljima OKP bez posebnih zaštita, jer se isti nalazio na desktopu računara a njih u Odjeljenju ima 50. Nije mogao da dođe neko iz PS i gleda taj snimak. Nije znao da je snimak kasnije postavljen na internetsku stranicu.

Svjedok K. E. inspektor istražitelj u OKP Tuzla, naveo je da je radio 12 godina sa M. Za predmetni događaj, čuo od kolega u OKP, dan ili dva nakon istog, nakon čega je na računaru u jednoj od kancelarija vidio snimak unutrašnjih kamera benzinske pumpe gdje se dogodio predmetni događaj. Snimak se nalazio na desktopu jednog računara u prostorijama OKP. Nije mu bilo poznato ko je postavio snimak na taj kompjuter, premda pretpostavlja da ga je neko presnimio. Jednom je pogledao taj snimak i ne zna kada je izvršeno službeno otvaranje i pregled ovog zapisa, niti mu je poznato da li su ga drugi pogledali te da li je ovaj snimak bio dostupan i na službenim računarima i u drugim organizacionim jedinicama MUP-a TK.

Cijeneći prigovore odbrane optuženi u vezi sa provedenim dokazima ovaj sud je ocijenio iste neosnovanim. Naime, predmetni snimak nadzorne kamere je izuzet kao trag nakon što je prilikom vršenja uviđaja u objektu BP „Hifa“ konstatovano da na pumpi postoji 7 video nadzornih kamera, a što proizlazi iz zapisnika o uviđaju broj 08-05/4-1-04.3-/16 od 01.10.2016. godine, od strane ovlaštene osobe te benzinske pumpe i o tome su svjedočili P.V., istražiteljica u OKP Tuzla i radnik pumpe S. E.. Otvaranje, pregled i pretres optičkog medija izvršen je po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 015732 16 Kpp od 20.10.2016.godine pa činjenica da ispis sa web stranice pretraživača Google com sa pretragom „Hifa“ tuča Tuzla“, sa rezultatom pretrage stranica Faktor.ba i yo toobe.com, sa naslovima „policajci ignorirali pokušaj ubistva i snimak tuče na BP, koji je odbrana optuženog T.S. uvrstila u dokaze odbrane, potvrđuje da je ovaj snimak javno objavljen na internetu (dana 13.12.2016. godine i 14.12.2016.godine), sama po sebi ne može dovesti u pitanje ni zakonitost ni vjerodostojnost ovih dokaza, niti se zakonitost dokaza dovodi u sumnju prigovorima odbrane optuženog G.Ž. time što je video snimak otvaran i pregledan u postupak u utvrđivanja odgovornosti B.S. bez prisustva optuženih jer se tom prilikom utvrđivala odgovornost B.S..

S toga je ovaj sud u dokaze uvrstio: ovjerene fotokopije zapisnika PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-05/4-1-04.3-317 A/16 od 03.10.2016. godine o dobrovoljnoj predaji predmeta i fotokopije potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-05/4-1-04.3-317/16 od 03.10.2016. godine; zapisnik o otvaranju, pregledu i pretresu optičkog medija broj T03 0 KT 0061991 16 od 21.10.2016. godine sa snimcima, sačinjen u prostorijama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 015732 16 Kpp od 20.10.2016. godine, kao i izvod iz zapisnika sa glavnih pretresa održanih pred prvostepenim sudom 07.03.2022. godine i 11.04.2022. godine sa sadržajem radnje pregleda CD-a video nadzora mjesta gdje se desio inkriminirani događaj, te izvod iz zapisnika sa pretresa održanog pred vijećem ovog suda od 20.10.2023.godine kao dokaze optužbe.

U završnoj riječi kantonalni tužilac i odbrana optuženog su ostali kod ranije date završne riječi, s tim da je kantonalni tužilac predložio da se optuženi oglase krivim za krivična djela za koja

su optuženi dok su optuženi i branioci optuženih predložili da se optuženi oslobode od optužbe.

Nakon ocjene svih preuzetih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a na način kako je to propisano u odredbi člana 296. stav 2. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao izreci predmetne presude, pri čemu se naročito rukovodio sljedećim razlozima:

Nakon ocjene svih izvedenih dokaza kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, ovaj sud je utvrdio da provedenim dokazima nije utvrđeno van razumne sumnje da je optuženi učinio krivično djelo za koje je optužen, a iz sljedećih razloga:

Prema stanju preuzetih i prihvaćenih dokaza izvedenih na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom, u ovoj krivičnoj stvari je nesporno da je policajac Š. H., putem telefona obavijestio dežurnu službu PS Zapad da je vozilo marke „Mercedes“, crvene boje registarskih oznaka ..., krećući se iz pravca naselja Miladije u pravcu naselja Stupine u više navrata ometalo vozilo marke „Chevrolet“, crne boje, registarskih oznaka ..., kojim je upravljao Dž.H., kreće velikom brzinom, da naglo mijenja pravac kretanja i brzinu, i na taj način ugrožava ostale sudionike u prometu, i da je vozač najvjerojatnije pod utjecajem alkohola, pa da je dežurni te Policijske stanice putem UKT veze u 01,00 sati obavijestio ostale patrole PU Tuzla PS, između ostalog i policijsku patrolu PS Centar u sastavu J.E. i S.S.-policajci, te s njima zajedno ispred PU Tuzla i dežurnim rukovodnim službenikom PU Tuzla M.A., u činu inspektora-pomoćnik komandira PS Centar, a povodom tog obavještenja je od strane PS Zapad zatraženo da se to vozilo zaustavi i kontroliše, uz upozorenje da se moguće radi o osobi koja upravlja vozilom pod dejstvom alkohola, a što su prijavili i L.F. i Dž.H., koji su, primijetivši službeno policijsko vozilo na platou Benzinske pumpe „HIFA“ (daljem tekstu BP„HIFA“) u naselju Stupine, zaustavili svoje vozilo, prišli do policajca B.A., sa kojim je u patroli bio i M.D. te mu prijavili događaj, proizilazi i iz iskaza saslušanih svjedoka H.Z. i Š. H. iz PS Zapad M.M. iz PS Istok, B. A., svjedoka policajaca J.E. i S.S. - te svjedoka L.F., B.S., S.M., kao i materijalnih dokaza uključujući i snimak video zapisa.

Tako, iz iskaza svjedoka L.F. datog na glavnom pretresu proizilazi da se svjedok te večeri nalazio u vozilu marke „Chevrolet“, kojim je upravljao Dž.H., zajedno sa S.A. koji je sjedio na zadnjem sjedištu, dok je on sjedio na mjestu suvozača. Kretali su se iz pravca Husina prema gradu. Sve je počelo kada je u Miladijama, kod „Ječmišta“, izletio „Mercedes“ crvene boje, skoro izazivajući udes. Spustili su prozor da kažu tom učesniku iz vozila da je moglo doći do nesreće, ali je došlo do konflikta, psovanja majke i vrijeđanja. Pri tome niko od njih nije izlazio iz auta. To lice je prvo trznulo autom na njih, pa su oni prikočili, pa je došlo do prvog presijecanja i stajanja. Tada su instinktivno izašli iz auta, a „Mercedes“ je nastavio vožnju 100 do 200 metara. Nakon toga oni su nastavili vožnju ali se navedeno opet desilo, presijecanje i stajanje ispred njih, i to se desilo možda 4-5 puta do raskrsnice kod Hotela Tuzla, gdje je taj „Mercedes“ skrenuo lijevo, a oni su nastavili pravo. Kada su došli na benzinsku pumpu „Hifa“, naišli su na dvojicu policajaca, među kojima je bio policajac B. koga je prepoznao, te su im rekli do čega je došlo, a policajci su im rekli da već imaju dojavu, da je neko prijavio.

Iz iskaza svjedoka B.S. datog na glavnom pretresu proizilazi da se nalazi na izdržavanju kazne u trajanju od 20 mjeseci u KPZ Tuzla, zbog krivičnog djela koje je počinio na BP „Hifa“, krajem septembra ili početkom oktobra 2016. godine. Naveo je da je tog dana bio u „Ječmištu“ do 23:30 ili 00:00 sati, gdje je konzumirao alkoholna pića, da je potom svojim putničkim vozilom „Mercedes“, crvene boje, krenuo kući. Kada se uključivao u saobraćaj, u desnu traku, naišlo je vozilo koje je prolazeći pored njega, usporilo te je lice iz vozila otvorilo prozor i reklo mu „Kako se to uključuješ“ i počelo da psuje, na što mu je on odgovorio „Šta je, šta sam uradio“. Tada je jedno od tih lica iz drugog vozila udarilo flašom u lijevi bok njegovog vozila. Nastavio je vožnju a oni su svo vrijeme išli vozilom za njim te su ga prestali pratiti kod Stupina, jer je on

skrenuo prema Hotelu, a oni su produžili. Na pumpi su se ponovno slučajno sreli kada je preko Stupina došao da kupi cigarete.

Na navedene okolnosti izjašnjavali su se i svjedoci policajci iz PS Zapad H.Z. i Š.H., svjedoci iz PS Centar, B.A., S.S., J.E., svjedok M.M., rukovodilac smjene PS Istok, te optuženi M.D. kao svjedok odbrane.

Iz iskaza svjedoka H.Z. datog na glavnom pretresu proizilazi da je svjedok te večeri 30.09./01.10.2016. godine, radio noćnu smjenu kao rukovodilac smjene u PS Zapad. U blizini PS nalazi se ugostiteljski objekat „Ječmište“. Imao je prijavu, ne sjećajući se u koliko tačno sati, od strane NN lica da je došlo do tuče na platou ispred „Ječmišta“, a kako je tu velika posjeta građanstva, tamo je poslao raspoloživo ljudstvo, koji su mu potvrdili prijavu da je bilo narušavanje javnog reda i mira. U odnosu na događaj ispred „Ječmišta“ utvrdilo se da su nanesene teške tjelesne ozljede u događaju od strane zaštitara navedenog objekta. U jednom trenutku telefonom ga je pozvao kolega Š.H. i rekao mu da je uočio vozilo „Mercedes“ 190 crvene boje kako se kreće ulicom Husinskih rudara svojom vožnjom ukazuje da bi vozač mogao biti pod dejstvom alkohola. Obzirom da je njegovo ljudstvo bilo na licu mjesta, putem UKT veze javio je da se navedeno vozilo kreće u pravcu centra te da, ako je neko u mogućnosti, zaustavi isto vozilo i po potrebi sankcioniše, kazavši da je također tada naveo i da postoji sumnja da je lice u alkoholisanom stanju.

Potom ga je jedan policajac putem UKT veze obavijestio da su zaustavili lice iz navedenog „Mercedesa“, i isti ga je pitao da li su mu potrebna ta lica, na što mu je svjedok odgovorio da mu nisu potrebni, ali da se isti sankcionišu ako su pod dejstvom alkohola.

Nakon toga, pozvao ga je i M., koji je bio dežurni na nivou PU i pitao da li su mu potrebna ta lica, pa mu je odgovorio da imaju druga lica učesnike u događaju, a ako su ovi u alkoholisanom stanju, da se isti sankcionišu. Svjedok je naveo i da je putem veze čuo da su ta lica zaustavljena u blizini BP „Hifa“ na Stupinama, ali da zbog svog slučaja, jer je imao dva lica privedena u Stanicu nije najbolje upućen u to šta se dešavalo na području BP „Hifa“. Čuo je nešto, znao je da se nešto dešava, ali ne tačno u kojem obimu se to dešavalo na području „Hife“.

Odgovarajući na upit optuženog M.A., svjedok je naveo da je tu večer putem UKT veze čuo poziv u pomoć, odnosno poziv da se pošalje pomoć više patrola, od strane kolega koje su zaustavile navedeni „Mercedes“, ističući i da su optuženi M. i svjedok neposredno prije ovih događanja bili lično u kontaktu u službenim prostorijama svjedoka, gdje su nakon uvida u stanje na terenu i drugih stvari dogovorili da će se o svim budućim interesantnim dešavanjima redovno čuti. Svjedok je ponovio da ga je optuženi M. prilikom telefonskog razgovora pitao da li su mu potrebna lica koja su stavili pod kontrolu kojom prilikom mu je sugerisao da imaju vozilo „Maricu“ i da ih mogu proslijediti u PS Zapad, na što mu je on odgovorio da nema potrebe za tim jer ta lica nisu bili vezani za događaj koji se desio na području PS Zapad, pa time nisu u nadležnosti PS Zapad.

Iz iskaza svjedoka Š.H. sa glavnog pretresa proizilazi da je svjedok 2016. godine, bio zaposlen na poslovima policajca u PS Zapad, i da je kritične večeri 30.09./01.10.2016. godine radio u noćnoj smjeni od 19:00 do 07:00 sati, kao dežurni. Oko 01:00 ili 01:30 sati je stigla dojava da je ispred ugostiteljskog objekta „Ječmište“, odnosno između platoa BP „Hifa“ i „Ječmišta“, došlo do narušavanja javnog reda i mira od strane više NN lica, pa je rukovodilac smjene uputio njega i još tri ovlaštena lica, policajca, i na lice mjesta gdje su zatekli nekoliko lica po pomenutoj prijavi, koja su stavili pod kontrolu. Zajedno sa kolegom S.S.1 obezbjeđivao je povrijeđeno lice na platou BP, do dolaska Hitne pomoći jer je obaviješten rukovodilac smjene da obavijeste Hitnu pomoć. Dok su čekali dolazak vozila hitne pomoći, iz smjera „Ječmišta“, sa parkinga objekta izašao, ili iz pravca Guminga prošao crveni „Mercedes“ 190, koji se kretao

u desnoj saobraćajnoj traci, ne velikom brzinom, možda oko 30-40 km/h, a pored istog, u lijevoj saobraćajnoj traci, u pravcu grada, kretalo se vozilo „Chevrolet“, tamne boje. U momentu kad su prolazili pored njih, vozilo „Mercedes“ naglim je pokretima, možda zbog dejstva alkohola, ili s namjerom da ide na to vozilo, pokušavalo da „Chevrolet“, natjera na ostrvo, odnosno na dio fizički odvojene trake, zemljanu površinu. Kako nisu bili u mogućnosti da zaustave to vozilo, obavijestio je rukovodioca smjene da obavijeste putem radio veze patrola na terenu da pokušaju zaustaviti to vozilo „Mercedes“ i da ustanove šta je s tim vozačem. Budući da je to obavještenje upućeno putem UKT veze, po pravilu, trebala ga je čuti svaka patrola koja se nalazila na terenu na područjima PS Zapad, PS Centar i PS Istok. Svjedok je naveo i da ta dva vozila nisu imala veze sa prijavom o narušavanju javnog reda i mira koja je došla u njihovu policijsku stanicu i da on ne zna šta se dalje dešavalo.

Iskazi svjedoka su potvrđeni i podacima iz službene zabilješke PS Zapad, broj 08-05/4-3-2664/16 od 20.10.2016. godine, koja je sačinjena od strane H.Z. i konstatovano da ga je dana 01.10.2016.godine oko 1,00 sati, putem telefona dežurne službe PS Zapad, kontaktirao službenik policije Š.H. koji se nalazio na intervenciji koji se nalazio sa još 5 službenika policije ove PS u ul. H. Rudara, na platou BP „Hifa“ kojom prilikom su uočili putničko vozilo marke „Mercedes“ 190, crvene boje, nn reg. oznaka koji se kretao ulicom H. rudara iz pravca Guminga prema gradu, te je navedenom lokacijom brзом vožnjom i naglim mijenjanjem pravca i brzinom ugrožavao učesnike u saobraćaju, te se velikom brzinom udaljio u predjelu grada. Po prijemu obavještenja putem UKT veze obavijestio je službenike policije na radnom kanalu PU Tuzla da se navedeno vozilo zaustavi i kontroliše jer je moguće da se radi o licu koje je pod dejstvom alkohola.

Iz iskaza svjedoka M.M. datog na glavnom pretresu proizilazi da je te večeri radio noćnu smjenu kao rukovodilac smjene PS Istok. Putem radio veze, čuo je kolegu iz PS Zapad koji je dao informaciju da se dva vozila kreću južnom saobraćajnicom iz pravca Miladija i da se utrkuju. Naredna obavijest je bila da se oni nalaze na benzinskoj pumpi „Hifa“ i da je potrebna pomoć službenicima policije, zbog čega je pozvao policajce G.Ž. i T.S., koji inače rade na kontroli saobraćaja, i rekao im da se upute na istu benzinsku pumpu, smatrajući da se radi o saobraćajnom prekršaju, te im je svjedok putem radio stanice dao uputu da uzmu podatke od tih lica i podatke dostave kolegama iz PS Zapad, jer su iz te stanice dali prvobitnu objavu da su ta lica počinila prekršaje ili slično.

Iz iskaza svjedoka policajca B.A., proizilazi da su te večeri u periodu od 30.09./01.10.2016. godine, od 18,00 sati do 06,00 sati, M.D. i on bili raspoređeni da rade na poslovima kontrole učesnika u saobraćaju. U okviru tog plana je bilo predviđeno i da vrše obilazak staničnog područja PS Istok, odnosno naselja Stupine, Zlokovac i Sjenjak, pošto se u prethodnom periodu povećao broj ukradenih vozila na tim područjima, pa su i to radili. Vršeci obilazak staničnog područja, putem UKT veze dobili su obavijest od PS Zapad da ukoliko neko uoči „Mercedes“ crvene boje koje vijuga cestom i divlja, vozilo zaustavi, a ukoliko se isto zaustavi, da obavijesti stanicu Zapad te da zajedničkim mjerama nastave radnje zajedno sa kolegom M. došao na BP „Hifa“, službenim vozilom marke „Megan“ da je on upravljao tim vozilo a da je M. bio suvozač. Došli su samo da uzmu vode i odu u WC, bez namjere dugog zadržavanja.

Iz iskaza optuženog M.D. datog u svojstvu svjedoka odbrane proizilazi da optuženi kritične večeri kao službenik policije sa kolegom B.A. bio raspoređen na lokaciji Sjenjak. Negdje iza ponoći krenuli su na pauzu i kada su došli na benzinsku pumpu „Hifa“, prišlo im je nepoznato lice, za kojeg je svjedok poslije saznao da se zove L.F., sa još jednim licem, govoreći da je u mjestu Miladije, vozač crvenog „Mercedesa“ kočio ispred njega i nesigurno vozio.

Iz iskaza svjedoka S.S. policajca u PS Centar, datog na glavnom pretresu proizilazi da se dana 30.09/01.10.2016. godine, oko ponoći, nalazio sa kolegom J.E. kod BP „Gazprom“, kada je putem UKT veze čuo razgovor službenika PS Zapad koji su dali obavijest u vezi kretanja

vozila „Mercedes“, crvene boje i rekli da se vozilo zaustavi. Nedugo nakon toga, policajac M.D. je zatražio od šefa smjene PS Istok da pošalje patrolu, odnosno zatražio je pomoć, pa su se J. i on uputili na plato BP „Hifa“. Prije njih na tu benzinsku pumpu sa svojim službenim vozilom „Polo“, otišao je pomoćnik komandira M.A..

Odgovarajući na pitanja branilaca optuženih, svjedok je istakao da su na benzinskoj pumpi zatekli kolege B.A., M.D. i pomoćnika M.A., a misli da su u isto vrijeme kao i oni, na plato BP došle i kolege G.Ž. i T.S. Nakon njegovog dolaska, na predmetnoj benzinskoj pumpi nije bilo više nikakvih fizičkih sukoba, osim kretanja B.S. sa metalnom šipkom. Saglasno iskazu svjedoka S.S. svjedočio je i svjedok J.E. navodeći da im je šef M.A. nakon što su čuli putem veze kolegu M.D. koji je zatražio pomoć na benzinskoj pumpi „Hifa“, rekao da krenu za njim.

Navedene činjenice su potvrđene i materijalnim dokazima vezanim za izvještaje koji su sačinjeni povodom ovog događaja, a koji su obrađeni u daljem obrazloženju presude.

Optužnicom se dalje tvrdi da su L.F. i D.Ž.H., primijetivši službeno policijsko vozilo na platou BP „HIFA“ u naselju Stupine, prišli do policajca B.A., sa kojim je u patroli bio i M.D. te mu prijavili događaj, da je ubrzo potom na benzinsku pumpu za njima došao i B.S., te su ovi, vidjevši to vozilo i vozača, *pokazali policajcu B.A. da je upravo to vozilo i taj vozač kojeg prijavljuju*, pa je B.S. ne izlazeći iz vozila otvorio vrata suvozača i nešto rekao L.F. i D.Ž.H., *u kojem trenutku je došao i policajac M.D.*, te je došlo do verbalne rasprave između B.S., L.F. i D.Ž.H., što je policajac B.A. pokušao uredovati, naredivši L.F. i D.Ž.H. da se udalje i kako su ovi i dalje ostali te su svi nastavili da se raspravljaju, *a policajac M.D., vidjevši da je narušen javni red i mir, putem UKT veze je tražio pojačanje od drugih patrola*, B.A. je započeo razgovor sa vozačem vozila „Mercedes“, pa su L.F. i D.Ž.H. sjeli u vozilo marke „Chevrolet“, i sa istim krenuli, ali je B.S., i pored toga što su policajci B.A. i M.D. bili pored vozila, iznenada pokrenuo vozilo, te im ponovo svojim vozilom prepriječio put, nakon čega je L.F., izrevoltiran time, prišao vozilu „Mercedes“ i rukom udario u poklopac motora a zatim i u prednje vjetrobransko staklo, da bi ubrzo na plato benzinske pumpe sa vozilima marke „Mercedes“, crne i sive boje došli poznanici B.S., S.M. i S.D., koji su izašli iz vozila sa još dvije djevojke, pa je S.D. dolaskom na pumpu, trčeći prišao L.F. i H.D.Ž., noseći u ruci metalnu dizalicu kojom je zamahnuo kako bi udario L.F., ali ga je policajac B.A. zaustavio hvatajući ga rukama oko tijela i držao, dok se ovaj otimao kako bi tom dizalicom udario L.F., *i u trenutku dok je policajac M.D. bio okrenut licem prema vozilu S.D. i osobama pored vozila, a leđima prema vozilu „Mercedes“*, B.S. je, s obzirom da niko nije obraćao pažnju na njega, iako se prijava odnosila upravo na njega, te iako je u prisustvu policajaca narušavao javni red i mir, prišao gepeku svog vozila, iz istog uzeo tešku željeznu kardansku osovину dužine 83 cm, sa zglibom na završetku jedne do strana, *u kojem trenutku je na benzinsku pumpu došao i M.A., i dok je M.A. prilazio mjestu gdje se to događalo*, B.S. je trčeći s podignutom metalnom šipkom iznad svoje glave, krenuo na L.F. i D.Ž.H., zamahnuo tom šipkom prema D.Ž.H. glavi, ali je ovaj podmetnuo svoju ruku kako bi zaštitio glavu, a B.S. ga je udario po ruci, *pa je M.A., iako je putem UKT veze znao da je narušen javni red i mir, da su pozvani kao pomoć kolegama, te iako je vidio da B.S., upotrebom opasnog sredstva ugrožava sigurnost D.Ž.H. kao i da trči prema L.F. držeći kardansku osovину u rukama i da će njome udariti ovog, zajedno sa policajcem M.D., koji je stajao pored ulaza i vidio prethodni napad i napad koji je predstojao prema L.F., nisu preduzeli niti jednu službenu radnju u smislu odredbe člana 10. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006.godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007. godine i broj 16 od 23.12.2011.godine), kojim je propisano da su policajci ovlašteni da privremeno oduzmu predmete, primjene silu, utvrde identitet, izdaju naredbe, kao i u smislu odredbe člana 21. istog Zakona kojim je propisano da policijski službenik izdaje naredbe radi otklanjanja opasnosti po život i ličnu bezbjednost građana i radi otklanjanja opasnosti po imovinu, sprečava počinjenje krivičnih djela, hvatanje počinitelja krivičnih djela, obezbjeđenje tragova krivičnih djela i predmeta koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku, uspostavljanje*

narušenog javnog reda i mira, pa je M.A. vidjevši to okrenuo se, krenuo nekoliko koraka unazad, iako njemu nije prijetila opasnost, dok je M.D. stajao blizu ulaza u benzinsku pumpu, bez da su brzo reagovali, i bez da su primjenom fizičke sile ovog uhvatili i ne dozvolili da priđe L.F., a potom, da stavljaajući sredstva za vezivanje i S.D. i B.S., iste stave u službeno vozilo, obezbjede tragove i uspostave narušeni javni red i mir, a potom ih privedu u policijsku stanicu B.S. je ušao u unutrašnjost benzinske pumpe u kojoj se nalaze dva radnika, i još jedna osoba, prišao L.F., koji je pokušao izbjeći napad zaklanjajući se iza pulta, a B.S. je snažno zamahnuo tom osovinom prema glavi L.F. i zadao mu dva udarca nanijevši mu dvije teške tjelesne ozljede i ponovno nasrtao na L.F. u prisustvu M.A., i kada je M.A. prišao B.S., nije učinio niti jednu radnju kako bi ga u smislu zakona stavio pod kontrolu, nego je samo B.S. uzeo za ruku, dok je B.S. još uvijek imao opasni predmet kod sebe i samo ga prebacio iz te ruke za koju ga je M.A. držao u drugu ruku, a zatim se iz takvog položaja ponovno oteo, krenuo prema L.F., koji je bježao od njega, i dok ga je M.A. izvodio vani, držao ga je na način da je svoju ruku stavio B.S. na leđa, svjestan da se ovaj može opet oteti, pa je takvim, očigledno nesavjesnim postupanjem policajaca M.A. i M.D. nastupila posljedica u vidu teške povrede prava L.F. na zaštitu lične sigurnosti.

Na navedene okolnosti u toku postupka pred prvostepenim sudom su direktno i unakrsno ispitani svjedoci B.A., S.S., J.E. policajci PS Centar, te L.F., B.S. svjedok odbrane, S.M. te optuženi M.D. i M.A. u svojstvu svjedoka odbrane.

Tako iz iskaza optuženog M.D. u svojstvu svjedoka odbrane proizilazi da je na plato BP „Hifa“ došlo vozilo crveni „Mercedes“, a L.F. i to drugo lice su počeli da se vozaču crvenog „Mercedesa“ obraćaju glasnijim tonom, kada je jedan od njih rukom udario od haubu crvenog „Mercedesa“, pa su im on i B.A. naredili da se odmaknu od tog vozila i da se ne obraćaju, što su oni i uradili te se odmakli par koraka. Prišao je vozaču crvenog „Mercedesa“ radi legitimisanja. To lice je u međuvremenu nekoga pozvalo i reklo da dođu na plato BP.

Optuženi je dalje naveo da su L.F. i taj drugi momak krenuli da napuste benzinsku pumpu, ali je vozač pomjerio vozilo „Mercedes“. Zbog toga mu je naredio da ugasi vozilo i izvadi ključ, te pozvao pomoć putem veze jer je procijenio da situacija može eskalirati.

U međuvremenu su na pumpu došla još dva vozila iz kojih su izašla dva momka i dvije djevojke te su se isti odmah agresivno obratili drugim licima. Pošto je tu bilo 6-7 agresivnih i alkoholisanih osoba procijenio je da situaciju ne bi mogli staviti pod kontrolu ukoliko bi eskalirala. Optuženi je istakao da su on i B.A. stali između njih i upozoravali ih da se smire, ali je situacija bila bučna, pa je optuženi uhvatio za ruku jednu od tih osoba koja je krenula prema lijevoj strani objekta i koja je djelovala da će nekoga napasti.

Iz iskaza svjedoka B.A., policajca PS Centar, proizilazi da je po dolasku na pumpu, M.D. je otišao u unutrašnjost pumpe i dok se on, nakon što je ugasio vozilo, pripremao da izađe na plato BP došlo je vozilo „Chevrolet“, crne boje, iz kojeg su izašla dva lica. Prišao mu je vozač navedenog vozila i počeo vikati „Eno tamo crveni „Mercedes“, on mi je popriječio put“, govorio je brzo i nejasno, kao da je bio malo pijan. Rekao mu je da se smiri i da pokuša objasniti jasno o čemu se radi. Bilo mu je jasno da bi taj crveni „Mercedes“, za koji mu je vozač rekao mogao biti onaj „Mercedes“ za koji je prethodno javila PS Zapad. Suvozač iz „Chevroleta“, lice koje je nosilo bijelu duksericu, i njemu je lično bilo nepoznato (L.F.) otišao je unutrašnjost pumpe.

Nakon toga je na benzinsku pumpu, povećanom brzinom, došlo vozilo crveni „Mercedes“ te je isto ušlo na način da je popriječio put parkiranom vozilu „Chevrolet“, vozač „Mercedesa“, jer je bio krupnije građe, pa su se on i kolega M.D. fokusirali na istog: stali su na toj razdaljini da budu na granici između dva vozila. M.D. je naredio licima iz „Chevroleta“, da sjednu u svoje vozilo, što su isti i učinili te pokušali da izađu sa tog platoa, ali je lice iz „Mercedesa“ upalilo vozilo i otišlo malo naprijed da im ne bi dao da izađu. Prišao je vozaču „Mercedesa“, koji je

sjedio, te mu dao naredbu da ugasi vozilo, što je isti i uradio. Budući da je vozač „Mercedesa“ djelovao „jako bijesno i krvoločno“, rekao je M.D. da putem UKT veze da obavijesti PS Zapad da vidi da li im treba to lice, jer su oni to prethodno javili, pa je M.D. tako i uradio, ali dok je to trajalo, kada je vidio da vozač „Mercedesa“ u jednoj ruci drži mobitel, pomislio je da je isti pozvao pomoć, zbog čega je rekao M.D. da putem UKT veze obavijesti stanično područje Istok, Zapad i Centar, da im pruže pomoć jer bi moglo doći do većeg narušavanja javnog reda i mira, što je M.D. i uradio.

U tom momentu su povećanom brzinom na plato BP došla dva vozila „Mercedes“, jedan sivi karavan te drugi crne boje, zaustavili su svoja vozila i stali njima iza leđa, jer su dolazili iz pravca Ši Sela. (01:18 sati) Iz vozila su izašla 4 lica, dvije djevojke i dva momka, svi su bili bučni, a jedan od njih, čijeg se imena svjedok nije mogao sjetiti, bio posebno bučan, te je bilo kao „ulje na vatru“, i tada im je rekao „Šta je bilo, našli ste njega da dirate zato što je sam“, pokušavajući da priđe „Chevroletu“, i tim momcima. Stao je ispred tog lica i potpuno se fokusirao na njega, zbog čega je taj momak rekao „E sad ćete vi vidjeti“ te se okrenuo prema svom vozilu. Odmah je krenuo za njim, pa kada je taj momak otvorio vrata te prednjim dijelom ušao u vozilo, sustigao ga je i s obje ruke uhvatio ispod, odnosno uradio je polugu. Naveo je da je vidio da je to lice iz vozila uzelo nešto metalno, nešto kraće. Taj momak mu je govorio „Pusti me, pusti me“ i energično se opirao, ali je on imao potpunu kontrolu nad njim.

U to vrijeme je bio okrenut leđima ulazu u pumpu, pa kada je čuo jedan krik od strane B.S., okrenuo se i dalje držeći lice pod kontrolom, i vidio da M.D. drži B.S. u čošku pumpe, a da B.S. u ruci ima neku metalnu šipku. Ne može se sjetiti ko je prvi došao kao pojačanje, jer se sve brzo dešavalo, ali kada se okrenuo vidio je M.D., pomoćnika M.A., te kolege G.Ž. i T.S..

Svjedok je naveo da je vidio, na većoj razdaljini, da je pomoćnik M. A. bio sa kolegama iz Istoka, ali nije čuo šta su pričali, odnosno da li im je isti davao neke upute da se obezbijedi lice mjesta ili upute o vršenju uviđaja i da je rekao kolegi J.E. da uzme podatke od ovih lica, a drugima je rekao da policajci iz PS Centar zajedno sa njim odu na tu intervenciju, pa su na tu drugu intervenciju otišli po naredbi pomoćnika. Kolega G.Ž. iz PS Istok *rekao mu je da ga pusti da bi on smirio B.S., što je on/svjedok i uradio*. Nakon toga, kao da se smirila situacija, ali su onda oni htjeli opet da se svađaju, na što je svjedok reagovao. U tom trenutku je javljeno da kod Hotela Tuzla ima lice koje leži na cesti te krvavi, a vozilo je skroz polupano. Misli da je licu, koje je on držao pod kontrolom, ispao ranije navedeni metalni predmet.

Odgovarajući na pitanja branilaca optuženih, svjedok je naveo da je nakon predmetnog događaja izjavu prvo dao u Tužilaštvu, a potom u MUP-u, da prije davanja izjave nije pregledao snimak video nadzora sa mjesta događaja, kao i u internom postupku u MUP-u, kojom prilikom je bio u mogućnosti da sazna identitet svih učesnika događaja, ali je svjedok imena zaboravio, obzirom na vremenski period.

Na upit branioca, svjedok je izjavio da je osoba koju je on odmah stavio pod kontrolu, nikome nije zadala nijedan udarac, da se sve brzo dešavalo, da su u jednom trenutku na pumpi bili samo M.D. i on. Vozač „Mercedesa“ izgledao je krvoločno, tako da nisu bile ispunjene pretpostavke da se primijene mjere vezivanja, obzirom pa bi postavljanje lisica predstavljalo opasnost za njih, jer ne bi vidjeli šta radi ovo drugo lice dok stavljaju lisice, s tim da je sredstvo veze imao samo M.D.. Ponovio je da nije vidio kada je M.A. pomoćnik komandira PS Centar došao na lice mjesta te da ga je vidio kad se okrenuo, navodeći da je M.A. tu noć bio dežurni i da je došao kao ispomoć, da misli da M.A. nije imao ništa osim uniforme, i da nije vidio da li je M.A. imao sredstvo veze ili lično naoružanje, s tim da nije praksa da oficiri koriste opremu.

Naveo je i da su sa M.A., osim T.S. i G.Ž., bili i J.E. te S.S., znao je samo da su došli kombijem ali nije znao s kime su oni došli. Pošto je tu bila Škoda smatra da su T.S. i G.Ž. sigurno došli tim vozilom jer je Škoda bila tu, a tu je bio i Polo kojeg koriste pomoćnici komandira.

Po predočenju zapisnika iz istrage od 05.12.2016. godine, svjedok je potvrdio da je u istrazi izjavio da je M.A. prije nego je naredio da policajci iz PS Centra idu sa njim na drugu intervenciju, kod Hotela, a da na pumpi ostanu G.Ž. i T.S. iz PS Istok, a prethodno je rekao J.E. da uzme podatke od ovih lica.

Svjedok se tokom daljeg saslušanja sjetio da se lice koje je držao zove S.D., te je naveo da je, kada se okrenuo, vidio M.D. kako na čošku pume, gdje su plinske boce, sa obje ruke drži B.S., koji je u ruci imao metalnu šipku i da je to lice S.D., pustio kada mu je G.Ž. rekao da ga pusti, da bi on mogao smiriti B.S., i da je i M.D. pustio B.S. nakon čega je S.D. krenuo prema M.D. i B.S.. Također je naveo da su na pumpi ostali G.Ž. i T.S. te ostali akteri ovog događaja, ali i da se situacija bila smirila.

Iz iskaza svjedoka S.S., policajca iz PS Centar, proizilazi da je dolaskom na benzinsku pumpu, uočio da se na pumpi nalaze vozila crni „Chevrolet“, i sivi „Mercedes“, te jedno lice krupnije građe koje drži metalnu šipku u ruci. Po izlasku iz službenog vozila (kombi vozilo) primijetio je da je to lice krenulo u unutrašnjost pumpe i da ga je M.D. uhvatio sa leđa, pa im je i on pritrčao te su to lice odgurnuli prema mjestu gdje su se nalazile boce za plin. Nije mu bilo poznato šta se dalje desilo sa tom metalnom šipkom.

Prilikom sklanjanja navedenog lica primijetio je i da kolega B.A. drži neko proćelavo lice, za koje je znao da se radi o jednom od braće S.. Primijetio je i da M.A. razgovara na telefon, ali mu nije bilo poznato da li je M.A. eventualno razgovarao sa kolegama iz PS Zapad u vezi događaja koji se dole dogodio, ili je isti davao neke upute, niti mu je poznato da li je neko nastavio ili preuzeo radnje u vezi predmetnog događaja. Naknadno je čuo da je B.S. to lice koje je držalo šipku te da je isti nekoga udario dok je bio na pumpi, iako B.S. nije nikoga udario dok se nalazio i on na pumpi.

Na pumpi su se osim B.S. i proćelavog momka nalazili još i brat tog momka, neke djevojke te dva momka u vozilu crni „Chevrolet“, a tu su još bili i crveni te sivi „Mercedes“. Nije mu bilo poznato da li je M.A. davao neke druge upute osim što je rekao J.E. da izvrši identifikaciju lica, što je J.E. i uradio, a nakon toga su upućeni na drugu intervenciju.

Odgovarajući na pitanja branilaca optuženih, svjedok je izjavio da B.S. nije ušao u unutrašnjost BP kada su ga savladali on i M.D. i da je tada situacija na pumpi bila djelimično pod kontrolom, jer je B.A. držao S.D., a M.D. je držao B.S. te da je situacija bila pod kontrolom i kada je on otišao na drugu intervenciju, misli da je tu naredbu izdao M.A. ili šef smjene, nije se mogao tačno sjetiti. Osim naredbe da J.E. legitimise učesnike u predmetnom događaju te da podatke dostavi kolegama u PS Istok koji će dalje izvršiti mjere drugih naredbi prema njemu i J.E. nije bilo. Svjedok je naveo da se niko od prisutnih lica prilikom legitimisanja nije žalio na povredu, niti je svjedok vidio da je bilo ko zadobio povredu.

Na upit optuženog, svjedok je, ponovio da je vidio da M.A. razgovara na telefon, ali da nije znao da li razgovara sa kolegama iz PS Istok ili Zapad, te, da nije primijetio da li je M.A. razgovarao sa kolegama iz PS Istok na licu mjesta. B.S. je jedino lice koje je narušavalo javni red i mir u težem obliku, a od ostalih lica nije im prijetila nikakva opasnost.

Na dodatni upit tužioca, a po predočenju iskaza iz istrage sa zapisnika KTTK od 06.12.2016. godine, svjedok je potvrdio da je izjavio da je M.A., ali možda i neko drugo lice izdao naredbu J.E. da legitimise lica te da podatke ustupi G.Ž., te da će se ti podaci ustupiti PS Istok koja će preuzeti slučaj i završiti slučaj, jer je to čuo u priči sa kolegama, s tim da nije potpuno siguran. M.A. im je tada rekao da ima neka tuča kod Hotela Tuzla, pa da trebaju ići dole na intervenciju. Prvi je krenuo M.A., a oni su s Maricom krenuli za njim. Poslije su kod Hotela došli i B.A. i M.D. . Ovom prilikom nije vidio da je neko nekoga udario, niti je vidio ili znao da je neko zadobio

povrede, nije ni vidio niti znao šta se dešavalo u unutrašnjosti BP, već je poslije čuo da je B.S. udario nekog momka.

Iz iskaza svjedoka J.E. policajca u PS Centar, proizlazi da je došao sa kolegom S.S. Na BP „Hifa” i da je prilikom dolaska primijetio na samom ulazu u pumpu metalnu šipku koju je odgurnuo nogom uz trotoar, kako je neko ne bi uzeo te je vidio neko komešanje, te da proćelavo lice, koje je djelovalo agresivno, drži drugu šipku i da su ga kolege M.D. i S.S. odgurali, pa je to lice spustilo šipku pored nekih plinskih boca.

Policajci T.S. i G.Ž. su došli kasnije i bili su prisutni kada se ovo lice iskontrolisalo. Po nalogu šefa M.A. izvršio je legitimisanje lica i utvrdio da se radi o B.S., L.F., te D.Ž.H.. L.F., prilikom njegovog legitimisanja, rekao je da ga boli ruka, zbog čega mu je ponudio da se pozove hitna pomoć, što je L.F. odbio i rekao da će sam otići.

Pošto se događaj desio na područje PS Istok, ove podatke trebao je predati G.Ž., ali nije uspio, jer je putem veze od šefa smjene došla naredba da se odmah upute na lokaciju kod Hotela Tuzla, zato što je tu bila neka tuča. Tada je B.S. držao tu deblju metalnu šipku i nije radio ništa posebno, samo se komešao. Iako su po mišljenju bili ispunjeni uslovi za vezanje, nije primijetio da li je neko vezao B.S. liscama. Nije mu poznato šta se desilo sa ovim šipkama jer je otišao na drugu intervenciju. Do njihovog odlaska na drugu intervenciju niko od policajaca više nije dolazio.

Po predočenju zapisnika iz istrage, kao i izjave svjedoka na glavnom pretresu, iz koje proizilazi da se svjedok, u trenutku kada je B.S. divljao, zapitao zašto istog niko ne veže, jer su bili ispunjeni uslovi za upotrebu sile, da je i tada i mislio kako on može vezati čovjeka pored svih njih koji su tu bili prije, imajući u vidu i da svjedok nije znao ko je B.S. niti šta je radio prije toga, svjedok je ponovio da je kritične prilike B.S. bio malo agresivniji, te je dodao da je ta velika šipka stajala kod tih boca, a pored nje je bio kolega T.S..

Odgovarajući na pitanja branilaca optuženih, svjedok je izjavio da biti službeno lice-policajac podrazumijeva da se u određenim situacijama postupa spram propisa koji regulišu takvo postupanje, navodeći da ga je konkretne prilike ljutilo kada mu je šef smjene Istoka na licu mjesta rekao da je on nesposoban da uzme podatke, zbog čega mu je svjedok odgovorio da samo on i uzima podatke, misleći da tako ne postupaju policajci iz PS Istok.

Na pitanje branioca da li je uzimanje podataka od osoba nad kojim je vršio nadzor, odnosno provjeru, smatrao adekvatnim postupkom u tom trenutku naspram situacije kakva je trenutno bila, svjedok je odgovorio potvrdno, ističući i da je postupao po naređenju šefa M.A., pa pošto je kod njih hijerarhija, on nije smio odbiti naređenje da uzme podatke te je i postupio kako mu je naređeno, a obzirom i na to da u tom momentu pored uzimanja podataka nije bilo potrebe za nekom drugačijom intervencijom.

Izjavio je da ne zna zašto je njemu naređeno da izvrši legitimisanje, iako su tu bili policajci G.Ž. i T.S. a za događaj na predmetnoj benzinskoj pumpi je nadležna PS Istok. Kada se L.F. požalio da ga boli ruka, pitao ga je da li da pozovu hitnu pomoć, što je L.F. odbio, rekao da ne treba, te se samo držao za ruku. Nije ga pitao zašto ga boli ruka te da li je povrijeđen, niti je tada posumnjao da je L.F. povrijeđen, iako je vidio da B.S. drži metalnu šipku, a obzirom da se sve to desilo u par sekundi.

Na lice mjesta došao je sa službenim vozilom kombi „Citroen“, a misli da su G.Ž. i T.S. došli sa vozilom „Škoda Octavia“. Sjedio je u tom vozilu sa G.Ž. jer je htio da mu da podatke. Nakon što se situacija na pumpi se smirila, dobili su naređenje da se upute na drugo mjesto pa su otišli. G.Ž. je dao ove podatke kada je i on došao kod Hotela Tuzla.

Budući da je svjedok u istrazi izjavio da su G.Ž. i T.S. stigli na benzinsku pumpu nakon što je od B.S. oduzeta ili ispala, šipka i nakon što je sve stalo i smirilo se, svjedok je naveo da se zbog protoka vremena nije mogao na glavnom pretresu sjetiti svih činjenica kao i zbog činjenice što se desilo sve u par minuta. Konkretno prilike je bila gužva, tako da on nije čuo ništa u vezi nekih drugih naredbi drugim policajcima, niti je isti primijetio šta su ostali policajci radili, on je postupao samo po naredbama M.A. da legitimira i poslije da idu na intervenciju kod Hotela Tuzla.

Na upit optuženog M.A., svjedok je objasnio da u vrijeme legitimisanja prisutnih lica, a i nakon toga, nije bilo lica koja su svojim ponašanjem odavala mogućnost ponovne eskalacije događaja, situacija je bila pod kontrolnom, te nije bilo nagovještaja neke nove incidentne situacije.

Tokom predmetnog događaja jasno i glasno čuo je S.D., L.F. i DŽ.H. kako dogovaraju zajedničku kafu za dan poslije kako bi riješili sve nesuglasice od te večeri, te da na licu mjesta konkretnog događaja nije primijetio neke tragove koji bi ukazivali na neko teže krivično djelo. M.A. je na pomenutu drugu intervenciju otišao minut ili dva prije, pa su oni za njim krenuli.

Iz iskaza svjedoka L.F., proizilazi da su dolaskom na BP „Hifa”, naišli na dvojicu policajaca, od kojih je svjedok prepoznao policajca B.A., kojima su rekli da je došlo do toga, a policajci su im rekli da već imaju dojavu, da je neko prijavio. On su na benzinsku pumpu došli da kupe sok, kada je taj „Mercedes” došao na pumpu, tada i policija reaguje, a on je sa drugovima sjeo u auto te su krenuli prema izlazu. Vozilo „Mercedes” opet im je presjeklo put ka izlazu sa BP. Izrevoltirani izašli su iz auta, govoreći licu iz „Mercedesa” da se pomjeri, a on sam je par puta udario po haubi auta, ali se vozač „Mercedesa” nije htio pomjeriti. Tada su dvojica policajaca prišli na prozor „Mercedesa” vjerovatno mu govoreći da se pomjeri, što je on odbio. Nakon toga došli su crnim „Mercedesom” drugovi vozača crvenog „Mercedesa”, i to braća S. te dvije djevojke, i još jedan momak sa njima. Kada su došli ti drugovi, iz vozila su izašla braća S., te vozač crvenog „Mercedesa”. Svjedok je naveo da se ne može sjetiti da li je pojačanje policije došlo u tom trenutku ili poslije. Do tog konflikta dolazi kada vozač crvenog „Mercedesa”, počinje da divlja, a policajci ga ne mogu kontrolisati, te on nalijeće na DŽ.H. sa tom cijevi koju je izvukao iz gepeka, dok na njega nalijeće stariji S. sa dizalicom, pa i vozač crvenog „Mercedesa”, koji se zove S. zv. „Ć.”, koji kreće prema njemu, zbog čega je on pobjegao u benzinsku pumpu. Po mišljenju svjedoka u tom trenutku je izostala reakcija policajaca koja je trebala da bude da se to ne bi desilo.

Svjedok je također potvrdio da je dao izjavio u istrazi na zapisnik KT TK od 08.02.2017. godine, da je vozač crvenog „Mercedesa”, za kojeg je svjedok poslije saznao da ga zovu „B.”, zvao nekoga, nakon čega su na plato BP došla dva momka sa dva „Mercedesa”, jedan sivi karavan kojeg je vozio S.M., te drugi crveni „Mercedes” limuzina, kojeg svjedok nije poznavao, a sa njim su bile i dvije djevojke, da je vidio kad je „B.” zamahnuo metalnom šipkom na DŽ.H. koji je podmetnuo ruku bježeći prema izlazu te izmičući se od udarca, a pored DŽ.H. se nalazio ovaj drugi policajac, čelav, krupnije građe, koji se trznuo kad je vidio da „B.” ide na DŽ.H. i da je „B.” krenuo na njega kada je DŽ.H. pobjegao od „B.”.

Odgovarajući na pitanja branilaca optuženih, svjedok je izjavio da ni on ni njegovi prijatelji taj dan nisu konzumirali alkoholna pića, da je patrolu policije u kojoj patroli su bila dva policajca, našao na benzinskoj pumpi, da je jedan bio B.A. kojeg poznaje, i da je on spriječio prvi napad na njega od strane starijeg S., dok je kao drugog policajca svjedok prepoznao u sudnici kao M.D..

Ponovio je da su na licu mjesta na jednoj strani bili B.S. dva S. te jedan momak, dok su na drugoj strani bili svjedok i još jedna osoba, a treći je ostao u autu. Ta dva policajca su pokušavala da sklone vozača crvenog „Mercedesa” kako bi oni mogli proći, ali nisu uspjeli.

„B.“ napad bio je vrlo ozbiljan, jer je ovaj bio agresivan, sa opasnim sredstvom. Po mišljenju svjedoka policajac je mogao reagovati tako što bi ga gurnuo sa strane.

Odgovarajući na upit optuženog M.D. svjedok je naveo da je tačno da mu je ovaj optuženi kada je on sa drugovima došao na pumpu, rekao da idu u policiju, kako ne bi došlo do incidenta na samoj pumpi, te da ih je uputio da vozilom izađu na način kako su i ušli vozilom na benzinsku pumpu, ali su oni odlučili da ostanu na benzinskoj pumpi, nakon čega je M.D. prišao vozaču crvenog „Mercedesa“ te mu naredio da ugasi vozilo, a potom je svjedok počeo udarati rukom po vozilu „Mercedes“, zbog čega mu je jedan od policajaca rekao da prestane. Nakon toga je tu došlo više lica sa drugim „Mercedesom“ a od policijskih službenika su tu bili samo M.D. i B.A., te se u tom momentu njemu više niko nije obraćao.

Na upit suda, svjedok je objasnio da je policija pokušavala da razgovara i da kontroliše ta ostala lica, jer je na mjestu događaja bilo više lica, i da je po njegovom mišljenju to iskoristio „B.“ i otišao do auta da uzme tu cijev. Ne zna da li je policija mogla to primijetiti, niti mu je poznato odakle je „B.“ uzeo cijev, da li iz gepeka ili slično. Tada je on u trku napao DŽ.H. i udario ga tom cijevi, a nakon toga „B.“ je na njega usmjerio napad. Primijetio je da policija nije reagovala u momentu kada je „B.“ napao DŽ.H., ali smatra da tu policija nije ni mogla reagovati, jer je taj napad na DŽ.H. bio izuzetno brz te je isti trajao jako kratko, a onda je „B.“ krenuo prema njemu.

Iz iskaza svjedoka B.S. kao svjedoka odbrane, proizilazi da su se ponovno slučajno sreli na predmetnoj pumpi, jer je svjedok preko Stupina došao na pumpu da kupi cigarete. Na pumpi je bilo i policijsko vozilo te policajci M.D., koga je svjedok prepoznao u sudnici i policajac B.A.. Naveo je da nije poznavao te momke, a kada su bili na pumpi, oni su izašli iz auta i otišli do policije gdje su obavili razgovor sa njima. Potom je M.D. došao do njega. U tom trenutku on je sjedio u autu. M.D. ga je pitao šta se dogodilo, i on mu je počeo objašnjavati, ali je jedan od tih momaka L.F., izašao iz auta i počeo da udara po haubi vozila svjedoka. U toj situaciji je M.D. rekao „De recite mu da mi ne udara po autu“, na što M.D. nije reagovao, pa se on razljutio te je iz svog gepeka uzeo kardan i istim udario DŽ.H. po boku, a nakon toga i L.F..

U tom trenutku L.F. je bio desno kod ulaza u benzinsku i kada je on udario DŽ.F. je utrčao u benzinsku pumpu.

Svjedok je kazao da je te noći bio u pijanom stanju, pa nije mogao sve zapamtiti, ali je istakao da su ga DŽ.H. i L.F. razljutili, jer mu je ovaj udarao po vozilu, a sa njima je bio i još jedan momak koji nije ništa govorio.

Iz iskaza svjedoka B.S. kao svjedoka odbrane, T.S. proizilazi da su ostali policajci, osim M.D. i B.A. koji su i na početku bili prisutni, dolazili kasnije možda pola sata, a možda i manje, te da su G.Ž. i T.S. bili na vanjskom dijelu BP, kada je on utrčao u unutrašnji prostor BP za L.F..

Na pitanje branioca, svjedok je rekao da poznaje policajca T.S., te da je istog viđao na pijaci, ali je naveo da mu isti nije izdavao nikakve naredbe predmetne večeri, niti je svjedok sa njim tada imao bilo kakav kontakt.

Svjedok je također naveo da je snimak nadzorne kamere sa BP vidio prvi put 25 dana nakon događaja, kada je došao u Tužilaštvo, te da misli da je tada tu od policajaca koji su bili na benzinskoj pumpi bio samo šef.

Iz iskaza svjedoka S.M. proizilazi da je nakon dolaska na benzinsku pumpu, B.S. izašao iz svog auta „Mercedes“ crvene boje i krenuo prema L.F. i DŽ.H. sa kardanom u ruci, odnosno sa nekim metalnim predmetom, te, je tada počelo čampanje između B.S. i L.F..

Po predočanju zapisnika iz istrage od 11.01.2017. godine u dijelu gdje je izjavio da su policajci stajali dok je B.S. hodao sa kardanom i tražio L.F. i nisu ga uhvatili i lišili slobode, što su po mišljenju svjedoka trebali odmah uraditi, te da je govorio B.S. kada je ovaj krenuo za L.F. u unutrašnjost BP, stojeći ispred ulaza "Nemoj B.S., znam momke", jer je poznavao L.F. i DŽ.H. od ranije, iz teretane, a znao je i trećeg momka koji je sjedio u „Chevroletu“, ali mu je B.S. na to rekao da on u tom ranijem sukobu nije ništa radio, svjedok je potvrdio izjavu uz objašnjenje da to nisu bili policajci koji se nalaze u sudnici, jer su oni došli kasnije, a prije njihovog dolaska su tu bila druga dva uniformisana policajca, koji su pokušavali da smire B.S. i da ga obuzdaju, ali nisu mogli jer je on podivljao i pretvorio se u „životinju“, kako je to svjedok naveo, pa su ti policajci onda zvali pojačanje.

Svjedok je potvrdio i da je izjavio na zapisniku iz istrage da je tu došlo još policajaca kada je B.S. izašao iz BP, došla su još dva policajca, a B.S. je pokušao ponovo da se „čampa“, ali nije nikog dirao, da je za to vrijeme i on sam smirivao situaciju koliko je mogao, međutim, jedan policajac koji je bio u unutrašnjosti BP je odgurnuo svjedoka i rekao "Šta ga ti sad smiruješ, kad ga nisi mogao smiriti unutra nemoj ni sad, pusti ja ću ga smiriti". B.S. je tada ponovo pokušao ući, ali su ga policajci savladali i odveli u ćošak, kao i da je izjavio da je B.S. bacio kardan, s tim da nije vidio da ga je ponovo uzeo, pa ni tu u ćošku gdje je bio njegov brat (S.D.) kojeg je pustio ovaj policajac koji ga je držao.

Potvrdio je da je u istrazi izjavio da je, dok je policija raspravljala tu u ćošku i smirivala Begunića i njegovog brata (S.D.), da je on sam hodao i rekao L.F. i DŽ.H. "Bolje da ste pobjegli na vrijeme" a sada je ispao problem, potom da su oni tu bili neko vrijeme i da se situacija smirila, da je prišao do B.S. i svog brata, smirivao je situaciju, te da njega niko nije legitimisao, a nije mu poznato da li su njih legitimisali. Tada je mislio da L.F. nije ništa, te nije znao da ima povrede, što je tek kasnije čuo. Naveo je da on nikoga nije dirao, da nije pravio problem, već je smirivao situaciju da pomogne, zbog čega i nisu imali potrebe da njega legitimišu te da je od B.S. kasnije čuo da je L.F. imao prelom. Dok su oni stajali tu na pumpi, dok se to malo razišlo, bili su tu B.S., on i policajac T.S. da misli da je T.S. tada pitao B.S. da mu ispriča šta se zaista dogodilo (na glavnom pretresu, svjedok je pokazao na optuženog T.S.).

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branilaca optuženih, svjedok je naveo da optužene poznaje iz viđenja, ali da ne zna M.A., čak se nije mogao sjetiti da li je M.A. uopšte došao tu noć. Svjedok nije čuo razgovor između policije kada su oni jedan drugome govorili šta treba da se uradi niti je tu večer čuo da se iko žalio da je povrijeđen, već je tek kasnije čuo da je L.F. povrijeđena ruka, a svjedok nije vidio ni da li je njegov brat uspio udariti L.F. dizalicom, ali ga je vidio da je mahao.

Iz iskaza optuženog M.A., pomoćnika komandira u PS Centar kao svjedoka odbrane proizilazi da je u kritično vrijeme došao na BP „Hifa“ gdje je došlo do narušavanja javnog reda i mira, te da je po dolasku primijetio policajce M.D. i B.A. izvan svog vozila, a da je među njima bilo nekoliko lica, te da se nešto dešava u smislu pokušaja da se fizički obračunaju. M.D. i B.A. pokušavali su da spriječe sukob između 7-8 lica, kojom prilikom je optuženi vidio da jedno lice bježi od drugog lica koje je u ruci držalo auto-dizalicu. Lice sa tom metalnom polugom bilo je vidno agresivno te nastojalo napasti ovu drugu osobu koja je bježala od njega.

Na okolnosti vezane za događaj u unutrašnjosti pumpe u svojstvu svjedoka saslušani su L.F., B.S. (svjedok odbrane), B.A., S.E. (svjedok odbrane), S.M., te optuženi M.A. i M.D. kao svjedoci odbrane.

Svjedok L.F. izjašnjavajući se na okolnosti događaja u objektu, je naveo da ga je imenovani B.S. tada udarao navedenim predmetom preko pulta, a tu je reagovao policajac B.A. na način da ga je sklonio sa svjedoka, pri tome se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja jer se sve brzo dešavalo. Bježao je sa ulaza BP iza pulta, tu ga je B.S. udario jednom u ruku tim predmetom,

a onda i drugi put u zglob, kada mu je slomljena ruka, pa je on pobjegao u neku drugu prostoriju. U prostoru pumpe dok je on bio za pultom, bila su dva radnika BP i treće lice, za koje je poslije saznao da je to bio M.A. te kojeg je i prepoznao u sudnici, koji se nalazio nekih 5-6 metara iza B.S.. Kada je izašao iz te prostorije, vidio je da su policajci izveli B.S. napolje, ali se on otimao i prijetio, da su ga oni sklonili u čošak, dok je on sam stajao sa drugovima pored auta. Više nije bilo više napada od strane B.S..

Po predočenju zapisnika iz istrage u dijelu gdje je izjavio da je tada na vratima BP vidio jednog policajca koji je došao naknadno, a za kojeg je poslije saznao da se zove M.A. i da je od njega očekivao reakciju u smislu da spriječi B.S., odnosno da ga zaustavi, ali da reakcije nije bilo, da je policajac samo stajao i gledao, dok je B.S. mlatio šipkom, te da je on - svjedok nakon toga pobjegao prema ulazu neke kancelarije, da je bio izrevoltiran ponašanjem policije iz razloga što nisu spriječili napad na njega, da je poslije vidio da se M.D. i „B.“ poznaju sa policijom, da nema te šipke, da sve ide labavo i da se osjećao da je sam protiv svih, da nema nikakve zaštite, svjedok je potvrdio da je to izjavio na zapisnik, da se tada bolje sjećao detalja, a dodao je još da je od M.A., koji je bio najbliži „B.“ u pumpi, očekivao reakciju u vidu sprečavanja „B.“ da dođe do njega. Naveo je da je tada vidio da to nije kako bi trebalo biti, da nema dizalice ni šipke, vidio je njih da razgovaraju vani, a nije vidio da su napadači lišeni slobode.

Tokom unakrsnog ispitivanja na upit branioca svjedok je rekao da se nakon prvog udarca unutar BP moglo reagovati jer je vidio policajca na vratima koja su bila udaljena nekih 10 metara od pulta gdje se on krio. B.S. mu je zadao udarce sa kratkim razmakom između dva udarca, ali je napad počeo ispred ulaza u pumpu, tako da je i tu mogla biti ta reakcija policajca, odnosno da je bilo prostora i vremena da se sustigne B.S.. U trenutku kada ga je B.S. napao već je stiglo pojačanje, ali kako je svjedok pobjegao i zatvorio se nakon drugog udarca, on nije vidio ko je savladao B.S..

Iz iskaza svjedoka B.S. kao svjedoka odbrane optuženih M.A. i T.S., proizilazi da su G.Ž. i T.S. bili na prostoru BP, njenom vanjskom dijelu, kada je on utrčao u unutrašnji prostor BP za L.F. M.A. je došao poslije, kad je on ulazio u pumpu sa kardanom, rekao mu „Stani, sačekaj“. Kardan je držao u desnoj ruci, te je njime pokušavao da udari L.F., a u tom trenutku mu je neko govorio „Stani, nemoj“. Udario je L.F. kardanom po ruci, kada ga je ta osoba uhvatila za lijevu ruku. Dok ga je M.A. izvodio iz BP, on je držao kardan pa mu je M.A. naredio da je ostavi i on kardan ostavio na pod ispred, bacio ga. Policija je pokupila tu osovinu, te mu je istu vratila prije nego je svjedok otišao, ali se svjedok nije mogao tačno sjetiti ko mu je vratio kardan, objašnjavajući da je M.A. došao i rekao „Ostavi to“, te je uzeo i bacio kardan, a onda je neko od policajaca uzeo kardan i dalje bacio. Dok ga je M.A. izvodio iz BP on je držao kardan pa mu je M.A. naredio da je ostavi i on kardan ostavio na pod ispred, bacio ga. Prestao je sa napadom kada je prišao M.A., koji ga je onda izveo napolje gdje su bili M.D., G.Ž., T.S. i B.A., pa su mu oni i uzeli kardan, koji su mu kasnije vratili te kojeg je svjedok ubacio u gepek. M.A. je policajcima rekao da nešto urade sa svjedokom, ali se nije mogao sjetiti šta. L.F. je tada stajao pored auta, naslonjen na auto, sa strane. Nije znao da je L.F. povrijeđen, jer se L.F. nije ni žalio da mu je povrijeđena ruka, niti je svjedok čuo da je među prisutnim policajcima bilo priče da je neko povrijeđen.

Na upit optuženog M.A. svjedok je odgovorio da bi nastavio da proganja L.F. po pumpi da ga M.A. nije izveo, jer je bio ljut, te je istakao da je tu bila policija, ali svjedok nije imao zaštitu. Za povredu L.F. svjedok je prvi put saznao nakon 20 dana.

Odgovarajući na upit branioca optuženog T.S. svjedok je još jednom ponovio da se L.F. te večeri nije žalio da ima povredu niti je tražio da ide kod ljekara, ali je svjedok kazao da zna da ga je udario kardanom po ruci u unutrašnjosti BP, navodeći da ga je zakačio kardanom, a L.F. mu nije djelovao kao da je povrijeđen, te je svjedok smatrao da L.F. nije ništa.

Odgovarajući na pitanja tužioca svjedok je rekao da je nakon događaja otišao kući, a na licu mjesta mu niko nije rekao da treba dati izjavu, već je svjedok nakon 20 dana lišen slobode.

Na upit suda, svjedok je rekao da su prisutni službenici policije valjda vidjeli kada je prvi put udario D.Ž.H. kardanom u bok. Kada je svjedok ulazio u pumpu, M.A. je išao za njim, te je svjedok čuo šta mu on govori, ali nije vidio gdje se nalazi. Na pitanje da li je M.A. mogao vidjeti momenat kada svjedok zamahuje i udara L.F. u ruku kardanom, svjedok je odgovorio da je M.A. valjda vidio. Kada ga je M.A. uhvatio za ruku, povukao ga je malo jače, što je svjedok osjetio te je odlučio da prestane sa napadom. Svjedok je istakao da L.F. nije pokazivao znake da je povrijeđen.

Iz iskaza svjedoka odbrane S.E. proizilazi da je svjedok zaposlen na BP „Hifa“ na lokaciji Stupine i da je bio tu 01.10.2016. godine kada se na toj pumpi desilo povređivanje jednog građanina, da su na licu mjesta bili neki momci i policija, iako se svjedok nije mogao sjetiti ko je prije stigao. Svjedok je rekao da su ti momci pozvali policiju, odnosno to su govorili, jer su navodno imali problem sa nekim vozilom, a nakon toga je došlo vozilo crvene boje. Policija je prišla tom crvenom vozilu, vozač je sjedio unutra, a ovi momci su se nekako nasilno ponašali, istakao je svjedok, navodeći da je jedan momak čak udarao po tom crvenom vozilu. Potom su na pumpi došli neki drugi momci i nastala je neka pometnja, svjedok je vidio da je jedan od policajaca ispred BP držao jednog od tih momaka koji su došli naknadno, a u pumpu je tada ušao vozač crvenog „Mercedesa“ držeći neki cijev i zamahujući njome prema momcima koji su udarali po njegovom vozilu. Svjedok je tada bio u unutrašnjosti BP te je vidio šta se dogodilo, a istakao je da je po završetku ušao jedan od policajaca u crnoj uniformi koji je uhvatio za ruku ovog što je imao cijev, te ga izveo iz BP govoreći mu „Dosta je više, dobro je“.

Na početku su tu bila samo dvojica policajaca, ali kako se sve brzo dešavalo, poslije ih je još došlo, tako da ih je bilo preko 5-6, te im je svjedok vidio i auta, ali se nije mogao sjetiti ko je došao u toj drugoj grupi policajaca.

Svjedok je u sudnici prepoznao optuženog M.D. kao jednog od tih policajaca, kao i G.Ž. za kojeg je naveo da je on bio kada je bio uviđaj, nekih dva sata poslije događaja, ali da ne može prepoznati policajca koji je bio u unutrašnjosti BP. Istakao je da se G.Ž. iznenadio da je neko povrijeđen tokom ovog događaja, a obzirom da je pitao svjedoka i njegovog kolegu da li je neko napadnut te „Gdje je neko dobio batine“, na što mu je svjedok odgovorio da je to bilo u unutrašnjosti BP.

Na upit optuženog G.Ž. svjedok je odgovorio da nije vidio da je u tom događaju neko ozbiljnije povrijeđen dok je na upit suda, svjedok izjavio da je u unutrašnjosti BP vidio da momak postavlja ruku u visini glave, a isti je bio u malo sagetom položaju, ali nije vidio da li ga je udario ovaj drugi momak sa metalnom šipkom, obzirom da se sve to brzo dešavalo, a i svjedok je bio uzbuđen te da nije mogao vidjeti da li je neko od policajaca mogao primijetiti taj momenat zamahivanja, ali je rekao da pretpostavlja da je ovaj policajac ušao da zaustavi takvo ponašanje.

Iz iskaza svjedoka S.M., proizilazi da je L.F. psovao B.S. a zatim pobjegao u pumpu, gdje je B.S. ušao za njim. Primijetio je da je B.S. zamahnuo jednom ili dva puta prema L.F., ali nije vidio da li ga je udario. Tek poslije saznao da ga je ipak udario. Svjedok je istakao da su odmah skočili da ih rastave, ali to se nije moglo jer je B.S. stvarno podivljao, a poslije je došla policija, ali ni ona nije mogla ništa, jer je B.S. počeo bacati i policiju, a svjedok se nakon toga udaljio i otišao kući. Po predočanju djela zapisnika u kojem dijelu je svjedok izjavio da je vidio B.S. kako je zamahnuo preko pulta da udari L.F. i misli da ga je udario dva puta, ali da se ne može tačno sjetiti, svjedok je izjavio da je sa prednje strane pumpe vidio da je B.S. zamahnuo unutra, pa je pretpostavio da ga je udario, ali da to nije vidio.

Nadalje, svjedoku je predloženo da je na zapisniku navedeno da nije bilo policajaca u pumpi kada je B.S. udario L.F., dok je na glavnom pretresu izjavio da je vidio policajca kako ulazi i šetka se, te je taj policajac izveo B.S., pa je svjedok izjavio da je tačno to što je rekao na glavnom pretresu, navodeći da se taj policajac sigurno ne nalazi u sudnici, odnosno nije jedan od optuženih.

Iz iskaza optuženog M.A. kao svjedoka odbrane proizilazi da B.S. oglušio na nekoliko puta izdate naredbe da prestane, da je lice koje je bježalo potom utrčalo u objekat BP, a za njim je išao i napadač sa metalnom polugom, Krenuo je za njim u objekat BP u pokušaju da ga zaustavi i tada mu je ponovio da prestane sa napadom. Prišao je napadaču s leđa u nastojanju da zauzme ugao i položaj da ga ovaj ne vidi, zbog opasnosti da ovo lice napadne i njega opasnim predmetom. Primijetio je da je ovo lice zamahnulo metalnom polugom, ali nije siguran da li je uspio da udari i povrijedi oštećenog, nakon toga čvrsto je uhvatio to lice za zglob njegove desne ruke, a lijevom rukom je napravio oslonac na njegovom desnom ramenu, da bi u slučaju neposluha mogao preduzeti radnju poluge na toj ruci u cilju savladavanja njegovog otpora i to lice izveo napolje gdje su ga preuzeli i ostali prisutni policajci, dok mu je policajac S.S. oduzeo metalnu polugu.

Iz iskaza optuženog M.D. kao svjedoka odbrane proizilazi da sve se brzo odvijalo, ali je optuženi u jednom trenutku primijetio da se ispred ulaza u objekat BP nalazi kolega M.A. koji drži za ruku lice koje se nalazilo u crvenom "Mercedesu". To lice se u jednom momentu otrglo i pokušao je da sa nekim metalnim predmetom trči prema ulazu u benzinsku pumpu, zbog čega ga je optuženi uhvatio rukama sa leđa i odveo na drugu stranu, prema spremištu za plinske boce, gdje su došle i kolege S.S. i T.S..

Optuženi je dalje rekao da nije vidio šta se dešavalo u unutrašnjosti BP, ali se situacija polako smirivala, pa je M.A. naredio J.E. da legitimise lica, što je J.E. i uradio. Obzirom da se situacija smirila, M.A., kao neposredni rukovodilac, naredio da se udalje sa lica mjesta i da idu na drugu intervenciju kod Hotela Tuzla, a na licu mjesta će biti kolege iz PS "Istok" T.S. i G.Ž..

Na okolnosti vezane za povredu svjedoka L.F. provedeno je vještačenje po vještaku sudske medicine Prof. dr. Cihlarž Zdenku, koji je na glavnom pretresu izjavio da je postupajući po naredbi KTTK od 20.10.2016. proveo vještačenje o vrsti, težini i mehanizmu povređivanja L.F. i Dž.H. koji su zadobili u događaju od 01.10.2016. godine. Za vještačenje povređivanja L. F. poslužila mu je medicinska dokumentacija u vidu specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju Tuzla broj 0401-17526 od 01.10.2016. godine na ime L.F., te je zaključio da je imenovani zadobio običnu nekvalifikovanu tešku tjelesnu povredu u vidu višekomadnog inverzivnog (obrnutog) preloma donjeg dijela lijeve palčane kosti, a koja povreda je nastala je jakim udarom u volarno flektiranu šaku dakle, savijenu dlanom prema prednjoj strani ručnog zgloba odnosno podlaktice, a pri čemu bi zamah i udar i metalne (kardanske) osovine koja se pominje u spisu predstavljala podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovog preloma, a u poziciji kada bi se ovako savijena šaka mogla postaviti u odbrambenu poziciju, dakle u cilju zaštite glave odnosno tijela od nadolazećeg povrednog sredstva, kada bi se gledano u prostoru povredilac u tom trenutku nalazio ispred povrijeđenog, a obojica najvjerovatnije u stojećem položaju.

Za vještačenje povređivanja Dž.H., vještak je naveo da mu je poslužila medicinska dokumentacija u vidu specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinike za ortopediju i traumatologiju Tuzla broj 0401-17525 od 01.10.2016. godine na ime Dž.H., te je zaključio da je Dž.H. zadobio povredu u vidu nagnječine (kombinacije krvnog podliva i oguljotine kože) u gornjem dijelu srednje trećine unutarnje strane lijeve podlaktice promjera oko 3X6 cm i nagnječinu tj. konkretno kombinaciju manjeg otoka i oguljotine ispod navedene, odnosno u istom predjelu podlaktica, promjera oko 4X1 cm, koja je nastala najmanje dvokratnim djelovanjem nekog

aktivno zamahnutog tupo tvrdog mehaničkog oruđa, pri čemu bi zamah i udar i metalne odnosno kardanske osnovine koja se pominje u spisu predstavljao podobno sredstvo odnosno način za nanošenje ovih povreda, a u poziciji kada se ruka koja je vjerovatno manje-više svijena u laktu postavlja ispred nadolazećeg sredstva u cilju zaštite glave i tijela, pa bi po svom porijeklu bila aktivno odbrambena povreda.

Iz navedenog slijedi da nije sporno da su kritičnog dana u ovom događaju povrede zadobili i to L.F. tešku tjelesnu povredu a Dž.H. laku tjelesnu povredu.

Optužnicom se dalje tvrdi da su to vrijeme su na benzinsku pumpu već stigli policajci PS Istok T.S. i Ž.G., kao i policajci PS Centar J.E. i S.S., koji su vidjeli da se B.S. oteo od M.A., pa su T.S., G.Ž., J.E., M.D. i S.S., vidjevši da ovaj tom osovinom pokušava ponovno napasti L.F., istog uhvatili rukama dok se ovaj otimao i usljed te agresivnosti bacio tu osovину od asfalt, oteo se od njih, ponovo je uzeo tu osovину, nakon čega mu je policajac S.S. uzeo predmet iz ruke, dodao je G.Ž. i u trenutku kada su policajci B.S. odveli kod spremišta za pelet, G.Ž. je, tu metalnu šipku ubacio u to spremište, dok su tu stajali B.S. i policajac T.S., i kada je policajac T.S. vidio istu on ju je podigao i premjestio ispred sebe, iako je ista i dalje bila na dohvat ruku B.S., i nakon što su policajci razgovarali sa M.A. policajac B.A. je pusti S.D., kojeg je do tada rukama držao oko tijela, pa je i S.D. došao do B.S. kao i S.M. i dok su svi bili na platou, G.Ž. je, nakon razgovora sa M. A., otišao do službenog vozila, a potom se uputio do mjesta gdje se nalazila auto dizalica, donio istu u blizinu ulaza u unutrašnjost benzinske pumpe, gdje su došli i B.S., S.M., pa je zajedno sa T.S., prateći da li ih ko posmatra, i iako su bili svjesni i znali da se radi o predmetu kojim je počinjeno krivično djelo, te svjesni da na taj način sprečavaju dokazivanje u krivičnom postupku što su i htjeli, G.Ž. je tu dizalicu, krišom iza leđa, dodao S.M. koji je istu pred policajcima sakrio ispod svoje jakne, a potom držeći uz nogu odnio u svoje vozilo, a T.S. također, znajući da je ta metalna šipka- kardanska osovina upotrijebljena u događaju, pa iako su znali i bili svjesni da vraćanjem dokaza sprečavaju dokazivanje u krivičnom postupku, B.S. rekao da istu uzme, te su S.M. i B.S., zajedno sa policajcem T.S. krenuli do vozila B.S. i dok je policajac T.S. stajao uz gepek vozila i gledao, B.S. i S.M. su istu stavili u gepek vozila marke Mercedes, i napustili lice mjesta, a potom su T.S. i G.Ž. iako su bili svjesni i znali da nevršenjem svoje službene dužnosti postupaju suprotno odredbama čl. 10., 21. i 29. Zakona o policijskim službenicima, kako bi drugom pribavili kakvu korist, što su i htjeli, dozvolili učesnicima događaja B.S. i S.D., L.F. i Dž.H. da napuste lice mjesta, bez obavljanja razgovora, i bez utvrđivanja činjenice da li je neko ozlijeđen, bez uzimanja izjava povodom ovog događaja, a što je rezultiralo ne evidentiranjem u knjigu dnevnih događaja, niti koje radnje su preduzete i koje radnje se namjeravaju poduzeti, a i vraćanjem predmeta koji su bili i mogli poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku - sprečavanjem dokazivanja, kao i ne preduzimanjem radnje alkotestiranja u odnosu na B.S. zbog sumnje da je upravljao vozilom u alkoholiziranom stanju ovaj događaj prikazali samo kao naguravanje nekih osoba, bez identifikacije učesnika, na koji način su pribavili korist B.S. u vidu neprijavlivanja za počinjeno krivično djelo i neprijavlivanja i nepokretanja prekršajnog postupka, a S.D. u vidu neprijavlivanja za počinjeno krivično djelo

Na navedene okolnosti su direktno i unakrsno ispitani kao svjedoci L.F., S.M., B.S. kao svjedoka odbrane T.S., te optuženi G.Ž., T.S. i M.A. kao svjedoci odbrane.

Tako iz iskaza svjedoka B.S. kao svjedoka odbrane T.S. proizilazi da je policija pokupila tu osovину, te mu je istu vratila prije nego je otišao, ali se nije mogao tačno sjetiti ko mu je vratio kardan. Nakon što su mu vratili taj kardan, on nije više pokušavao nekoga napasti, niti je tu bilo više sukoba, a kardan je ostavio u vozilu gdje je i stajao 20 dana, dok nisu došli inspektori kojima je svjedok kardan predao, za šta mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Naveo je i da ne poznaje policajce J.E. i S.S..

Svjedok L.F. je naveo da j kasnije vidio da su sklonjeni dizalica i šipka, te da se po ponašanju policijskih službenika te B.S. i starijeg S. moglo zaključiti da se oni poznaju, Bio je bijesan, nervozan te razočaran reakcijom policijskih službenika, zato što smatra da nisu reagovali, dok je on bio na jednoj strani, a svi ostali na drugoj strani.

Po predočenju iskaza sa zapisnika broj KT TK od 08.02.2017. godine, u dijelu u kojem je svjedok izjavio da mu nije poznato u kom trenutku je došlo pojačanje, nego je pobjegao u unutrašnjost BP za pult kada je vidio da „B.“ide na njega. „B.“je potom ušao za njim zamahujući na svjedoka metalnom šipkom da ga udari u glavu, ali je svjedok podmetnuo ruku, pa ga je „B.“ udario dva puta u lijevu ruku, jednom kod lakta te jednom kod šake, te mu je tada slomio ruku. Konkretno prilike je samo vidio da nema predmeta koji su korišteni u napadu, navodeći da laički pretpostavlja da bi policija trebala za sprječava nasilničko ponašanje. Svjedok je potvrdio da je tačno sve što je tada izjavio na zapisnik, da se tada bolje sjećao detalja.

Odgovarajući na pitanja branilaca optuženih, svjedok je naveo da su mu policajci su uzeli lične podatke, da mu nije poznato da li su legitimisani i pripadnici druge grupe. Rekao je jednom prisutnom policajcu da je povrijeđen, ali je svjedok izjavio da taj policajac nije među optuženim. Lice mjesta prvi je on napustio, a prije odlaska doktoru se zadržao nekih pet minuta, i u trenutku pružanja ljekarske pomoći te kasnije objektivno nije znao koje službene radnje je policija preduzela. Nadalje, svjedok je rekao da je nakon nekih pet dana išao u OKP da da iskaz inspektor Š. I izvjesnoj V..

Svjedoku je potom predočen još jedan dio iz ranije navedenog zapisnika iz istrage, u dijelu u kojem je svjedok izjavio da su ga u srijedu zvali u OKP da da izjavu Š. i izvjesnoj V., te im je tada rekao šta se dogodilo, te da je iznenađen i izrevoltiran ponašanjem policije, ali mu je bilo lakše kada su mu inspektori rekli da imaju snimak, pa je svjedok potvrdio da je tako izjavio na zapisnik, te da su mu inspektori rekli da imaju snimak, ali nije siguran da li su mu rekli da su isti pregledali.

Tokom daljeg unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branilaca optuženih isti je izjavio da se sjeća da je optuženi M.D. razgovarao sa vozačem crvenog “Mercedesa“ kada je ovaj popriječio put i spriječio izlazak svjedoka i njegovih drugova sa BP, ali svjedok nije čuo da je M.D. zatražio pojačanje policije, a nakon toga je svjedok udario par puta haubu crvenog “Mercedesa”.

Na upit branioca svjedok je kazao da su tada pokušali izaći na izlazu iz BP, u pravcu Hotela Tuzla, ali je istakao da prema saobraćajnim pravilima nisu mogli izaći na ulazu u pumpu, odnosno udaljiti se prema naselju Sjenjak.

Svjedok je izjavio da ne zna da li je M.A. došao sam, ili je sa njim bio još neko, a naveo je i da lično ne poznaje G.Ž., niti se sjeća da li ga je on uputio da ide lekaru. Svjedok se nije mogao sjetiti koliko je bilo policijskih vozila nakon njegovog izlaska sa BP, ali je rekao da je tu bilo prisutno 6-7 policajaca.

Nadalje, na upit branioca, svjedok je rekao da ne prepoznaje niti zna policijskog službenika T.S., a pretpostavlja da je na lice mjesta došao kada je došlo pojačanje.

Ne sjeća se tačno razgovora koji je vođen između policajaca i ostalih aktera događaja, ali navodi da je bilo neke komunikacije koju on smatra neprimjerenom, te da je bilo nešto slično prijateljskim zagrljajima, tapšanja po ramenu.

Na upit optuženog M.A., svjedok je naveo da nije vidio optuženog mimo događaja, da su djevojke koje su bile sa momcima iz suprotne grupe bile jako bučne, odnosno vrištale su kada je došlo do naguravanja između njih da je moguće da su oni htjeli napustiti prostor BP prije

legitimisanja, a iz razloga jer je isti imao jake bolove te je bio u šoku. Nije se mogao sjetiti da li mu je neko od prisutnih policajaca ponudio medicinsku pomoć, ali je naveo da misli da policajac koji mu je uzimao podatke nije tražio od njega da pozove hitnu pomoć na lice mjesta. Svjedok je dodao još da je sliku o svemu upotpunio nakon što je vidio fragmente snimaka sa BP.

Svjedoku S.M. su predočavani dijelovi zapisnika iz istrage u odnosu na postupanje svjedoka T.S. i G.Ž., pa iz tako predočvanih dijelova te iz izjava svjedoka na glavnom pretresu proizilazi da, dok su oni stajali tu na pumpi, dok se to malo razišlo, bili su tu B.S., on i policajac „T.“ te da misli da je „T.“ tada pitao B.S. da mu ispriča šta se zaista dogodilo. I na glavnom pretresu, svjedok je pokazao na optuženog T.S., za kojeg je rekao da misli da je to taj „T.“. Dok su stajali tu, svjedoku je prišao policajac „Ž.“, kojeg je svjedok prepoznao u sudnici kao G.Ž., i pitao „Čija je ovo dizalica“, te je svjedok naveo da misli da mu je isti rekao „Nosi ovu dizalicu“. Misli da mu je on rekao da je to njegova dizalica uzeta iz njegovog auta, a ne iz bratovog auta pošto i on i brat imaju iste „Mercedese“ te iste dizalice. Uzeo je dizalicu, sakrio je pod jaknu i odnio u auto. Dizalicu sakrio pod jaknu jer nije htio da se na kamerama vidi da je tu bila prisutna dizalica, a jer je i ranije imao nekih problema na pumpi, te nije htio da neko pomisli da je on nešto pogrešno uradio. Znao je da je tu dizalicu koristio njegov brat kada je nasrnuo na L.F., pa je u tim trenucima htio da pomogne svom bratu. Poslije toga svjedok se ponovo vratio i smirivao B.S. te mu govorio da ide kući, ali je B.S. sve vrijeme galamio i psovao svima mater. Nakon toga su svi otišli negdje, a ostali su samo policajci „Ž.“, kojeg oni zovu „J.“, i „T.“, a „J.“, odnosno „Ž.“ je svjedoku rekao „Vodite B.S. kući, vidite da je pijan“, izjavio je svjedok. Oni su tada pošli kući i B.S. je uzeo taj kardan, koji je svjedok uzeo od njega, ponio ga i poslije toga stavio njemu u gepek crvenog „Mercedesa“, nakon čega su svi otišli kući. Koliko mu je poznato, niko od policajaca nije izdao naredbu da se učesnici događaja privedu, ali je rekao da su trebali sve privesti kao i njega kada je on pravio probleme. Svjedoku nije bilo poznato zašto je njegov brat krenuo da napadne L.F. dizalicom, ali je naveo da je njegov brat S.D. to vjerovatno uradio zato što mu je B.S. rekao da je napadnut, a oni su drugovi čitav život.

Iz iskaza optuženog G.Ž. kao svjedoka odbrane proizilazi da je zajedno sa kolegom T.S. upućen od strane rukovodioca smjene M.M. na plato BP, gdje su zatekli više lica, kao i druge kolege. Po dolasku su primijetili da se lica vrijeđaju i naguravaju, a osoba po imenu B.S. je tada sa poda uzeo metalnu šipku i krenuo prema drugim licima, ali je spriječen od strane T.S. i M.D., a tu šipku je optuženom dodao kolega T.S., pa je optuženi istu ostavio u spremište. Optuženi je istakao da nisu znali šta se dešavalo niti im je neko od kolega prenio, ali je svjedok imao utisak da se radilo o vrijeđanju i naguravanju. Pitao je ostala lica da li je neko povrijeđen, ali niko nije rekao da jeste, a pitao je i šefa M.A. šta da radi, pa mu je ovaj poslije rekao da nazove rukovodioca smjene M.M. i da kaže da od ovoga nema ništa, da se zavede pod ostalo i da će ovi momci to sutra sve završiti jer se poznaju. Optuženi je naveo da je M.A. rekao J.E. da uzme podatke i da ih ustupi optuženom, ali od M.A. nisu dobili nikakvu naredbu za alkotest, a zapravo se ništa nije ni desilo po dolasku optuženog i kolege na benzinsku pumpu. Nakon toga su kolege krenule na drugu intervenciju kod Hotela Tuzla, a optuženi je pitao čija je metalna dizalica, te je istu vratio osobi koja ju je stavila u vozilu. O događaju, onako kako su i zatekli situaciju, su obavijestili rukovodioca smjene te je to i evidentirano i sačinjena je službena zabilješka. Optuženi je na kraju istakao da su naknadno saznali da je neko lice teže povrijeđeno i da je došlo do tuče u unutrašnjosti pumpe, dok se na licu mjesta nije ništa dešavalo kada su oni došli, niti je bilo osnova za preduzimanje nekih službenih radnji.

Iz iskaza optuženog T.S. kao svjedoka odbrane proizilazi da su u kritično vrijeme putem veze upućeni na plato BP „Hifa“ gdje se nalazilo više lica, obzirom da bi moglo doći do narušavanja javnog reda i mira, a putem veze su čuli i da su na lice mjesta došle kolege iz PS „Centar“. Optuženi je izjavio da su dolaskom na pumpu primijetili lica koja dobacuju jedni drugima, a došlo je i do naguravanja između dvojice, ali njima niko od kolega nije prenio šta se prethodno dešavalo, niti im je rekao da je došlo do narušavanja javnog reda i mira te upotrebe željeznog

predmeta, a sam događaj je djelovao kao da je već završen, jer se tu nije dešavalo ništa konkretno.

Optuženi je naveo da je G.Ž. preuzeo podatke od kolega iz PS "Centar" koja su već legitimisana, a M.A. je rekao da se tu ništa nije desilo, već su se ta lica međusobno pogurala, da se oni međusobno poznaju i da će se izmiriti, te je M.A. rekao da se svi podaci prenesu rukovodiocu smjene M.M., a da se taj događaj zavede pod rubriku ostalo, što je i učinjeno. Optuženi je istakao da od rukovodioca smjene ili M.A. nisu dobili nikakve naredbe u vezi alkotestiranja, niti je za to bilo osnova, a niti su dobili bilo kakve radne zadatke. Optuženi je te prilike na tlu primijetio kardansku osovinu koju je lice po nadimku „B.“ podigao i krenulo prema drugom momku, ali ga je optuženi zajedno sa M.D. sustigao i uhvatio, pa je ovaj po naredbi bacio osovinu, koju je optuženi sklonio i spustio iza paleta kako je neko ne bi uzeo. Optuženi je istakao da nije čuo, niti mu je ko prenio da se nekome u tom događaju trebala pružiti medicinska pomoć niti se neko žalio na licu mjesta, a naposljetku je optuženi kazao da su od rukovodioca smjene dobili uputu da dođu u stanicu, ustupe podatke i da sačine službenu zabilješku.

Iz iskaza optuženog M.A. kao svjedoka odbrane proizilazi da se nakon izvođenja, to lice ponovo pokušalo oduprijeti i poći nazad u unutrašnjost BP ali ga je svjedok zajedno sa ostalim kolegama spriječio u tome, te, su to lice pomakli do mjesta gdje se nalaze plinske boce i iskontrolisali su istog, nakon čega situacija nije bila opasna, pa je pozvao dežurnog rukovodnog PS "Zapad" H.Z. i pitao ga da li mu treba lice koje je upravljalo crvenim "Mercedesom" zajedno sa ostalim licima, odnosno da li treba da ih privedu do njihovih staničnih prostorija, na šta je H.Z. odgovorio da to nije potrebno jer ta lica nisu ništa napravila na njegovom staničnom području. Optuženi je tada rekao da će to onda preuzeti kolege iz PS "Istok", jer to područje pripada tom staničnom području, a zatim je optuženi rekao policajcima J.E. i S.S. da legitimišu sva lica koja su se zatekla na pumpi, po kojim uputama je J.E. i postupio.

Nakon kraćeg vremena, rukovodilac PS "Centar" je patrolu dežurne službe uputio prema Hotelu Tuzla gdje je došlo do tuče više lica, pa je optuženi procijenio da patrola od dva policajca nije dovoljna za intervenisanje, zbog čega je i J.E. i S.S. uputio u pravcu Hotela Tuzla, a G.Ž. je rekao da sa J.E. razmijeni informacije o licima koja su učestvovala u događaju na pumpi, jer je događaj na njihovom staničnom području i jer se tu nalaze sva lica i predmeti koji su upotrijebljeni. Optuženi je istakao da im je tada također rekao da se čuju sa svojim rukovodiocem smjene kako bi se, shodno uputstvu o podjeli nadležnosti u PU Tuzla, odredilo o daljem postupanju i dokumentovanju događaja. u tom trenutku nije mu bilo poznato da je došlo do kakvog težeg povređivanja, niti je bilo oštećenih stvari ili tragova koje je potrebno zaštititi, ali je optuženi čuo kako G.Ž. govori licu iz unutrašnjosti pumpe da ide doktoru ako ga nešto boli, što je ovaj izričito odbio i nije tražio medicinsku pomoć. Na lice mjesta je stigla još jedna patrola PS "Istok", a kako je situacija bila pod kontrolom, optuženi je smatrao da nema potrebe da se tu zadržavaju policajci koji neće dalje učestvovati u vezi ovog događaja, pa su se B.A. i M.D. vratili nazad na područje Sjenjaka, a J.E. i S.S. su otišli u pravcu Hotela Tuzla gdje se uputio i optuženi.

Tokom dokaznog postupka na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom vršeno je otvaranje i pregled digitalnog medija, dva CD-a s natpisom Classic, a na kojim je crvenim flomasterom ispisano BP „Hifa-petrol“ CAM 2-3 i BP- Hifa-Petrol Stupine 4-7, koji sadrže snimke nadzorne kamere sa objekta BP „Hifa“, u noći sa 30.09./01.10.2016. godine, a iz takvog otvaranja i pregleda proizilazi:

Otvoren je prvi video fajl pod nazivom 'kamera 1', a isti sadrži video fajl pod nazivom 'hchr _ch1_ main_20161001010000_20161001020000. DAV'. Na kameri broj 1 vidi se plato ispred benzinske pumpe sa crpkama, datum 01.10.2016, vrijeme 01:00:00 sati. Ova kamera ima dužinu snimka u trajanju od 1 sat. U 01:13 dolazi obilježeno policijsko auto, a na pumpi nema

drugih vozila. Iz vozila sa mjesta suvozača izlazi jedan uniformisani policajac, rukuje se sa radnikom benzinske pumpe i ulazi, dok u 01:14 a dolazi vozilo „Chevrolet“, crne boje, iz kojeg izlazi jedan momak sa mjesta vozača i prilazi policijskom vozilu te se obraća službeniku policije koji sjedi na mjestu vozača, razgovara s njim, a potom iz „Chevrolet“ izlazi momak sa zadnjeg sjedišta desne strane vozila u bijeloj jakni i također prilazi policijskom vozilu te obojica razgovaraju sa policijskim službenikom u vozilu. Nešto objašnjavaju policajcu koji sjedi, pa momak koji je prvi izašao, vozač crnog vozila, odlazi u unutrašnjost benzinske pumpe, dok drugi ostaje kod policijskog vozila i dalje razgovara sa policajcem, te potom i momak u bijeloj jakni odlazi u unutrašnjost benzinske pumpe, a potom se obojica vraćaju. Ponovo momak u bijeloj jakni sjeda pozadi, a drugi momak stoji uz vozilo crne boje i u 01:16 dolazi crveno vozilo marke „Mercedes“ i zaustavlja se paralelno sa vozilom crne boje, nakon čega iz vozila crne boje izlazi momak u bijeloj jakni, a zatim iz policijskog vozila izlazi policijski službenik. Drugi policajac koji je bio u pumpi izlazi i ostavlja nešto na sjedište vozača, s tim da iz vozila „Mercedes“ izlazi jedno lice kojem prilazi momak u bijeloj jakni, a potom i drugi momak iz crnog vozila, te policajac odlazi do vozača crvenog vozila. U međuvremenu stiže NN vozilo, svijetle boje, iz kojeg izlazi jedna osoba koja se kreće u unutrašnjost pumpe. Policajac, lice iz crvenog auta i dva momka iz crnog auta su svi kod vozila „Mercedes“ i razgovaraju. U međuvremenu odlazi vozilo svijetle boje. U 01:18 osobe iz vozila crne boje sjedaju u vozilo, a crveno vozilo se kreće prema naprijed. Iz crnog vozila ponovo izlazi momak sa bijelom jaknom, a oba policajca stoje pored „Mercedesa“ koji se okrenuo. Tada momak sa bijelom jaknom udara po prednjem dijelu vozila crvene boje i haubi te ga jedan od policajaca vraća prema vozilu, a momak u bijeloj jakni ponovo sjeda u crno vozilo.

U 01:21 dolazi sivo vozilo, karavan, a za njim crno vozilo- limuzina. Na ovom snimku se vidi zadnji dio crnog vozila. Sada se pojavljuje više osoba, a potom dolazi policijsko vozilo u 01:21, a nekoliko sekundi prije njih je kod „Mercedesa“ i „Chevroleta“ više osoba. Iz crnog vozila su izašla oba momka, a iz crvenog vozila je vozač vani. U 01:21:27 se vidi osoba koja prilazi i otvara gepek crvenog „Mercedesa“, te iz gepeka nešto uzima, a potom da trči sa zamahnutim predmetom kojeg drži u obje ruke iznad glave prema momku u bijeloj jakni i drugom momku iz vozila, zamahuje, a momci bježe prema unutra. Policajac drži jedno lice koji ima majicu koja je ispisana sa bijelim ispisanim slovima i odvodi ga prema vozilu. Isti se otima od policije, ali mu policajac čuva jaknu i još uvijek čuva to lice u 01:21:41.

U 01:21:44 vidi se osoba iza crnog vozila, sa predmetom u desnoj ruci, ima bijele cipele ili patike i majicu sa aplikacijom. U 01:21:49 policajac koji je držao onu osobu, ima nazad napisano policija, drži jednu osobu sa prednje strane crnog vozila, „Chevrolet“ crne boje, jedan policajac bez jakne, u košulji kratkih rukava, skroz kratke kose, stoji između crnog i crvenog vozila, a treći policajac se nalazi iza zadnjeg dijela crnog vozila „Chevrolet“, a ispred njega je osoba sa nekim predmetom u ruci, osoba sa predmetom trči, a policajac 'normalno' hoda iza njega. U 01:21:54 dolazi policijsko vozilo kombi 'Marica', a ispred na platou nakon što je osoba utrčala negdje, a za njim jedan od policajaca, u 01:22 su tri osobe i njega drži policajac. Konstatovano je da je policajac koji čuva lice sa bijelom aplikacijom, B.A., a policajac koji je krenuo za licem koje je utrčavalo u pumpu, policajac M.A.. U 01:22 sati vidi se dolaza policajaca J.E. i S.S. koji izlaze iz vozila Marica, a u to vrijeme dolazi još jedno policijsko auto. U 01:22:15 sati M.A. izvodi B.S., dovodi ga u blizinu policijskog vozila, a B.S. se otima od njega, ponovo podiže predmet dok su tu M.A., B.S. i J.E., okreće se prema njima, dok prema njima idu još dva policajca T.S. u jakni i G.Ž. u košulji, potom su svi policajci kod B.S., a on baca predmet na plato benzinske pumpe, zatim mu prilazi jedno lice koje ga je zagrlilo. B.S. čuvaju dva policajca, M.A. i T.S.. B.S. se saginje, a oko njega je 5 policajaca, M.A., T.S., J.E.. Na platou ispred se vidi predmet koji podsjeća na auto dizalicu, a blizu je žute trake. M.D., policajac drži B.S. iza leđa, uhvatio ga rukama u predjelu prsa, a oko M.D. je T.S., dok S.S. i J.E. stoje, i M.A.. B.A. sve vrijeme drži S.D., a ispred S.D. je njegov brat S.M.. U 01:22:51 se vidi jedna djevojka između vozila „Mercedes“ crvene boje i „Chevroleta“, ispred policijskog vozila koje je prvo došlo, policajac B.A. koji čuva osobu S.D., do njega M.A., do M.A. NN osoba, iza te osobe je policajac S.S., bočno od tog građanina je J.E. sa policijskom kapom, a kod njega u košulji G.Ž. policajac, a ispred njih S.M., a iza leđa policajcima T.S. i M.D., koji se

nalaze kod mjesta gdje je sklonište za pelet, te boks za plinske boce. S.D. se otima od policajca B.A. i kreće prema B.S. i policajcima, dolazi do policajca M.D., koji je do B.S., a njega za ruku drži za G.Ž.. Na snimku se vide dvije djevojke između vozila crne i crvene boje, a dva momka iz vozila „Chevrolet“ se nalaze po strani u blizini crnog vozila. Tužilac konstatuje da se iz navedenih snimaka vidi da za cijelo vrijeme niko od policajaca nije upotrijebio sredstvo vezivanja.

Pregledan je drugi CD sa snimcima 'Kamere broj 5': na kameri broj 5, vrijeme 01:21:33 minuta, vidljivo je da se u unutrašnjosti nalazi momak u bijeloj jakni iz „Chevroleta“ , a na vratima se pojavljuje momak u crnoj jakni, momak u bijeloj jakni bježi, a unutra ulazi B.S. u 01:21:51, saginje se uzima palicu, a unutra su radnici benzinske pumpe i još jedan građanin. B.S. podiže tu palicu i preko pulta zamahuje i vidi se ruka od osobe u bijeloj jakni kako ga udara po ruci, zatim ponovo zamahuje drugi put i preko pulta u visini preko svoje glave naginje se prema pultu prema tom momku, momak u bijeloj jakni bježi iza pulta, a ovaj paralelno s njim, rukom dodiruje pult, momak u bijeloj jakni iza drugog platoa s pićem, a unutra ulazi M.A. hvata B.S. za desnu ruku, a B.S. i dalje drži predmet u lijevoj ruci, povlači se od M.A., M.A. staje ispred njega, rukama ga uzima ispod njegovih ruku i izvodi ga vani (01:22:15), a B.S. i dalje drži predmet u rukama. Momak u bijeloj jakni polazi vani ali bježi u unutrašnjost, ponovo se vraća tu i hvata se za lijevu ruku, ponovo sa vrata vraća se i bježi i u unutrašnjost, a B.S. ponovo s motkom u ruci dolazi na ulazna vrata, ali se vraća ili ga neko vraća. U 01:22:51 momak u bijeloj jakni izlazi napolje.

Kamera broj 6 je zabilježila u 01:21 sati momka u bijeloj jakni ispred pulta, bježi iza pulta a prilazi mu B.S. s prednje strane pulta, zamahuje tim predmetom, momak u bijeloj jakni štiti se lijevom rukom, a B.S. zamahuje predmet iznad svoje glave u obje ruke, udara ga po lijevoj ruci, zamahuje drugi put, a momak u bijeloj jakni ponovo štiti glavu svojom lijevom rukom, i ovaj ga ponovo udara po ruci tim predmetom te zamahuje treći put, ali ga ne udara nego predmet spušta desnom rukom i ide u pravcu u kojem bježi odnosno pomjera se osoba u bijeloj jakni. B.S. se naginje preko pulta ide za osobom u bijeloj jakni držeći palicu u desnoj ruci, a iza leđa mu je policijski službenik M.A., koji mu ne uzima predmet nego ga samo vraća rukom, dok se unutra nalaze dva radnika benzinske pumpe i jedan NN građanin i momak u bijeloj jakni koji u 01:22:28 izlazi iza jednog od pultova.

Tužilac ponovno konstatuje da se na snimcima ovih kamera vidi da niko nije upotrijebio sredstva za vezivanje od 01:00 do 01:23 sati niti je predmet oduzet od B.S..

Po prijedlogu tužioca ponovo je vršen pregled snimka sa kamere 1 i isti je interpretirao kako slijedi:

U vrijeme 01:24, na kamera 1, se vidi da je B.S. uz boks za plin i skladište za pelet, da je do njega T.S., a ispred je S.D.. Do T.S. je M.A., a do S.D. je policajac B.S., do B.S. je M.D.. Ispred B.A. i M.D. je S.M., S.S. je naslonjen na policijsko vozilo, a malo udaljeniji je J.E..

U 01:24 osoba sa bijelom jaknom je pored svog vozila, a do vozila dvije djevojke, policajac G.Ž. i jedan NN građanin.

Tužilac konstatuje da u tom periodu B.S. nije lišen slobode, niti M. i D. S., stavljeni pod kontrolu policijskih službenika.

U 01:24:57 pored B.S. su M.A., T.S. i S.M.. M.A. i S. odlaze, policajac T.S. stoji sa rukama na bokovima pored B.S., a potom i se i policajac T.S. naginje rukama na boks za plin, stoji pored B.S., razgovaraju. M.A. je malo dalje od crnog vozila, ponovo, a onda B.S. u 01:26 odlazi od policajca T.S., a ovaj za njim na udaljenosti od dva do tri metra sa rukama na bokovima. Nedaleko od njega je policajac M.A.. Osoba u bijeloj jakni je kod svog vozila. U 01:27:30 sati se potom ponovo vraća B.S. bez da je stavljen pod kontrolu. Ponovo je kod njega T.S., S. prilazi B.S., radnik benzinske pumpe i osoba u plavom prsluku. T.S. je sve vrijeme ruke imao u džepovima.

U 01:28 T.S. razgovara sa B.S., a pored B.S. je i S.D.. T.S. prilazi policajac G.Ž., a udaljava se S.M.. G.Ž. odlazi od njih.

U 01:28:50 minuta policajac G.Ž. nosi predmet koji je prethodno bio na pločniku u obliku slova T i koji podsjeća na automobilsku željeznu dizalicu, prilazi mjestu gdje je T.S. i S.M. i B.S., predmet daje S.M., a što posmatra policajac T.S. i iz ruke mu predaje tu dizalicu, a S.M. iza leđa preuzima taj predmet, stavlja odnosno pokušava staviti taj predmet pod ruku, T.S. ga ispraća pogledom, a potom S.M. odnosi taj predmet držeći ga ispod lijeve ruke, dok policajci T.S. i G.Ž. ostaju sa B.S.. T.S. ima skrštene ruke, a G.Ž. ispraća pogledom na S.M. dok odlazi prema vozilima, potom G.Ž. odlazi za S.M.. U 01:30:36 sati M.A. je nešto rekao B.S. pa su se obojica naslonili na sklonište za pelet. Prilazi mu policajac J.E. i nešto bilježi u notes. U 01:32 odlazi vozilo marke „Chevrolet“, policajci ostavljaju nasamo B.S. i S.M., B.A. je cijelo vrijeme uz S.D. a policajci M.D., S.S., su okrenuti leđima. Tužilac konstatuje da ni jedan od policajaca ne prati ponašanje B.S. i S.M..

Dalje se konstatuje da se na snimku vidi da je policajac M.D. zapalio cigaretu i priča sa policajcem S.S., da M.A. i T.S. hodaju držeći ruke u džepovima.

U 01:32 sati i S. i B.S. bez nadzora policajaca. B.S. stoji sa T.S. koji ga tapše po leđima, prilazi S.M. (*svjedok S. je naveo da je prišao do policije i B.S. i svog brata S.D.) u cilju smirenja situacije*). U 01:35 sati se vidi da T.S. prilazi kod B.S. i tada su obojica naslonjeni na sklonište za pelet, te da im potom prilazi S.M.. U 01:36 sati policajac T.S. nešto govori B.S. i odlazi okrećući mu leđa, dok B.S. iz skloništa za pelet uzima željeznu motku i zajedno sa S.D., S.M. i osobom u plavom prsluku odlazi.

Dalje je vršen pretres videozapisa koji je zabilježila kamera 2. ali na istoj nisu zabilježena nikakva dešavanja i ista pokazuje samo crno-bijeli snimak platoa benzinske pumpe.

Pregledom video zapisa koji je zabilježila kamere broj 4, vidi se da u 01:14 minuta, vozač iz vozila „Chevrolet“ prilazi službeniku koji sjedi u policijskom vozilu, kome prilazi i drugi momak koji izlazi sa zadnjeg sjedišta vozila „Chevrolet“ i u to vrijeme su samo crno vozilo i policijsko na platou benzinske pumpe. Vozač iz „Chevroleta“ odlazi u unutrašnjost pumpe, a momak koji sjedi na zadnjem sjedištu vozila „Chevrolet“ razgovara sa policajcem i ovaj momak odlazi prema unutrašnjosti benzinske pumpe i vraćaju se u 01:15:34 sati, s tim da momak u bijeloj jakni sjedi u vozilu, a momak koji je vozio iz „Chevroleta“ stoji pred vozilom. U 01:15:57 momak u bijeloj jakni izlazi iz vozila, a iz bijelog vozila u 01:16:22 minuta izlazi policajac dok se drugi policajac vraća prema vozilu iz pravca unutrašnjosti pumpe. Obojica policajaca su u 01:16:38 minuta pored vozila marke „Mercedes“, a vozač sjedi u vozilu, momci iz „Chevroleta“ su van vozila i prilaze vozilu „Mercedes“ i razgovaraju sa jednim od policajaca i to B.A., raspravljaju se, tu je prisutan i drugi policajac M.D., a vozač crvenog „Mercedesa“ je u vozilu.

Tužilac konstatuje da B.A. nešto govori dvojici momaka iz vozila iz „Chevroleta“ i da se oni udaljavaju sa prednje strane vozila i staju s desne strane vozila, više naprijed, da momak u bijeloj jakni odlazi u pravcu vozila iz „Chevroleta“, a zatim i drugi vozač vozila koji sjeda u vozilo. U 01:18:52, pokreće se vozilo „Chevrolet“, do vozila marke „Mercedes“ i u tom momentu izlazi momak u bijeloj jakni i udara po prednjem dijelu vozila. Policajac M.D. im rukom pokazuje, a oni se udaljavaju, a policajac B.A. se naginje prema unutrašnjosti vozila marke „Mercedes“. Ove dvije osobe iz vozila „Chevrolet“ ponovo sjedaju u svoje vozilo, dok „Mercedes“ stoji ispred. Vozač iz crvenog „Mercedesa“ izlazi u 01:19:51 minuta stoji pored policajaca, a osobe iz „Chevroleta“ su u vozilu. U 01:20:47 minuta stiže vozilo sive boje karavan, a potom odmah vozilo „Mercedes“ crne boje.

Kamera broj 4 dalje pokazuje središnji i zadnji dio vozila marke „Mercedes“ te se vidi da dolaze dvije djevojke i dva momka. Momak u crnoj jakni je izašao iz jednog vozila i raspravlja sa vozačem iz „Chevroleta“. U 01:21:15 minuta dolazi jedno policijsko vozilo. Vozač vozila „Mercedes“ je pored otvorenih vrata vozila, policajac M.D. nalazi se s desne strane vozila

„Mercedes“, a s lijeve i desne strane su mu osobe iz vozila „Chevroleta“. Ispred policajca je momak u crnoj jakni. Drugi momak u crnoj kratkoj majici sa bijelom aplikacijom prilazi prema momku u bijeloj jakni koji je izašao iz vozila „Chevrolet“ i pokretom ruke zamahuje prema njemu, a momak u bijeloj jakni izmiče unazad. Osoba u crnoj majci sa bijelom aplikacijom je S.D., te se vidi da isti ima u ruci predmet koji je identifikovan kao automobilska dizalica.

Kamera broj 3, u 01:21:20 pokazuje da S.D. ulazi u crno vozilo, a pored vrata je policajac B.A. te da potom S.D. iznosi automobilsku dizalicu, i da otimajući se od policajca B.A. koji ga je držao za ruku, kreće prema momku u bijeloj jakni (L.F.). U tom momentu vozač crvenog „Mercedesa“ u 01:21:27, otvara gepek svog vozila, a S.D. prilazi momku u bijeloj jakni držeći tu dizalicu. Dolazi policajac M.A. i izlazi iz vozila. Dok se nalazi iza zadnjeg dijela policijskog vozila, pored njega su samo policajci M.D. i B.A.. U 01:21:28 S.D. se približio momku u bijeloj jakni, a ruka u kojoj drži dizalicu je spuštena. Iza vozila „Mercedes“ crvene boje se vidi vlasnik vozila da ima predmet koji drži objema rukama u vodoravnom položaju, gepek je otvoren. Policajac M.D. je licem okrenut prema S.D., a leđima prema vozaču vozila „Mercedes“. Vozač vozila „Chevrolet“, licem je okrenut prema vozaču crvenog „Mercedesa“, a bočno S.D. i momku koji je u bijeloj jakni. Pored policajca M.D. sa njegove lijeve bočne strane je S.M., a sa lijeve strane S.M. je policajac B.A.. Vozač crvenog „Mercedesa“ je u pokretu, trči sa palicom, podiže objema rukama palicu, ide prema vozaču vozila „Chevroleta“, zamahuje, dok momak koji je vozač vozila „Chevrolet“ podmeće svoju desnu ruku ispred glave, a ovaj ga udara po ruci.

U 01:21:31 minuta nakon što je zadao jedan udarac vozaču vozila „Chevroleta“, dok je ovaj štitio glavu objema rukama i lijevom i desnom, u zaletu spušta palicu, a potom ponovo podiže i trčeći ponovo zamahuje prema vozaču vozila „Chevroleta“ kako bi ga udario, ovaj bježi ispred njega, pa vozač „Chevroleta“ i B.S. nestaju iz tog ugla. U 01:21 na platou ostaju M.D., M.A., te dvije djevojke, te pogled usmjeravaju prema uglu gdje su nestale ove osobe. M.A. ostaje iza zadnjeg dijela vozila „Mercedes“, a policajac M.D. je pored crvenog vozila. U 01:21:38, B.S. se vraća sa palicom prolazi pored M.D., a policajac M.A. iza zadnjeg dijela prilazi prema prednjem dijelu crvenog vozila „Mercedes“. U tom momentu policajac M.D. ide prema B.S. koji noseći taj predmet drži u lijevoj ruci i viri kroz prozor vozača. Policajac M.D. prilazi B.S. koji prebacuje taj predmet u desnu ruku, izmiče unazad. M.D. ide nekoliko koraka unazad, a prema B.S. ide M.A., ide ispred njega obilazeći vozilo „Chevrolet“ sa zadnje strane, a M.D. je između crnog i crvenog vozila.

Kamera broj 4 u 01:21:33 minuta zabilježila je kako je S.D. dok ga je policajac B.A. uhvatio s leđa, tom metalnom auto dizalicom zamahivao i dalje kako bi udario momka u bijeloj jakni. B.A. ga cijelo vrijeme drži iza leđa, a ovaj se otima od policajca, dok mu je slobodna ruka u kojoj drži tu dizalicu te ga policajac B.A. hvata i za desnu ruku i u tom momentu mu ispada auto dizalica na plato ispred benzinske pumpe pored zelenih vreća. B.S. se naginje na vrata crnog „Chevroleta“ koje je opisano što je zabilježila kamera 3. S.M. ide prema mjestu gdje su otišli B.A.. U 01:21:50 se vidi kako policajac B.A. cijelo vrijeme drži s leđa S.D., a B.S. ispred M.A. trči držeći u desnoj ruci taj predmet - cijev, te mu prilazi S.M. kod zelenih vreća, B.S. prolazi pored S.M., M.A. ide normalnim hodom, a S. se otima od policajca B.A., a pored njih je i policajac M.D.. Tužilac konstatuje da M.A. ništa ne preduzima.

U 01:21:54 dolazi policijsko vozilo kombi - marica, B.A. sam kontroliše lice S.D., dok M.D. (tužilac konstatuje: ništa ne preduzima), prolazi pored njih, iz vozila izlazi dvojica policajaca a B.A. čuvajući S. ide preko platoa, do njih dolazi S.M., te dolazi još jedno policijsko vozilo, a na plato dolaze T.S. i G.Ž.. M.A. rukom preko leđa vodi B.S., koji je lijevom rukom okrenut prema tijelu M.A.. M.A. je svoju desnu ruku stavio na leđa B.S. kojem je u desnoj ruci i dalje predmet sve do 01:22:23 se vidi da predmet B.S. nije oduzet niti je isti stavljen pod kontrolu. Tužilac konstatuje u tom momentu su na tom mjestu bila tri policajca a potom je došlo još četvorica, T.S. i G.Ž. koji su došli posljednji, i J.E. i S.S. koji su došli kombi vozilom.

U 01:22:38 se vidi da policajac B.A. drži S.D. između crnog „Chevroleta“ i bijelog policijskog vozila, a svi ostali policajci su krenuli prema mjestu gdje se nalazi pelet i skladište za plinske boce.

U 01:22:45 minuta se vidi kako policajac M.D. prema skloništu za pelet odvodi B.S. dok se ovaj otima ali mu niko predmet još nije oduzeo.

Tužilac konstatuje da se ovaj dio snimka povezuje sa vremenom sa kamere broj 1 koja je pregledana i gdje se vidi da B.S. cijelo vrijeme ima predmet u rukama, a kamera 4 je zabilježila da policajac drži B.S. dok se ovaj otima.

U 01:22:55, kamera 4, bilježi da vozač vozila „Chevrolet“ pokazuje momku u bijeloj jakni lijevu ruku i vidi se ozljeda.

U 01:24:50 kamera bilježi kako se jedna djevojka u majici na bretele, raspravlja sa policijom i da se policajac G.Ž. rukuje s njom. U 01:24:54 se vidi da S.D. ide bez kontrole a kod njega su M.D. i B.A. policajci, da se S.D. obraća momku u bijeloj jakni i da se rukuju, a tu je i čovjek u plavom prsluku za kojeg B.S. kaže da je poštar. Policajac B.A. je stao između S.D. i momka u bijeloj jakni, a onda im prilaze M.A. kome je bočno S.M..

U ovom dijelu tužilac konstatuje da nije zapaženo da se bilo koje lice stavilo pod kontrolu uvođenja u policijsko vozilo, niti da su od nekog uzeti generalijski podaci, niti da su stavljena sredstva za vezivanje.

U 01:26 sati, M.A. pokazuje rukom nešto da se napiše, a policajac J.E. uzima blok. Momak u bijeloj jakni pridržava svoju ruku i fiksirao ju je tako.

U 01:27:33 minuta lijevi ugao kamere bilježi kako prema odlagalištu za pelet, odlaze T.S., M.A., odlaze prema unutrašnjosti, a u 01:29 S.M. iza leđa uz desnu nogu drži dizalicu. a iza njega ide policajac G.Ž., i kada je S.M. stao u grupu, gdje su bili njegov brat S.D., te policajci M.D. i B.A. te J.E. i S.S., G.Ž. je S.M. rukom dao znak da ode,(veza - to je bila kamera broj 1).

Kamera broj 1 u vrijeme 01:23:45 pokazuje radnika benzinske pumpe koji uzima sa platoa neki predmet koji se nalazio pored auto dizalice koja je odbačena pred ulazom u benzinsku pored žute trake a policajac sa kačketom (J.E.) odlazi prema auto dizalici dok su pored B.S., T.S., G.Ž., M.A., B.A., S.S. i M.D., a s njima stoji i S.D.. J.E. ide prema auto dizalici, te nogom istu odguruje, prema ulazu u benzinsku pumpu i ista se više ne vidi, a J.E. se vraća prema ostalim policajcima. Policajac T.S. prebacuje predmet, saginje se prema mjestu gdje je teret, pored njega stoji B.S., vadi desnu ruku ispod džepa, lijeva mu je u džepu, uzima predmet - šipku koju je imao B.S., i tu šipku spušta ponovo, B.S. rukom prema nekom pokazuje, prilazi S.M., tu je i S.D.. S.D. odlazi, a policajac B.A. ga prati u pravcu crnog vozila, M.A., T.S., ostaju kod peleta, M.A. okreće leđa i odlazi, T.S. ostaje sa B.S., M.A. je iza leđa S.M., T.S. i B.S. su licem okrenuti prema spremištu za pelet gdje se nalazi predmet, razgovaraju. Policajac T.S. se namješta bočno, čas gleda prema ostalima, čas razgovara sa B.S.. Do T.S. i B.S. dolazi M.A. koji se okreće, ponovo odlazi prema crnom vozilu, B.S. sam polazi prema ostalima, a za njim na oko 2 metra T.S. do predmeta gdje se nalazi pelet ponovo su vraća T.S., B.S., S.M., radnik pumpe i osoba u plavom prsluku, S.M. grli B.S., policajac T.S. prilazi sa rukama u džepovima. Do skloništa za pelet odlazi M.A. i B.S., policajac T.S. ostaje, s njim razgovara S.D., a onda do Adnana prilazi policajac J.E. koji piše nešto u blok, i razgovara sa B.S..

U 01:33 B.S. i M.S. stoje uz pelet, okrenuti su im leđima M.D. i S.S. majlović policajci, B.A. stoji pored S.D..

U 01:35 T.S. ponovo prilazi do B.S., Terzić okreće leđa B.S., B.S. u prisustvu S.D., S.M. i poštara uzima predmet, Tada su na platou samo T.S. koji je udaljen oko 3 metra i policajac B.A. koji je ispred T.S.. Policajci M.A. i B.A. odlaze u službenom vozilu.

Tužilac konstatuje da je predmet izvršenja djela G.Ž. dodao S.M. koji predmet odnosi sa sobom, a onda se ponovo u 01:37:15 otvara gepek u crvenom vozilu, i predmet stavlja u gepek od crvenog vozila, a pored vozila su T.S. i osoba u plavom prsluku i gledaju kako S.M. predmet stavlja u gepek crvenog Mercedes.

Kamera broj 3 u 01:37:04 je zabilježila kako M.S. držeći tu palicu obilazi vozilo sa njegove strane vozača, dok je B.S. otvorio gepek istog. Gepeku prilazi policajac T.S. i osoba u plavom

prsluku koga identifikuje kao poštaru koji raznosi poštu po Stupinama, tako da su njih četvorica uz gepek vozila. S. i B.S. ostavljaju predmet i zatvaraju gepek. S. i B.S. pregledaju vanjski dio vozila, u međuvremenu dolazi još jedno policijsko vozilo, S. odlazi, a B.S. sjeda u svoje vozilo, a tu je još osoba u plavom prsluku. dva policajca izlaze iz službenog vozila i prilaze vozilu „Mercedes“, i to vozilo se pokreće u 01:38:20 minuta, a potom u 01:39 sati odlazi jedno policijsko vozilo, a u 01:39:33 odlazi i vozilo u kome su T.S. i G.Ž. policajci.

Na okolnosti evidentiranja predmetnog događaja na BP „Hifa“, izjašnjavali su se svjedoci M.M., M.H., B.D., K.E. i P.V., te optuženi M.A. kao svjedok odbrane.

Svjedok M.M. na glavnom pretresu je izjavio da je od dežurnog iz Operativnog centra poslije nekih sat ili dva od predmetnog događaja obaviješten da se na UKC Tuzla nalazi jedno od tih lica koje se dovodi u vezu sa tučom na BP „Hifa“ i da su nanesene teške tjelesne povrede, da je pozvan dežurni službenik u OKP, te da je inspektora u OKP obavijestio da je prošlo dva-tri sata od događaja, da na licu mjesta više nema nikoga i da se lice mjesta ne obezbjeđuje i da je kolega izašao na lice mjesta i pregledao snimke.

Naveo je da se sva komunikacija sa M.A., G.Ž i T.S. o karakteru događaja svodila na to da je došlo do naguravanja i slično, da su situaciju stavili pod kontrolu i da je događaj završen, te, da on nije obaviješten da je za vrijeme tog događaja ili poslije njega na licu mjesta bio neki metalni predmet ili drugi predmet iz tog događaja.

Potvrdio je iskaz iz istrage, u dijelu u kojem je izjavio da tada nije znao da je na intervenciju krenula interventna patrola PS Centar i dežurni rukovodni M.A., te, da mu se čini da je tada javio i kolegama u PS Zapad da se ta tražena vozila i lica nalaze tu na pumpi i tražio da mu jave šta im treba od podataka, a oni su mu rekli da im ne treba ništa, pa da ga je oko pola četiri pozvao dežurni operativni i obavijestio ga da su javili sa UKC da je jedan od učesnika u toj tuči zadobio teške tjelesne, da mu nije bilo jasno kako je tuča, kada se spominjalo naguravanje, pa je svjedok tada nazvao dežurnog OKP Š.E., obavijestio ga o tome i da su razgovarali desetak minuta uz objašnjenje da je neke detalje zbog protoka vremena zaboravio.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane branilaca optuženih, svjedok je izjavio da je navedenog dana obavljao poslove šefa smjene, a njegov zadatak je bio otprema službenika na službu, izdavanje patrolnih naloga, zaprimanje prijave građana, koordinacija između dežurnog operativnog i policijskih službenika na terenu, upućivanje službenika na intervenciju.

Potvrdio je da ga je dežurni rukovodni radnik M.A. pozvao telefonom i rekao da događaj na BP „Hifa“ treba evidentirati u knjigu događaja, a na pitanje branioca da li mu je tom prilikom rekao da postoji mogućnost da ima povrijeđenih lica, da su lica upućena na UKC i da će dobiti informaciju o težini povreda, svjedok je odgovorio da se toga ne sjeća, da bi mu potom branilac optuženog prezentovao dio ranije predložene zapisnika, a na koji je svjedok izjavio da ga je M.A. kontaktirao telefonom i rekao mu da bi događaj trebalo evidentirati u knjigu dnevnih događaja te da bi se moglo desiti da je neko od lica zadobio tjelesne povrede i da su oni te učesnike uputili ljekaru, a da on čeka izjašnjenje ljekara, svjedok je izjavio da ako tako stoji u njegovoj izjavi, onda je to tačno, jer je on vremenom zaboravio detalje.

Nadalje, na pitanje branioca da li je bio u obavezi da nakon određenog vremena kontaktira UKC i provjeri o kojoj težini povreda se radi, svjedok je odgovorio da u praksi to nije slučaj, obzirom da on i nije znao da su bile povrede, pa nije ni provjeravao, odnosno naveo je da samo u iznimnim situacijama policija šalje patrolu neposredno na UKC Tuzla, primjerice u situaciji kada se preveze lice poslije saobraćajne nezgode, pa kada je iz razloga hitnosti potrebno utvrditi o kakvim se povredama radi, ali u ovoj situaciji kada se ne zna sigurno da li su se ta lica i obratila ljekaru, oni to ne provjeravaju, već očekuju da svakako UKC, koji ima

obavezu da ispita kako je povreda nastala, obavijesti policiju, a UKC uvijek obavijesti policiju, pa i kod povreda na radu i slično, istakao je svjedok.

Na upit branioca, da ako u izjavi iz istrage stoji da mu je M.A. dao upute da čeka izjašnjenje ljekara i da onda preduzme zakonom propisane mjere, svjedok je izjavio da je onda tako i bilo, te, da je dobio izjašnjenje ljekara, ali mu je isto javljeno nakon 3-4 sata od strane UKC Tuzla. Svjedok je dalje rekao da je njegova smjena od 19:00 do 07:00 sati, te je u tom vremenu šef smjene, a u istom vremenu su i policajci T.S. i G.Ž. raspoređeni na svoje zadatke. Po dolasku T.S. i G.Ž. dobio je određena saznanja o događaju na pumpi, a naknadno je od bolnice dobio informaciju da je jedno lice zadobilo teške tjelesne povrede.

Predmetni događaj je evidentirao kao „ostali događaji“, obzirom da u tom trenutku nije imao informaciju da je bilo ko dobio povrede. Tek nakon obavještenja od strane UKC Tuzla obavijestio je kolegu Š.E. koji je trebao da postupa da je lice zadobilo teške tjelesne ozljede i rekao mu je da je to bilo prethodno, a kada ga je Š.E. pitao da li ima ko da obezbjeđuje lice mjesta odgovorio mu je da nema niko, pa je na insistiranje kolege poslao nekoga na lice mjesta, ali je do tada proteklo nekoliko sati. Po predočenju iskaza iz istrage u kojem dijelu je svjedok izjavio da je nazvao dežurnog OKP Š.E., kada su razgovarali desetak minuta, te da ga je obavijestio o događaju, a Š.E. ga je pitao šta je sa lica mjesta i ima li ikakvih tragova predmeta, i da mu je odgovorio da nema ništa te da je to bilo prije 2-3 sata, da tamo nema nikoga, svjedok je odgovorio da ne može odgovoriti na pitanje branioca da li je dežurnog u operativnom centru obavijestio da nema tragova na licu mjesta iako nije izvršio provjeru stanja na licu mjesta.

Svjedok je izjavio da je obaveza svakog policijskog službenika da interveniše u svakoj mogućoj situaciji, bez obzira da li se nalazio na službi ili ne, te, da time ne kaže da rukovodni službenik, misleći na M.A., učestvuje u intervencijama, dodajući da M.A. nije bio dužan da ide na Gradinu da saslušava. T.S. i G.Ž. po dolasku u Stanicu, su mu rekli da je u vrijeme njihovog dolaska na pumpu tamo sve bilo završeno, da nije bilo ni naguravanja ni remećenja javnog reda i mira, pa pošto je dobio sve informacije tako je i evidentirao.

Na pitanje branioca da li je uputio T.S. i G.Ž. da prikupe izjave od radnika sa pumpe i kolega policajaca, svjedok je odgovorio da on to nije uradio, jer su policajci bili na licu mjesta pa je smatrao da će oni to uraditi najbolje. Nije imao saznanja da su tada nastale teške tjelesne povrede, a nekih 15 minuta prije dolaska T.S. i G.Ž. obavijestio ga je M.A. da evidentira događaj, dok je poslije par sati dobio informaciju da su nastale teške tjelesne ozljede, nakon čega je on svjedok obavijestio dežurnog OKP, kojem je rekao da na licu mjesta nema nikog. Događaj je ostao evidentiran kako jeste, ali je u napomeni dodao ta naknadna saznanja, a obzirom da ne može dva puta evidentirati isti događaj.

Po saznanju da je počinjena teška tjelesna ozljeda kontaktirao je dežurnog u OKP, a dežurni u OKP je po liniji rada bio obavezan da izvijesti tužioca, što je dežurni, koliko svjedok zna, i uradio, te izašao na lice mjesta i poduzeo što je smatrao. Time njegov posao završava jer dežurni u OKP dalje preduzima sve radnje. Naveo je i da ne zna šta su obaveze dežurnog rukovodnog radnika, ali da je jasno da je najviši po činu taj koji treba da daje upute te izdaje naređenja.

Tokom daljeg unakrsnog ispitivanja svjedoka, isti je izjavio da se dešava, ali rijetko, da se neki događaj evidentira pod ostale događaje, a da se kasnije ispostavi da se radi o krivičnom djelu.

Svjedok je rekao da je tokom predmetnog događaja bio očigledan poziv u pomoć kolega koji su bili na pumpi, zbog čega je svjedok i poslao T.S. i G.Ž., ali svjedok nije znao gdje su se imenovani u tom trenutku nalazili.

Na pitanja optuženog M.A. svjedok je odgovorio da se ne sjeća da li je tokom predmetnog događaja došlo do masovnog narušavanja javnog reda i mira ispred Hotela Tuzla, zbog čega je M.A. otišao sa lica mjesta, a dodao je i da policijska patrola, koja se i direktno upušta u izvršavanje intervencija na terenu, što ne radi rukovodni službenik, nakon završetka intervencije dolazi u stanicu te izvještava. Svjedok je također rekao da mu je inspektor Š.E. rekao da je na pumpi „Hifa” pregledao video snimak sa radnicima navedene benzinske pumpe.

Na upit suda, svjedok je objasnio da je lice koje dođe do određenih saznanja dužno da ga obavijesti o svim detaljima o djelu, nakon čega on - svjedok nakon prikupljenih podataka obavještava dežurnog istražitelja koji preuzima predmet i preduzima sve radnje istrage. Ako se radi o krivičnom djelu, svjedok je istakao da je dužnost svakog službenika policije, ukoliko nije povrijeđen, da obezbijedi lice mjesta do dolaska službenika OKP, odnosno uviđajne ekipe, Moguće je u praksi i da kolege iz OKP od njega zatraže da on provede određene radnje, primjerice da uputi neko lice na UKC da izvrši alkotestiranje, da pronade svjedoke, oduzme slobodu i slično, što ovdje nije bio slučaj, te što se nije desilo do kraja smjene.

Iz iskaza svjedoka odbrane M.H., rukovodioca smjene PS Centar, proizlazi da je prateći radio vezu putem do njihove PS došla informacija da je bio događaj na lokaciji PS Istok, na BP „Hifa”, gdje su intervenisale kolege iz nadležne PS, a pošto je dežurna bila i jedna patrola PS za javni red i mir, intervenisali su i oni povodom tog događaja, s tim da je rukovođenje intervencijom vršeno od strane rukovodioca smjene PS Istok.

Kroz komentare drugih službenika čuo je da je dežurni PU M.A. bio prisutan u jednom dijelu događaja na benzinskoj pumpu, ali je u to vrijeme imao intervenciju, pa nije bilo poziva prema njemu ni dežurnoj službi, zbog čega on – svjedok nije imao pravo da se miješa niti da nešto dodaje po pitanju tog događaja. Naime, te noći je došlo i do masovnog narušavanja javnog reda i mira ispred Hotela Tuzla, odnosno ispred Filozofskog fakulteta preko puta Hotela Tuzla, što je područje PS Istok, a što je on pratio putem uređaja veze i telefona. Patrole koje su pozivane su se i odazivale putem radio veze, pa su tako intervenisala i dva službenika iz PS Centar, s obzirom da su isti bili neposredno blizu događaja.

Te noći vidio je M.A. više puta, a poslije predmetnog događaja ga je vidio ujutro, kada je M.A. došao u njihovu PS Centar. M.A. je u njegovom prisustvu ostvarivao vezu sa policajcima iz PS Istok putem telefona koji oni koriste unutar organizacione jedinice, a gdje je M.A. tim policajcima sa kojima je ostvario kontakt putem telefona rekao da intervenciju shvate krajnje ozbiljno i profesionalno i da se tako odnose prema poslu, kao i da ga mogu kontaktirati ako bude nešto trebalo. Te noći on nije imao ličnih saznanja o tome da li je tokom predmetnog događaja neka osoba zadobila teške tjelesne povrede na BP „Hifa”, ali je kasnije, nakon sat vremena do tri, u neformalnom razgovoru sa patrolom iz PS Centa J.E. i S.S. rekao da će pružiti pomoć ako bude nešto trebalo. Svjedok se nije mogao izjasniti kada su došli S.S. i J.E. , niti je mogao reći da li je M.A. bio prisutan sa njima kada je svjedok ostvario kontakt sa S.S. i J.E., ali je rekao da je M.A. cijelu noć bio dežurni, tako da pretpostavlja da je on radio od 19:00 do 07:00 sati. Kasnije je neformalno čuo da je bilo povrijeđenih na predmetnoj benzinskoj pumpi, ali nije znao da li su bili lakše ili teže povrijeđeni.

Patrola PS Centar te noći intervenisala je i kod Filozofskog fakulteta u dvorištu, te je moguće da su tu bili i J.E. i S.S., jer su njih dvojica bili i na benzinskoj pumpi, odnosno u blizini Filozofskog fakulteta, pa su se isti tu i uputili te obavijestili dežurnog PS Istok.

Na upit suda, svjedok je naveo da je M.A. poslije predmetnog događaja telefonirao iz kancelarije svjedoka, a kada je M.A. govorio kolegama da posao shvate ozbiljno, mislio je na sve radnje u predmetu koje su trebali poduzeti.

U postupku direktnog ispitivanja ostalih branilaca optuženih, svjedok je rekao da tokom svog dežurstva te noći nije čuo da su policajci sa benzinske pumpe tražili pomoć, ali se nije mogao izjasniti o tačnom slijedu događaja, odnosno zašto su onda J.E. i S.S. otišli na tu benzinsku pumpu da pruže pomoć ako ih niko nije tražio. Prilikom dežure, on čuje kada primjerice neki radnik iz PS Istok pozove pomoć, ali samo ako je blizu sredstva veze, jer on ima i druge obaveze, a ne samo primanje poziva. Čuo je da su S.S. i J.E. otišli na ispomoć, te je imao saznanja da je na lice mjesta došao i dežurni PU, ali se nije mogao izjasniti kada su S.S. i J.E. došli na lice mjesta u odnosu na M.A.. Svjedok je rekao da pretpostavlja da su na licu mjesta bili i drugi policajci iz PS Istok, ali nije znao koliko ih je bilo. Naveo je i da u ovakvim slučajevima postupanjem policije na licu mjesta rukovodi oficir koji ima najviši čin, a pretpostavlja da je u ovom slučaju najviši čin imao M.A., premda se svjedok nije mogao izjasniti ko je rukovodio predmetnim događajem. Događaj u knjigu dnevnih događaja evidentira se prema mjestu nadležne policijske stanice, što je u konkretnom slučaju bila PS Istok, a podatke u knjigu dnevnih događaja evidentira dežurni smjene, pri čemu se evidentiraju sve radnje vezane za jedan događaj. Svjedok je rekao da misli da su dvije patrole iz PS Centar uzele učešće u tom događaju, i to S.S., J.E., M.D. i B.A.. Na upit optuženog M.A., svjedok je kazao da službenici policije mogu i samoinicijativno poduzimati radnje iz svoje nadležnosti.

Iz iskaza svjedoka B.D. koji je zaposlen kao inspektor u OKP PU Tuzla, proizlazi da mu je poznat predmetni događaj, čuo je od kolega da je M.A. bio omalovažavan jer se na benzinskoj pumpi ponašao neadekvatno, ali svjedok nije vjerovao u te priče obzirom da dugo poznaje M.A..

Iz iskaza svjedoka K.E. proizilazi da je zaposlen kao inspektor istražitelj u OKP Tuzla, te da je radio 12 godina sa M.A.. Za predmetni događaj, čuo od kolega u OKP. Na upit optuženog, svjedok je opisao proceduru prije samog izlaska na uviđaj po dobijenom saznanju da se nešto desilo, pri čemu je naveo da po prijavi PS dežurnom inspektoru OKP da se nešto desilo, vrši prikupljanje potrebnih podataka koji se odnose na krivično djelo, odnosno podataka koji se odnose na svjedoke, izvršitelja, povrede, zavisno koje je krivično djelo u pitanju, tj. sve ono što mu je bilo potrebno da bi prije obavljanja uviđaja obavijestio postupajućeg tužioca. Od šefa smjene PS traži podatke o prijavitelju, svjedocima, izvršitelju, obezbjeđenju lica mjesta, svemu onome što je sastavni dio krivičnog djela. Svjedok je istakao da su im ti podaci potrebni da bi obavijestili dežurnog tužioca, da se zadrže prisutni svjedoci, a kazao je i da su službenici uniformisane policije dužni da odmah obezbijede lice mjesta po samoj prirodi stvari, pa i bez naloga istražitelja.

Na pitanje optuženog da li, shodno Uputstvu o podjeli nadležnosti u PU, istražitelji OKP i ne izlaze na lice mjesta ako je nedefinisano da li se uopšte radi o krivičnom djelu ili o prekršaju, svjedok je odgovorio da on konkretno neće obavijestiti tužioca i neće izaći na lice mjesta ako nije urađeno onako kako je naložio da bi prikupio sve podatke, a kada je u pitanju detalj oko prekršaja ili krivičnog djela, svjedok je rekao da o tome u najvećem broju slučajeva, kada oni budu obaviješteni, odlučuje postupajući tužilac, a sve radnje do tog dijela preduzima nadležna PS, odnosno službenici sa šefom smjene.

Svjedok je istakao da bi po dolasku na lice mjesta zahtijevao pronalazak i dovođenje određenih osoba ako nisu zatečeni, jer je potrebno upoznati postupajućeg tužioca sa svim činjenicama za to krivično djelo.

Na pitanje optuženog da li su se neke stvari promijenile od predmetnog dana u pogledu ponašanja rukovodnih dežurnih službenika na nivou PU, svjedok je odgovorio da, obzirom da radi u smjenama, rukovodne radnike nakon predmetnog događaja viđa samo u trenucima kad se provode operativni planovi na terenu, te svjedok smatra da se promijenilo njihovo ponašanje, za što misli da je za to odgovoran M.A. sa svojom profesionalnošću, pa je svjedok

zaključio da rukovodnih radnika više nema na terenu, za što je naveo da je rezultat predmetnog događaja, jer se isti boje da završe kao M.A..

Iz iskaza svjedokinje P.V. proizilazi da je svjedokinja u septembru i oktobru 2016. godine bila zaposlena u MUP-u TK, na poslovima i zadacima istražitelja u OKP Tuzla, gdje je radila na uviđajima, te je prema sjećanju, istakla da je postupila po prijavi PS Istok koju je ista PS zaprimila sa UKC-a, i dana 01.10.2016.godine vršila uviđaj na BP „Hifa”, tom uviđaju su prisustvovala i kolege iz PS Istok, G.Ž. i T.S., koji su došli na lice mjesta po prijavi, jer su dužni da izađu.

Svjedokinja je rekla da je došla na lice mjesta, a ubrzo su došle i imenovane kolege, ali na licu mjesta nisu ništa zatekli. Pitala je dvojicu zaposlenika pumpe šta je bilo, na šta su oni odgovorili da se cijeli događaj zbio u unutrašnjosti benzinske pumpe, ali se svjedokinja nije mogla sjetiti da li su oni rekli nešto o povređivanju. Šef smjene obavijestio ju je da je zaprimio prijavu da je jedan od oštećenih zadobio teške tjelesne povrede na benzinskoj pumpi „Hifa”.

Kada su u pitanju G.Ž. i T.S., svjedokinja pretpostavlja da je i njih pitala da li je došlo do bilo kakvog povređivanja, ali joj se imenovani nisu izjasnili o tom događaju, a i svjedokinja je vidjela da oni nisu ništa znali. Navela je da se ne sjeća da li su na licu mjesta zatekli bilo kakve tragove koji bi se mogli dovesti u vezu sa predmetnim događajem, ali je ista ukazala da je sve uočeno navedeno u zapisniku o uviđaju. U postupku unakrsnog ispitivanja svjedokinje od strane tužioca, svjedokinja je izjavila da je uviđajne radnje te prilike obavljala oko 04:00 do 05:00 sati ujutro, pred kraj smjene, a na lice mjesta su došli ona, krim. tehničar T.S., te pripadnici policije iz PS Istok, gdje su došli otprilike u isto vrijeme.

Iz iskaza optuženog M.A. kao svjedoka odbrane proizilazi da je područje pumpe napustio prije ovih lica koja su učestvovala u događaju, a naveo je i da je nakon događaja, iz prostorija dežurne službe PS Centar pozvao rukovodioca smjene PS Istok M.M. kojom prilikom mu je izdao konkretne upute da kontaktira policajce iz svoje stanice koji se nalaze na licu mjesta te da od istih prikupi podatke kojima raspolažu, kao i da prati i pozove nadležne medicinske ustanove za slučaj da se neko od povrijeđenih lica iz događaja javi za medicinsku pomoć, a optuženi mu je sugerisao i da, ukoliko neko bude teže povrijeđen, obavijesti uviđajnu ekipu Odjeljenja krim. policije, kako bi isti preduzeli potrebne mjere i radnje.

Raspored dežurstva rukovodnih službenika Policijske uprave Tuzla je sačinjen za period od 22.09.2016. do 06.10.2016.godine, te za dan 30.09.2016. godine i tim rasporedom je određeno da je dežurni M.A. i to u periodu od 21,00 do 05,00 sati. Dežurstvo je aktivnog tipa a zadatak dežurnog je praćenje, usmjeravanje i kontrola sprovođenja naloženih mjera i zadataka iz predmetnih operativnih planova i pomenutih depeša MUP TK u PU Tuzla – PS Centar, PS, Zapad i PS Istok. U toku dežurstva obavezno je izvršiti kontrolu rada putem obilaska staničnih područja. Po završetku dežurstva najkasnije do 7 sati rukovodni službenik je dužan sačiniti kratki izvještaj o preduzetim mjerama i aktivnostima na nivou PU, te isti na adekvatan način dostaviti OC MUP TK i Načelniku PU.

Iz izvještaja o radu Dežurnog rukovodnog službenika PU Tuzla od 01.10.2016.godine, proizilazi da je isti sačinjen od strane M.A. dežurni rukovodni službenik i da je u istom konstatovano da je vršio poslove i zadatke Dežurnog rukovodnog službenika PU Tuzla kojom je vršio obilazak i kontrolu rada svih policijskih stanica na području PU Tuzla, te izvršio uvid u rad Dežurnih službi i ostalih službenika. U vremenu od 21,00 do 21,20 sati, je izvršio obilazak PS Zapad, u vremenu od 21,35 i 22,00 izvršio je obilazak PS Istok, a u vremenu od 22,15 do 22,35 sati izvršio je obilazak DS PS Centar gdje je zatekao rukovodioca smjene M.H. i mlađeg dežurnog M.V. koji su prema rasporedu radili od 07 do 19 sati. Obilazak prostorija OKP izvršio je u vremenu od 22,45 do 22,55 sati, a u 23 kontaktirao dežurnog službenika PS Čelić. Nadalje je konstatovano da u vremenu od 21 do 5 sati dana 30.09/01.10.2016.godine na području djelovanja PU Tuzla nije bilo prijavljenih događaja u odnosu na problematiku navedenu

Operativnim planovima Uprave policije TK Odjeljenja protiv organiziranog kriminala PU Tuzla i aktuelnim depešama sa istom problematikom.

Iz rasporeda rada PS Centar za 30.09.2016. godine (petak), proizilazi da je u drugoj smjeni rukovodilac smjene bio M.H.. Po Patrolnom nalogu 210487 kontrolu saobraćaja vršili su M.D. kao vozač i B.A., a po Patrolnom nalogu broj 3186/16, Interventnu grupu PU Tuzla činila je patrola J.E. vozač i S.S., policajac.

Iz patrolnog naloga PS Centar broj 210487 od 30.09.2016.godine na ime M.D. i B.A., proizilazi da su koristili putničko vozilo reg. M-810 T 072, te da su radili po Planu na Sektoru saobraćaja, a iz Izvještaja za dan 30.09./01.10.2016. godine, koji je sastavni dio ovog obrasca proizilazi da su postupili po navedenoj akciji „Automobil“ i u naselju Sjenjak vršili kontrolu saobraćaja, i da su između ostalog zajedno sa kolegama iz 221 A intervenisali na benzinskoj pumpi „Hifa“, zbog narušavanja javnog reda i mira od strane više lica.

Iz patrolnog naloga PS Centar broj 3186/16 od 30.09.2016.godine na ime J.E. i S.S. (smjena od 19,00 do 07,00 sati, proizilazi da će raditi na operativnom planu od 16.11.2015. godine i akcionom planu od 26.10.2015. godine po Depeši MUP TK od 12.05.2015. godine, 19.05.2015. godine i 19.11.2015. godine, 23.03.2016. godine po Planu PU Tuzla od 08.04.2016.godine i depeši MUP TK od 04.08.2016. godine, te Operativnom planu CHIMERA; Na poledini naloga se nalazi rukom pisani Izvještaj sa potpisom „J.E.“ i „S.S.“, gdje je samo konstatovano da su, između ostalog, pružili asistenciju PS Istok na BP „Hifa“ i da će potrebne mjere preduzeti kolege iz „Kule 110“.

Iz rasporeda rada PS Istok za 30.09.2016. godine (petak), proizilazi da je M.M. bio dežurni u periodu od 20-08 sati, a da su patrolu uviđaja saobraćajnih nezgoda u periodu od 24 do 08 sati činili T.S. i G.Ž.. Iz patrolnog naloga PS Istok na ime T.S. i G.Ž. broj 0138407 od 30.09.2016. godine, proizilazi da su isti raspoređeni da vrše kontrolu i regulisanje saobraćaja na području PS Istok od 24 do 08,00 sati, sa motornim vozilom marke Škoda, reg. oznaka 086 K 264, a po Depešama 08-05/2-3-507/15 (pojačana kontrola taksi vozila, po Operativnom planu od 13.06.2016. godine, i od 25.01.2016. godine, kao i ostalim Depešama i Operativnim planovima bliže navedenim u patrolnom nalogu. U izvještaju je navedeno da su postupili po navedenoj akciji „Automobil“, naselje Sjenjak, vršili kontrolu učesnika u saobraćaju, radili po uputama rukovodioca smjene, i radili kao što je navedeno u patrolnom nalogu (izvršena je kontrola šest vozila).

Iz Dodatka Planu rada za dan 30.09.2016.godine od 24 do 08 sati, proizilazi da je u izvještaju sačinjenom vezano za Patrolni nalog 0138407 rukom napisano da su T.S. i G.Ž. od 01 do 02 sata upućeni na lice mjesta BP „Hifa“ u ulici II Korpusa gdje je došlo do narušavanja javnog reda i mira te da je sačinjena službena zabilješka, da su se u periodu od 02,30 do 3 sata nalazili se u ulici 15. Maja, a ponovno su se na BP „Hifa“ nalazili u periodu od 04,00 do 4,30 sati, gdje su sa službenicima OKP PU Tuzla izvršili uviđaj vezano za navedeni događaj.

Optuženi T.S. i G.Ž. sačinili su službene zabilješku dana 01.10.2016. godine (dokaz optužbe i dokaz odbrane), na okolnosti narušavanja javnog reda i mira u naselju Stupine na platou BP „Hifa“. U istom je konstatovano da su obavješteni o događaju od 01.10.2016.godine oko 01,30 sati putem MUP veze pozivnim znakom 223, da se nalazi na benzinskoj pumpi i da se na istoj nalazi lica koja se međusobno naguravaju te da bi moglo doći do narušavanja JRiM. Prateći UKT vezu otišli su na lokaciju i zatekli patrolu policije u sastavu B.A., M.D. sa pozivnim znakom 223 kao i patrolu u sastavu E.J. i S.S. sa pozivnim znakom 221 A kao i pomoćnika komandira M.A. te vozilo marke „Chevrolet“ reg. oznake ... kojim su se kako su saznali dovezli Dž.H., sin M. rođen ... godine gdje je nastanjen u ul. ... i L.F. sina B. rođen ... godine nastanjen u T. u ul. ..., te putničko motorno vozilo marke „Mercedes“ tip 190, reg. oznaka ... sa kojim se dovezao B.S. sin V. rođen ... godine u T. gdje je nastanjen naselje G.G. Konstatovano je da su u razgovoru sa navedenim policijskim službenicima došli do saznanja da je između

navedenih lica došlo do naguravanja i narušavanja javnog reda i mira. Konstatovano je da su isti od strane službenika upućeni da ukoliko imaju povrede da se jave u UKC te da je policijski službenik PS Centar J.E. ustupio podatke službenicima PS Istok koje je prikupio od učesnika a koji su također izjavili da se međusobno poznaju te da ne žele kako navode dizati dalje tenzije. U 03,35 sati dežurni OC MUP TK obavijestio je DCPS Istok da su se na UKC Tuzla Klinika za ortopediju obratili Dž.H. te da je K.H. konstatovao LTP, a kod L.F. TTP U 04, sata na lokaciji platoa izašli su na uviđaj P.V. i T.S. i obavili uviđaj.

Iz ovjerene fotokopije obrasca na kojem piše INTERNO sa brojem 172/200, proizilazi da su postupale sljedeće patrole: patrola PS Istok, G.Ž. i T.S., patrola PS Centar 223, i patrola PS Centar 221-a. Konstatovano je da je istog dana 03 sata dežurni obavijestio DS PS, da se UKC Tuzla obratila sa obavještenjem vezano za lice Dž.H. i L.F. i da je konstatovano da su kod istih konstatovane laka odnosno teška tjelesna povreda, o čemu je obavješten OKP. Iz ovjerena fotokopija Izvod iz knjige dnevnih događaja PS Istok, Obrazac broj 11 na kojem piše INTERNO sa brojem 171/2 proizilazi da je u rubrici pod rednim brojem 3752 evidentirano slijedeće: Dana 01.10.2016. godine u 21:30 sati od strane patrole službenika policije PS Centar, pozivni znak 223 (policajci B.A. i M.D.) dežurnom PS Istok dojavljeno je putem UKT veze da je „na platou ispred BP „HIFA“ u naselju Stupine uočeno više lica koja se međusobno naguravaju, te da postoji mogućnost da će doći do narušavanja JRM“. Konstatovano je da su na lice mjesta izašle patrole PS Istok i PS Centar te da je uspostavljen javni red i mir. Navedena su imena lica B.S., Dž.H. i L.F. (Navedeni dokazi su dokazi odbrane optuženog T.S., koja je sporila navode iz optužnog akta da su T.S. i G.Ž. predmetni događaj prikazali kao „naguravanje“, nego je takva prijava zaprimljena od strane patrole PS Centar, i da su po prijavi takvog sadržaja i sa takvim saznanjima na lice mjesta su upućeni optuženi T.S. i njegov kolega G.Ž. na lice mjesta).

Nasuprot tome iz Evidencije o događajima koja se sastoji od osam stranica proizilazi da su pod brojevima 2583 do 2589 konstatovane aktivnosti vezane za period 30.09./01.10.2016.godine, u vremenu od 19 do 07 sati, ali da nisu zavedene aktivnosti vezane za dešavanja na BP „Hifa“.

Iz zapisnika o uviđaju od 01.10.2016. godine proizilazi da je isti sačinjen navedenog dana na BP „Hifa Petrol“, u ulici Bulevar II korpusa, a vezano za prijavu da je gore navedenog dana u 03:45 dežurni PS Istok obavijestio dežurnog službenika OKP PU Tuzla da je u 01:30 sati putem UKT veze (KULA 223) bio obavješten od policijskog službenika PS Centar, koji je bio na terenu u naselju Stupine, da je na platou BP „Hifa“, u naselju Stupine uočio više NN lica koja se međusobno naguravaju i da postoji mogućnost da će doći do narušavanja javnog reda i mira u većem obimu, da je na lice mjesta odmah upućena policijska patrola PS Istok, koji su na licu mjesta zatekli dvije policijske patrole PS Centar, gdje su svi zajedno intervenisali i uspostavili javni red i mir, a zatim su navedena lica legitimisali i ustanovili da se radi o B.S. s jedne strane i L.F. te Dž.H. s druge strane, kao i da su se navedena lica nakon legitimisana udaljila sa lica mjesta, da bi u 03:35 sati dežurni PS Istok zaprimio informaciju dežurnog OC MUP-a TK u kojoj se navodi da su na UKC Tuzla ljekarsku pomoć zatražili L.F., gdje se na Klinici za ortopediju doktor K.H. izjasnio da se radi o teškim tjelesnim povredama, a na istoj Klinici imenovani doktor se za Dž.H. izjasnio da se radi o lakim tjelesnim povredama, nakon čega su oba lica puštena na kućno liječenje. U zapisniku se dalje navodi da je dežurni smjene PS Istok, nakon zaprimljene prijave, upitan da li se lice mjesta obezbjeđuje, na što je isti odgovorio da su se svi akteri navedenog događaja razišli i isti je u početnoj fazi evidentiran pod „javni red i mir“. Konstatovano je da je time lice mjesta bitno narušeno, ali je ipak na istom od strane službenika OKP PU Tuzla izvršen uviđaj na licu mjesta, s tim da su zahtijevali da se na lice mjesta vrate dva policijska službenika T.S. i G.Ž. koji su intervenisali u početnom događaju. Vršanjem uviđaja i obavljenim razgovorima sa navedenim policajcima se na licu mjesta nisu našla sredstva izvršenja krivičnog djela kojim su nanesene tjelesne povrede ozlijeđenim. Konstatovano je da su oštećenih L.F. i Dž.H., svjedoci predmetnog događaja i

R.E. i S.E., uposlenici BP „Hifa“, kao i policijski službenici PS Istok, T.S. i G.Ž., policijski službenici PS Centar, B.A., M.D., J.E. i S.S., te M.A., rukovodni radnik na nivou PU Tuzla. U opisu lica mjesta se, između ostalog je navedeno da nisu pronađena sredstva izvršenja, odnosno metalna cijev i drugo, da čitav objekat posjeduje video nadzor u vlasništvu pumpe „Hifa“, i da postoji ukupno 7 nadzornih kamera koje su od strane krim. tehničara fotografisane, a čiji će videozapis biti naknadno izuzet i isti su sastavni dio zapisnika o uviđaju. Sa uviđajem je završeno istog dana u 04:50 sati.

Prema navodima potvrđene optužnice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0062379 16 od 08.05.2017.godine, M.A. kao dežurni rukovodni službenik PU Tuzla, u činu inspektora-pomoćnik komandira PS Centar i M.D. kao policajac optuženi za krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, dok su T.S. kao stariji policajac u PS Istok i G.Ž. kao policajac u PS Istok, optuženi da su počinili krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH u vezi sa članom 54. stav 1. istog Zakona.

Odredbom člana 10. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“, broj 6 od 24.07.2006.godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007.godine i broj 16 od 23.12.2011.godine), propisana su policijska ovlaštenja propisana tim zakonom. Pored dužnosti i ovlaštenja propisanim ZKP i drugim zakonima, policijskim službenicima odnosno policijskom organu radi sprečavanja izvršenja krivičnih djela i prekršaja, te održavanje javnog reda i mira ovim Zakonom se daju sljedeća policijska ovlaštenja: provjera i utvrđivanje identiteta osoba i stvari (1); pozivanje i obavljanje razgovora (2); privođenje (3); potraga za osobama i stvarima (4); privremeno ograničavanje slobode kretanja (5); izdavanje upozorenja i naredbi (6); privremeno oduzimanje predmeta (7); privremeno korištenje tuđih vozila i komunikacijskih sredstava (8); pregled osoba, stvari i prijevoznih sredstava (9); audio i video snimanje na javnim mjestima (10); upotreba sile (11); obrada ličnih podataka i vođenje evidencije (12), te zaprimanje prijava (13).

Uslovi vezani za izdavanje naredbi propisani su odredbom člana 21. stav 1. Zakona: naredbe se izdaju radi: otklanjanja opasnosti po život i osobnu sigurnost građana; otklanjanja opasnosti po imovinu; sprečavanje izvršenja krivičnih djela; otkrivanje krivičnih djela; pronalaženje i hvatanje učinilaca krivičnih djela; otkrivanje i obezbjeđenje tragova krivičnih djela i predmeta koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku; održavanje javnog reda i mira ili uspostavljanje narušenog javnog reda i mira, onemogućavanje pristupa ili zadržavanje u prostoru ili objektu gdje to nije dozvoljeno; vršenje kontrole i regulisanje saobraćaja na putevima u skladu sa zakonom. Naredbe izdaje policijski komesar ili policijski službenik kojeg policijski komesar ovlasti s tim što policijski službenik može izdavati samostalno naredbe samo u hitnim slučajevima (stav 2) dok se upozorenja i naredbe izdaju usmenim ili pismenim putem ili na drugi odgovarajući način (optičkim ili zvučnim signalima, rukom itd. (stav 3 ovog člana).

Uslovi vezani za izdavanje upozorenja naredbi propisani su odredbom člana 20. ovog Zakona: policijski službenik upozorit će osobu koja svojim ponašanje, djelovanjem ili propuštanjem tih radnji može ugroziti svoju ili sigurnost drugih osoba ili imovine, prekršiti zakon i red, odnosno u slučaju da postoje osnovi sumnje da bi ta osoba mogla učiniti ili izazvati drugu osobu da učini krivično djelo ili prekršaj, dok su uslovi za upotrebu sile propisani odredbom člana 27. ovog zakona: policijski službenik može upotrijebiti sili samo kada je to neophodno i isključivo u mjeri potrebnoj radi ostvarenja zakonitog cilja (stav 1.); ukoliko nije drugačije određeno ovim zakonom, sredstva prisile kao što su fizička sila, uključujući boričke vještine, palica, sredstva za vezivanje, uređaji za prisilno zaustavljanje osoba ili vozila, hemijska sredstva, vatreno oružje, službeni psi, vodeni topovi, specijalna vozila, specijalne vrste oružja, eksplozivne naprave, mogu se upotrijebiti kada je to potrebno za zaštitu ljudskih života, odbijanje napada,

savladavanje otpora te sprječavanje bijega (stav 2.). Prije upotrebe bilo kojeg sredstava prisile policijski službenik dat će upozorenje, osim ako bi to moglo ugroziti policijskog službenika ili dati druge osobe ili bi bilo očigledno neprimjereno ili nesvršishodno u datim okolnostima (stav 3).

Upotreba vatrenog oružja je propisana odredbom člana 29. ovog Zakona. U stavu 1) ovog člana je propisano da primjenjujući član 8. ovog zakona, policijski službenik *može upotrijebiti vatreno oružje ako su već upotrijebljena sredstva prisile bila neefikasna, ili ako upotreba drugih sredstava prisile ne garantuje uspjeh*. U stavu 2) je propisano da policijski službenik može upotrijebiti vatreno oružje ako nema drugog načina da: zaštiti sebe ili druga lica od neposredno prijeteće smrtne opasnosti ili ozbiljne povrede i spriječi počinjenje krivičnog djela koje predstavlja ozbiljnu prijetnju životu ili integritetu, te uhapsi lice koje predstavlja takvu opasnost i opire se policijskim organima. U stavu 3) je propisano da će policijski službenik dati dovoljno vremena da se postupi po njegovom upozorenju, osim ako bi time nastao rizik za njega samoga ili rizik nanošenja ozbiljnih ili smrtonosnih povreda drugim licima, a okolnosti nalažu potrebu za trenutnom akcijom a u stavu 4) je propisano da se u svakom slučaju, upozorenje iz stava 3. ovog člana neće uputiti ako bi to ugrozilo izvršenje policijskog zadatka. Stavom 5). je bilo propisano da policijski službenik neće ispaljivati hlice upozorenja ali je ta odredba izmijenjena odredbom član 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog Kantona („Službene novine TK“, broj 16/2011) na način da ista glasi: „(5) Policijski službenik može ispaliti hlice upozorenja, ako bi se time postigao efekat zastrašivanja ili odbijanja izravnog napada od sebe ili drugog u cilju zaštite života“.

Odredbom člana 2. Pravilnika o upotrebi sile MUP TK broj 08-01-02-155/07 od 14.05.2007. godine, je propisano da se pod silom podrazumijeva upotreba fizičke snage (fizičke sile) uključujući i borilačke vještine i upotreba sredstava sile navedena pod tačkama od a) do k) među kojima su palica i sredstva za vezivanje, te su dana objašnjenja pojmova pogoršani aktivni otpor, napad i obuzdavanje. Pogoršani aktivni otpor prema Pravilniku postoji kada osoba kod sebe ima oružje, oruđe i druge predmete i ima namjeru da uzrokuje ozbiljne tjelesne povrede ili smrt policijskog službenika ili druge osobe. *U ovakvim situacijama policijski službenik može koristiti smrtonosnu silu (vatreno oružje - člana 3. tačka f), a pod napadom se podrazumijeva svaka neposredna primjena sile kojim se ugrožava život policijskog službenika ili život, zdravlje, sloboda i imovina znatne vrijednosti drugih*. Prema istom Pravilniku, napad predstavlja svaki nepotreban napad kojim se ugrožava život policijskog službenika, napad na ličnost i objekat koji se osigurava ili napad na druge osobe, a vrši se, između ostalog, opasnim oruđem ili drugim predmetima kojim se može ugroziti život, napad koji vrši dvije osobe ili više osoba kao i napad snažnije osobe ili osobe koja se služi posebnim vještinama, napad mora biti stvaran, a u slučaju primjene sile mora biti istovremen i protivpravan – tačka g). Obuzdavanje je verbalna i fizička radnja policijskog službenika preduzeta s namjerom da upravlja ili regulira radnju druge osobe tačka h), a vezivanje je službena radnja kojom policijski službenik stavlja osobu pod punu kontrolu, vezivanjem ruku i/ili nogu upotrebom službenih sredstava i/ili drugih pomagala tačka i) člana 3.

Članom 4. Pravilnika je propisano da je zaštita života najveći prioritet i da će se sila upotrebljavati samo u slučajevima kada ostala sredstva i mjere nisu efikasne i ne daju rezultate, te da je policijski službenik dužan da pokuša ublažiti napetu situaciju kada god je to taktički moguće.

Članom 2. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o upotrebi sile od 15.03.2016. godine je izmijenjen član 29. u stavu 2. tako da isti glasi: o upotrebi sila koja je za posljedicu imala teške povrede ili smrt lica, kao i o svakoj upotrebi vatrenog oružja nadređeni starješina odmah obavještava Jedinicu za profesionalne standarde, čiji će službenici odmah po dobijenom saznanju izaći na lice mjesta, utvrditi činjenice pod kojima je došlo do teškog

povređivanja ili smrti lica, odnosno upotrebe vatrenog oružja i o tome obavijestiti Policijskog Komesara.

Uputstvom o podjeli nadležnosti MUP TK, PU Tuzla od novembra 2011.godine, u poglavlju „Sukob nadležnosti“ navedeno je da će u slučajevima sukoba mišljenja između rukovodioca smjene u PS i koordinatora OKP PU Tuzla, pri određivanju nadležnosti za vršenje uviđaja i dokumentovanje određenog krivičnog djela o istom obavještavati nadležne rukovodioce PS i OKP koji su dužni iznaći rješenje o pojavi sukoba nadležnosti, obavezno upoznati načelnika PU koji će donijeti konačnu odluku.

Na osnovu Odluke o posebnom unapređenju MUP TK broj 08-02/2-34.2-1-3301/13 od 24.05.2013.godine je utvrđeno da je policijski službenik M.A. unaprijeđen u čin inspektora počev od dana 28.05.2013.godine, i da je isti na osnovu Rješenja o rasporedu MUP TK 08-02/2-34.6-529/13 od 24.05.2013.godine raspoređen na poslove i radne zadatke pomoćnika komandira u PU Tuzla, PS Centar, počev od 25.10.2007.godine.

Članom 36. u stavu 1. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji broj 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine je propisano da je pomoćnik komandira dužan vršiti poslove koji su u ovoj tački označeni u stavu 1. pod tačkama a) do tačke t), između ostalih i slijedeće poslove: stara se o blagovremenom i stručnom usavršavanju poslova i zadataka u vezi održavanja javnog reda i mira, sigurnosti saobraćaja na putevima, sprečavanje i otkrivanje kriminaliteta, osiguranje javnih skupova, organizacije i unapređenja sektorskog rada i vođenja stanične administracije i propisanih evidencija (a); raspoređuje, organizuje i neposredno učestvuje u realizaciji Programa stručnog osposobljavanja i usavršavanja policije (b); organizuje, usmjerava i rukovodi Odsjekom krim. policije (d); prati, usmjerava, organizuje i kontroliše rad Službe odnosu sa javnošću i sektorskog rada i odgovoran je za njihov rad kao i za stanje javnog reda i mira, sigurnosti saobraćaja, osiguranje javnih skupova, sportskih i drugih manifestacija (f); vrši upućivanje službenika u službu i određuje konkretne zadatke (h) te neposredno učestvuje i rukovodi policijskim aktivnostima u osiguranju javnih skupova sportskih i drugih manifestacija (j).

Iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP TK 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine i izmjene i dopune Pravilnika broj 08-01-02.1-481/12 I 08-01-02.1-432/14 I 08-01-02.1-327/15, proizilazi da pomoćnik komandira dužan vršiti poslove koji su u ovoj tački označeni u stavu 1. pod tačkama a) do tačke w), između ostalih i slijedeće poslove: a) stara se o blagovremenom, zakonitom i stručnom izvršavanju poslova i zadataka u vezi sa održavanjem javnog reda i mira, sigurnosti saobraćaja na putevima, sprečavanja i otkrivanja kriminaliteta, osiguranju javnih skupova, organizaciji i unapređenju sektorskog rada i vođenju stanične administracije i propisanih evidencija (a); vrši upućivanje službenika u službu i određuje konkretne zadatke (h); vrši kontrolu nad radom službenika policije (s); obavlja poslove komandira Odjeljenja Jedinice policije za sprečavanje, narušavanje javnog reda i mira u većem obimu (t); izvršava i druge poslove koje mu odredi neposredni rukovodilac (w); te po ovlaštenju neposrednog rukovodioca komandira i načelnika PU Tuzla za vrijeme dežurstva koordinira i rukovodi radom svih ovih policijskih stanica na nivou PU Tuzla.

Optuženi M.D. sa Upravom policije MUP TK zaključio je ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 08-02/2-34-2-2-1610 od 23.00.2014.godine. Početni čin policajac dodijeljen mu je na osnovu rješenja MUP TK broj 08-02/2-34-2-2-2209 od 21.09.2014.godine počev 01.10.2014.godine, a na poslove člana Odjeljenja prvog voda Jedinice policije za sprečavanje, narušavanje javnog reda i mira u većem obimu raspoređen je na osnovu rješenja istog MUP broj 08-02/2-34.2-1-1413/15 od 02.02.2015.godine, počev od 29.01.2015. godine.

Optuženi G.Ž. sa Upravom policije MUP TK zaključio je ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 08-03/1-3-34.2-2- 966/08. od 26.12.2014.godine. Početni čin policajac dodijeljen mu je

na osnovu rješenja MUP TK broj 08-03/1-3.34-6-34.6-6850/08 od 26.12.2008.godine, počev 01.01.2009.godine, a na poslove člana Odjeljenja prvog voda Jedinice policije za sprečavanje, narušavanje javnog reda i mira u većem obimu raspoređen je na osnovu rješenja istog MUP broj 08-02/2-34.2-1-1352/15 od 02.02.2015.godine, počev od 29.01.2015.godine.

Članom 12. navedenih Ugovora o radu je propisano da će u obavljanju svojih dužnosti policijski službenik djelovati na nepristrasan i zakonit način, vođen javnim interesom da služi i pomaže javnosti, promovirajući razvoj i očuvanje demokratske prakse u skladu sa zaštitom ljudskih prava i osnovnih sloboda).

Prema članu 36. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji broj 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine, policajac vrši poslove kako je to označeno tačkama od a) do o) ovog člana pa između ostalog, vrši slijedeće poslove: vrši preventivnu operativnu i represivnu djelatnost na području sektora-rejona u cilju održavanja javnog reda i mira, sprečavanje izvršenja krivičnih djela, zaštite lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji (b); preduzima mjere na uspostavljanju narušenog javnog reda i mira (c); vrši privođenje, pretrese i legitimisanje, prati lica u skladu sa zakonom, kontroliše i traga za licima za kojima je raspisana potjera (d); vrši osiguranje lica mjesta izvršenog krivičnog djela saobraćajne nezgode, drugih događaja i pojava i izvršava zadatke u skladu sa Pravilnikom službe dok vrši osiguranje (i); piše izvještaje po povratku iz službe, službene zabilješke o događajima i pojavama i prekršajne prijave (k); učestvuje u svim osiguranjima po Planu policijske stanice, vrši kontrolu i regulisanje saobraćaja, izdaje prekršajne naloge u skladu sa zakonom i pravilnom službe (m), te pruža pomoć građanima u svim nevoljama i problemima (n).

Iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP TK 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine, i izmjene i dopune Pravilnika broj 08-01-02.1-481/12 i 08-01-02.1-432/14 i 08-01-02.1-327/15, proizilazi da policajac vrši poslove kako je to označeno tačkama od a) do p) ovog člana pa između ostalog, vrši slijedeće poslove: vrši preventivnu i operativnu djelatnost na području sektora i rejona u cilju održavanja javnog reda i mira, sprečavanju izvršenja krivičnih djela, zaštite lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji (b); preduzimanje mjera na uspostavljanju narušenog javnog reda i mira (c); vrši privođenje, pretrese i legitimisanje (d); vrši osiguranje lica mjesta izvršenog krivičnog djela saobraćajne nezgode, drugih događaja i pojava i izvršava zadatke u skladu sa Pravilnikom službe dok vrši osiguranje (j); piše izvještaje po povratku iz službe, službene zabilješke o događajima i pojava i izvršava zadatke u skladu sa Pravilnikom službe dok vrši osiguranje (k) i član odjeljenja Jedinice policije za sprečavanje narušavanja javnog reda i mira u većem obimu (n).

Optuženi T.S., na osnovu Odluke MUP TK broj 08-03/1-3-34.6-677/08 od 27.08.2008. godine, unapređen je u čin „starijeg policajca“, a na osnovu Rješenja o rasporedu MUP TK broj 08-03/1-3-34.2-6296/08 od 28.08.2008.godine, raspoređen na poslove i radne zadatke starijeg policajca u PU Tuzla, PS Istok, počev od 01.09.2008.godine.

Članom 36. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji broj 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011. godine je propisano da je stariji policajac dužan vršiti poslove koji su u ovoj tački označeni u stavu 1. pod tačkama a) do r), pa između ostalog vrši poslove: vođa patrole (a); obavljaju istražne aktivnosti koje su vezane za policijski posao (b); vršiti poslove preventivne, operativne i represivne djelatnosti na području sektora u cilju održavanja javnog reda i mira, sprečavanja izvršenja krivičnih djela i pretresa i legitimisanja lica, privođenja, zaštite lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji (d); preduzimanje mjera na uspostavljanju narušenog javnog reda i mira (f); vrši privođenje, pretrese, legitimisanje pratilica u skladu sa zakonom, kontroliše i traga za licima za kojima je raspisana potjera (h); vrši osiguranje lica mjesta izvršenog krivičnog djela saobraćajne nezgode drugih

dogadaja i pojava i izvršava zadatke u skladu sa Pravilnikom službe dok vrši osiguranje (k); piše izvještaje po povratku iz Službe, službene zabilješke o događajima i pojavama i prekršajne prijave, kao i sačinjavanja prekršajnih prijava (m); pruža pomoć građanima u svim nevoljama i problemima (p), te obavlja poslove vođe patrole (q).

Iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP TK 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine i izmjene i dopune Pravilnika broj 08-01-02.1-481/12 i 08-01-02.1-432/14 i 08-01-02.1-327/15, proizilazi da stariji policajac vrši sljedeće poslove: vođa patrole (a); vrši preventivnu operativnu i represivnu djelatnost na području sektora - rejona u cilju održavanja javnog reda i mira, sprečavanje izvršenja krivičnih djela, zaštite lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji (c) vrši preventivnu operativnu i represivnu djelatnost na području sektora-rejona u cilju održavanja javnog reda i mira, sprečavanje izvršenja krivičnih djela, zaštite lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji(d); provođenje mjera na uspostavljanju narušenog javnog reda i mira (e); vrši osiguranje lica mjesta izvršenog krivičnog djela saobraćajne nezgode, drugih događaja i pojava i izvršava zadatke u skladu sa Pravilnikom Službe dok vrši osiguranje; piše Izvještaje po povratku iz Službe, službene zabilješke o događajima i pojavama i prekršajne prijave standardizovane policijske izvještaje u skladu sa Instrukcijom i pisanje standardizovanih policijskih izvještaja (k); pruža pomoć građanima u svim nevoljama i problemima (p) i obavlja poslove vođe patrole (tačke od a do s), (tačka q) provođenje mjera na uspostavljanju narušenog javnog reda i mira.

Na osnovu Plana mjera i aktivnosti PS Centar broj 08-05/4-4-2589 od 28.09.2016.godine, utvrđeno je da je Depešom MUP TK broj 08-05/2-3-247/16 od 21.09.2016. godine, naloženo policijskim stanicama da na planiranim mjestima i planiranom vremenu izvedu akcije radarske kontrole i alkoholometrijske kontrole učesnika u saobraćaju za period od 05.10.2016. do 31.10.2016.godine, kao i kontrolu tehničke ispravnosti vozila u vremenskom periodu od 01.10.do 31.10.2016.godine.

Na osnovu Plana pojačanih mjera i aktivnosti PS Centar broj 08-05/4-4-2589 od 28.09.2016. godine, utvrđeno je da se u skladu sa Depešom MUP TK broj 08-05/2-3-247/16 od 21.09.2016. godine, nalaže Policijskim stanicama da na planiranim mjestima i planiranom vremenu izvedu akcije radarske kontrole u saobraćaju sa akcentom: na kontrolu vozača koji upravljaju vozilom pod dejstvom alkoholom, kontrolu tehničke ispravnosti vozila, radarsku kontrolu brzine kretanja vozila, kontrolu upotrebe sigurnosnih pojasa i mobitela pri vožnji, kontrolu kretanja pješaka, kontrolu vozila na kojima vozači dodatno zatamnjuju staklo, kontrolu upotrebe zimske opreme i mopeda, lakih motocikla i motocikla u vremenskom periodu od 01.10. do 31.10.2016. godine, sa naznakom da će PS Centar izvoditi lokalne akcije u vrijeme i na mjestima – lokacijama naznačenim u Planu, pa je za period 30.09./01.10.2016.godine od 23 do 1,00 sat određena kontrola alkohola u ul. Kulina Bana i Muzička škola, od strane H.M. i M.S. (nečitak potpis), a za dan 01.10.2016. godine u ul. M. Tita kod Pivare kontrola alkohola od stane iste patrole u periodu od 1 do 3 sata. Naznačeno je da će se prilikom dostavljanja i kontrole postupati na isti način i kod izvođenja ostalih akcija, te da će policajci koji će biti angažovani u izvođenju ove akcije biti naoružani kratkim naoružanjem i opremljeni sredstvima za vezivanje, policijskim palicama, pištaljkama i „Stop“ tablicama kao i baterijskim lampama. Naznačeno je također da se obrati pažnja na lica u vršenju krivičnih djela, posebno krađa automobila i konzumiranja i rasturanja narkotičkih sredstava te pratiti njihovo kretanja, vršiti pregled, vozila i prtljaga a po potrebi u skladu sa zakonom vršiti njihov pretres. Poslije izvršene akcije ujutro do 7 sati potrebno je dostaviti izvještaj Pomoćniku komandira PS Centra i vođi saobraćajnog sektora.

Na osnovu Operativnog plana vanrednih aktivnosti po akciji „Automobil“ od strane PU Tuzla, broj 08-05/4591/16 od 12.07.2016.godine, utvrđeno je da Plan obuhvata period od 12.07.2016. i 13.07.2016. godine u vremenskom periodu od 22 sata do 5 sati.

Kao što je naprijed navedeno optuženima M.A. i M.D. stavlja se na teret da su kao službene osobe u Federaciji, povredom odredaba člana 10. i 21. Zakona o policijskim službenicima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006. godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007.godine i broj 16 od 23.12.2011.godine i člana 36. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP-a TK-a od decembra 2011.godine te propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupili u vršenju dužnosti, zbog čega je teško povrijeđeno pravo drugoga, i da su time počinili krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Osnovni oblik krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, postoji kada službeno ili odgovorno lice u Federaciji BiH, svjesnim kršenjem zakona, drugih propisa ili opštih akata ili propuštanjem dužnosti nadzora, *očigledno nesavjesno postupi u vršenju dužnosti, pa usljed toga nastupi teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja prelazi iznos od 1.000,00 KM*. Iz zakonskog opisa bića djela proizilazi da je neophodno da se radi o očigledno nesavjesnom postupanju u vršenju dužnosti. Time se ovo krivično djelo razgraničava od običnog zanemarivanja službene dužnosti, običnih neurednosti koje predstavljaju povredu službene i radne dužnosti i za koje službena lica mogu disciplinski odgovarati.

Kada postoji očigledno nesavjesno postupanje predstavlja faktičko pitanje i treba ga rješavati prema okolnostima konkretnog slučaja. Takvim se u sudskoj praksi smatra primjerice „zanemarivanje dužnosti koje je za svakog koji tu službu poznaje uočljivo na prvi pogled“, „postupanje koje po svom intenzitetu ili na drugi način prevazilazi običnu neurednost“, zatim „trajna i sistematična neurednost“ i slično. Pored toga, za postojanje ovog djela neophodno je da je usljed nesavjesnog rada službenog lica nastupila teža povreda prava drugog ili imovinska šteta preko 1.000,00 KM. Radi se o objektivnom uslovu inkriminacije bez kojeg nesavjesno postupanje službenog lica ne predstavlja ovo krivično djelo.

Subjektivna strana bića krivičnog djela je složena, jer je čini umišljaj i nehat. Naime, službeno lice koje nesavjesno postupa treba da je svjesno svoje velike nesavjesnosti, da krši zakon ili drugi propis odnosno opšti akt ili da propušta dužnost nadzora u vršenju službe, pa to hoće ili se saglašava sa takvim svojim postupanjem (direktni i eventualni umišljaj). Uz to, u odnosu na težu posljedicu, pored umišljaja može postojati i nehat, kako svjesni tako i nesvjesni, jer učinilac treba da je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da zbog takvog njegovog nesavjesnog postupanja može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta. Za postojanje djela se zahtijeva da je usljed nesavjesnog postupanja službenog lica nastupila teža povreda prava drugog ili imovinska šteta koja prelazi iznos od 1.000,00 KM. Ovo obilježje djela predstavlja objektivni uslov inkriminacije ili kažnjivosti bez kojih ovo djelo ne postoji i svrha mu je da ga odvoji od disciplinskih krivica. Ove posljedice mogu biti i rezultat više preduzetih radnji nesavjesnog vršenja službe koje u svojoj ukupnosti znače očigledno nesavjesno postupanje, kao i preduzimanjem jedne ili više alternativno postavljenih radnji ovog djela.

Djelo je dovršeno preduzimanjem ili nepreduzimanjem neke od navedenih radnji, usljed čega je nastupila teža povreda prava drugog ili navedena imovinska šteta. Izvršilac djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u Federaciji BiH.

Teži oblik nesavjesnog rada u službi (prema stavu 2. ovog člana postoji kada je usljed djela iz stava 1. došlo do teže povrede prava drugog ili je nastupila imovinska šteta koja prelazi iznos od 10.000,00 KM, s tim da je u odnosu na ovu posljedicu dovoljan je nehat (vidi Komentari krivičnih/kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini, Knjiga I, stranice 731-733).

Sud je na osnovu naprijed izvedenih dokaza optužbe i odbrane koje je cijenio u smislu odredbe člana 296. ZKP FBiH, utvrdio da su optuženi kritične prilike bili prisutni na lokalitetu BP „Hifa“ u naselju Stupine kada je došlo do sukoba između B.S. s jedne strane i Dž.H. te L.F. s druge strane. Svjedok L.F. je u odnosu na postupanje optuženog M.D. naveo da mu je isti rekao da idu u policiju kako ne bi došlo do incidenta na samoj pumpi, te, da ih je uputio da vozilom izađu na način kako su vozilom i ušli na benzinsku pumpu, ali su oni odlučili da ostanu na benzinskoj pumpi, da je potom M.D. prišao vozaču crvenog „Mercedesa“, B.S., te mu naredio da ugasi vozilo. Kada je on – svjedok, počeo udarati rukom po vozilu „Mercedes“, jedan od policajaca rekao mu je da prestane. Na mjesto događaja došlo je i više lica sa drugim „Mercedesima“. Policajci M.D. i B.A., su pokušavali da razgovaraju i kontrolišu prisutna lica, posebno B.S. s jedne strane i Dž.H. te L.F., s druge strane kao i S.D.. Svjedok smatra da je B.S. to iskoristio da dođe do auta i uzme tu cijev, s tim što on ne zna da li je policija mogla to primijetiti, a ni on sam nije znao odakle je B.S. uzeo cijev, da li iz gepeka ili slično. Tada je B.S. u trku napao Dž.H. i udario ga tom cijevi, nakon čega je svoj napad usmjerio na L.F.. *Policija nije reagovala u momentu kada je B.S. napao Dž.H., ali smatra da tu policija nije ni mogla reagovati, jer je taj napad na Dž.H. bio izuzetno brz i trajao je jako kratko.* Svjedok B.A. je izjavio da je tokom opiranja S.D., bio okrenut leđima ulazu u pumpu, da je čuo jedan krik od strane B.S. i kada se okrenuo, držeći i dalje to lice pod kontrolom, vidio je da M.D. drži B.S. u čošku pumpe, a da B.S. u ruci ima neku metalnu šipku. *B.A. je također kazao da je M.D. kod sebe imao sredstvo veze, ali da nisu bile ispunjene pretpostavke da se primijene mjere vezivanja,* obzirom da se sve brzo dešavalo. U tom trenutku na pumpi su bili samo on i M.D., a B.S. je *izgledao krvoločno, pa bi postavljanje lisica predstavljalo opasnost za njih, jer ne bi vidjeli šta radi ovo drugo lice, obzirom da su tada došli i ostali učesnici na strani B.S.* I svjedok S.M. je naveo da su B.A. i M.D. *odmah skočili da ih rastave, ali to se nije moglo jer je B.S. stvarno podivljao,* a poslije je došla policija, ali ni ona nije mogla ništa, jer je B.S. počeo bacati i policiju. Svjedok S.S. je rekao da je dolaskom na benzinsku pumpu uočio da se na pumpi nalaze vozila crni „Chevrolet“ i sivi „Mercedes“, i jedno lice krupnije građe koje drži metalnu šipku u ruci i da je po izlasku iz službenog vozila primijetio da je to lice krenulo u unutrašnjost pumpe, gdje ga je kolega M.D. uhvatio sa leđa, a zatim je pritrčao i on, te su to lice odgurnuli prema mjestu gdje su se nalazile boce za plin. Optuženi M.D. kao svjedok odbrane je između ostalog, izjavio da je na plato pumpe došlo i vozilo crveni „Mercedes“, te da su se L.F. i drugo lice počeli vozaču crvenog „Mercedesa“ obraćati glasnijim tonom, i da je jedno od ta dva lica i rukom udario od haubu crvenog „Mercedesa“, pa su mu B.A. i on, naredili da se odmaknu od tog vozila i da se ne obraćaju, što su oni i uradili te se odmakli nekoliko koraka. Prišao je vozaču crvenog „Mercedesa“ radi legitimisanja. U međuvremenu to lice (B.S.) je nekoga pozvalo i reklo da dođu na plato benzinske pumpe. L.F. i taj drugi momak krenuli su da napuste benzinsku pumpu, ali je vozač vozila „Mercedes“ (B.S.) pomjerio vozilo, pa mu je on – svjedok, naredio da ugasi vozilo i izvadi ključ. Procijenio je da situacija može eskalirati pa je pozvao pomoć putem UKT veze. U međuvremenu su na pumpu došla još dva vozila iz kojih su izašla dva momka i dvije djevojke te su se isti odmah agresivno obratili drugim licima. Shvatio je da situaciju ne bi mogli staviti pod kontrolu ukoliko bi eskalirala, jer je tu bilo 6-7 agresivnih i alkoholisanih osoba. B.A. i on su stali između njih i upozoravali ih da se smire, ali je situacija bila bučna, pa je uhvatio za ruku jednu od tih osoba koja je krenula prema lijevoj strani objekta i koja je djelovala da će nekoga napasti. Sve se brzo odvijalo.

Pregledom CD-a sa snimcima nadzornih kamera sa objekta BP „Hifa“ je utvrđeno da se na kameri broj 1, u 01:14, vidi kako dolazi vozilo „Chevrolet“, crne boje, a u 01:16 dolazi crveno vozilo marke „Mercedes“, da u 01:20:57 dolazi sivo vozilo, karavan, a za njim crno vozilo - limuzina. Na ovom snimku se vidi da se kod „Mercedesa“ i „Chevroleta“ nalazi više osoba. Iz crnog vozila su izašla oba momka, a iz crvenog vozila je vozač vani. Policijsko vozilo dolazi u 01:21:20, a u 01:21:27 se vidi da osoba prilazi, otvara gepek crvenog Mercedes“ te iz gepeka nešto uzima, i trči sa zamahnutim predmetom kojeg drži u obje ruke iznad glave prema momku u bijeloj jakni i drugom momku iz vozila, zamahuje, a momci bježe prema unutra, dok policajac drži jedno lice u majici ispisanoj sa bijelim ispisanim slovima, i isto još uvijek čuva u 01:21:41

(S.D.). U 01:21:44 vidi se osoba iza crnog vozila, sa predmetom u desnoj ruci, ima bijele cipele ili patike i majicu sa aplikacijom. U 01:21:49 policajac koji je držao onu osobu, drži jednu osobu sa prednje strane crnog vozila, „Chevrolet“ crne boje, a jedan policajac bez jakne, u košulji kratkih rukava, skroz kratke kose, stoji između crnog i crvenog vozila, a treći policajac se nalazi iza zadnjeg dijela crnog vozila „Chevrolet“, a ispred njega je osoba sa nekim predmetom u ruci, koja trči, i da taj policajac „normalno“ hoda iza njega. U 01:21:54 stiže NN vozilo, svijetle boje, iz kojeg izlazi jedna osoba koja se kreće u unutrašnjost pumpe. Policajac, lice iz crvenog auta i dva momka iz crnog auta su kod vozila „Mercedes“ i razgovaraju. U međuvremenu odlazi vozilo svijetle boje.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju u 01:14, je došlo vozilo „Chevrolet“, crne boje, a u 01:16 sati vozilo marke „Mercedes“ crvene boje, u 01:20:57 vozilo sive boje, karavan, a za njim crno vozilo – limuzina, tako da su u tom periodu na platou pumpe bili policajci M.D. i B.A., Dž.H. sa svojim vozilom marke „Chevrolet“, crne boje, registarskih oznaka ... i njegov saputnik L.F., B.S. svojim vozilom marke „Mercedes“ crvene boje registarskih oznaka ..., da su im se pridružili na poziv B.S., poznanici B.S., S.M. i S.D., koji su došli sa vozilima marke „Mercedes“, crne i sive boje u 01:20:57, i po dolasku odmah izašli iz vozila sa još dvije djevojke. M.A. je na lice mjesta došao u 01:21:20 tako da su u periodu od 01:16:15 do u 01:21:20 M.D. i B.A. djelovali sami a potom njih trojica sve do 01:22 kada dolazi prva patrola u sastavu J.E. i S.S. a potom i druga patrola u sastavu G.Ž. i T.S.. Optuženi M.A. je naveo da se sa snimaka ne može vidjeti, ali da je B.S. izuzetno fizički jaka i krupna osoba, tako da bi jedan policajac teško izašao na kraj da ga savlada te da su zbog toga i u kasnijem dijelu događaja nastojali da ga uvuku u masu najmanje dva do tri ili četiri, kad su svi bili tu prisutni i da su neke radnje preduzimate baš zbog toga da bi se lice uvuklo u veći broj policajaca. I optuženi M.D. je naveo da je vidio da bi moglo doći do eskalacije kada je B.S. na svoj mobitel zvao nekoga da mu dođe pomoći, dok su na mjestu događaja bili samo on i njegov kolega B.A.. Zato je putem UKT veze odmah obavijestio druge patrole da dođu pomoći, ako bi došlo do eskalacije. Također je iste obavijestio da se tu nalazi crveni „Mercedes“ koji je već potraživan od PS Zapad. Osim toga izvršio je provjeru identiteta tog lica B.S., uzeo mu dokumenta od vozila. Tada su došla dva vozila, pomoćnici koje je B.S. pozvao, a njih dvojica su i dalje bili sami, tako da nije mogao čitavu situaciju držati pod kontrolom, ali se trudio maksimalno koliko je mogao. Optuženi M.A. je potvrdio da je M.D. zvao pomoć putem UKT veze.

U takvoj situaciji kada su na licu mjesta pored vozila „Chevrolet“ i „Mercedes“ bila lica L.F., Dž.H. i B.S. još i dva vozila iz kojih su izašla četiri lica, dvije djevojke i dva momka za koje je kasnije utvrđeno da se radi o braći S. i da iz video zapisa proizlazi da je S.D. dolaskom na pumpu, trčeći prišao L.F. i Dž.H., sa metalnom dizalicom u ruci kojom je zamahnuo kako bi udario L.F., u čemu ga je policajac B.A. zaustavio hvatajući ga rukama oko tijela i držao, dok se ovaj otimao kako bi tom dizalicom udario L.F., B.S. je u jednom momentu otišao od mjesta gdje se nalazio i razgovarao sa M.D. do gepeka svog vozila iz kojeg je uzeo kako je utvrđeno željeznu kardansku osovinu dužine 83 cm, sa zglibom na završetku jedne od strana, i sa rukom podignutom iznad svoje glave, krenuo na L.F. i Dž.H. zamahnuo tom šipkom prema Dž.H. glavi, ali je ovaj podmetnuo svoju ruku kako bi zaštitio glavu, a B.S. ga je udario po ruci. Svjedok L.F. opisujući navedene radnje je naveo da je primijetio da policija nije reagovala u momentu kada je B.S. napao Dž.H., ali smatra da tu policija nije ni mogla reagovati, jer je taj napad na Dž.H. bio izuzetno brz i trajao je jako kratko. Svjedok B.A. je izjavio da je tokom opiranja bio okrenut leđima ulazu u pumpu, da se okrenuo, držeći i dalje lice pod kontrolom (S.D.) kada je čuo B.S. krik i vidio da M.D. drži B.S. u čošku pumpe, a da B.S. u ruci ima neku metalnu šipku, ali da, iako je M.D. kod sebe imao sredstvo veze, nisu bile ispunjene pretpostavke da se primijene mjere vezivanja, obzirom da se sve brzo dešavalo, a da su u tom trenutku samo on i M.D. bili na pumpi, a B.S. je izgledao krvoločno, pa bi postavljanje lisica predstavljalo opasnost za njih, jer ne bi vidjeli šta radi ovo drugo lice (S.M.), posebno jer su tada došli i ostali učesnici na strani B.S.. Svjedok S.M. je naveo da su B.A. i M.D. odmah skočili da ih rastave, ali to se nije moglo jer je B.S. stvarno podivljao, te da je poslije došla

policija, ali ni ona nije mogla ništa, jer je B.S. počeo bacati i policiju. Iz video snimka se dalje vidi da su policajac M.D. i M.A. pratili ponašanje B.S. i slijedili ga do zadnjeg dijela auta s tim da je M.D. pratio i ponašanje S.D. koji se otimao od B.A..

Nadalje je utvrđeno da je B.S. potom ušao u prostoriju benzinske pumpe u kojoj su se nalazila dva radnika i još jedna osoba, da je prišao L.F., koji je pokušao izbjeći napad zaklanjajući se iza pulta, te da je B.S. snažno zamahnuo tom osovnom prema glavi L.F. i zadao mu dva udarca nanijevši mu dvije teške tjelesne ozljede i da je u prisustvu M.A., ponovno nasrtao na L.F., a da je M.A. prišao B.S. i samo B.S. koji je još uvijek imao opasni predmet kod sebe i samo ga prebacio iz te ruke za koju ga je M.A. držao, u drugu ruku, i da se iz takvog položaja B.S. ponovno oteo, krenuo prema L.F., koji je bježao od njega, kao i da je M.A. izvodio B.S. vani, samo držeći ga na način da je svoju ruku stavio B.S. na leđa, što je po stavu optužbe bilo nedovoljno jer je M.A. propuštajući da učini niti jednu radnju kako bi B.S. u smislu zakona stavio pod kontrolu, posebno prilikom izvođenja vani, pa da je naprijed navedenim radnjama očigledno nesavjesnim postupanjem navedenih policajaca nastupila posljedica u vidu teške povrede prava L.F. na zaštitu lične sigurnost (ne spominje se ni pokušaj ubistva L.F. ni povređivanje Dž.H. o kojoj se izjašnjavao tužilac tokom postupka).

Iskazima svjedoka je potvrđeno da je L.F. bježeći od B.S. koji je držeći u ruci kardansku osovinu i trčao za istim, pobjegao u prostoriju benzinske pumpe iza pulta i da je do njega dotrčao B.S. i da ga je tom prilikom udario dva puta i nanio povrede a nije sporno i da ga je M.A. slijedio u prostoriju pumpe, da je prije i po ulaska u pumpu izdavao naredbu B.S. da prestane sa napadom kao i M.D. koji se nalazio ispred ulaza, ali da je i pored toga B.S. uspio udariti L.F., te da je nakon toga M.A. izveo B.S. iz prostorije.

Pregledom CD-a sa snimcima nadzornih kamera sa objekta BP „Hifa“ je utvrđeno da se na kameri broj 5, u vrijeme 01:21:33 minuta, vidi da se u unutrašnjosti pumpe nalazi momak u bijeloj jakni iz „Chevroleta“, radnici benzinske pumpe i još jedan građanin, da se u 01:21:51 na vratima pojavljuje momak u crnoj jakni (B.S.) koji ulazi u prostoriju pumpe dok momak u bijeloj jakni bježi, da se vidi da se B.S. saginje i uzima palicu i preko pulta zamahuje i da se vidi ruka od osobe u bijeloj jakni kako ga udara po ruci, zatim ponovo zamahuje drugi put i preko pulta u visini preko svoje glave naginje se prema pultu prema tom momku, momak u bijeloj jakni bježi iza pulta, a ovaj paralelno s njim, rukom dodiruje pult, momak u bijeloj jakni iza drugog platoa s pićem, da M.A. ulazi u pumpu u 01:21:57 i hvata B.S. za desnu ruku, a B.S. i dalje drži predmet u lijevoj ruci, povlači se od M.A., M.A. staje ispred njega, rukama ga uzima ispod njegovih ruku i izvodi vani u 01:22:15 držeći B.S. iza leđa, tako što ga je uhvatio rukama u predjelu prsa, i da se u daljem toku na platou pumpe kod istih nalaze i M.D. i T.S. koji ga hvata za jednu ruku, dok ga M.A. drži za drugu a tu su i S.S. i J.E.. Dakle od momenta dolaska M.A. na plato pumpe i do izvođenja B.S. iz prostorije pumpe je prošlo ukupno 55 sekundi, a od dolaska B.S. na plato pumpe u 01:16 sati do izlaska B.S. iz pumpe je prošlo oko 6 minuta.

Iskazima svjedoka a niti video zapisima se van razumne sumnje ne utvrđuje da li je M.A. koji se nalazi iza B.S. na udaljenosti od više metara vidio dok je ovaj zamahuje prema L.F. istog i udario, a o čemu će sud više navesti u daljem obrazloženju presude, posebno kod činjenica utvrđenih vezano za saznanja da je L.F. i tom prilikom povrijeđen.

Tačno je da je svjedok odbrane B.S. naveo da je prestao sa napadom kada mu je prišao optuženi M.A., koji ga je izveo napolje i da bi nastavio da proganja L.F. po pumpi, da ga M.A. nije izveo i da se iz snimka video nadzora, vidi da nakon što je B.S. izašao iz unutrašnjosti pumpe zajedno sa M.A., isti ponovo nastavio sa napadom i pokušao da uđe u unutrašnjost pumpe, držeći u ruci kardansku osovinu, ali te radnje se optuženom ne stavljaju na teret ovim optuženima, s tim da je policija u tim trenucima umjesto stavljanja B.S. pod kontrolu sredstvima vezivanja, nastavila preduzimati radnje smirivanja situacije što je konačno i uspjela.

Nisu sporne obaveze optuženih, kako u smislu odredaba člana 10. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006 godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007. godine i broj 16 od 23.12.2011.godine) kojom su propisana policijska ovlaštenja propisana tim zakonom, kako je to već ranije navedeno, radi sprečavanja izvršenja krivičnih djela i prekršaja, te održavanje javnog reda i mira i da su policajcima tim Zakonom data između ostalog policijska ovlaštenja: privođenje, privremeno ograničavanje slobode kretanja, izdavanje upozorenja i naredbi; privremeno oduzimanje predmeta, upotreba sile, tako i u smislu odredbe člana 21. kojom su propisani uvjeti za izdavanje naredbi, kao i njihove obaveze o propisane odredom 36. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP TK 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine i izmjene i dopune Pravilnika broj 08-01-02.1-481/12 i 08-01-02.1-432/14 i 08-01-02.1-327/15, koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja predmetnog događaja kojima su propisana ovlaštenja optuženih, a koji su u saglasnosti sa Pravilnikom iz 2011. godine.

Po ocjeni ovog suda, a imajući u vidu situaciju u kojoj su djelovala oba optužena od kojih optuženi M.D. ima čin policajca, i radnje koje su preduzimali zajedno sa svjedokom B.A. kako situacija ne bi dalje eskalirala, odredbu člana 9. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006.godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007.godine i broj 16 od 23.12.2011.godine) kojom je propisano da policijski službenik primjenjuje policijska ovlaštenja prema vlastitoj odluci u skladu sa zakonom, kao i na osnovu zakonite naredbe nadređenog službenika ili nadležnog organa, odredbu člana 20. stav 3. navedenog Zakona kojom je propisano da će prije upotrebe bilo kojeg sredstava prisile policijski službenik dat upozorenje, osim ako bi to moglo ugroziti policijskog službenika ili dati druge osobe ili bi bilo očigledno neprimjereno ili nesvrhsishodno u datim okolnostima (stav 3), potom odredbu člana 2. Pravilnika o upotrebi sile MUP TK broj 08-01-02-155/07 od 14.05.2007.godine, kojom je propisano da se pod obuzdavanjem podrazumijeva verbalna i fizička radnja policijskog službenika preduzeta s namjerom da upravlja ili regulira radnju druge osobe (tačka h), a da je vezivanje službena radnja kojom policijski službenik stavlja osobu pod punu kontrolu, vezivanjem ruku i/ili nogu upotrebom službenih sredstava i/ili drugih pomagala tačka i) člana 3., te odredbu člana 4. istog Pravilnika kojom je propisano da je zaštita života najveći prioritet i da će se sila upotrebljavat samo u slučajevima kada ostala sredstva i mjere nisu efikasne i ne daju rezultate, te da je policijski službenik dužan da pokuša ublažiti napetu situaciju kada god je to taktički moguće, što se od strane optužbe zanemaruje te pri tome tvrdi i da optuženima nije prijetila opasnost, ovaj sud nalazi da su optuženi kritične prilike djelovali putem naredbi učesnicima predmetnog događaja i putem radnji fizičkog onemogućavanja i sprječavanja napadača B.S., uz naznaku da je sredstva za vezivanje imao samo optuženi M.D. a što proizlazi iz iskaza svjedoka B.A., što je u skladu sa naprijed navedenim odredbama Zakona i Pravilnika, sve s ciljem de eskalacije konkretnog sukoba i s ciljem otklanjanja daljih posljedica istog, posebno što je navedeni događaj evidentiran u izvještajima patrola. Osim toga ni jedan od provedenih dokaza ne potvrđuje da su isti kao službena lica propuštanjem stavljanja sredstva za vezivanje i S.D. i B.S., i stavljanjem istih u službeno vozilo, obezbjeđenja tragove i uspostave narušeni javni red i mir, a potom i njihovo privođenje u policijsku stanicu, *postupali svjesni svoje velike nesavjesnosti, da krše zakon ili drugi propis odnosno opšti akt ili da propuštaju dužnost nadzora u vršenju službe, pa to hoće ili se saglašavaju sa takvim svojim postupanjem (direktni i eventualni umišljaj), te da su u odnosu na težu posljedicu postupali s umišljajem odnosno nehatom* tj. da su bili svjesni ili bili dužni i mogli biti svjesni da zbog takvog njihovog nesavjesnog postupanja može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta pa da je usljed takvog nesavjesnog postupanja optuženih kao službenih osoba lica nastupila teža povreda prava drugog (s tim da se riječ pokušaj ubistva ne pominje). Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja ovaj sud je našao da nije van svake razumne sumnje dokazano da su M.A. i M.D. kao službene osobe u Federaciji, povredom zakona, drugog propisa i propuštanjem dužnosti nadzora, očigledno nesavjesno postupili u vršenju dužnosti,

zbog čega je teško povrijeđeno pravo drugoga, pa je optužene na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe.

Optužnica dalje tvrdi da su optuženi T.S. kao stariji policajac, a optuženi G.Ž. kao policajac, oba u PS Istok, postupali suprotno odredbama člana 10., 21. i 29. navedenog Zakona o policijskim službenicima i člana 36. navedenog Pravilnika i da su time kao službene osobe u Federaciji, ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavili drugom korist i time učinili krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, te da su spriječili dokazivanje u sudskom postupku i time učinili krivično djelo sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH u vezi sa članom 54. stav 1. istog zakona.

Radnja izvršenja krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, je određena alternativno i prema njoj djelo se javlja u tri vida, a jedna od njih je nevršenje službene dužnosti. Neizvršenje službene dužnosti postoji kada službeno lice, propušta da vrši svoju službenu dužnost, da preduzima službenu radnju koju je obavezan preduzeti; ili kada tu radnju čini tako da se ne može postići cilj koji se njenim preduzimanjem treba ostvariti (formalno vršenje ali materijalno propuštanje vršenja službene dužnosti). Službeno lice dakle ne čini nešto što spada u njegovu kompetenciju i što je dužan da čini, odbija da uradi nešto što je dužan da uradi ili odugovlači sa preduzimanjem ili izvršenjem neke svoje službene obaveze. Ovaj oblik djela spada u delikte sa mješovitom radnjom izvršenja koja obuhvata i činjenje i propuštanje. Djelo je dovršeno kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi, ili drugom kakva korist, drugome nanesena šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog. Za postojanje djela je potrebno da je korist pribavljena, odnosno da je šteta ili teža povreda prava drugog nastupila. U protivnom, radit će se o pokušaju koji je kod ovog djela kažnjiv. Subjektivnu stranu djela čini direktni umišljaj. Učinilac treba da je svjestan da ne vrši svoju službenu dužnost, kao i toga da na taj način pribavlja za sebe ili drugoga kakvu korist, drugom nanosi kakvu štetu ili teže povređuje prava drugog. Izvršilac djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u Federaciji BiH. (vidi Komentari krivičnih/kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini, Knjiga I, stranice 720-723)

Radnja izvršenja krivičnog djela sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH, odnosi se na navođenje svjedoka ili vještaka na davanje lažnog iskaza, a posebni oblici sprječavanja ili otežavanja dokazivanja koji se sastoje u onemogućavanju korištenja određenih isprava ili predmeta koji služe dokazivanju predviđeni su stavom 2. Može biti počinjeno sakrivanjem, oštećenjem, uništenjem ili činjenjem neupotrebljivim tuđih predmeta ili isprava koje služe dokazivanju. U smislu ovog krivičnog djela pojam predmeta obuhvata svaku stvar koja može poslužiti kao dokaz neke činjenice u postupku dokazivanja provedenom u sudskom, prekršajnom ili disciplinskom postupku. To može biti primjerice krivotvoreni novac kao predmet nastao izvršenjem krivičnog djela ili puška kojom je izvršeno krivično djelo ubistva i slično. Neophodno je da se radi o predmetu koji nije u vlasništvu učinitelja, mora se raditi o tuđem predmetu. Kad je u pitanju suvlasništvo ili zajedničko vlasništvo na predmetu ili ispravi također se može raditi o ovom krivičnom djelu. Sakrivanje predstavlja sklanjanje tuđih isprava ili predmeta na skrivena, nedostupna mjesta, sklanjanje isprava ili predmeta kod drugih osoba, pohranjivanje predmeta u bankarske sefove i slično. Pojam skrivanja obuhvata i slučajeve kada učinitelj na zahtjev tijela koji vodi postupak ne dostavi traženu ispravu ili predmet kao i slučajeve kada spriječi, onemogućujući uvid u ispravu, predmet. Pod uništenjem predmeta ili isprave podrazumijeva se poduzimanje bilo koje radnje kojom se isprava ili predmet uništavaju da više uopšte ne postoje (primjerice spaljivanje određenih dokumenata), ili kojom se isprava ili predmet u takvoj mjeri i na takav način oštećuju da više nemaju one osobine koje su imali i usljed čega su potpuno neupotrebljivi za svrhu za koju su bili namijenjeni (primjerice prosipanje tinte ili kemijskih sredstava kojima se briše ili uništava tekst određene isprave i slično), dok se pod oštećenjem podrazumijeva takva povreda sadržine isprave ili predmeta kojom se prouzrokuje njihovo djelimično uništenje i time smanjuje njihova upotrebljivost. Oštećenje odnosno činjenje isprave i predmeta neupotrebljivim pravno je relevantno u smislu

ovog krivičnog djela, ako je takvog karaktera da djelimično ili potpuno onemogućava njihovu upotrebu u dokaznom postupku.

Učinitelj ovog oblika krivičnog djela može biti svaka osoba. Krivično djelo može se počiniti samo s namjerom, a pored toga učinitelj treba da postupa posebnim ciljem sprečavanja dokazivanja u sudskom, prekršajnom i upravnom ili disciplinskom postupku FBiH. (vidi Komentari krivičnih/kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini, Knjiga II, stranice 1248 i 1249)

Nisu sporne ni obaveze optuženih T.S. kao starijeg policajca i G.Ž. kao policajca u PS Istok, kako one iz člana 10. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006 godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007 godine i broj 16 od 23.12.2011. godine) kojom su propisana policijska ovlaštenja propisana tim zakonom, na način na koji je to već ranije navedeno, tako i one iz člana 21. te iz člana 29. istog zakona koje su vezane za upotrebu vatrenog oružja (iako u optužnici nije navedeno iz kojih razloga je trebalo primijeniti odredba člana 29) niti su sporne obaveze optuženih propisane odredom 36. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji MUP TK 08-01-02.2-400/11 od decembra 2011.godine i izmjene i dopune Pravilnika broj 08-01-02.1-481/12 | 08-01-02.1-432/14 | 08-01-02.1-327/15, koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja predmetnog događaja kojima su propisana ovlaštenja optuženih, a koji su u saglasnosti sa Pravilnikom iz 2011.godine, a kako je to naprijed opisano.

Cijeneći naprijed navedene subjektivne i objektivne dokaze optužbe i odbrane u smislu člana 296. ZKP FBiH, prvenstveno pregled CD-a sa snimcima nadzornih kamera sa objekta BP „Hifa“, utvrđeno je da u 01:14 na BP „Hifa“ dolazi Dž.H. sa svojim vozilom marke „Chevrolet“, crne boje, registarskih oznaka ... i njegov saputnik L.F., da u 01:16 dolazi B.S. svojim vozilom marke „Mercedes“ crvene boje registarskih oznaka ..., da su im se u 01.20,57, a na poziv B.S. , pridružili njegovi poznanici braća S.M. i S.D., koji su došli sa vozilima marke „Mercedes“, crne i sive boje i po dolasku odmah izašli iz vozila sa još dvije djevojke, te da je u 01:21:20, na lice mjesta došao optuženi M.A. a da je M.A. u 01:22:15 iz unutrašnjosti pumpe izveo B.S. te da je tek tada na plato benzinske pumpe stigla prva policijska patrola u sastavu J.E. i S.S. , dok je u “01:22:08” došla druga patrola u sastavu optuženih T.S. i G.Ž..

Dakle, optuženi T.S. i G.Ž. su na lokalitet BP „Hifa“ došli nakon što je S.D., koji je stavljen pod kontrolu od strane B.A., iz svog automobila uzeo auto-dizalicu, nakon što je B.A. udarcem kardanskom osovinom nanio lake tjelesne ozljede Dž.H., te nakon što je B.S. u unutrašnjosti benzinske pumpe pomenutom kardanskom osovinom nanio teške tjelesne ozljede L.F. te izveden iz objekta benzinske pumpe od strane M.A.. T.S. i G.Ž. objektivno nisu vidjeli da su navedeni predmeti, auto-dizalica i kardanska osovina, upotrijebljeni za učinjenje, odnosno za pokušaj učinjenja krivičnog djela. Da T.S. i G.Ž. nisu znali da je na BP „Hifa“ došlo do učinjenja krivičnog djela, odnosno do nanošenja tjelesnih ozljeda kod Dž.H. i L.F. proizlazi i iz iskaza svjedoka M.M. koji je izjavio da je putem radio veze od kolega iz PS Zapad dobio informaciju da se dva vozila kreću južnom saobraćajnicom iz pravca Miladija i da se utrkuju. Naredna obavijest je bila da se ta lica nalaze na BP „Hifa“ i da je službenicima policije potrebna pomoć, pa je pozvao policajce G.Ž. i T.S., koji inače rade na kontroli saobraćaja, i rekao im da se upute na istu benzinsku pumpu, smatrajući da se radi o saobraćajnom prekršaju, te, im je putem radio stanice dao uputu da uzmu podatke od tih lica i podatke dostave kolegama iz PS Zapad, jer su iz te Stanice dali prvobitnu objavu da su ta lica počinila prekršaje ili slično. Nakon izvjesnog vremena M.A. ga je pozvao telefonom na lokal i rekao da se događaj evidentira, da ne bi došlo do komplikacija, s tim da mu je rečeno da je bilo naguravanja i da se to treba evidentirati. Također, više svjedoka je izjavilo da se kritične prilike niko od prisutnih nije žalilo na medicinske povrede, odnosno da je L.F., koji je tokom predmetnog događaja zadobio teške tjelesne povrede, odbio ukazivanje medicinske pomoći, kao i pozivanje Službe hitne medicinske pomoći radi saniranja mogućih povreda. Tako je svjedok S.M. naveo da tu večer nije čuo da se iko žalio da je povrijeđen, već je tek kasnije čuo da je L.F. povrijeđena ruka, a

svjedok S.S., koji je na lokalitet BP „Hifa“ zajedno sa J.E. došao u približno isto vrijeme kada i T.S. i G.Ž., što je utvrđeno pregledom snimaka sa nadzornih kamera benzinske pumpe, naveo je da se niko od tada prisutnih lica prilikom legitimisanja nije žalio na povredu, niti je svjedok vidio da je bilo ko zadobio povredu. Svjedoku J.E. se prilikom legitimisanja učesnika L.F. požalio da ga boli ruka ali da je L.F. odbio kada ga je pitao da li da pozovu hitnu pomoć, govoreći mu da ne treba, te da se samo držao za ruku, ali da on tada nije posumnjao da je L.F. povrijeđen, iako je vidio da B.S. drži metalnu šipku, obzirom da se sve to desilo u par sekundi. Iskaz svjedoka J.E. je potvrdio i optuženi M.D. kao svjedoka odbrane. Svjedok S.E. je istakao da se G.Ž. iznenadio da je neko povrijeđen tokom ovog događaja, a obzirom da je pitao svjedoka i njegovog kolegu da li je neko napadnut te „Gdje je neko dobio batine“, na što mu je svjedok S.E. odgovorio da je to bilo u unutrašnjosti pumpe. Svjedok B.A. je naveo da nije posmatrao događaj u unutrašnjosti pumpe, i da sve do njegovog odlaska u njegovoj prisutnosti niko nije rekao da neko udara metalnim predmetom ili da se radi o teškim tjelesnim povredama. Svjedok L.F. je izjavio da ga je nakon ovog događaja u unutrašnjosti objekta jedan policajac legitimisao i uzeo podatke te da je tom policajcu rekao da mora ići doktoru jer ima veliki bol i otok i da su pošto se „Mercedes“ sklonio sa puta, otišli na Gradinu, gdje su svjedoku konstatovali frakturu zgloba, šake, te mu stavili gips, nakon toga vratio se na benzinsku pumpu da pita za video nadzor, da li može svako doći do njega. U postupku unakrsnog ispitivanja svjedok se nije mogao sjetiti da li mu je neko od prisutnih policajaca ponudio medicinsku pomoć, ali je naveo da misli da policajac koji mu je uzimao podatke nije tražio od njega da pozove hitnu pomoć na lice mjesta. I iz iskaza optuženih G.Ž. i T.S. kao svjedoka odbrane proizilazi da nisu čuli, niti im je ko prenio da se nekome u tom događaju trebala pružiti medicinska pomoć niti se neko žalio na licu mjesta, *s tim da su od rukovodioca smjene dobili uputu da dođu u stanicu, ustupe podatke i da sačine službenu zabilješku (što je potvrdio M.M., te da su naknadno saznali da je došlo do tuče u unutrašnjosti BP i da je neko lice teže povrijeđeno* navodeći da se na licu mjesta nije ništa dešavalo kada su oni došli, niti je bilo osnova za preduzimanje nekih službenih radnji. Osim navedenog, cijeneći iskaze svjedoka i materijalne dokaze u koje je sud izvršio uvid, sud je našao da su T.S. i G.Ž. postupili po naredbama i uputama koje su se odnosile na evidentiranje predmetnog događaja. Naime, svjedok M.M. je naveo da ga je nakon izvjesnog vremena M.A. pozvao telefonom na lokal i rekao da se događaj evidentira, da ne bi došlo do komplikacija, te, da mu je rečeno da je bilo naguravanja i da se to treba evidentirati. G.Ž. i T.S. koji su došli u stanicu nakon nekog vremena, u razgovoru vezanom za ovaj događaj su rekli da je do njihovog dolaska sve bilo završeno pa je od njih tražio podatke te je događaj evidentiran u rubriku ostalih događaja. Poslije nekih sat ili dva, svjedok M.M. je obaviješten od dežurnog iz operativnog centra da je na UKC Tuzla jedno od tih lica koje se dovodi u vezu sa tučom na benzinskoj pumpi „Hifa“ i da su nanesene teške tjelesne povrede, pozvan je dežurni službenik u OKP. Inspektora u OKP je obavijestio da je prošlo dva-tri sata od događaja, da na licu mjesta više nema nikoga i da se lice mjesta ne obezbjeđuje, a kolega je dalje izašao na lice mjesta i pregledao snimke. Da su T.S. i G.Ž. postupili po uputama, proizilazi i iz Službene zabilješke od 01.10.2016. godine, koju su i sačinili imenovani, a u kojoj je navedeno da su nakon obavljenog razgovora s učesnicima u navodnoj tuči isti od strane službenika upućeni da se jave u UKC Tuzla ukoliko imaju povrede, a policijski službenik PS Centar J.E. je službenicima PS Istok ustupio podatke koje je prikupio od učesnika, koji su također izjavili da se međusobno poznaju te da ne žele dizati dalje tenzije. U 03:35 sati dežurni OC MUP-a TK je obavijestio DS PS Istok da su se na UKC Tuzla, Klinika za ortopediju, obratili Dž.H., kod kojeg je doktor K.H. konstatovao lake tjelesne povrede, a kod L.F. teške tjelesne povrede. Također se u zabilješci navodi da su u 04:00 sati na lokaciju platoa benzinske pumpe „Hifa“ izašli službenici OKP-a PU Tuzla, u sastavu P.V. i T.S., koji su izvršili uviđaj.

Kod ocjene navoda optužbe da se na video snimcima vidi da su optuženi na lice mjesta stigli u trenutku kada je B.S. još uvijek kod sebe imao kardansku osovinu, divljajući sa njom, dio koji se odnosi na ponašanje optuženog G.Ž. koji predaje automobilsku dizalicu koja se nalazila na podu S.M., koji istu sakriva ispod jakne i odnosi u svoje vozilo, a da optuženi T.S. potom,

po prestanku napada kardanskom osovnom, nekoliko puta premješta tu kardansku osovnu koju je B.S. koristio prilikom napada, a potom je vraća B.S., nakon čega je B.S. odnosi u svoje vozilo, ovaj sud je cijenio činjenični opis dispozitiva optužnice iz kojeg proizlazi okolnost vezane za djelovanje optuženih u odnosu na predmete dizalicu i metalna šipka - kardanska osovina i tvrdnje vezanih za počinjenje krivičnog djela, te nalazi, a kako je branilac optuženog T.S. pravilno ukazao da G.Ž. i T.S. koji dolaze na prostor pumpe 25 sekundi, nakon što je M.A. izveo B.S. iz unutrašnjosti pumpe, da oni ne znaju šta se dešavalo unutar pumpe (ali i ni prije toga) a da su optuženi za sprečavanje dokazivanja krivičnog djela što se odnosi na djelo unutar pumpe. Osim toga Želimir kod njih u „Škodi“ uzima podatke od policajca J.E., koje je on uzeo od ovih lica. U tom momentu kad se udaljavaju, u tom momentu su uzimani podaci. Na objašnjenje tužioca da u trenutku kada drugi put B.S. pokušava da uđe u unutrašnjost benzinske pumpe, kad traje sa njim borba ispred, to je trenutak u kojem dolaze G.Ž. i T.S., što se može vidjeti na snimku kamera 6., ovo što je prethodno bilo, niko nije upotrijebio sredstvo, branilac je osnovano naveo branilac je osnovano naveo da je B.S. procesuiran zbog događaja unutar pumpe a ne zbog ovog naguravanja mimo pumpe i da nije utvrđeno kako su njih dvojica mogli da znaju da je L.F. ozlijeđen, odnosno da je učinjeno krivično djelo.

Polazeći od subjektivnih elemenata krivičnih djela za koje su optuženi T.S. i G.Ž. koji su došli zadnji na lice mjesta, odnosno da krivično djelo iz člana 383. stav 1. KZ FBiH može biti izvršeno sa direktnim umišljajem i da učinilac treba da je svjestan da ne vrši svoju službenu dužnost, kao i toga da na taj način teže povređuje prava drugog, a da krivično djelo sprečavanja dokazivanja može biti izvršeno iz člana 349. stav 2. KZ FBiH koje može biti učinjeno samo *s namjerom s tim da pored toga učinitelj treba da postupa s posebnim ciljem sprečavanja dokazivanja u sudskom, prekršajnom i upravnom ili disciplinskom postupku FBiH*, te imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje u odnosu na dolazak istih na lice mjesta i postupanje ostalih prisutnih uključujući i članove patrole interventnog voda, jer sam svjedok J.E. policajac u PS Centar, navodi da je prilikom dolaska primijetio na samom ulazu u pumpu metalnu šipku „*koju je odgurnuo nogom uz trotoar, kako je neko ne bi uzeo*“, te da je vidio neko komešanje i da proćelavo lice, koje je djelovalo agresivno, drži drugu šipku i da su ga kolege M.D. i S.S. odgurali, pa je to lice spustilo šipku pored nekih plinskih boca, potom naredbe na osnovu kojih su upućeni na lice mjesta kao i onih koje su im izdate prije odlaska optuženog M.A. i ostalih policajaca na drugu intervenciju, uz činjenice da je tada situacija bila pod kontrolom i dovodeći to u vezu sa odredbu člana 9. Zakona o policijskim službenima Tuzlanskog kantona („Službene novine TK-a“, broj 6 od 24.07.2006.godine), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima broj 11 od 08.11.2007.godine i broj 16 od 23.12.2011.godine) kojom je propisano da policijski službenik primjenjuje policijska ovlaštenja prema vlastitoj odluci u skladu sa zakonom, kao i na osnovu zakonite naredbe nadređenog službenika ili nadležnog organa, odredbu člana 4. Pravilnik o upotrebi sile MUP TK broj 08-01-02-155/07 od 14.05.2007.godine, kojom je propisano da je zaštita života najveći prioritet i da će se sila upotrebljavati samo u slučajevima kada ostala sredstva i mjere nisu efikasne i ne daju rezultate, te da je policijski službenik dužan da pokuša ublažiti napetu situaciju kada god je to taktički moguće, ovaj sud je našao da nije dokazano da su T.S. i G.Ž. u konkretnom slučaju postupali s namjerom da S.D. i B.S. pribave korist u vidu nevođenja krivičnog ili prekršajnog postupka protiv istih, niti da su djelovali sa namjerom da se oteža ili onemogućiti dokazivanje krivično-pravne ili prekršajno-pravne odgovornosti S. i B.S., koja namjera kao što je već navedeno, predstavlja bitan element ovih krivičnih djela, pa je optužene na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, i to tako da troškovi postupka koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret prvostepenog suda, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred ovim sudom padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog tuda u Tuzli, osim

troškova postavljenih branilaca, koji padaju na teret budžetskih sredstava prvostepenog suda koji je donio rješenja o postavljenju branilaca optuženima.

Budući da svjedok L.F. nije postavio imovinskopravni zahtjev, ovaj sud nije odlučivao o imovinskopravnom zahtjevu na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Dijana Halilović, s.r.

Predsjednica vijeća

Sudija

Vildana Helić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.