

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 018910 19 K
Tuzla, 15.12.2022. godine

Odluka pravomoćna dana
24.07.2023. godine
sudija Merima Gutić, s.r.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Gutić, kao predsjednice vijeća, Merside Sušić i Asje Razić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šejle Adžajlić, kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. I. zbog krivičnog djela Silovanje iz člana 203. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 31. istog Zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0027735 13 od 23.09.2019 potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 018910 19 Kps dana 25.09.2019. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 08.12.2022.godine, u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, Ganijete Arifhodžić, optuženog I. B. i njegovog branioca Nihada Konjića, donio je i javno objavio dana 15.12.2022. godine

P R E S U D U

OPTUŽENI B. I. zv. "M." sin H. i majke S. Z., rođ. ... godine u G. K., općina K., nastanjen na adresi G. broj ., H., kod Č. Dž., pismen sa završenom školom za mašinbravara, razveden, otac jednog mladb. djeteta, osuđivan, sa ostalim podacima kao u spisu,

K r i v j e

Što je zajedno sa još dvije NN osobe:

Dana 14.12.2005. godine oko 20,00 u Novom Naselju, općina Kalesija, u napuštenoj kući vlasništvo P. G., nakon što je B. I. u naselju Irac, u Gradu Tuzla, ugledao M. A. koja je krenula u apoteku, a sa kojom se ranije nije poznavao, prišao istoj i predstavio se kao N., i kada je u razgovoru sa istom saznao da je ona konzument opojnih droga i da je došla kupiti neko sredstvo za umirenje zbog kriza koje je imala zbog opojnih droga, istoj je predložio da odu u apoteku na Brčansku Maltu, lažno joj predstavljajući da tu radi njegova sestra i da u toj apoteci može kupiti bolje droge, da bi je potom odveo na područje općine Kalesija gdje se susreo sa dvije NN, a njemu poznate osobe, od kojih je jedna mlađe, a druga starije starosne dobi, rekao A. da sačeka dok on porazgovara s njima, a nakon razgovora s njima A. rekao da jedan od njih ima heroina i da odu zajedno do jedne kuće da tu drogu konzumiraju, te su istu odveli do napuštene kuće vl. P. G. i nakon što su svih četvero ušli u unutrašnjost te kuće, I. je sa A. otišao na sprat kuće, a A. rekao da su te dvije NN osobe otišle da pripreme heroin, a potom joj rekao da siđu u prizemlje da se „odrade „ tj. da uzmu „heroin“ , te se I. odvojio od A. prišao do njih i razgovarao o nečemu što A. nije čula, da bi potom rekao A. da oni nemaju „ heroina“ i da ponovo moraju otići da donesu drogu iz tzv. „šteka“ , a on je prišao A. i počeo je ljubiti po licu i grliti, zbog

čega ga je A. odgurnula od sebe, te prošla pored njega pokušavajući izaći iz kuće, ali ju je I. udario šamarom u lice, te stao ispred nje, u kom trenutku su stigle te dvije NN osobe, pa su sjeli na stepenice, tako da je A bila između njih i rekli joj da žele malo da je ugriju i da „povuku heroin“, a mlađi, mršaviji momak od te dvije NN muške osobe, sa obje ruke je zagrlio A. i govorio joj da je dobra, i kada mu je A. rekla da je pusti, on ju je počeo jače stiskati dok se ova otimala, pa je I., zajedno sa te dvije NN muške osobe, iako je bio svjestan i znao da zajedničkim djelovanjem sa njima, upotrebom sile na tijelo M. A., istu prisiljava na spolni odnošaj, što je i htio, s ciljem da zajedno sa ostalom dvojicom izvrši spolni odnošaj sa istom, oborili je na pod te prostorije, skinuli su s nje svu odjeću, bacili jaknu preko njene glave, i kada je A. počela vikati, oni su je držali rukama i istoj stavili ruke na usta i nos kako ova ne bi zvala i vikala, i pošto A. nije mogla disati otimala se, i dok se otimala ovi su je tukli rukama i nogama po tijelu i rukom u glavu, pa je I. svoj spolni organ stavio u A. i imao spolni odnošaj sa istom, a potom i starija NN osoba, a za to vrijeme je tukli u stomak da bi i mlađa NN osoba svoj spolni organ stavila u A. kako bi i on imao sa njom spolni odnošaj, ali kako nije mogao imati potpuni spolni odnošaj tukao je A. po tijelu, a tukao je i dok su ova dvojica imala odnos s njom i dalje držeći ruke na njenim ustima i nosu usljed čega je A. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu krvnog podliva po leđima, oguljotinu kože na desnom jagodičnom dijelu lica, više manjih, nepravilnih oguljotina i manjih oguljotina kože na nadlanskoj strani desne šake, oguljotinu kože na dlanskoj strani lijeve šake u predjelu palčanog uzvišenja, oguljotinu kože u predjelu prednje strane desnog i lijevog koljena i oguljotinu kože na gornjoj strani lijevog i desnog stopala i nakon što su izvršili više spolnih odnošaja počeli su je tući nogama po njenim nogama i rugali joj se „pogrešno si obukla čarapu, naopako je, obuci je kako treba“ da bi I. istoj rekao „bolju pičku nisam jebavao“ te je pitao „hoćeš li me prijaviti policiji“, a potom je I. odveo u kuću, njoj nepoznatih ljudi, i kada je A. zahtijevala da je vodi njenoj kući, ovaj je to učinio i kada su došli pred kuću ova je odmah ispričala svom mužu šta joj se dogodilo, te su događaj prijavili policiji,

Dakle, kao saučinitelj upotrebom sile žensku osobu prisilio na spolni odnošaj, a tom prilikom je prema istoj žrtvi učinjeno više spolnih odnošaja ili s njim izjednačenih spolnih radnji od više učinitelja,

Čime je kao saučinitelj počinio krivično djelo – **Silovanje - iz člana 203. stav 2 u vezi sa stavom 1.** Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31 istog Zakona

pa ga sud na osnovu člana **203. stav 2 u vezi sa stavom 1.** Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u vezi sa članom 31 istog zakona i člana 41. tačka a), 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) GODINA

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena A. M. D. radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuje se na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0027735 13 od 23.09.2019 potvrđena rješenjem Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 018910 19 Kps dana 25.09.2019. godine, optužen je I.B. da je kao saučinitelj počinio krivično djelo silovanje iz člana 203. stav 2 u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa članom 31. istog Zakona.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji održanom dana 31.10.2019. godine, pred sudijom za prethodno saslušanje, optuženi I. B. se izjasnio da nije kriv za krivična djela koje mu se potvrđenom optužnicom stavljaju na teret.

Glavni pretresi pred ovim sudom održani su u dane 12.11.2020. godine, 22.04.2022. godine, 13.05.2022.godine, 06.10.2022. godine, 28.10.2022. godine, 04.11.2022. godine, 02.12.2022. godine i 08.12.2022. godine, jer su zbog procesnih problema odgađani više puta (bolest optuženog, branioca, vještaka za DNK vještačenja, vrijeme Covid 19, odlaska iz države vještaka za biološka vještačenja Ivane Sinanović), pa su u toku dokaznog postupka izvedeni dokazi optužbe, direktno i unakrsno ispitani svjedoci optužbe i to: oštećena A. D. (rođ. M.), E. D., V. F., zatim su saslušani vještaci optužbe, vještak Elmira Karahasanović dipl. biolog, Centar za DNA istraživanja i vještačenja, FUP Sarajevo, te vještak sudske medicine dr. Vedo Tuco, a kao zajednički dokaz optužbe i odbrane na glavnom pretresu održanom dana 02.12.2022. godine ponovno je saslušana Elmira Karahasanović dipl. biolog, Centar za DNA istraživanja i vještačenja, FUP Sarajevo, te je u dokaze tužilaštva uložena materijalna dokumentacija i to : zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a TK broj: 08-02/3-2-04.3-4517/05 od 17.12.2005. godine, fotodokumentacija MUP-a TK broj: 08-02/3-5-04.6-4517/05 od 23.12.2005. godine, izvještaj o realizaciji Naredbe za izuzimanje brisa bukalne sluznice Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za maloljetničku delikvenciju i nasilje u porodici, Tuzla broj: 08-04.6-4717/05 od 05.04.2019. godine, zapisnik o izuzimanju briseva Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za maloljetničku delikvenciju i nasilje u porodici, Tuzla broj: 08-04.6-4717/05 od 05.04.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 018910 19 Kpp 2 od 02.04.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 018910 19 Kpp od 18.03.2019. godine, akt Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, broj:08-02/3-5-04.6-4517/05 od 17.06.2019. godine, nalaz i mišljenje DNA vještačenja Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova Sarajevo broj:09-18/3-04-5-482/19 od 31.05.2019. godine, akt Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, broj:08-05/3-3-04.3-4517/05 od 12.03.2019. godine, izvještaj o realizaciji Naredbe Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za maloljetničku delikvenciju i nasilje u porodici, Tuzla od 12.03.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, broj:08-05/3-3-07/19 od 11.03.2019. godine, evidencija o izuzimanju preparata radi slanja u drugu ustanovu i davanja drugog mišljenja, JZU UKC Tuzla, Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku, Zavod za patologiju, broj 10/19 od 11.03.2019. godine, uputnica za patohistološki pregled JZU UKC Tuzla broj CA-G-1522/4291/09 od 15.12.2005. godine, izvještaj o izvršenom patohistološkom pregledu JZU UKC Tuzla broj CA-G-1522/4291/09 od 20.12.2005. godine, Naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 018910 19 K od 13.05.2022.godine za DNA analizu, akt Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, broj:08-02/3-2-04.3-4517/05 od 18.07.2008. godine,

vještačenje bioloških tragova Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije broj:08-02/3-5-04.6-4517/05 od 17.07.2008. godine, nalazi za operativni zahvat JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju, na ime M. A. od 15.12.2005. godine, nalaz ginekološkog pregleda JZU UKC Tuzla, Ginekološko akušerska klinika, Prijemno Odjeljenje od 15.12.2005. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Odjeljenje za posebne namjene broj:08-02/3-2-04.5-4517/05 od 15.12.2005. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Odjeljenje za posebne namjene broj:08-02/3-2-04.5-4517/05 od 15.12.2005. godine, zapisnik o uviđaju Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 15.12.2005.godine, fotodokumentacija MUP-a TK broj:08-02/3-5-04.6-4517/05 od 08.04.2019. godine, Predmet: Rad po naredbi suda, Mjesto: Dom zdravlja Tuzla, DATUM:05.04.2019. godine, izvod iz KE za osumnjičenog B. I. PU Kalesija broj 08-06/8-1-04.7-3-2683/19 od 30.07.2019. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. rođ.M. A. Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0027735 13 od 20.12.2018. godine, zapisnik o prikupljanju izjave svjedoka M. A. Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 16.12.2005. godine, zapisnik o prikupljanju izjave svjedoka V. F. Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 15.12.2005. godine, zapisnik o prikupljanju izjave svjedoka Z. A. Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 15.12.2005. godine, zapisnik o prikupljanju izjave svjedoka D. E. Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 16.12.2005. godine, naredba za DNA analizu Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0027735 13 od 14.03.2019. godine, naredba Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0027735 13 od 07.03.2019. godine, nalaz i mišljenje o dopuni DNA vještačenja Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova Sarajevo broj: 09-18-18/3-03-5-1025-1/22 od 21.11.2022. godine, potvrda o lišenju slobode Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-02/5-3-167-79/05 od 16.12.2005. godine, te potvrda o otpustu osobe lišene slobode Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-02/3-2-4515/05 od 17.12.2005. godine.

Branilac optuženog je na okolnosti imovinskih prilika optuženog uložio materijalnu dokumentaciju, uvjerenje JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla Biro za zapošljavanje Kalesija broj 15 -04-2-495/22 od 24.03.2022. godine da se B. I. ne vodi u evidencijama nezaposlenih osoba, kontrolni list javljanja Službe za zapošljavanje Tuzlanskog kantona, iz kojeg proizlazi da se isti javio na Biro 26.09.2022. godine, potom uvjerenje od Općine Kalesija Službe za prostorno uređenje geodetske i imovinskopravne poslove broj 02/2-2-26-2623/22-1 od 01.06.2022. godine kojim se potvrđuje da B. I. nije upisan kao nosilac prava u katastarskom operatu.

Sud je na osnovu odredbe člana 288.stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH pročitao iskaz svjedoka A. Z., jer je svjedok do održavanja glavnog pretresa umro što je sud utvrdio iz izvoda iz matične knjige umrlih broj 02/3-1-10-4-1516/20 od 12.10.2020. godine iz čijeg sadržaja je utvrđeno da je svjedok umro 29.04.2020.godine i da se u matičnoj knjizi umrlih za mjesto Sarači-Lipovice vodi pod rednim brojem 12 za 2020. godinu.

Glavni pretres je u smislu člana 266. stav 2. i stav 3. ZKP FBiH u vezi sa članom 92. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH, zbog proteka roka od 30 dana, počeo iznova dana 22.04.2022. godine i 06.10.2022. godine, dok je dana 02.12.2022. godine počeo iznova zbog izmjene člana vijeća, jer je dotadašnji član vijeća sutkinja Amira Ferizbegović u dužem trajanju opravdano odsustvovala zbog bolesti.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 1. i 2. ZKP FBiH, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude, pri čemu se primarno rukovodio slijedećim razlozima:

U konkretnom predmetu, tužilaštvo je provelo niz dokaza koji su na objektivnan način dokazali činjenične navode optužnice, kao i činjenicu da je optuženi B. I. učinitelj krivičnog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret, odnosno da je kao saučinitelj počinio krivično djelo silovanje iz člana 203. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona. Sud smatra posebno relevantnim za utvrđivanje odlučnih činjenica dio dokaza koji će biti detaljno interpretirani i analizirani, a što se prvenstveno odnosi na iskaz oštećene, na osnovu kojeg iskaza i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke i vještaka za biološka i DNA vještačenja, te ostalih saslušanih svjedoka, kao i izvršeno krivično djelo, iz kojih je evidentno postojanje opštih i posebnih elemenata bića krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, kao i krivična odgovornost optuženog.

Da je optuženi izvršio krivično djelo na način kako je to opisano u izreci ove presude, sud utvrđuje prije svega iz iskaza oštećene A. D., kojem sud poklanja vjeru, budući da je potvrđen objektivnim dokazima u spisu predmeta (o kojima će u nastavku ove presude biti riječi). Tako je oštećena A. D. u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 12.11.2020. godine navela da joj je poznat razlog dolaska na sud i da optuženog prepoznaje i poznaje od dana kada ju je prevario i odveo, a da se sve desilo njenim dolaskom u Tuzlu, na Irac (iako je navela da ne poznaje baš najbolje Tuzlu) ali je odmah poslije semafora apoteka, kako bi u apoteci kupila nekoliko kutija lijeka „Leksaurin“ koji joj je bio potreban za smirenje jer je bila ovisnica o herionu i imala krize, a koji lijek u Živinicama nije mogla kupiti bez recepta. Ušla je u apoteku, optuženi je ušao za njom, te izašla iz apoteke u namjeri da se vrati kući kada joj se optuženi obratio ponudivši joj neke lijekove preko sestre koja radi tu blizu, svjedokinja ne zna da li se priča odnosila na medicinsku sestru ili njegovu. Ne sjeća se da li joj se optuženi predstavio imenom ali se sjeća da je bio deblji nego sada. Rekao joj je da joj može pomoći i da ima tramadon, heroin, mentol, da ima sve što ima i u apoteci i uputio da krenu do autobusne stanice govoreći „eto, još malo“, držeći je za ruku. Sjeća se da su ušli u autobus koji je bio pun, da ne zna koji je autobus niti gdje je vodi ali da je govorio da treba samo još malo da se stigne. Po izlasku iz autobusa sjeća se da je odveo u neku kuću u kojoj su bili dvoje starijih ljudi, djed i nena, koji su izgledali preplašeno kao da ga se boje, oni su iznijeli kafu, sjedili na jednoj sećiji i samo šutili a on im mimikom „nije dao progovoriti“, zadržali su se tu 10-15 minuta, popili kafu, ali joj nije jasno zašto je odveo tu. Svjedok se bojala i njima reći bilo šta jer je bilo strah da im on ne naudi. Govorio joj je da je ona njegova žena a ne zna šta je njima rekao. Osjetila je tada veliki strah i sram. Po izlasku iz kuće pokušala je da bježi ali on je stigao te su došli do nekog mjesta gdje ima rijeka, most, šetalište i prolaznika ali on ju je cijelo vrijeme čuvao, te je prolazila policija ali svjedokinja nije smjela „pisnuti“ od njega. Krećući se tako došli su do kafića u koji su ušli i u kojem se nalazio samo jedan čovjek sa kojim je optuženi razgovarao, rekao joj je da sjede na jednu klupu u ćošku a on je sjedio za šankom i razgovarao s tim čovjekom. Na pitanje šta će popiti svjedokinja je rekla da neće ništa ali on joj je ipak donio sok ili kafu koju je ona popila jer je optuženi natjerao da popije još tableta „Leksaurin“ od 3 mg koje su bile njene tablete a koje inače ne bi popila dok ne bi došla kući. Onda je optuženi opet razgovarao sa tim čovjekom, ne zna šta su razgovarali ni da li je telefonirao jer nije smjela gledati ali zna da su tu bili samo njih dvojica. Te kritične prilike svjedokinja navodi da je na sebi imala hlače i jaknu koji su predati u policiju. Po izlasku iz kafića, već je pao mrak, otišli

su do autobusne stanice na koju su potom odmah došla dvojica muškaraca, jedan mlađi i mršaviji, a drugi stariji i krupniji, svjetlije kose, pa su je optuženi i njih dvojica nekim putem, pješke, uzbrdo, odveli do nedovršene kuće. Nisu joj rekli gdje idu, ni zašto, a svjedokinja je krenula iz straha. Ta kuća je izgledala kao neka šupa, kao da je na podu bio ugalj. Kada se ulazi u kuću ima malo hodničića, pa soba, pa stepenak i na tom stepencu se desilo da su joj poklopili glavu, svjedokinja je htjela da pobjegne, ali oni su je ganjali po toj šupi i nisu joj dozvolili da ode. Tom prilikom je izgubila naušnicu. Položili su je na taj stepenac i optuženi joj je bacio jaknu na glavu ispod koje je svjedokinja jedva disala, šutali su je u glavu a potom je optuženi stavio svoj spolni organ u njen i zadovoljio se, a kada je završio prepustio je drugom, tom mlađem, i obavili su taj seksualni odnos jedan pa drugi. Bili su jako agresivni, pogotovo drugi koji se prema njoj ponašao agresivno i jako ružno. Ne zna koliko je to trajalo a treći, koji je stariji od te dvojice sa stanice, je rekao da on ne može, na što su mu oni rekli „hajde, što ne možeš, šta se praviš nešto“ na što im je on odgovorio da on to ne može ali on je svjedokinju držao, davio, pokušavao da joj otme sve što ima ali svjedokinja nije imala novac, a optuženi im je rekao da joj ne uzimaju lijekove, a potom je toj dvojici rekao da idu i oni su otišli prije optuženog i svjedokinje, a potom je optuženi odveo svjedokinju na stanicu. Dok su stajali na stanici naišao je isti čovjek sa kojim je optuženi razgovarao u kafiću, u nekom jako dobrom, crnom autu i ponudio im prevoz, što je svjedokinja u svom strahu odbila. Kretali su se pješke, svjedokinja je uočila policiju i mahnula im a optuženi je rekao da ne smije to više raditi i prijetio ukoliko to ponovi. Svjedokinja i optuženi pješke odlaze sa tog mjesta do kuće oštećene koja se nalazi u Živinica, ima jedan dio puta Dubrave na kojem im je stao neki stariji čovjek i povezao nekim starijim autom tim makadamom, dovezao ih donekle, a onda su oni nastavili put do kuće svjedokinje jer je svjedokinja optuženom rekla da odu po njene stvari pa će ona onda ići s njim. Po dolasku kući svjedokinja je ušla u kuću u kojoj su se nalazio njen suprug, zovnula ga je, tako i tako se desilo odmah i E. polako nije mogao da hoda, i on je bio ovisnik, i samo povikala „nož“, te uzela nož i izašla napolje, a optuženi je tada vidio njenog supruga kako izlazi, i kako je on izgleda vidio velikog njega (misli na supruga koji je dosta visok), brža je bila da izađe napolje i potrčala je za optuženim, on je bio brži pa je pobjego, bacila se na put, „razbila“ se, išla za njim, isto tako bacila se da ga pogodi s tim, ali nije uspjela, on je pobjego, onda su vratili se u kuću, E. je odmah rekao da idu u policiju, gdje su otišli i gdje je svjedokinja sve objasnila policiji. Nadalje, tužiteljica je svjedokinji predočila fotodokumentaciju MUP-a TK broj 08-02/3-5-04.6-4517/05 od 23.12.2015. godine kojom prilikom je svjedokinja izjavila da fotografija 1, 2 i 3, 4, 5 i 6. prikazuju kuću koja nije dovršena, te na fotografijama 7 i 8 prepoznaje ulaz, odnosno hodnik i stepenice koje vode na sprat i objašnjava da je ovaj ulaz podsjeća na ulaz u tu kuću i da sa lijeve strane ima još jedna prostorija, fotografija broj 10 predstavlja prostoriju gdje su je ganjali jer je svjedokinja htjela da pobjegne, dok na fotografijama broj 11, 15, 16, 17, 18, 19 prepoznaje prostoriju u kojoj se desilo silovanje i stepenac na kojem je tada bila, te na fotografiji broj 18 prepoznaje mindušu koju je izgubila. Zatim, svjedokinja navodi da su joj te kritične prilike skinuli odjeću, ali da ne zna ko jer je tada imala jaknu preko glava ali zna da su joj nakon stavljanja spolnog organa skroz svukli sve donje dijelove odjeće te da su je te prilike povređivali i gnječili kako su stigli, te da je imala povrede po tijelu te da je išla doktoru i da su je pregledali i ginekološki. Tužiteljica je svjedokinji predočila zapisnik iz istrage jer se zbog protoka vremena nije mogla sjetiti istovjetno kao iz izjave sačinjene od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 16.12.2005. godine u kojem je navedeno „U srijedu 14.12.2005.godine oko 13 ili 14 sati stopirajući iz Živinica prebacila sam se za Tuzlu, razlog zbog kojeg sam došla u Tuzlu je nabavka tableta Leksaurin koji mi je potreban za smirenje. Iz Živinica dolazim u Tuzlu jer u Živinicama taj lijek ne mogu kupiti bez recepta. Vozilo koje me je prevezlo do Tuzle je dostavno vozilo neke firme

iz kojeg sam izašla u blizini bolnice „Kreka“ u Tuzli odakle sam se uputila prema apoteci na Ircu. Na dijelu puta između bolnice „Kreka“ i Irca otprilike prije semafora sreća sam momka koji mi se obratio sa riječima „Gdje si ti?“ i upustio se sa mnom u razgovor kad sam mu ja rekla da ga ne poznajem i da mi kaže ko je on odgovorio mi je kako me ne znaš kada te svaki put vidam po Tuzli. Na šta sam mu rekla da nema šanse da me zna jer dugo vremena nisam bila u Tuzli. On je i dalje tvrdio da me poznaje i govorio mi da sam lijepa djevojka te me pozvao da prošetamo kako bi se ja njega sjetila i da se upoznamo. Tada sam ga pitala kako se zove a on se predstavio kao N.“ pa je svjedokinja potvrdila ove navode kao tačne, ali da se zbog protoka vremena nije mogla sjetiti svih detalja. A kada joj je tužiteljica predočila dio izjave „N. je na sebi imao crnu pletenu jaknu, crne kose malo valovite, crnih očiju sitnije građe nizak. U prvom soliteru poslije semafora N. i ja smo ušli u apoteku gdje sam kupila četiri kutije Leksijuma od 3 miligrama. Kad smo izašli iz apoteke N. me pitao zašto sam kupila toliko Leksijuma Rekla sam kupila sam ih sebi i pijem ih. On je rekao šta će mi to ima boljih droga.“ Te je svjedokinja potvrdila te navode i kazala da je on uporno išao za njom, htjela je ali je vidjela da ga se ne može riješiti. Nadalje, predočavanjem zapisnika svjedokinja je potvrdila da joj je kazao da on ima tramadol, akineton, artane, heptanol i da joj može nabaviti sve što ona poželi, i da će joj dati po jeftinijoj cijeni jer njegova sestra radi u apoteci na Brčanskoj malti. Krećući se tako za njom došli su do tzv. „Kajmak“ stanice kada je on predložio da idu autobusom, nakon čega su ušli u autobus. Izjavila je da je u situaciji kada je pod krizom usljed korištenja heroina, da tijelo funkcionira jako loše, ima bolove. Kad su ušli u autobus onda je on rekao da je Brčanska malta apoteka u Kalesiji, na šta je ona odgovorila da je znala da je to u Kalesiji i da ne bi tamo išla. Dolaskom u Kalesiju osumnjičeni je od prolaznika zatražio telefon kako bi navodno nazvao sestru i kad ga je pitala zašto nije razgovarao sa sestrom on je rekao da će ona znati da je to on i da će doći do njih za pola sata. Dok su šetali korzom sreli su dva tipa s kojima je N. razgovarao, a njoj je rekao da stoji sa strane i da sačeka. Također, na glavnom pretresu nakon što je predočen zapisnik iz policije svjedokinja je izjavila da su zbog hladnoće ušli u kafić preko puta autobuske stanice gdje su popili kafu, a po izlasku iz kafića su sjeli na klupu, a onda su do njih došla dva muška lica od kojih je jedan izgledao prilično mršav, nizak mlad, smeđe kratke kose, a drugo lice ne može opisati ali zna da su to momci s kojima je N. razgovarao na korzu dok su šetali. Tada je taj N. rekao da jedan od tih momaka ima heroina i predložio, pošto je ona na krizi da odu do neke kuće kako bi ona tu konzumirala heroin dok njegova sestra ne stigne. Izjavila je na zapisnik koji joj je predočavan da pošto se bojala N. krenula je s njim i došli su do neke kuće koja je bila udaljeno oko 2 kilometra. Kada su ušli u kuću N. se pozdravio sa nekim starijim čovjekom a u kući je bila i neka nena. Ispušila je par cigareta i popila sok a onda je tom N. rekla, odnosno optuženom da ide svojoj kući, pa je i on krenuo za njom. Izjavila je da je to bilo prije nego što se događaj desio. Kada je krenula s njima trojicom došli su do jedne napuštene kuće u kojoj nije bilo ni vrata ni prozora i N. kako joj se tada predstavio optuženi i onda su ostali na spratu dok su ova dvojica otišli da pripreme heroin kako bi se odradili. Izjavila je da se sve to dešavalo na jednom spratu, da ju je N. tj. optuženi odvojio malo dalje od njih oko dva metra i rekao da ona ne mora čuti šta oni pričaju. Izjavila je da su njih trojica vodili neki razgovor tiho, oko desetak minuta kako ona ne bi čula i taj N. joj je ponudio cigaretu dima, a i on je zapalio s tim da ona ne zna da li su ta druga dva momka pušili cigarete. Nakon njihovog razgovora N. i ona su ostali sami u pomenutoj prostoriji i on joj je rekao da momci nemaju heroina kod sebe, nego da ga drže u štekju, da ih sačekaju dok ne donesu a ona ga je pitala hoće li oni brzo doći. Vezano za sam događaj izjavila je da je tada taj N., odnosno optuženi krenuo prema njoj, počeo je ljubiti po licu i grliti. Ona mu je govorila da je ne dira da želi s njim biti samo prijatelj, ali je optuženi tada ošamario u predjelu lijeve strane i rekao „što se praviš bolja od mene“. Pokušavala je pobjeći ali nije uspjela jer je on uvijek bio brži i prepriječio bi joj put.

Kad su sva trojica ušli u prostoriju taj momak kojeg je opisala kao mršavijeg je sjeo na beton hodnika koji se nalazio sa desne strane ulaza u prostoriju, a ona je sjela kraj njega, a taj treći momak je rekao da se A. pomakne i da sjedne između njih dvojice kako bi joj bilo toplije i da povuče heroin. Tada je mršavi momak sa obje ruke zagrlio i rekao joj da je dobra. Ona mu je rekla da je pusti ali on je stiskao sve jače i kada je pokušala da se otme on ju je oborio na pod. Pokušavala se istrgnuti iz njegovih ruku a onda joj je neko od njih trojice stavio jaknu na glavu i ruku na usta i nos tako da nije mogla disati. Izjavila je da su joj skroz glavu poklopili, da je samo vrtila glavom tamo ovamo i da su joj gnječili glavu jaknom, a onda je neko od njih legao preko njenih grudi udarao je u predjelu stomaka a neko od njih je svukao svoje farmerice i donji veš i svojim spolnim organom ušao u njen spolni organ. Ne zna kojim su se redoslijedom redali samo zna da je jedan od njih trojice pokušao da ima odnos s njom ali mu nije uspjevalo ali misli da ju je on najviše tukao. Govorili su joj ako bude mirna da će joj biti bolje a ona se cijelo vrijeme borila da dođe do daha. Što se ona više borila oni su je više udarali tako da su je jednom udarili u predjelu glave. Nakon što su se zadovoljili rekli su joj da ustane i da se obuče, a onda kada je ustala udarali su je nogama i maltretirali govoreći joj pogrešno si obukla čarapu, naopako je, obuci je kako treba, nakon čega su uslijedili njihovi udarci po njenim nogama. Koji god dio odjeće je oblačila njima je bilo pogrešno i stalno su je tukli. Vukli su je maltretirali, gdje god pođe oni je obore. Izjavila je da su tada ona i muž stanovali u naselju Jezero i nakon toga je optuženi B. krenuo s njom do kuće gdje su stanovali a ona je nastojala da ga dovuče pred kuću kako bi ga njen muž uhvatio i predao policiji. Ispričala je mužu šta se desilo dok je N. bio pred kapijom i onda je njen muž izašao, a onda je optuženi počeo bježati. Također je izjavila da joj je u tom događaju sa uha spala srebrna minđuša koja je imala na sebi znak "Versace". Izjavila je da je ona bila na prepoznavanju i da je prepoznala počinioca i tog momka ispred apoteke kojeg je sreća je baš prepoznala kao osobu koji ju je prvi silovao. Navela je dakle da je optuženi kojeg je prepoznala u osobi B. I. nju prvi silovao, te je izjavila da je sve to teško podnosila svih ovih godina i da joj je dolazilo da počini i samoubistvo. U unakrsnom ispitu svjedokinja je navela da ona nije ni znala gdje je Kalesija i kako se tamo dođe, te da je bila puna straha. Također da je prilikom prepoznavanja prepoznala optuženog B. I. i da je rekao „bolju pičku nisam jebavao, ja patim za tim komadom mesa“. Navela je da su za vrijeme dok se to dešavalo svi bili jako agresivni i da je čula glas optuženog I.. Oštećena je bila dosljedna u svom iskazu i nije odstupila od iskaza koji je dala u policiji, tužiteljstvu i sudu, iako je od izvršenja krivičnog djela protekao dug vremenski period. Svjedok oštećena A. D. je na glavnom pretresu navela da se pridružuje krivičnom gonjenju optuženog i postavlja imovinskopравни zahtjev.

U unakrsnom ispitu svjedokinja je izjavila da ona nije ni znala gdje je Kalesija i kako se tamo dođe. Izjavila je da je bila puna straha. Izjavila je da je prilikom prepoznavanja prepoznala optuženog B. I. i da je rekao „bolju pičku nisam jebavao, ja patim za tim komadom mesa“. Izjavila je da su za vrijeme dok se to dešavalo bili jako agresivni i da je čula glas optuženog I. Izjavila je da traži da se isti kazni.

Iskaz oštećene sud je cijenio u odnosu na iskaz te nalaz i mišljenje vještaka Tuco dr. Vede koji je prezentovao na glavnom pretresu 13.05.2022. godine, navodeći da je postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2019. godine, te je obavio i u pisanom obliku dao svoj nalaz i mišljenje o vrsti i težini tjelesnih povreda, mehanizmu njihovog nanošenja, međusobnom položaj povrijeđene i povrediooca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda iz događaja od 14.12.2005. godine. Za pomenuto vještačenje poslužila mu je medicinska dokumentacija na ime D. rođena M. A. na uvid je imao nalaz hirurga, nalaz

ginekologa, uputnicu za patohistološku analizu brisa međice, brisa vagine, brisa grlića maternice, zatim izvještaj o izvršenim patohistološkim analizama međice, brisa vagine, brisa grlića maternice. Nalazi su od 15.12.2005. godine UKC Tuzla, s tim da je izvještaj o izvršenom patohistološkoj analizi brisa međice, vagine i grlića od 20.12.2005. godine. Osim medicinske dokumentacije za ovo vještačenje imao je na uvid i nemedicinsku dokumentaciju a istu su činili izjave svjedoka, te fotodokumentacija lica mjesta, odjeće i fotografija oštećene od broj 33 do 41 koje su sačinjene od strane Krim policije MUP-a TK, te je proučavanjem pomenute dokumentacije zaključio da je M. A. u kritičnom događaju zadobila ozljede: krvni podlivi na leđima, oguljotinu kože na desnom jagodičnom dijelu lica, više manjih, nepravilnih oguljotina i manjih ogrebotina kože na nadlanskoj strani desne šake, oguljotinu kože na dlanskoj strani lijeve šake u predjelu palačnog uzvišenja, oguljotinu kože u predjelu prednje strane desnog i lijevog koljena, oguljotine kože na gornjoj strani lijevog i desnog stopala. Vještak u svom mišljenju također navodi da ozljede koje je imenovana zadobila, pojedinačno i u svom zbirnom djelovanju imaju obilježje lake tjelesne povrede, jer su iste dovele do neznatnog i prolaznog oštećenja građe i funkcije ozlijeđenih djelova leđa, lica, obje šake, oba koljena i oba stopala. U pogledu mehanizma ozljeđivanja vještak je naveo da je oštećena navedeno ozljeđivanje u predjelu leđa, nadlanskoj strani desne šake, desnoj strani lijeve šake te gornjoj strani oba stopala zadobila višečinim i to najmanje šestočinim djelovanjem nekog tvrdog mehaničkog sredstva, moguće pritiskom i tangencijalnim prevlačenjem noktiju prsta šake odnosno šaka, predjela dlana lijeve šake, te moguće udarcima nazuvenim stopalom zamahnute noge, predio leđa i oba stopala dok je oguljotina kože u desnom jagodičnom dijelu lica koja je bila zaprljana zemljom, te oguljotine u predjelu prednje strane oba koljena nastale moguće prilikom pada kontaktiranjem od tlo. U trenutku nanošenja povreda u predjelu obje šake i oba stopala povrijeđena i povrediooci su bili okrenuti sučelice dok je povreda na leđima nastala u trenutku kada je povrijeđena bila stražnjom stranom tijela okrenuta povredioocu, a gledano u prostornom njihovom međudnosu, povrede je mogla zadobiti dok se nalazila u uspravnom, ali moguće i u nekom drugom položaju tijela npr. ležećem, uz uslov da su određeni dijelovi tijela u tako nižem ležećem položaju bili dostupni za njihovo ozljeđivanje.

Prilikom unakrsnog ispitivanja, na pitanje branioca vezano za ozljede na leđima da ih hirurk nije konstatovao dok se iste nalaze opisane u nalazu ginekologa, vještak je naveo da se prilikom vještačenja koristio nalazom hirurga, nalazom ginekologa i fotodokumentacijom, te da u svom nalazu hirurk to ne navodi, niti vještak uočava na fotodokumentaciji, ali proizilazi iz nalaza ginekologa, te je nadalje izjavio da je prilikom popunjavanja popisa svih ozljeda uzimao u obzir nalaze ljekara kao i fotodokumentaciju i da je nedvojbeno i nedvosmisleno mogao vidjeti da se radi o oguljotinama, a ne o krvnim podlivima, a što je u krajnjem na upit sud vještak potvrdio da to ništa ne bi promijenilo sa medicinske strane.

Ovi odgovori vještaka prilikom unakrsnog ispitivanja, nisu doveli u pitanje vjerodostojnost iskaza oštećene. Prije svega, kada se iskaz oštećene dovede u vezu u dijelu u kojem govori da su je tukli rukama i nogama po tijelu, da nakon što su izvršili više spolnih odnošaja počeli su je tući nogama po njenim nogama i rugali joj se, sa iskazom vještaka sudske medicine Tuco dr. Vede sa glavnog pretresa iz kojeg slijedi da je oštećena navedeno ozljeđivanje u predjelu leđa, nadlanskoj strani desne šake, desnoj strani lijeve šake te gornjoj strani oba stopala zadobila višečinim i to najmanje šestočinim djelovanjem nekog tvrdog mehaničkog sredstva, moguće pritiskom i tangencijalnim prevlačenjem noktiju prsta šake odnosno šaka, predjela dlana lijeve šake, te moguće udarcima nazuvenim stopalom zamahnute noge, predio leđa i oba stopala dok je oguljotina kože u desnom jagodičnom dijelu lica koja je bila zaprljana zemljom, te oguljotine

u predjelu prednje strane oba koljena nastale moguće prilikom pada kontaktiranjem od tlo. U trenutku nanošenja povreda u predjelu obje šake i oba stopala povrijeđena i povrediocu su bili okrenuti sučelice dok je povreda na leđima nastala u trenutku kada je povrijeđena bila stražnjom stranom tijela okrenuta povrediocu, a gledano u prostornom njihovom međudodnosu, povrede je mogla zadobiti dok se nalazila u uspravnom, ali moguće i u nekom drugom položaju tijela npr. ležećem, uz uslov da su određeni dijelovi tijela u tako nižem ležećem položaju bili dostupni za njihovo ozljeđivanje, sud zaključuje da oštećena govori istinu.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Prof dr vede Tuće koji je prezentovan i obrazložen od strane istog vještaka na glavnom pretresu sud je utvrdio da je oštećena u inkriminiranom događaju zadobila lake tjelesne ozljede u vidu krvnih podliva na leđima, oguljotinu kože na desnom jagodičnom dijelu lica, više manjih, nepravilnih oguljotina i manjih ogrebotina kože na nadlanskoj strani desne šake, oguljotinu kože na dlanskoj strani lijeve šake u predjelu palačnog uzvišenja, oguljotinu kože u predjelu prednje strane desnog i lijevog koljena, oguljotine kože na gornjoj strani lijevog i desnog stopala, a u pogledu mehanizma ozljeđivanja vještak je naveo da je oštećena navedeno ozljeđivanje u predjelu leđa, nadlanskoj strani desne šake, desnoj strani lijeve šake te gornjoj strani oba stopala zadobila najmanje šestočinim djelovanjem nekog tvrdog mehaničkog sredstva, moguće pritiskom i tangencijalnim prevlačenjem noktiju prsta šake odnosno šaka, predjela dlana lijeve šake, te moguće udarcima nazuvenim stopalom zamahnute noge, predio leđa i oba stopala dok je oguljotina kože u desnom jagodičnom dijelu lica koja je bila zaprljana zemljom, te oguljotine u predjelu prednje strane oba koljena nastale moguće prilikom pada kontaktiranjem od tlo, pa sud nalazi da je iskaz vještaka, odnosno njegov nalaz i mišljenje u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećene koja je navela da su je tri lica udarala u predjelu glave, te nogama po tijelu i po njenim nogama, da su je stalno tukli, vukli, maltretirali, gdje god ona krene, oni je obore, u smislu kako i na koji način je zadobila povrede, što u konačnici nalaz i mišljenje vještaka Prof.dr Vede Tuće, koji prilikom unakrsnog i direktnog ispitivanja odbrana ničim nije dovela u pitanje niti stručnost vještaka, a nije predlagala ni drugo vještačenje kojim bi eventualno dovela u pitanje nalaz i mišljenje vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome sud može temeljiti svoju odluku.

Navode iskaza oštećene na okolnosti povratka kući i dolaska pred kuću u dvorište u društvu sa optuženim, sud je utvrdio i na osnovu iskaza svjedoka D. E., supruga od oštećene D. A., na glavnom pretresu od 12.11.2020. godine koji je naveo da je njegova supruga A. otišla po lijekove i da je nije bilo duže vrijeme, da je došla u kasnim satima, uletila je u kuhinju, uzela nož u afektu potrčala za njim i pala, a potrčala je za osobom koja je bježala, a prethodno je bio ispred ulaznih vrata i on ga je vidio iza ugla i prepoznao kao osobu s kojom je bio u zatvoru 2003. ili 2004. godine. Naveo je još i da je njegova supruga A. ušla u kuću munjevitom brzinom, pričala mu da se nije mogla oteti, da je držao, da su bili na heroinu, da imaju jednu kćerku, da joj je ovaj događaj poremetio život, da ju je noćima čuvao kako ne bi napravila suicid. U unakrsnom ispitivanju branilac je svjedoku predočio dio iskaza iz istrage Sektor kriminalističke policije od 16.12.2005. godine kada je izjavio „Napominjem da kuća u kojoj ja stanujem i dvorište oko nje neosvijetljeno tako da nisam mogao vidjeti da li poznajem navedeno muško lice i ne mogu iz tog razloga dati bilo kakav valjan opis istog.“, pa je svjedok naveo da to nije tačno.

Iskaz svjedoka D. E. sud je prihvatio kao vjerodostojan osim u dijelu da je prepoznao da se radi o osobi s kojom je bio u zatvoru 2003. ili 2004. godine jer je u svom iskazu iz istrage naveo da

kuća u kojoj stanuje i dvorište oko nje neosvijetljeno tako da nije mogao vidjeti da li ga poznaje i da iz tog razloga ne može dati bilo kakav valjan opis istog.

Kada je u pitanju Zapisnik o prepoznavanju osoba D. A. je opisala osobu koja je izvršila silovanje nad njom i prepoznala u osobi B. I.

Na osnovu iskaza svjedoka V. F. i izjave iz pročitano g iskaza Z. A. na okolnosti kretanja oštećene i kuda je sve vodio optuženi sud je utvrdio iskrenost i vjerodostojnost svjedoka oštećene M. A.

Pa tako iz iskaza svjedoka V. F. proizilazi da su dana 14.12.2005. godine u njegov lokal konoba „Bosna“ gdje je on radio kao konobar oko 19,30 sati ušli jedna djevojka i jedan muškarac. Na djevojci je primjetio vunenu crnu kapu crne boje izgledala mu je čudno, kao da je pijana i bila je visočija od tog muškarca sa kojim je ušla a njemu je bilo upečatljivo lice od tog muškarca, jer je bilo puno rupica i malih ožiljaka. Popili su po kafu zadržali se oko 5 minuta, nisu imali da plate pa su napustili objekat. Oko 20 sati je krenuo kući, izašao iz objekta i preko puta na autobuskom stajalištu primjetio istu djevojku i muškarca u društvu sa još dva muška lica koji su mlađe dobi od njih, oštećena je u svom iskazu navela da su zbog hladnoće ušli u kafić preko puta autobuske stanice gdje su popili kafu.

Iz iskaza svjedoka Z. A., a čija izjava je čitana na glavnom pretresu dana 06.10.2022. godine, (jer je svjedok u međuvremenu preminuo), proizilazi da on poznaje B. I. kojeg je upoznao u Zenici u zatvoru gdje su zajedno izdržavali kaznu 1999. godine, i da je izašao iz zatvora 2002. godine, i nije se sreo s njim sve do toga dana, 14.12.2005. godine kada je oko 21,30 sati bio kod svoje kuće i kada je I. došao u društvu sa još jednom djevojkom. I. je tada na sebi imao zimsku platnenu jaknu, tamne boje, ne sjeća se tačno koje je boje bila, sjeća se da je nosio bijele patike. Djevojka je imala na sebi zimsku platnenu jaknu, ne sjeća se boje jakne ali zna da je bila tamna i da je na glavi imala vunenu kapu tamne boje, ne sjeća se šta je imala od obuće na nogama. Djevojka je imala crnu dužu kosu preko ramena malo kao valovitu. Po njegovoj procjeni stara je oko 25 do 30 godina, a visine oko 165 cm. Kad su ušli u kuću I. je sjeo na ugaonu sećiju do svjedoka, a djevojka je sjedila skroz na drugom kraju sećije. Iz razgovora je saznao da je djevojka iz Živinica. Izgledala je kao da je pijana i luda, te je uglavnom ćutala i cijelo vrijeme tražila da idu. Bilo mu je interesantno što je oštećena brzo popila tri čaše soka, jednu za drugom, a zna da je sok bio hladan. Zadržali su se oko 10 do 15 minuta dok su ispušili cigaretu da bi I. tražio od njega da ih odveze sa autom do Živinica međutim svjedok mu je rekao da nema auta i oni su izašli iz kuće i pješice se uputili iz dvorišta i nije vidio gdje su otišli. Vezano za unakrsno ispitivanje i postavljanje pitanja ovom svjedoku, oštećena je u svom iskazu navela da je optuženi odveo u kuću nekih ljudi da je bilo sramota da su se kratko zadržali i da je bilo strah. Iskaz ovog svjedoka nije doveden u pitanje prilikom unakrsnog ispitivanja konstatacijom optuženog I. da je prije tri i po godine počeo pušiti, a da prije toga nije pušio, isti je u suprotnosti sa iskazom oštećene i sa nalazom za DNK vještačenja jer je sud na osnovu istog utvrdio da se na opušku cigarete pronađenom u kući u kojoj se silovanje desilo radi o DNK profilu optuženog B. I.

Na glavnom pretresu održanom 13.05.2022. godine vještak Elmira Karahasanović je navela da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 14.03.2019. godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 09-18/3-04-5-482/19 od 31.05.2019. godine, a na vještačenje joj je dostavljena pločica CA-G4291/05 označena kao III, bris cerviksa uterusa na

prisustvo spermatozoida sa zadatkom da se izdvoji DNA profil, dato je mišljenje koje je Karahasanović Elmira kao diplomirani biolog izvršila vještačenje da se iz brisa koji je izdvojen sa predmetnog stakalca označen kao 393/05/19 nije mogao izdvojiti DNA profil, jer ne postoji dovoljna količina humanih DNA molekula za utvrđivanje DNA profila. Međutim, vještak je napomenula, a što je napisano i u nalazu čiji je potpisnik, da su zadržali uzorak koji nije podvrgnut DNA vještačenju, a u kojem se nalazi izlomljeno pokrovno stakalce koje je dolazilo u kontakt sa razmazom na mikroskopskoj pločici, zatim zadržana je sama mikroskopska pločica i izolat iz kojeg su pokušali prvobitno dobiti DNA profila ali nisu uspjeli. Zadržali su iz razloga što su u periodu 2019. godine imali velike probleme u nabavci reagenasa za DNA vještačenje. Međutim, obzirom da je taj problem prevaziđen i da raspolažu i osjetljivijim kitovima za male količine tragova, Kantonalni sud u Tuzli je izdao Naredbu pod brojem 03 0 K 018910 19 K od 16.05.2022. godine kada su dostavljeni nesporni uzorci krvi od B. I. i M. A. kao i jedan opušak cigarete, garderoba M. A. i drugo, te je Federalna Uprava policije Sarajevo dostavila svoj nalaz i mišljenje pod brojem 09-18-18/3-03-5-1025/22 od 22.06.2022. godine iz kojeg nalaza proizilazi da je iz DNA izolata filter papira opuška cigarete pozicija 2, utvrđen parcijalni DNA profil autosomalne STR lokuse najmanje dvije osobe od kojih je najmanje jedna osoba muškog spola i komparacijom utvrđenog DNA profila sa DNA profilom lica B. I. konstatovana je podudarnost alela na pojedinim lokusima u DNA profilu autosomalnih STR lokusa kao i podudarnost svih detektovanih alela u Y STR DNA profilu. Sa jakne M. A. je izdvojeno pet dlaka sa koje komparacijom morfoloških karakteristika spornih dlaka sa vlasima kose M. A. konstatovan visok stepen morfološke sličnosti između istih. Na dostavljenom donjem veću konstatovano je prisustvo miješanih tragova sjemene tekućine humane sperme i krvi iz naznačenih tragova utvrđeni su miješani STR DNA profili u koje se kao doprinosioci uključuju osoba ženskog spola (dominantan doprinosioc) i najmanje jedna muška NN osoba uz prisustvo i dodatnih alela još jednog izvora biološkog traga. Doprinosioc muške frakcije u miješanim tragovima sa donjeg veša NN muška osoba može se uključiti i kao doprinosioc muške frakcije u dostavljenom spornom brisu cerviksa uterusa M. A.

U pogledu ostalih dokaza koji su jednom vještačeni, ali zbog proteka roka i odsustva vještaka za biološka ispitivanja Ivane Sinanović, koja je bila zaposlena u MUP-u TK, provedeno je ponovno vještačenje po vještaku za DNA analize iz Federalne uprave policije, Elmri Karahasanović, tako da je na dostavljenom donjem veću prema nalazu Federalne uprave policije broj 09-18-18/3-03-5-1025/22 od 22.06.2022. godine konstatovano prisustvo miješanih tragova sjemene tekućine humane sperme i krvi (127/06/22 i 128/06/22). Iz naznačenih tragova utvrđeni su miješani STR DNA profili, u koje se kao doprinosioci uključuju osoba ženskog spola (dominantan doprinosioc) i najmanje jedna muška NN osoba (uz prisustvo dodatnih alela još jednog izvora biološkog traga). Komparacijom utvrđenih spornih DNA profila sa spornim DNA profilom prezentiranim u aktu FUP-a broj 09-18/3-03-5-482-1/19 od 22.06.2022. godine, utvrđenim iz spornog biološkog uzorka brisa cerviksa uterusa sa predmetnom mikroskopskog stakalca identifikacijske oznake CA-G 4291/05 iz kojeg je pripremljen DNA izolat 393/05/19 koji se nalazio pohranjen u Odsijeku za DNA istraživanja i vještačenja od 31.05.2019. godine, konstatovano je da se doprinosioc muške frakcije u miješanim tragovima sa donjeg veša NN muška osoba može uključiti kao doprinosioc muške frakcije u dostavljenom spornom brisu cerviksa uterusa M. A.

Obzirom da je Federalna uprava policije nabavila reagense na osnovu kojih je moguće i sa onim minimalnim materijalom pokušati izvuć DNA pa je rađeno novo vještačenje po vještaku Karahasanović Elmiri, a koji nalaz je vještak iznijela na glavnom pretresu dana 04.11.2022.

godine, pa je tako navela da je prvi nalaz koji je prezentirala putem video linka se odnosio na akt pod brojem FUP pod 09-18/3-045482 od 31.05.2019. godine, da je tada dostavljena pločica koja je bila označena sa oznakom CAG429105, a koja je predstavljala bris cerviksa uterusa na prisustvo spermatozoida u pvc nosaču i taj dio nalaza je rađen po naredbi Kantonalnog tužilaštva da se utvrdi DNA profil iz dostavljenog brisa cerviksa uterusa. Tada je pokušano sa raspoloživim reagensima da se utvrdi jer je vrlo nezahvalan preparat bio, bris se nalazio na mikroskopskom predmetnom staklu sa zaljepljenjenim pokrovnim staklom, radilo se o maloj količini brisa koji je bio na taj način zacementiran da bi se moglo direktno doći do brisa, izdvojen je dio uzorka označen pod internom oznakom 3930519 i izdvojen je dio onog pokrovnog stakla, jer usljed kontakta predmetnog i pokrovnog stakla gdje se između nalazi bris dio se prenosi na površinu i pokrovnog stakla, probali su uraditi DNA analizu međutim nisu uspjeli dobiti DNA profil zbog male količine DNA molekula, pa su tada htjeli ponoviti DNA analizu iz ovog uzorka, da se uradi dodatna DNA analiza iz uzoraka onog pokrovnog stakla i iz uzorka koji je preostao u maloj količini na predmetnom staklu. Upravo to je rađeno po naredbi suda koja datira od 13.05.2022. godine i akt tužilaštva 23.05.2022. godine, tada su sačinjena dva nalaza FUP Sarajevo broj 09-18/3-045482-1 od 22.06.2022. godine, i broj 09-18-18/3-0351035 od 22.06.2022. godine. U tom momentu raspolagalo se sa kitovima nove generacije, što znači da su to kitovi koji imaju povećanu osjetljivost na male količine DNA s jedne strane i veći broj lokusa, kitovi koji se koriste u redovnom radu imaju 16 lokusa, a novi kitovi imaju 24 lokusa. Sva tri uzorka su puštena na DNA analizu kroz sve one etape izolacija, kvantifikacija, amplifikacija, podvrgavanje kapilarnoj elektroforezi na aparatu AB3500 i očitavanje rezultata softverski i tom prilikom upravo iz onog DNA izolata koji prvi put nije dao rezultat, dakle dio brisa cerviksa uterusa uspio se dobiti DNA profil, on jeste parcijalni, međutim u odnosu na broj lokusa to su 24 lokusa, pa je na 20 lokusa detektovano alele i tom prilikom je konstatovano da se radi o miješanom DNA profilu gdje je jedna osoba muškog druga ženskog spola, to se može vidjeti po omjeru ukupne DNA i Y odnosno muške frakcije, može se vidjeti omjer i znati da li su to dvije muške osobe ili je jedna ženska i jedna muška. Iz tog razloga iz istog izolata urađena je dodatna DNA analizu korištenjem kita Y promegin na 23 lokusa, želio se dobiti DNA profil miške osobe koji je vezan za Y hromozom, znači DNA Y muške osobe i tom prilikom dobijen je parcijalni DNA profil jedne muške osobe. Kada se spoji DNA profil koji je bio miješani i koji je vezan za autosomalne STR lokusa a to su oni lokusi koji identifikuju svaku osobu ponaosob i kada se doda ovaj Y koji je bio parcijalni koji detektuje tu mušku osobu, dobili su DNA profile iako su parcijalni, ali oni su bili apsolutno podobni za dalju komparaciju sa nespornim uzorcima. Ovom prilikom radili su isto po naredbi suda uz prateći akt Kantonalnog tužilaštva TK i predmete koji su prvobitno vještačeni u krim.tehnici MUP Tuzla od strane vještaka Ivane Sinanović i tom prilikom su zaprimili kompletan materijal, a koji je bio predstavljen sa navedeno je u naredbi 1.. opušak cigarete (pozicijae 2.), garderoba M. A. (1 smeđa jakna, svijetloplave farmerke sa kajšem, 1 vunena kapa, 2 čarape 1 crne, druga narandžaste boje sa plavo bijelim dezenom, muške gaće sivo braon boje, dlake sa glave), stidne dlake uzete od M. A. U naredbi je bilo navedeno da je prethodni vještak u aktu koji je bio izdat od strane MUP TK u svom nalazu navela da su nesporni uzorci krvi osumnjičenog i oštećene osobe znači zadržani u FUP uzorci krvi. Uz ovaj materijal dostavljen je i bris bukalne sluznice B. I. koji se nalazio na čuvanju u MUP TK i on je bio orginalno zapakovan, vještak iz MUP TK Ivana Sinanović nije ga koristila u svom vještačenju, jer su dostavljena dva uzorka, dva brisa bukalne sluznice, tako da su oni bili orginalni, odnosno prvi put vještačeni, al je poslužio komparativni uzorak u daljem radu, međutim uzorak M. A., odnosno oštećene osobe nikada nisu dobili niti su ga mogli vještačiti, niti ga je mogla komparirati prilikom daljeg vještačenja. Obradom ovog materijala konstatovano je da je taj jedan opušak sa pozicije 2., dostavljen je

samo dio filter papira negdje oko 2 cm, dakle ostali dio vještak Ivana je utrošila, ali je vještaku je bio dovoljan da ga podvrgne DNA vještačenju. Što se tiče garderobe M. A. dostavljena je smeđa jakna, na jakni se nalazi jako veliki broj tragova zemlje, odnosno sasušenog blata i na pojedinim dijelovima te jakne su se razvile i gljivice odnosno plijesan, a to su najveći neprijatelji bioloških tragova. Jakna je odavala vrlo neugodan miris, a da su biološki tragovi najosjetljiviji na propadanje ukoliko dođu u vlažnu sredinu, po tragovima zemlje koja se nakupila, zaključili su da se radi o primarno mokrim tragovima zemlje koji su se sasušili na ovom materijalu, na prednjoj strani jakne konstatovane su tri mrlje koje su podvrgnuli testiranju kako preliminarnom tako potvrdnom na prisustvo tragova krvi, međutim nisu dobili pozitivne rezultate da li se radilo o tragovima krvi ili su oni propali, pa su negativni rezultati.

Na farmerkama koje su dostavljene nije konstatovano bilo kakvo prisustvo vidljivih tragova koji bi asocijali na tragove krvi, međutim ono što su konstatovali jedino je da su prisutni ti tragovi zemlje, odnosno blata koji su sasušeni, da materijal takođe odaje neugodan miris i dostavljena je crna kapa pletena, koja je imala malu količinu tragova zemlje i ovdje nisu bili prisutni tragovi plijesni, nisu bili prisutni ni vidljivi tragovi biološkog porijekla, al uspjeti su izdvojiti sa DNA free trakicama i brisevima, pokušali su izdvojiti tragove epitelnih stanica da bi utvrdili DNA profil i da bi utvrdili da li je to baš kapa M. A., a ako jeste da bi na taj način utvrdili DNA profil M. A. Dostavljene su i dvije čarape i to je riječ o čarapama jedne crne, a druge narandžaste boje i one su bile uvučene jedna u drugu i isto se na njima nalazile nakupine zemlje, pa su i tu pokušali izdvojiti epitelne stanice da bi uspjeti dobiti DNA profil i svi ovi uzorci su dalje podvrgnuti DNA vještačenju. Ono što je najbitnije su te muške gaće sivo braon boje gdje je bilo vidljivo prisustvo žuto ružičastih tragova na međunožju i iznad međunožja na prednjoj strani i izdvojili su uzorke tih tragova kako sa prednje strane veša, teko i iz unutrašnjosti veša za DNA analizu. Svi sporni uzorci su išli na DNA vještačenje, kao i referentni uzorak koji je dostavljen u vidu briseva, uzet je samo jedan bris B. I. kao referentni uzorak. Pregledom jakne na istoj konstatovani su i tragovi dlaka, ukupno 5 dlaka dužine negdje do 35 cm, podvrgnute su mikroskopskom pregledu i utvrdili morfologiju tih dlaka, radilo se o dlakama humanog porijekla koje predstavljaju vlasi kose i dio stabla kod onih dlaka, to su one dvije dlake koje su imale korijen, mada taj korijen kod jedne dlake je sasušen, dakle talogena faza rasta kada dlaka opada sama i ona nije podobna za DNA analizu, ali druga dlaka je imala nešto epitela na korijenu, tako da su iz nje pokušali dobiti DNA profil, pa su pristupili i komparaciji da se utvrdi morfološka sličnost spornih dlaka i ovih nespornih, pa je konstatovano da se po morfologiji ove dlake jako podudaraju i mogu potjecati po morfologiji sa glave jedne te iste osobe. Dostavljena je samo jedna stidna dlaka koja je imala korijen i iz nje su pokušali dobiti DNA profil ukoliko je ženski profil da bi ga mogli porediti jer nisu imali nesporni uzorak M. A. i u konačnici, a to je akt završnog broja FUP-a 1025 od 22.06.2022. godine na 10. strani prezentirani su u tabelarnom prikazu DNA profili Dobijen je iz dijela opuška odnosno filter papira, miješani DNA profil 2 osobe, dobijen je iz korijena stidne dlake ženski profil, odnosno da je najvjerovatnije jedne osobe uz dodatak nekog drugog biološkog traga. Iz crne čarape dobijen je parcijalni DNA profil jedne osobe i to ženskog spola, iz narandžaste čarape miješani DNA profil dvije osobe, gdje je dominantno po količini prisutan biološki trag ženske osobe, dok je manjinski doprinosioc muška osoba. Sa donjeg veša dobijen je miješani DNA profil gdje se uključuje muška osoba, a drugi dominantni doprinosilac je ženska osoba. Iz svih ovih uzoraka koji su pokazali da su miješani uzorci muške i ženske osobe, ti DNA izolati su podvrgnuti analizi da se utvrdi Y haplotip, odnosno Y DNA profil da se dobije muška osoba izdvojena kroz Y DNA. Dobijen je profil iz nespornog uzorka B. I. kako sa STR lokusa tako Y haplotip i pristupilo se komparaciji kako spornih DNA profila iz ovog vještačenja, tako i komparaciji onog spornog DNA profila koji je dobiven prilikom vještačenja brisa cerviksa

uterusa sa mikroskopske pločice. U konačnici u sažetom mišljenju iz DNA izolata filter papira sa opuška utvrđen je parcijalni DNA profil za autosomalne STR lokuse najmanje dvije osobe, od kojih je najmanje 1 osoba muškog spola. Iz istog tog DNA izolata utvrđen je parcijalni DNA profil jedne muške osobe, pa se pristupilo komparaciji i komparacijom sa DNA profilom kako za autosomalne lokuse, tako i za Y haplotip sa DNA profilom lica B. I. i konstatovana je podudarnost alela na pojedinim lokusima u miješanom DNA profilu autosomalnih STR lokusa, kao i podudarnost svih detektovanih alela u Y STR DNA profilu, što znači da lice B. I. može biti taj muški doprinosilac na dostavljenom dijelu opuška, a jedan dio odnosno taj dodatak alela potječe od ženske osobe koja je drugi doprinosioc znači konzumenti ovog opuška mogu biti lice B. I. i ženska osoba vodi se kao NN osoba ili je dodatak ovih alela usljed manipulacije materijalom. Pregledom i obradom izdvojenih bioloških tragova sa garderobe M. A. konstatovano je na jakni prisustvo tragova koji su u postupku identifikacije na prisustvo krvi humanog porijekla, odnosno prisustvo krvi dali negativne reakcije sa jakne su izdvojene dlake koje po morfologiji i poređenju sa nespornim dlakama M. A. pokazuju visoku sličnosti i po morfologiji ovo lice može biti izvor ovih spornih dlaka. Korijeni koji su podvrgnuti DNA analizi to su dva korijena na kraju su pokazali nedovoljnu količinu DNA molekula, a i njihov izgled je i mogao unaprijed reći, nije dobijen iz ovih profila DNA profil. Sa kape u vidu brisa i onih uzoraka koji su izdvojeni pripremljeni su izolati u kojima je takođe konstatovana nedovoljna količina za profiliranje sa narandžaste čarape su izdvojeni uzorci koji su rezultirali parcijalnim DNA profilom najmanje 2 NN osobe ženskog i muškog spola, od kojih je osoba ženskog spola dominantan doprinosilac biološkog traga i lice B. I. se ne uključuje kao doprinosioc tog muškog dijela odnosno dodataka u ovim tragovima. Sa crne čarape takođe je utvrđen parcijalni DNA profil, ali NN ženske osobe na donjem vešu konstatovano je prisustvo miješanih tragova sjemene tekućine i krvi, jer prije nego što su uradili DNA analizu utvrdili da tragovi koji su konstatovani predstavljaju mješavinu krvi humanog porijekla i mješavinu sperme humanog porijekla. Dakle, iz naznačenih izdvojenih tragova utvrđeni su miješani DNA profili u koje se kao doprinosioci uključuju osobe ženskog spola koja je dominantan doprinosilac i jedna muška NN osoba uz prisustvo na nekoliko lokusa dodatnih alela, ali oni uopšte nisu relevantni za bilo kakvo poređenje sa nekom trećom osobom. Može se reći da se radi o DNA profilu 2 osobe, osobe ženskog spola, osobe muškog spola, komparacijom utvrđeni DNA profila i autosomalnih i Y sa DNA profilom lica B. I., konstatovano je nepoklapanje DNA profila, dakle lice B. I. se ne može uključiti kao izvor spornih bioloških tragova, odnosno dijela muške frakcije u ove sporne tragove koje smo konstatovali na tom donjem vešu. Na kraju komparacijom DNA profila lica B. I. sa DNA profilima koji su utvrđeni za autosomalne i Y znači DNA profil iz onog brisa koji je izdvojen sa predmetnog stakla na kojem je dostavljen bris cerviksa uterusa može se zaključiti da lice B. I. ne može biti izvor spornog biološkog traga, odnosno muške frakcije u dostavljenom uzorku, dakle isključuje se kao doprinosilac muškog traga u brisu cerviksa uterusa isključuje se kao doprinosilac biološkog traga na donjem vešu koji je dostavljen, a koji se vodi kao veš M. A., ali uključuje se kao doprinosilac dijela biološkog traga na dostavljenom dijelu filter papira odnosno opuška sa pozicije 2. Međutim, vještak je potvrdila da ni na jednom od ovih tragova nije utvrdila da je DNA profil M. A., jer nigdje nije dobila cjelovit DNA.

Na glavnom pretresu održanom dana 02.12.2022. godine, vještak Elmira Karahasanović je iznijela svoj dopunski nalaz, a po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koja datira od 11.11.2022. godine, kada joj je dostavljen materijal vezano za dopunsko vještačenje radi utvrđivanje DNA profila, lica D. rođ. M.A. i tom prilikom je uzorak dostavljen da bi se izvršilo DNA profiliranje oštećene osobe i da se izvrši komparacija utvrđenog DNA profila, sa svim onim DNA profilima

koji se smatraju spornim, a koji su utvrđeni u prethodnim vještačenjima i prezentirani u aktima FUP pod brojem 09 18/354821 od 22.06.2022. godine i akt 18/3 -5-1025-1 od 22.06.2022. godine. Ti sporni rezultati su dobiveni iz materijala koji je bio predstavljen brisom cervisa uterusa oštećene osobe i označen materijalom koji je prikupljen vršenjem uviđajnih radnji koji je prethodno obrađen od kolegice Ivane Sinanović tako da je dostavljen radi ponovnog, dodatnog vještačenje. Dakle po zaprimanju uzoraka koji su bili predstavljeni uzorcima bukalne sluznice lica D. rođ. M. A., konstatovano je da su dostavljena dva uzorka u vidu briseva na datiranim štapićima. Za DNA analizu bio potreban jedan uzorak kojeg su podvrgnuli vještačenju i u konačnici dobili puni DNA profil za lice D. rođ. M. A. Nakon toga pristupilo se komparaciji rezultata vještačenja, uporedbi utvrđenog DNA profila sa svim onim spornim DNA profilima. Prvi akt koji je izdat ispred FUP gdje je izveden rezultat vještačenje bukalne sluznice D. rođ. M. A. i komparacija rezultata sa spornim materijalom je pod brojem: 09 18/3-5-1025-1 ali od datuma 21.11.2022. godine. U ovom nalazu je predočen tabelarni prikaz kako referentnog uzorka oštećene osobe tako i tabelarni prikaz svih obrađenih spornih uzoraka i dobivenih DNA profila u prethodnim aktima FUP, izvršena je komparacija, pa tako komparacijom ovog referentnog DNA profila odnosno uzorka D. rođ. M. A. sa spornim DNA profilima koji su obrađeni 22.06.2022. godine završnog broja 1025-1 FUP, a tu su bili svi oni DNA profili koji su dobiveni iz uzoraka izdvojeni iz opuška cigareta pozicija 2. korijena stidne dlake, uzorka sa crnih čarapa, te uzoraka sa narandžastih čarapa, te sa donjeg veša gdje su izdvojeni uzorci i sa unutrašnje i sa vanjske strane je utvrđeno da se varijante DNA profila D. rođ. M. A. nalaze prisutne u DNA profilu koji je bio miješan DNA profil dvije osobe, muškog i ženskog lica gdje je identifikovan već jednog od nosioca lica I.B. Drugo lice koje je doprinosilac biološkog traga je lice D. rođ. M. A. Što se tiče korijena stidne dlake poklopljeni su svi LOL sa D. rođ. M. A. i ona je izvor stidnoj dlaci. Što se tiče uzoraka sa crnih čarapa i tu je D. rođ. M. A. izvor uzorcima koji su izdvojeni sa biološkim uzorcima sa crne čarape. Isto tako je nosilac na narandžastim čarapama kao i doprinosilac ženske frakcije u miješanim DNA profilima koji su izdvojeni sa donjeg veša kako sa vanjske tako i sa unutrašnje strane. Komparacijom DNA profila D. rođ. M. A. sa DNA profilom koji je utvrđen iz brisa cervixa uterusa, konstatovano je poklapanje alelnih varijanti sa alelima koji su detektovani u ovom miješanom DNA profilu tako da se i tu može reći da je izvor ženske frakcije umiješanom DNA profilu lice D. rođ. M. A. Da su doprinosioci u miješanom DNA profilu iz sperme sa donjeg veša koji su obrađeni, to je miješani DNA profil vidjeli žensku frakciju, doprinosilac je sada se može vidjeti da je lice D. rođ. M. A. dok je u ostatku one muške frakcije detektovan puni DNA profil, Y DNA profil nepoznate muške osobe. Nepoznata muška osoba po Y DNA profilu može biti jedno lice, ali isto tako ovdje se može uključiti još jedno lice ukoliko je srodnik po muškoj familijarnoj biološkoj liniji. Y DNA profil je isti kod pripadnika jedne muške familije ukoliko ne dođe do nekada sporadičnih koje su rijetke mutacije. Tako da ukoliko otac ima jedan DNA profil, Y DNA profil, njegov svaki sin će imati isti DNA profil, kao i brat od tog oca, odnosno kompletna ta biološka linija. Ne može reći radi se o DNA profilu NN muške osobe koja može biti jedno lice ali može biti i drugo lice, odnosno više lica ako su pripadnici iste muške porodične familijarne linije.

Na upit branioca optuženog, vještak je potvrdila da po utvrđenom DNA profilu uzimajući u obzir i DNA profil koji je vezan za lokuse, DNA profil koji svakoga razlikuje ponaosob uključujući i onaj Y DNA profil koji je toliko jak i kristalno jasan, po elektroferogramu rezultatima analize lica B. I. se ne može po DNA profilu uključiti kao izvor u ovim spornim tragovima, dok na opušku cigarete se apsolutno uključuje kombinacija 2 doprinosioca, ženskog doprinosioca koje je lice D. rođ. M. A. i drugo lice B. I.

Na osnovu prezentovanog nalaza i mišljenja vještaka za biološka i DNK vještačenja Elmire Karahasanović koji je Sud ocijenio kao stručan i objektivan sačinjen u skladu sa pravilima iz oblasti iz koje je vršila vještačenje odjevnih predmeta optuženog i oštećene i pronađenih tragova na licu mjesta sa aspekta bioloških tragova i DNK analize, sud je utvrdio Iz nalaza DNA vještačenja broj 09-18/3-04-5-482/19 od 31.05.2019. godine kada je dostavljena pločica CA-G4291/05 označena kao III, bris cerviksa uterusa na prisustvo spermatozoida sa zadatkom da se izdvoji DNA profil, dato je mišljenje koje je Karahasanović Elmira kao diplomirani biolog izvršila vještačenje da se iz brisa koji je izdvojen sa predmetnog stakalca označen kao 393/05/19 nije mogao izdvojiti DNA profil, jer ne postoji dovoljna količina humanih DNA molekula za utvrđivanje DNA profila, a Kantonalni sud u Tuzli je izdao Naredbu pod brojem 03 0 K 018910 19 K od 16. 05.2022. godine kada su dostavljeni nesporni uzorci krvi od B. I. i M. A. kao i jedan opušak cigarete, garderoba M. A. i drugo te je Federalna Uprava policije Sarajevo dostavila svoj nalaz i mišljenje pod brojem 09-18-18/3-03-5-1025/22 od 22.06.2022. godine iz kojeg nalaza proizilazi da je iz DNA izolata filter papira opuška cigarete pozicija 2, utvrđen parcijalni DNA profil autosomalne STR lokuse najmanje dvije osobe od kojih je najmanje jedna osoba muškog spola i komparacijom utvrđenog DNA profila sa DNA profilom lica B. I. konstatovana je podudarnost alela na pojedinim lokusima u DNA profilu autosomalnih STR lokusa kao i podudarnost svih detektovanih alela u Y STR DNA profilu. Sa jakne M. A. je izdvojeno pet dalaka sa koje komparacijom morfoloških karakteristika spornih dlaka sa vlasima kose M. A. konstatovan visok stepen morfološke sličnosti između istih. Na dostavljenom donjem vešu konstatovano je prisustvo miješanih tragova sjemene tekućine humane sperme i krvi iz naznačenih tragova utvrđeni su miješani STR DNA profili u koje se kao doprinosioci uključuju osoba ženskog spola (dominantan doprinosioc) i najmanje jedna muška NN osoba uz prisustvo i dodatnih alela još jednog izvora biološkog traga.

Doprinosioc muške frakcije u miješanim tragovima sa donjeg veša NN muška osoba može se uključiti i kao doprinosioc muške frakcije u dostavljenom spornom brisu cerviksa uterusa M. A.

Iskaz svjedokinje oštećene A. D. sud je u cjelosti ocijenio kao vjerodostojan cijeneći njen iskaz istinitim i objektivnim, te ničim dovedenim u sumnju. Naime, ova svjedokinja je kako pred sudom tako i u fazi istrage pred postupajućim tužiteljem na potpuno jasan način opisala radnje koje je optuženi I. B. sa druge dvije N.N. osobe poduzeo prema njoj. Polazeći od činjenice da u konkretnom slučaju koje je oštećena opisala nije bilo neposrednih očevidaca događaja, sudu su kod donošenja odluke na raspolaganju bili iskaz oštećene, dok su ostali izvedeni dokazi u manjoj ili većoj mjeri posredno uticali na zaključke suda o odlučnim činjenicama. Stim u vezi oštećena veoma jasno, sasvim određeno, detaljno i vrlo uvjerljivo iznosi kako se sve ovo desilo, koje radnje je optuženi preduzeo na njenom tijelu, kao i druga dvojica, kako se ona tada osjećala, kako se pokušala oduprijeti, šta je ona njemu a šta oni njoj u tim situacijama govorili. Osim toga sud je cijenio da je iskaz svjedokinje oštećene u pogledu odlučnih činjenica podudaran sa nalazom vještaka medicinske struke jer je ista u cjelosti objasnila položaj u kojem se nalazila. Vještak je koristio nalaz hirurga, nalaz ginekologa, uputnicu za patohistološku analizu briseva, pa je tako naveo na pitanje branioca vezano za ozlijede na leđima da ih hirurg nije konstatovao dok se iste nalaze opisane u nalazu ginekologa. Pored toga vještak je koristio i fotodokumentaciju, te izjavio da je prilikom popunjavanja popisa svih ozlijeda uzimao u obzir nalaze ljekara kao i fotodokumentaciju i da je nedvojbeno i nedvosmisleno mogao vidjeti da se radi o oguljotinama a ne o krvnim podlivima. Iz iskaza svjedoka V. F. proizilazi da su dana

14.12.2005. godine u njegov lokal konoba „Bosna“ preko puta autobuske stanice u Kalesiji, oko 19,30 sati ušli jedna djevojka i jedan muškarac. Na djevojci je primjetio vunenu crnu kapu crne boje izgledala mu je čudno, kao da je pijana i bila je visočija od tog muškarca sa kojim je ušla a njemu je bilo upečatljivo lice od tog muškarca jer je bilo puno rupica i malih ožiljaka. Popili su po kafu zadržali se oko 5 minuta, nisu imali da plate pa su napustili objekat. Oko 20 sati je krenuo kući, izašao iz objekta i preko puta na autobuskom stajalištu primjetio istu djevojku i muškarca u društvu sa još dva muška lica koji su mlađe dobi od njih. Iz iskaza svjedoka Z. A. a čija izjava je čitana proizilazi da on poznaje B. I. da ga je upoznao u Zenici u zatvoru gdje su zajedno izdržavali kaznu 1999. godine, i da je izašao iz zatvora 2002. godine, i nije se sreo s njim sve do toga dana, 14.12.2005. godine kada je oko 21,30 sati bio kod svoje kuće i kada je I. došao u društvu sa još jednom djevojkom. Opisao je kako je izgledala ta djevojka, rekao je da je uglavnom ćutala i da je cijelo vrijeme tražila da idu. Zadržali su se oko 10 do 15 minuta dok su ispušili cigaretu da bi I. tražio od njega da ih odveze sa autom do Živinica međutim svjedok mu je rekao da nema auta i oni su izašli iz kuće i pješice se uputili iz dvorišta i nije vidio gdje su otišli. Vezano za unakrsno ispitivanje i postavljanje pitanja ovom svjedoku optuženi I. je samo rekao da je prije tri i po godine počeo pušiti a prije nije pušio. Nesporno je da je optuženi B. I. kao osoba koja se oštećenoj predstavila kao N. bio osoba koja je prišla A. kod bolnice „Kreka“ i s njom otišao do Kalesije. Nesporno je da je isti bio i u kući Z. A. sa oštećenom D. A., nesporno je i to da je istu dopratio njenoj kući, i da je Z.A. rekao da su ta djevojka i I. ispušili cigarete. Oštećena A. je takođe rekla da je nakon što su je I. i te dvije osobe dovele u kuću gdje je počinjeno krivično djelo Silovanja, I. istoj dao da zapali cigaretu i da je i on to učinio, a ovi iskazi su u saglasnosti sa nalazom DNA analize, zapisnikom o uviđaju kada je na licu mjesta pronađen opušak od cigarete sa kojeg je izdvojen DNA profil B. I., što u konačnici sasvim nesporno ukazuje da je oštećena govorila istinu.

Temeljem slobodne ocjene dokaza, cijeneći prije svega iskaze oštećene A. D. (kako sa glavnog pretresa, tako i iskaza iz istrage), sud zaključuje da je u svom kazivanju bila dosljedna i da ni u jednom momentu nije ispoljila bilo kakvu nedoumicu ili nesigurnost u vezi inkriminiranih radnji optuženog sa još dvije N.N. osobe. Pri tome, sud je imao u vidu da svjedokinja oštećena na glavnom pretresu nije dala iskaz koji se apsolutno podudara sa iskazima datim u istrazi, međutim sud je prije svega našao da njen iskaz dat na glavnom pretresu kojeg je sud prihvatio nije kontradiktoran u bitnom njenom iskazu datom u istrazi, jer svjedokinja na glavnom pretresu nije dala drugačiji iskaz u pogledu dinamike i opisa događaja, nije drugačije opisala ni radnje optuženog i druge dvije N.N. muške osobe, poduzete spram nje. Imajući u vidu sve naprijed obrazloženo sud je oštećenoj u cijelosti poklonio vjeru i prihvatio njene iskaze kao vjerodostojne i istinite, kako iskaz sa glavnog pretresa, tako i iskaz iz istrage, cijeneći da se isti podudaraju u bitnom, te da su razlike između pojedinih iskaza manje, nebitne, a i razumljive, obzirom da se ne može očekivati da svjedokinja najprije i zapamti, a onda i reprodukuje događaj iz 2005 godine, sve detalje na identičan način, naročito imajući u vidu da se radi o svjedokinji oštećenoj koja je u inkriminisanom periodu prošla kroz traumatično iskustvo, fizičko malteretiranje i seksualno zlostavljanje, tokom kojeg je čekala prvu priliku da ode iz te kuće i dođe do svoje kuće, da je zbog istog htjela počinuti suicid, da je njezin suprug svjedok E. D. izjavio da je nakon tog događaja čuvao, pazio na oštećenu da ne bi, zbog svega proživljenog, učinila nešto sebi, te da moli sud da je ne ispituju ponovno jer prolazi kroz traumu iznova.

Slijedom navedenog, sud nalazi da su se u radnjama optuženog I. B. ostvarila sva bitna obilježja bića krivičnog djela Silovanje iz člana 203. stav 2 u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31 istog Zakona, budući da je ovaj sud utvrdio da je optuženi kao saučinitelj upotrebom sile

oštećenu prisilio na spolni odnošaj zajedno sa još dvije muške N.N. osobe, jer je tom prilikom prema istoj učinjeno više spolnih odnošaja od više učinitelja, koji su iako se oštećena kojoj su stavili jaknu na glavu, sve vrijeme otimala (bacala glavu tamo amo) i molila da je puste, optuženi i druge dvije N.N. osobe pod takvim okolnostima svojim polnim organom prodirali u njen polni organ, oni su je držali rukama i istoj stavili ruke na usta i nos kako ova ne bi zvala i vikala, i pošto A. nije mogla disati otimala se, i dok se otimala ovi su je tukli rukama i nogama po tijelu i rukom u glavu, pa je I. svoj spolni organ stavio u A. i imao spolni odnošaj sa istom, a potom i starija NN osoba, a za to vrijeme je tukli u stomak da bi i mlađa NN osoba svoj spolni organ stavila u A. kako bi i on imao sa njom spolni odnošaj, ali kako nije mogao imati potpuni spolni odnošaj tukao je A. po tijelu, a tukao je i dok su ova dvojica imala odnos s njom i dalje držeći ruke na njenim ustima i nosu usljed čega je A. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu krvnog podliva po leđima, oguljotinu kože na desnom jagodičnom dijelu lica, više manjih, nepravilnih oguljotina i manjih oguljotina kože na nadlanskoj strani desne šake, oguljotinu kože na dlanskoj strani lijeve šake u predjelu palčanog uzvišenja, oguljotinu kože u predjelu prednje strane desnog i lijevog koljena i oguljotinu kože na gornjoj strani lijevog i desnog stopala.

Svjedokinja oštećena je kao učinitelje djela označila tri osobe, a za optuženog I. je izjavila da je on bio prvi koji je izvršio spolni odnošaj s njom, govorio je čula mu je glas samo što joj je lice bilo pokriveno ali je s njim provela toga dana dosta vremena tako da je njegov glas mogla dobro znati, detaljno je opisala optuženog B. I. dok druga dva lica nije prepoznala među osobama koje je prepoznavala ali je izričita bila u tome da se među tim osobama ne nalaze druga dva počinitelja ovoga krivičnoga djela. Nesporno je da su krivično djelo nad oštećenom počinile tri osobe među kojima je i optuženi B. I. koje su nad oštećenom upotrebom sile, stavljanjem jakne preko glave oboranjem na tlo, tukle je, gnječile joj glavu kako to oštećena svojim riječima objašnjava te da zna da je optuženi prvi imao spolni odnošaj jer je govorio a ona je mogla njegov glas prepoznati jer je toga dana bila neko vrijeme s njim, nakon završenog odnosa gurali je, ismijavali se, a optuženi joj rekao da „bolju pičku nije jebavao, ja patim za tim komadom mesa“. U tom događaju je pretrpila velike patnje a i nakon toga psihički je bila uništena ,što je sama oštećena navela koja je prilikom svog svjedočenja bila uznemirena, nije mogla gledati u optuženog, svoj iskaz iznosila je kroz plač, te da je i suprug oštećene potvrdio njezino stanje.

Obzirom na prirodu radnji koje je optuženi I. B. preduzeo i način počinjenja predmetnog krivičnog djela - optuženi je doveo oštećenu na područje općine Kalesija gdje se susreo sa dvije NN, a njemu poznate osobe, od kojih je jedna mlađe, a druga starije starosne dobi, rekao A. da sačeka dok on porazgovara s njima, a nakon razgovora s njima A. rekao da jedan od njih ima heroina i da odu zajedno do jedne kuće da tu drogu konzumiraju, te su istu odveli do napuštene kuće vl. P.G. i nakon što su svih četvero ušli u unutrašnjost te kuće, I. je sa A. otišao na sprat kuće, a A. rekao da su te dvije NN osobe otišle da pripreme heroin, a potom joj rekao da siđu u prizemlje da se „odrade „, tj. da uzmu „heroin“ , te se I. odvojio od A. prišao do njih i razgovarao o nečemu što A. nije čula, da bi potom rekao A. da oni nemaju „ heroina“ i da ponovo moraju otići da donesu drogu iz tzv. „štaka“ , a on je prišao A. i počeo je ljubiti po licu i grliti, zbog čega ga je A. odgurnula od sebe, te prošla pored njega pokušavajući izaći iz kuće, ali ju je I. udario šamarom u lice, te stao ispred nje, u kom trenutku su stigle te dvije NN osobe, pa su sjeli na stepenice, tako da je A. bila između njih i rekli joj da žele malo da je ugriju i da „povuku heroin“, a mlađi, mršaviji momak od te dvije NN muške osobe, sa obje ruke je zagrljio A. i govorio joj da je dobra, i kada mu je A. rekla da je pusti, on ju je počeo jače stiskati dok se ova otimala, pa je I., zajedno sa te dvije NN muške osobe, iako je bio svjestan i znao da zajedničkim

djelovanjem sa njima, upotrebom sile na tijelo M. A. istu prisiljava na spolni odnošaj, što je i htio, s ciljem da zajedno sa ostalom dvojicom izvrši spolni odnošaj sa istom, oborili je na pod te prostorije, skinuli su s nje svu odjeću, bacili jaknu preko njene glave, i kada je A. počela vikati, oni su je držali rukama i istoj stavili ruke na usta i nos kako ova ne bi zvala i vikala, i pošto A. nije mogla disati otimala se, i dok se otimala ovi su je tukli rukama i nogama po tijelu i rukom u glavu, pa je I. svoj spolni organ stavio u A. i imao spolni odnošaj sa istom, a potom i starija NN osoba, a za to vrijeme je tukli u stomak da bi i mlađa NN osoba svoj spolni organ stavila u A. kako bi i on imao sa njom spolni odnošaj, ali kako nije mogao imati potpuni spolni odnošaj tukao je A. po tijelu, a tukao je i dok su ova dvojica imala odnos s njom i dalje držeći ruke na njenim ustima i nosu, ovaj sud zaključuje da je on u potpunosti bio svjestan svojih radnji i da je htio njihovo izvršenje, dakle da je postupao sa direktnim umišljajem. Prema tome, optuženi je kriv za počinjenje navedenog krivičnog djela, dok naznaka o postojanju nekih od osnova koji isključuju postojanje krivice u konkretnom slučaju nije bilo.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela Silovanje iz člana 203. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog, to ga je sud za ta krivična djela i oglasio krivim, te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina.

Prilikom donošenja odluke o krivičnopravnoj sankciji, sud je prije svega vodio računa o zaprijećenim kaznama za navedeno krivično djelo i činjenicu da je krivično djelo silovanja učinjeno od strane više osoba, pa je u smislu člana 49. KZ FBiH, vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, uzimajući u obzir svrhu kažnjavanja, pa nalazi da okolnosti da je optuženi nezaposlena osoba, da povremeno radi, da se u međuvremenu oženio prema njegovim navodima, da je lošeg imovnog stanja, ne može cijenity kao olakšavajuće okolnosti prilikom odmjeravanja kazne zatvora, jer je te okolnosti sud cijenio prilikom donošenja odluke o troškovima krivičnog postupka, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog (direktni umišljaj u odnosu na odlučne činjenice djela iz presude), jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pobude, način i motiv izvršenja djela, te neminovnost nastupanja negativnih emotivnih i drugih posljedica djela po oštećenu koja je pred ovim sudom nakon toliko godina od učinjenja krivičnog djela emotivno prezentovala svaki detalj događaja uz ponovno preživljavanje tog događaja. Nadalje, sud je, kao otežavajuću okolnost cijenio i da je optuženi iskoristio i zloupotrijebio zdravstveno stanje oštećene da je kako je sama navela a što je i njemu saopštila bila ovisnica o heroinu, da je imala strašno stanje u organizmu zbog krize, činjenicu da je optuženi do sada krivično odgovarao, odnosno da je višestruko osuđivana osoba, istina ne za ista djela, da je izdržavao dugogodišnju kaznu u trajanju od 15 godina, da je uvjetno otpušten 30.06.2005.godine a da je ovo djelo počinio 14.12.2005.godine, da se ne kaje i postavlja se i dalje kao da ne osjeća nikakvu odgovornost, pa je optuženog za izvršeno krivično djelo Silovanje iz člana 203. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, koja je srazmjerna težini krivičnih djela i stepenu krivične odgovornosti optuženog, koja je neophodna da se izrazi odgovarajući prijekor društva prema krivičnim djelima kojima se ugrožavaju spolne slobode ljudi, pa ovaj sud nalazi da će se samo takvom kaznom zatvora moći izraziti društvena osuda učinjenih krivičnih djela, uticati na učinitelja da ubuduće ne učini krivična djela, na ostale da ne učine krivična djela, kao i na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učinitelja.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH sud je optuženog oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka, s obzirom da je nezaposlen i da je lošeg imovnog stanja, te bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje.

Kako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno ili djelimično presuđenje imovinsko pravnog zahtjeva oštećene A. D., koja nije precizirala visinu postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva, to je sud, shodno odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećenu uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku. Naime, imovinskopravni zahtjev mora biti jasno određen i to kako u pogledu vrste, tako i u pogledu visine štete i mora sadržavati elemente tužbe iz parničnog postupka, tako da bi sud tačno znao vrstu, obim i domet zahtjeva i na osnovu toga ocijenio da li je takav zahtjev moguće ostvariti u adhezionom postupku ili ne.

Zapisničar

Predsjednica vijeća

Šejla Adžajlić, s.r.

Merima Gutić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u dovoljnom broju primjeraka.