

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 022796 22 U
Tuzla, 07.03.2023. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja, sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Sadete Hadžismajlović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužiteljice M.A., ..., S. , protiv tuženog Općinskog suda u Živinicama, odjeljenje u Kladnju-Zemljišno-knjižni ured, podnijela je tužbu radi ćutanja administracije, u vezi zahtjeva za zabilježbu, u vezi sa ispravkom upisa u zemljišnoj knjizi dana 07.03.2023. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se ODBACUJE.

O b r a z l o Ź e n j e

Dana 16.08.2022. godine tužiteljica je Kantonalnom sudu u Tuzli podnijela tužbu protiv tuženog Općinskog suda u Živinicama, odjeljenje u Kladnju, radi ćutanja administracije, u vezi zahtjeva za zabilježbu, koji se odnosi na ispravku upisa u zemljišnoj knjizi.

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da je tužiteljica dana 19.05.2022. godine podnijela Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda u Živinicama, Odjeljenje u Kladnju Zahtjev za zabilježbu, u vezi sa ispravkom upisa u zemljišnoj knjizi; da do podnošenja tužbe tuženi tužiteljici nije dostavio rješenje po zahtjevu, te da smatra da je njen zahtjev odbijen.

Tužbom se predlaže da sud preuzme spis i donese rješenje o upisu zabilježbe neispravnog upisa u „C“ listu zemljišno-knjižnog uloška 412., Katastarske Općine ...

U toku prethodnog ispitivanja navedene tužbe sud je utvrdio da je ista nedopuštena.

Naime, iz sadržaja odredaba člana 20. Zakona o upravim sporovima proizilazi da se tužba za pokretanje upravnog spora zbog tkzv. ćutanja administracije, može podnijeti samo zbog ćutanja organa uprave i upravnih tijela, ali ne i zbog „ćutanja“ sudova, budući da se o postupanju sudova ne može zakonito raspravljati i odlučivati u upravnom sporu i upravnom postupku.

U konkretnom slučaju iz sadržaja tužbe vidljivo je da je ista podnesena protiv tuženog Općinskog suda u Živinicama - Odjeljenje u Kladnju, radi ćutanja administracije, u vezi zahtjeva za zabilježbu, koji se odnosi na ispravku upisa u zemljišnoj knjizi, iz čega proizilazi da ovakva tužba nije dozvoljena u upravnom sporu.

S obzirom na izloženo, sud je na temelju odredaba člana 25. stav 1. tačka 5., u vezi sa članom 11. stav 1. tačka 1. Zakona o upravim sporovima („Službene novine FBiH“ br. 9/05), donio odluku, kao u dispozitivu rješenja.

Z a p i s n i č a r:
Sadeta Hadžismajlović, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

BOSNA I HERCEGOVINA
 FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
 VRHOVNI SUD
 FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
 Broj: 03 0 U 022796 23 Uvp
 Sarajevo, 12.10.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Aide Bajrović, kao predsjednice vijeća, Milorada Krkeljaš i Aleksandre Babić Stanković, kao članova vijeća, te Minele Pita kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice M.A. iz S., protiv tuženog Općinskog suda u Živinicama, radi „šutnje administracije“ i nerješavanja po njenom zahtjevu podnesenom Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda u Živinicama, Odjeljenje u Kladnju za zabilježbu i ispravku upisa u zemljišnoj knjizi, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Tuzli, broj: 03 0 U 022796 22 U od 07.03.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.10.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 022796 22 U od 07.03.2023. godine, odbačena je tužba kojom je pokrenut upravni spor radi šutnje administracije a u vezi zahtjeva za zabilježbu, podnesenog protiv Općinskog suda u Živinicama, Odjeljenje u Kladnju, koji se odnosi na ispravku upisa u zemljišnoj knjizi tog suda.

Zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke prvostepenog suda (označen kao revizija) podnesenim u zakonom propisanom roku, tužiteljica pobija odluku kantonalnog suda navodeći da je Zemljišnoknjižni ured suda u Živinicama pribjegao odugovlačenju brisanja tereta neispravnog upisanog u teretnom „C“ na njenoj nekretnini koju koristi još od 1963. godine a na kojoj egzistira i porodična kuća ali je spriječena u tome jer već sedam godina sud ne rješava njene zahtjeve pozitivno. Navodi da je na takav način šikanirana pa je podnijela tužbu protiv Općinskog suda u Živinicama. Predlaže da se njen zahtjev usvoji, poništi osporeno rješenje te upozori donosioce istog da postupaju na način kako su se zakleli i upozori zemljišnoknjižnog referenta da svoje dužnosti obavlja u skladu sa pravilnikom o postupanju u zemljišnoknjižnim stvarima.

Tuženi nije dao odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane odluke u vezi sa navodima zahtjeva tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke u skladu s odredbama člana 45. Zakona o upravnim sporovima (Sl. novine Federacije BiH, broj: 9/05) u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je našao da je zahtjev neosnovan i odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane odluke prvostepenog suda proizilazi da je sud tužbu odbacio iz razloga što je upravni spor pokrenut protiv tuženog Općinskog suda u Živinicama - Odjeljenje u Kladnju, radi ćutanja administracije a u vezi zahtjeva za upis zabilježbe, koja se odnosi na ispravku upisa u zemljišnoj knjizi, iz čega proizilazi da ovakva tužba nije dozvoljena u upravnom sporu, jer da se ne rješava u nekoj upravnoj stvari, da bi se mogao

voditi upravni spor. Ovo stoga jer je tužba zbog šutnje administracije podnijeta vezano za ispravku upisa u zemljišnoj knjizi a da prema sadržaju člana 20. Zakona o upravnim sporovima tužba za pokretanje upravnog spora zbog tzv. „ćutanja administracije“, se može podnijeti samo zbog ćutanja organa uprave i upravnih tijela, ali ne i zbog „ćutanja“ sudova, budući da se o postupanju sudova ne može zakonito raspravljati i odlučivati u upravnom sporu i upravnom postupku zbog čega je tužbu tužiteljice valjalo odbaciti shodno članu 25. stav 1. tačka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Donošenjem pobijanog rješenja prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

U smislu člana 8. Zakona o upravnim sporovima upravni spor se može voditi samo protiv upravnog akta (stav 1.). Upravni akt u smislu ovog Zakona, jeste akt kojim nadležni organ iz člana 4. ovog Zakona (organi uprave i upravne ustanove Federacije i kantona, gradonačelnik i općinski načelnik i gradske i općinske službe za upravu, kao i institucije koje imaju javna ovlaštenja kada u vršenju javnih ovlaštenja rješavaju u upravnim stvarima), rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari (stav 2.). Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta i da je upravni akt onaj akt koji ispunjava sve elemente navedene u ovom članu, a ti elementi su: donosilac upravnog akta (organi uprave ili upravne ustanove Federacije i kantona, gradonačelnik i općinski načelnik i gradske i općinske službe za upravu, kao i institucije koje imaju javna ovlaštenja kad u vršenju tih javnih ovlaštenja rješavaju u upravnim stvarima), rješavanje nadležnih organa na osnovu autorativnih ovlaštenja koja su im data na osnovu propisa, te konkretnost i pravno dejstvo, tj. da se tim aktom rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica, i na kraju da se radi o upravnoj stvari.

U konkretnom slučaju a kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud iz sadržaja tužbe vidljivo je da je ista podnesena protiv tuženog Općinskog suda u Živinicama, Odjeljenje u Kladnju, radi ćutanja administracije u vezi zahtjeva upisa zabilježbe, koji se odnosi na ispravku upisa u zemljišnoj knjizi, iz čega proizilazi da ovakva tužba nije dozvoljena u upravnom sporu u smislu člana 8. stav 2. Zakona o upravnim sporovima (budući da istom nije riješavano o izvjesnom pravu ili obavezi građanina ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari), niti ju je donio nadležni organ iz člana 4. istog zakona, nego predstavlja zahtjev o kojem isključivo može odlučivati nadležni općinski sud shodno članu 27. Zakona o sudovima u Federaciji BiH (Sl. novine FBiH broj:38/05,22/06,63/10,72/10-ispravka,07/13,52/14 i 85/21), pa je prvostepeni sud pravilno postupio kada je odbacio tužbu tužitelja u skladu sa odredbom člana 25. stav 1. tačka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud je navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Pita Minela, s.r.

Predsjednik vijeća
Aida Bajrović, s.r.