

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 022489 22 U
Tuzla, 14.11.2022. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja po sudiji Predragu Krsmanoviću, uz sudjelovanje zapisničara Sadete Hadžismajlović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužilaca - grupe građana ulice ... i ulice ..., G., i to: **S.H.**, iz G., ..., **N.S.**, iz G., ..., **M. S.**, iz G., ..., **F.S.**, iz G., ..., **A.S.**, iz G., ..., **A.M.**, iz G., ..., **A.Č.M.**, iz G., ..., **A.Č.**, iz G., ..., **F.Č.**, iz G., ..., **A.K.**, iz G., ..., **H.K.**, iz G., ..., **A.H.**, iz G., ..., **N.D.**, iz G., ..., **R.F.**, iz G., ..., **E.M.**, iz G., ..., **V.M.**, iz G., ..., **A.M.**, iz G., ..., **V.O.**, iz G., ..., **H.K.**, iz G., ..., **A.M.**, iz G., ..., **A.M.**, iz G., ..., **N.A.**, iz G., ..., **N.K.**, iz G., ..., **A.S.**, iz G., ..., **M.K.**, iz G., ..., **E.K.**, iz G., ..., **M.P.**, iz G., ..., **N.Š.**, iz G., ... i **S.M.**, iz G. ..., svi zastupani po punomoćniku Ramizu Salihbašiću, advokatu iz Srebrenika, ul. Maršala Tita bb, protiv akta tuženog **Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona Tuzla**, broj: 12-04-3-19-85/22, od 23.03.2022. godine, uz učešće zainteresovanog lica „**Homefriend**“ **d.o.o. Gradačac**, zastupanog po zakonskom zastupniku i direktoru M.B., a ovaj po Nedimu Unkiću, advokatu iz Zajedničke advokatske kancelarije Nedim Unkić i Hazim Huskić, ul. Hadžiefendijina bb, Gradačac, u upravnoj stvari **izdavanja lokacijske informacije za izgradnju stambeno-poslovnog objekta**, dana 14.11.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba **SE ODBIJA.**

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužioci su ovom sudu, dana 27.04.2022. godine, putem navedenog punomoćnika, podnijeli dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog nepravilne primjene materijalnog prava, povreda pravila upravnog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U tužbi se, između ostalog, posebno navodi: da se u obrazloženju pobijanog konačnog rješenja ne daje ocjena dokaza od strane tuženog, niti se navodi žalbe dovode na bilo koji način u vezu sa dokazima, kako bi se moglo zaključiti da je osporena odluka pravilna i na zakonu zasnovana; da je grupa građana ulice ... i ulice ... "dala niz primjedbi na samu lokaciju planiranog kolektivnog stambeno-poslovnog objekta, na zemljištu označenom kao k.č. broj: 1945/1, KO ...", koje su očito ignorisane od strane prvostepenog organa ili su samo djelimično uvažene, ali da "nije uvažena glavna primjedba u pogledu sprečavanja nastanka opasnosti po susjedne objekte, te po zdravlje i život građana"; da su tužioci u toku postupka ukazali na "niz problema koje prethodno treba riješiti kako bi se izbjegle brojne opasnosti po stanovnike navedenih ulica, pa je između ostalog traženo da se proširi postojeća ulica i time omogući nesmetan saobraćaj i mimoilaženje vozila na tom prostoru, imajući u vidu postojeće stanje i omogući prolazak pješaka, jer se radi o djeci koja idu u obližnju školu, a osim toga u ulici se nalazi veliko gradsko groblje, što uz gustinu izgrađenih individualnih stambenih objekata sve onemogućava nesmetan saobraćaj, a sve navedeno utiče na stvaranje opasnosti za građane i posebno djecu", što je detaljno obrazloženo u toku postupka od strane zastupnika tužilaca, te su "u vezi navedenih i drugih problema dostavljeni i određeni podnesci sa tačno određenim zahtjevima"; da se u tužbi posebno "potencira činjenica da prvostepeni organ, a što je kao pravilan Stav prihvatio tuženi u osporenoj

odluci, nije pravilno raspravio pitanje koje se odnosi na inženjersko-geološke uvjete sporne lokacije, a što je takođe detaljno obrazloženo u prvostepenom postupku od strane zastupnika navedene grupe građana, ali i u žalbi povodom koje je donesena osporena odluka tuženog", jer je prvobitno "bilo urađeno idejno rješenje planiranog stambeno-poslovnog objekta", a u vezi kojeg je urađen geomehanički elaborat od strane d.o.o. „Georad" Tuzla, prema kojem su u toku geomehaničkog ispitivanja u bušotini B1 "determinisane dvije obrazovane klizne plohe u različitim horizontima 2,36 m i 6,89 m od površine terena, promjenjive moćnosti, dok je u bušotini B2 determinisana klizna ploha u horizontu 3,38 m kao i bušotini B4 u horizontu od 4,38 m od površine terena"; da se u tom elaboratu zaključuje da je obavezno izraditi geotehnički projekat zaštite temeljne jame, imajući u vidu inženjersko-geološki sastav pokrivača konstatovane klizne ravni, ukopavanje objekta 6,70 m (142,80 m.n.v) od površine terena, blizinu izgrađenih objekata i izvedenu infrastrukturu"; da je klizišni nanos "formiran kao posljedica koluvijalnog i antropogenog procesa (pucanje vodovodnih cijevi duži vremenski period), pri čemu je došlo do slabljenja fizičko-mehaničkih karakteristika aluvijalnodeluvijalnog i deluvijalnog pokrivača"; da navedeni projekat zaštite temeljne jame, prema ovom elaboratu, mora biti usklađen sa Pravilnikom o istraživanjima i ispitivanjima, te organizaciji i sadržaju misija geotehničkog inženjerstva"; da "misija G21 ima za cilj izradu geotehničkog projekta kojim će se osigurati upravljanje geotehničkim rizicima vezanim za lokaciju i vrstu građevine odnosno zahvata predviđenim na toj lokaciji"; da je u istom elaboratu, osim zaključka da je potrebno uraditi projekat zaštite građevinske jame, navedeno da je potrebno uraditi i projekat analize stabilnosti okolne padine, te izraditi geotehnički projekat u kojem se "određuju metode izvođenja radova (iskopavanje, podupiranje, temeljenje, mjere vezane za podzemne vode i zaštitu postojećih okolnih objekata), proračune dijela konstrukcije koji je u kontaktu sa terenom; da je nakon ovakvog elaborata, podnosilac zahtjeva za lokacijsku informaciju uradio novi idejni projekat, a potom i novi elaborat o geo-mehničkom i geo-tehničkom istraživanju i ispitivanju temeljnog tla za izgradnju stambenog objekta, koji je urađen od strane „IGMG"- Instituta za građevinske materijalne i geotehniku Tuzla, prema kojem su propisani sigurnosni uslovi izvođenja radova koji ne predviđaju osiguranje građevinske jame, i u kome je konstatovano da su inženjersko-geološke karakteristike terena na kojem se planira graditi objekat povoljne, a da je teren stabilan i sa pojavama koje ne ukazuju na aktivno klizanje; da je prvostepeni organ prihvatio taj drugi elaborat "ne dovodeći isti u vezu sa sadržinom prvobitno urađenog elaborata od strane d.o.o. „Georad" Tuzla, iako je na to tokom postupka, ali i u žalbi ukazala navedena grupa građana", te da je, i pored toga, tuženi u osporenoj odluci prihvatio da je po tom pitanju činjenično stanje pravilno utvrđeno "ne osvrćući se uopšte, kao ni prvostepeni organ, na bitne razlike u navedena dva elaborata, niti je cijenjeno iz kojih razloga se prihvata naknadno urađeni elaborat, kako od prvostepenog, tako i od drugostepenog organa"; da je, osim inženjersko-geološkog elaborata urađenog od strane d.o.o. Georad" Tuzla, na činjenice u vezi postojanja opasnosti od klizišta na ovoj lokaciji tokom postupka, ali i u žalbi, ukazala i zastupnica tužilaca, ali da se tuženi u osporenom rješenju uopšte ne osvrće i ne daje ocjenu navoda iz navedenog elaborata, niti se bavi navodima tužilaca; da su "zapažena oštećenja na kući A.K., koja je u blizini predmetne parcele, a koja su nastala uslijed promjena na terenu (klizanja tla)"; da bi se izgradnjom planiranog objekta pod uslovima iz lokacijske informacije, bez preduzimanja određenih sigurnosnih radnji navedenih u elaboratu urađenom od strane d.o.o. „Georad" Tuzla, stvorile "pretpostavke za nestabilnost terena na navedenoj lokaciji, što bi moglo imati nesagledive posljedice".

Tužbom se predlaže da sud poništi osporeno i prvostepeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak, a u tužbi je naveden i troškovnik za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM + 17 % PDV, i za sudske takse i "druge troškove postupka" prema odluci suda.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

U odgovoru na tužbu zainteresovano lice takođe je predložilo da sud tužbu odbije kao neosnovanu, posebno ističući: da tužioci u tužbi samo "potenciraju navode i činjenice koje je u toku prvostepenog postupka iznosila grupa građana, odnosno njihov predstavnik, a da za takve navode nisu pružili nikakve dokaze", zbog čega se radi o paušalnim navodima; da su u ulicama u kojima žive tužioci "izgrađeni brojni stambeni objekti, individualnog stanovanja, koji prije izgradnje nisu pribavili potrebnu dokumentaciju", među kojim objektima su "i objekti samih tužitelja"; da je zainteresovano lice, kao investitor, podnijelo zahtjev za izdavanje lokacijske informacije u skladu sa važećim propisima o građenju i u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom za područje gdje planira graditi svoj objekat spratnosti Pod+Sut+Pr+4 sprata, a da je prostorno-planskom dokumentacijom predviđeno da se na mjestu gdje zainteresovano lice planira graditi svoj objekat, može graditi objekat takve namjene i spratnosti; da su neosnovani navodi tužilaca da nisu cijenjani ranije urađeni elaborati koji se odnose na stabilnost zemljišta na mjestu gdje zainteresovano lice planira izgradnju i da prvostepeni i drugostepeni organ prilikom obrazlaganja nisu doveli u vezu te elaborate sa drugim dokazima, jer su prvostepeni i drugostepeni organ u obrazloženjima svojih akata naveli zbog čega prihvataju elaborat o geomehničkom i geo-tehničkom istraživanju i ispitivanju temeljnog tla za izgradnju stambenog objekta koji je urađen od strane "IGMG"- Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla, a taj dokaz doveden je u vezu grafičkim dijelom Prostornog plana Opštine Gradačac za period 2008. - 2028. godina - karta br. 14 ugrožena područja, pa je utvrđeno da se parcela zainteresovanog lica nalazi na području stabilnih terena; da je predmetni upravni postupak vođen za predmet imao izdavanje lokacijske informacije za čije se izdavanje koriste, prije svega, usvojeni detaljni planovi kao što su zoning plan, regulacioni plan i urbanistički projekat, a da su, u konkretnom slučaju, svi detalji projektne dokumentacije, kao i ostalih dokumenata, u skladu sa usvojenim planskim dokumentima; da su tužioci svoje primjedbe u pogledu nezadovoljstva usvojenom prostorno planskom dokumentacijom, koja omogućava gradnju objekata kolektivnog stanovanja koji su znatno viši od njihovih individualnih objekata, trebali isticati prilikom usvajanja prostorno-planskih dokumenata, a ne u upravnom postupku koji se vodi u skladu sa tim prostorno-planskim dokumentima.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovorima na tužbu, te s tim u vezi odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz predmetnih upravnih spisa slijedi da je osporenim aktom tužena strana odbila kao neosnovanu žalbu tužilaca izjavljenu protiv prvostepenog rješenja Gradske službe za urbanizam, investicije i komunalne poslove Grada Gradačac broj: 06/1-19-1-774/21, od 21.02.2022. godine, kojim je zainteresovanom licu iz ovog upravnog spora izdata lokacijska informacija za izgradnju stambeno-poslovnog objekta.

Iz činjenica dalje slijedi: da je zainteresovano lice iz ovog upravnog spora, dana 22.03.2021. godine, prvostepenom organu podnijelo zahtjev za izdavanje lokacijske informacije za izgradnju stambeno-poslovnog objekta na građevinskoj parceli označenoj po novom premjeru kao k.č. broj 1945/1, u KO ..., koja parcela se nalazi u obuhvatu Regulacionog plana "Centar"; da su se u postupak za izdavanje lokacijske informacije, na vlastitu inicijativu, u svojstvu zainteresovanih lica, uključili i tužioci iz ovog upravnog spora, putem zajedničke predstavнице; da je prvostepeni organ u postupku po zahtjevu zainteresovanog lica iz ovog upravnog spora utvrdio: da je to pravno lice podnijelo zahtjev za izdavanje lokacijske informacije za izgradnju stambeno-poslovnog objekta spratnosti Pod+Sut+Pr+4 sprata; da za predmetnu lokaciju postoji naprijed pomenuti Regulacioni plan "Centar"; da je Odlukom o provođenju Regulacionog plana

"Centar" ("Službeni glasnik Opštine Gradačac", broj: 4/09, 9/18 i 4/19) i njenim izmjenama predviđeno da se na predmetnoj k.č. broj 1945/1 gradi objekat takvih karakteristika, odnosno takve namjene i maksimalne spratnosti; da se, prema grafičkom dijelu Prostornog plana Opštine Gradačac za period od 2008. - 2028. godine, i prema elaboratu urađenom od strane "IGMG"- Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla, pomenuta parcela nalazi na području stabilnih terena; da su tužioci tokom upravnog postupka iznosili primjedbe koje su se prvenstveno odnosile na nestabilnost parcele na kojoj je planirana gradnja predmetnog objekta, i njegovu spratnost.

Protiv prvostepenog akta tužioci su izjavili žalbu tuženom koji je osporenim aktom istu odbio kao neosnovanu, nalazeći da je prvostepeno rješenje u svemu pravilno i zakonito.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da je, od strane tuženog i prvostepenog organa, procesno i materijalno pravo u ponovnom postupku pravilno primjenjeno, te da je, s tim u vezi, i činjenično stanje u postupku potpuno i pravilno utvrđeno u pogledu činjenica odlučnih za pravilno i zakonito rješavanje ove upravne stvari.

Naime, odredbama člana 37. stav 1. i 2. i člana 65. Zakona o prostornom uređenju i građenju, propisano je:

Član 37.

„(Regulacioni plan i urbanistički projekt)

(1) *Obaveza izrade i donošenja regulacionog plana i urbanističkog projekta utvrđuje se planskim dokumentima šireg područja.*

(2) **Regulacionim planom i urbanističkim projektom se određuju lokacijski uslovi koji definišu namjenu, položaj, funkciju, veličinu i oblikovanje građevina.**

Član 65.

„(Lokacijska informacija)

(1) *Lokacijska informacija je upravni akt koji po skraćenom postupku izdaje Ministarstvo, odnosno nadležna opštinska služba, kojim se investitoru u pismenoj formi daju urbanističko-tehnički uslovi za projektovanje kao i drugi preduslovi za odobravanje buduće promjene u prostoru na nekoj lokaciji, a koji se utvrđuju na temelju važećih detaljnih planskih dokumenata, ovog zakona i posebnih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona.*

(2) **Kao osnov za izdavanje lokacijske informacije koriste se usvojeni detaljni planovi: zoning plan, regulacioni plan i urbanistički projekt.** “

Dalje, odredbama člana 25. stav 1. B, alineja 2. tog Zakona, propisano je da u **detaljne planske dokumente spada i regulacioni plan**.

Iz sadržaja citiranih odredaba člana 65. stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju vidljivo je da se, kao osnov za izdavanje lokacijske informacije, koriste usvojeni detaljni planovi, među kojima je i **regulacioni plan**, dok je iz sadržaja odredaba člana 37. stav 2. istog Zakona vidljivo da se regulacionim planom određuju lokacijski uslovi koji, između ostalog, definišu i položaj, veličinu i oblikovanje građevina.

S obzirom da se lokacijska informacija, shodno odredbama člana 65. stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju izdaje na osnovu usvojenih **detaljnih planova**, među koje spadaju i **regulacioni planovi**, to znači da je prvostepeni organ u postupku po predmetnom zahtjevu, između ostalog, dužan utvrditi i činjenice koje se tiču s pitanja da li je za predmetnu lokaciju **usvojen regulacioni plan**, i da li su tim planskim dokumentom **određeni najvažniji opšti lokacijski uslovi**.

Prema tome, ukoliko za određeno područje **postoji detaljan planski dokument**, kao što je **regulacioni plan**, i ako je taj planski akt usvojen u skladu sa zakonskom procedurom, tada susjedi osoba kojima je u skladu sa regulacionim planom izdata lokacijska informacija, **ne mogu osnovano i zakonito osporavati** taj upravni akt, osim ako lokacijska informacija nije **izdata u**

skladu sa regulacionim planom i ako tim aktom **nisu propisani lokacijski uslovi** koji definišu namjenu, položaj, funkciju, veličinu i oblikovanje građevina.

U konkretnom slučaju, prvostepeni organ je utvrdio da je za predmetnu lokaciju usvojen regulacioni plan, da su tim planom određeni lokacijski uslovi i da su za izdavanje predmetne lokacijske informacije ti uslovi ispunjeni.

Tužioci tokom upravnog postupka, a ni u tužbi nisu osporavali činjenično utvrđenje da je za predmetnu lokaciju **usvojen regulacioni plan**, da su tim planom **određeni lokacijski uslovi** i da su za izdavanje predmetne lokacijske informacije **ti uslovi ispunjeni**, nego su prvenstveno osporavali **stabilnost parcele** na kojoj je planirana gradnja predmetnog objekta, i njegovu **spratnost**, i predviđeni **način gradnje** u pogledu osiguranja **građevinske jame**.

Što se tiče prigovora vezanih za **stabilnost parcele** na kojoj je planirana gradnja predmetnog objekta, isti su u suprotnosti sa utvrđenjem sadržanom u Prostornom planu Opštine Gradačac za period od 2008. - 2028. godine, kao i elaboratu urađenom od strane "IGMG"-Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla, prema kojim dokumentima se pomenuta parcela nalazi na području stabilnih terena, dok, sa druge strane, tužioci **nisu ponudili nijedan dokaz** koji **pouzđano i nesumnjivo** dokazuje njihove tvrdnje o **nestabilnosti** zemljišta na kome je planirana gradnja, zbog čega ovi prigovori nisu prihvatljivi.

Vezano za **način gradnje**, u pogledu osiguranja **građevinske jame**, sud smatra da ni taj prigovor nije osnovan, s obzirom na dokaze provedene u vezi stabilnosti predmetnog zemljišta, koji ne upućuju na nužnost načina gradnje koji zagovaraju tužioci, posebno ako se ima u vidu i novo idejno rješenje sačinjeno od strane "Arhikon" d.o.o. Gradačac, prema kojem su znatno smanjene dimenzije suterenske etaže, te zaključak u elaboratu urađenom od strane "IGMG"-Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla.

Spratnost predmetnog objekta određena je pomenutim Regulacionim planom, zbog čega ni ovaj prigovor nije prihvatljiv u smislu odredaba člana 65. Zakona o prostornom uređenju i građenju.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Zapisničar:
Sadeta Hadžismajlović, s.r.

S u d i j a:
Predrag Krsmanović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 03 0 U 022489 22 Uvp
Sarajevo, 07.09.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ajanović-Selimović Amele, kao predsjednika vijeća, Kovač-Grabonjić Sanele i Babić Stanković Aleksandre, kao članova vijeća te Despotović Lee kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja - Grupe građana ulice ... i ulice ..., G., i to: S.H., iz G., ..., N.S., iz G., ..., M.S., iz G., ..., F.S., iz G., ..., A.S., iz G., ..., A.M., iz G., ..., A.M.Č., iz G., ..., A.Č., iz G., ..., F.Č., iz G., ..., A.K., iz G., ..., H.K., iz G., ..., A.H., iz G., ..., N.D., iz G., ..., R.F., iz G., ..., E.M., iz G., ..., V.M., iz G., ..., A.M., iz G., ..., V.O., iz G., ..., H.K., iz G., ..., A.M., iz G., ..., A.M., iz G., ..., N.A., iz G., ..., N.K., iz G., ..., A.S., iz G., ..., M.K., iz G., ..., E.K., iz G., ..., M.P., iz G., ..., N.Š., iz G., ... i S.M., iz G., ..., svi zastupani po punomoćniku Salihbašić Ramizu, advokatu iz Srebrenika, ul. Maršala Tita bb, protiv akta broj: 12-04-3-19-85/22, od 23.03.2022. godine, tuženog Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona Tuzla, uz učešće zainteresovanog lica „Homefriend“ d.o.o. Gradačac, zastupanog po Unkić Nedimu, advokatu iz Zajedničke advokatske kancelarije Unkić Nedim i Huskić Hazim, ul. Hadžiefendijina bb, Gradačac, u upravnoj stvari izdavanja lokacijske informacije za izgradnju stambeno-poslovnog objekta, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 022489 22 U od 14.11.2022. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.09.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli, broj: Broj: 03 0 U 022489 22 U od 14.11.2022. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona Tuzla, broj: 12-04-3-19-85/22, od 23.03.2022. godine kojim je kao neosnovana odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog rješenja Gradske službe za urbanizam, investicije i komunalne poslove Grada Gradačac broj: 06/1-19-1-774/21, od 21.02.2022. godine, kojim je zainteresovanom licu iz ovog upravnog spora „Homefriend“ d.o.o. Gradačac, izdata lokacijska informacija za izgradnju stambeno-poslovnog objekta.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelji pobijaju navedenu presudu prvostepenog suda zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa navodeći da su podnijeli tužbu vezano za stabilnost parcele, smatrajući da će izgradnjom planiranog objekta biti ugrožena sigurnost susjednih parcela i objekata ali da prvostepeni sud nije pravilno cijenio dokaze sadržane u upravnom spisu, a posebno da postoje po navedenom pitanju dva različita elaborata o geomehaničnom i geotehničkom istraživanju i ispitivanju temeljnog tla za izgradnju planiranog objekta. Smatraju da su u tom dijelu povrijeđene, odnosno da nisu pravilno primijenjene odredbe člana 81. stav 6. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivo Federacije te odredbe članova 4. i 38. Pravilnika o geotehničkim istraživanjima i ispitivanjima te organizaciji i sadržaju

misija geotehničkog inženjstva koji je donesen kao provedbeni akt. Smatraju da nije urađen geomehanički elaborat od strane trećeg pravnog lica, imajući u vidu sadržinu, ocjenu i zaključke dva elaborata. Zbog navedenog, predlažu da se zahtjev uvaži, prvostepena presuda preinači i uvaži tužba tužitelja, odnosno da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tuženi organ i zainteresovano lice su u odgovorima na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložili da sud isti kao neosnovan odbije.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima¹ ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. navedenog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude, kao i podataka iz spisa predmeta proizilazi da je zainteresovano lice iz ovog upravnog spora, dana 22.03.2021. godine podnijelo prvostepenom organu zahtjev za izdavanje lokacijske informacije za izgradnju stambeno-poslovnog objekta na građevinskoj parceli označenoj po novom premjeru kao k.č. broj 1945/1, u KO ..., koja parcela se nalazi u obuhvatu Regulacionog plana "Centar"; da su se u postupak za izdavanje lokacijske informacije, na vlastitu inicijativu, u svojstvu zainteresovanih lica, uključili i tužitelji iz ovog upravnog spora, putem zajedničke predstavnice; da je prvostepeni organ u postupku po zahtjevu zainteresovanog lica iz ovog upravnog spora utvrdio: da je to pravno lice podnijelo zahtjev za izdavanje lokacijske informacije za izgradnju stambeno-poslovnog objekta spratnosti Pod+Sut+Pr+4 sprata; da za predmetnu lokaciju postoji Regulacioni plan "Centar"; da je Odlukom o provođenju Regulacionog plana "Centar" ("Službeni glasnik Općine Gradačac", broj: 4/09, 9/18 i 4/19) i njenim izmjenama predviđeno da se na predmetnoj k.č. broj 1945/1 gradi objekat takvih karakteristika, odnosno takve namjene i maksimalne spratnosti; da se, prema grafičkom dijelu Prostornog plana Općine Gradačac za period od 2008. - 2028. godine, i prema elaboratu urađenom od strane "IGMG"- Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla, parcela nalazi na području stabilnih terena; da su tužitelji tokom upravnog postupka iznosili primjedbe koje su se prvenstveno odnosile na proširenje nestabilnosti parcele na kojoj je planirana gradnja predmetnog objekta, i njegovu spratnost. Prvostepeno organ je, cijeneći navedene primjedbe, izdao lokacijsku informaciju smatrajući da su ispunjeni zakonski uvjeti propisani odredbom člana 65. Zakona o prostornom uređenju i građenju te člana 6. Odluke o usvajanju i provođenju Regulacionog plana „Centar („Službeni glasnik općine Gradačac, broj: 4/09, 9/18, 4/19). Protiv prvostepenog rješenja, tužitelji su izjavili žalbu tuženom koji je osporenim aktom od 23.03.2022. godine istu odbio kao neosnovanu, nalazeći da je prvostepeno rješenje u svemu pravilno i zakonito.

Protiv rješenja tuženog organa od 23.03.2022. godine, tužitelji su podnijeli tužbu, koja je pobijanom presudom prvostepenog suda od 14.11.2022. godine odbijena kao neosnovana jer je sud ocijenio da je osporeno rješenje tuženog pravilno i na zakonu zasnovano. Sud je u obrazloženju presude naveo da se lokacijska informacija, shodno odredbama člana 65. stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Službene novine Tuzlanskog kantona", broj: 06/11, 04/13, 15/13, 3/15, 02/16, 23/16) izdaje na osnovu usvojenih detaljnih planova, među koje spadaju i regulacioni planovi, a ukoliko za određeno područje postoji detaljan planski dokument, kao što je regulacioni plan, i ako je taj planski akt usvojen u skladu sa zakonskom procedurom, tada susjedi osoba kojima je u skladu sa regulacionim planom izdata lokacijska informacija, ne mogu osnovano i zakonito osporavati taj upravni akt, osim ako lokacijska informacija nije izdata u skladu sa regulacionim planom i ako tim aktom nisu propisani lokacijski uslovi koji definišu namjenu, položaj, funkciju, veličinu i oblikovanje građevina. Prvostepeni sud je naveo da tužitelji tokom upravnog postupka, a

¹ "Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05

ni u tužbi nisu osporavali činjenično utvrđenje da je za predmetnu lokaciju usvojen regulacioni plan, da su tim planom određeni lokacijski uvjeti i da su za izdavanje predmetne lokacijske informacije ti uvjeti ispunjeni, nego su prvenstveno osporavali stabilnost parcele na kojoj je planirana gradnja predmetnog objekta, njegovu spratnost i predviđeni način gradnje u pogledu osiguranja građevinske jame. Prvostepeni sud je u odnosu na prigovor vezan za stabilnost parcele na kojoj je planirana gradnja predmetnog objekta, utvrdio da su prigovori u suprotnosti sa utvrđenjem sadržanom u Prostornom planu Općine Gradačac za period od 2008. - 2028. godine, kao i elaboratu urađenom od strane "IGMG"- Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla, prema kojim dokumentima se pomenuta parcela nalazi na području stabilnih terena, dok, sa druge strane, tužitelji nisu ponudili nijedan dokaz koji pouzdano i nesumnjivo dokazuje njihove tvrdnje o nestabilnosti zemljišta na kome je planirana gradnja, zbog čega ovi prigovori nisu bili prihvatljivi za prvostepeni sud. Vezano za način gradnje, u pogledu osiguranja građevinske jame, prvostepeni sud je smatrao da ni taj prigovor nije osnovan, s obzirom na dokaze provedene u vezi stabilnosti predmetnog zemljišta, koji ne upućuju na nužnost načina gradnje koji zagovaraju tužitelji posebno ako se ima u vidu i novo idejno rješenje sačinjeno od strane "Arhikon" d.o.o. Gradačac, prema kojem su znatno smanjene dimenzije suterenske etaže, te zaključak u elaboratu urađenom od strane "IGMG"- Instituta za građevinske materijale i geotehniku Tuzla, a da je spratnost predmetnog objekta određena pomenutim Regulacionim planom, zbog čega je prvostepeni sud smatrao neosnovanim prigovore tužitelja u smislu odredaba člana 65. Zakona o prostornom uređenju i građenju.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Naime, odredbom člana 65. stav 1. Zakona o prostornom o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona definisano je šta se podrazumijeva pod lokacijskom informacijom pa je propisano da je to upravni akt koji po skraćenom postupku izdaje Ministarstvo, odnosno nadležna općinska služba, kojim se investitoru u pismenoj formi daju urbanističko-tehnički uvjeti za projektiranje kao i drugi preduvjeti za odobravanje buduće promjene u prostoru na nekoj lokaciji, a koji se utvrđuju na temelju važećih detaljnih planskih dokumenata, ovog zakona i posebnih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona, a stavom 2. je propisano da se kao osnove za izdavanje lokacijske informacije koriste usvojeni detaljni planovi: zoning plan, regulacioni plan i urbanistički projekt.

Kako prema naprijed citiranim odredbama jasno proizilazi da su uvjeti i postupak donošenja lokacijske informacije propisani isključivo citiranim kantonalmim zakonom, a čiju primjenu ni tužitelji navodima zahtjeva ne osporavaju, to je u predmetnoj stvari, na osnovu provedenog postupka i izvedenih dokaza pravilno utvrđeno da se prema urbanističko-tehničkim uvjetima iz prvostepenog rješenja datim na osnovu Izmjene Urbanističkog plana Gradačac od 2020. godine u dijelu koji se odnosi na obuhvat Regulacionog plana „Centar“ , prema kojem se parcela označena kao k.č. broj 1945/1, u KO ..., nalazi u zoni na kojoj je ustanovljena namjena kolektivnog stanovanja, dati su uvjeti izgradnje da se radi o stalnom objektu, po namjeni stambeno-poslovnoj zgradi sa 28 stanova, određena je spratnost i dimenzija objekta, položaj objekta, prilaz parceli i ulaz u objekat, konstrukcija i arhitektonsko oblikovanje, inženjersko-geološki uvjeti i dr. radi čega se odluke nadležnih organa, a i prvostepenog suda ukazuju pravilnim i na zakonu zasnovanim.

Neosnovan je prigovor tužitelja da im je onemogućeno učešće u upravnom postupku i da se izjasne o svim elementima i okolnostima odlučnim za donošenje rješenja jer je već prvostepeni organ cijenio prigovor tužitelja koji se odnosi na ocjenu geomehaničkog elaborata od strane privrednog društva „Georad“ d.o.o. Tuzla vezano za stabilnost tla, smatrajući da je isti prigovor neosnovan jer je prvostepeni organ cijenio kao relevantan naknadno izrađeni elaborat "IGMG"- Instituta za

građevinske materijale i geotehniku - Tuzla iz oktobra 2021. godine, koji je urađen nakon izmijenjene dispozicije rješenja planiranog objekta, a ne prema prvobitno priloženom idejnom projektu iz marta 2021. godine na osnovu kojeg je izrađen elaborat privrednog društva „Georad“ d.o.o. Tuzla, od čijeg koncepta izgradnje je investitor odustao jer je izgradnja suterenske etaže bila problematična za izvođenje radova zbog velike visine iskopa na samoj granici susjedne parcele te je prvostepeni organ u cilju zaštite susjednih parcela i objekata dodatno propisao mjere osiguranja prilikom projektovanja i građenja objekta, kako je navedeno u tačkama 6.c. i 18. urbanističko-tehničkih uvjeta i tački 1. posebnih uvjeta i obaveza navedenih u dispozitivu prvostepenog rješenja.

Nadalje, prigovori tužitelja koji se odnose na pogrešnu primjenu Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivo Federacije te odredbe članova 4. i 38. Pravilnika o geotehničkim istraživanjima i ispitivanjima te organizaciji i sadržaju misija geotehničkog inženjstva kao provedbenog akta navedenog Zakona, nisu od uticaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, jer je navedenim zakonom uređeno pitanje planiranja korištenja zemljišta na nivou Federacije BiH kroz izradu i donošenje planskih dokumenata i njihovo provođenje od značaja za Federaciju pa se isti zakon uopće ne odnosi niti primjenjuje na postupak izdavanja lokacijske saglasnosti za izgradnju stambeno-poslovnog objekta .

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Lea Despotović, s.r.

Predsjednik vijeća
Ajanović-Selimović Amela, s.r.