

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 017940 18 U
Tuzla, 18.02.2020. godine

Kantonalni sud u Tuzli, po sudiji Amiri Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca I.H. iz V., R. S., zastupan po punomoćniku Sedinu Pilavdžić, advokatu iz Živinica, ul. Alije Izetbegovića br. 27, protiv rješenja tužene Federalne uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, ul. Marka Marulića 2., broj 05-30-2-92/18, od 21.05.2018. godine, u upravnoj stvari provođenja promjena u katastarskom operatu na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju, dana 18.02.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba **SE ODBIJA**.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužilac je putem punomoćnika ovom sudu, dana 20.06.2018. godine, podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog bitne povrede postupka, nejasnog obrazloženja i nepotpunog u pogledu bitnih činjenica

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da prvostepeni i drugostepeni organ, nisu dovoljno cijenili svu predočenu dokumentaciju, kako bi na bazi iste donijeli pravilno, i na zakonu zasnovano rješenje u pogledu promjene podataka u posjedovnom licu, na osnovu volje ugovorenih strana; da sama činjenica, da je ugovor o doživotnom izdržavanju, ovjeren pred Općinskim sudom u Tuzli – Odjeljenje Općinskog suda u Živinicama OV. br. 158/84 od 14.03.1984. godine i koji je ovjeren od strane Porezne uprave, Kantonalni porezni ured Tuzla, Ispostava Živinice, kada su se nekretnine označavale po brojevima starog premjera, iako je u međuvremenu stupio na snagu i novi premjer, po mišljenju tužioca ne utiče na istovjetnost nekog zemljišnoknjižnog tijela, odnosno nepromijenjenog zemljišta, na terenu, a u konkretnom slučaju na istovjetnost parcela iz ugovora OV. br. 158/84, kč. br. 1066/1, jest jednako parceli po novom premjeru kč.br. 3228 KO; da u konkretnom slučaju pravni posao postoji i da je definisan ugovorom o doživotnom izdržavanju OV. br. 158/84, da i zemljište na terenu postoji, u obimu i površini kako je to utvrđeno identifikacijom. Dakle, radi se o jednoj jedinstvenoj parceli, sa istim nazivom, kulturom i površinom i istog posjednika i vlasnika, primatelja izdržavanja H.M. Činjenica da je došlo do promjene brojeva katastarske čestice u katastru na istovjetnom zemljištu iz ugovora o doživotnom izdržavanju, ne može biti razlog da tužilac ne ostvari pravo upisa u katastarskom operatu. Predmetni ugovor je u cijelosti realiziran, tužilac je faktički posjednik predmetne nekretnine od smrti primaoca izdržavanja H.M., kome ostali zakonski nasljednici ne spore pravo na predmetnu nekretninu, iz čega proizilazi da prvostepeni i drugostepeni organ svojim nezakonitim postupanjem onemogućavaju tužioca da ostvari svoja prava, kao i da sprovede volju ugovornih strana.

Tužbom se predlaže da sud poništi osporeno rješenje i prvostepeno rješenje, te predmet vrati prvostepenom organu sa nalogom da donese rješenje kojim će se izvršiti uknjižba ugovora o doživotnom izdržavanju Ov. br. 158/84 u korist tužioca sa dijelom 1/1.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, ovaj sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je tužena strana osporenim aktom odbila kao neosnovanu žalbu tužioca izjavljenu protiv prvostepenog rješenja Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Živinice, broj 06/1-31-4313/17 od 27.12.2017. godine, kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev I.H., sina M., zastupanog po punomoćniku J.H., sinu O. iz D.G., za provođenje promjene korisnika u katastarskom operatu u posjedovnom listu broj 594, KO ..., na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju Ov. br. 158/84.

Iz činjenica predmeta slijedi: da je naprijed pomenuto fizičko lice prvostepenom organu podnijelo zahtjev za provođenje promjene korisnika u katastarskom operatu na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju Ov. br. 158/84, da je prvostepeni organ postupajući po zahtjevu za promjenu korisnika u katastarskom operatu, izvršio uvid u dostavljeni ugovor o doživotnom izdržavanju, koji predstavlja pravni osnov za promjenu, te iz sadržaja priloženog ugovora zaključio da ugovor ne sadrži aktuelne podatke iz katastarskog operata novog premjera, već samo podatke starog premjera za nekretninu koja je predmet ugovora, a u katastarskom operatu egzistiraju podaci novog premjera, tako da u konkretnom slučaju nema slaganja podataka navedenih u ugovoru sa aktuelnim podacima u službenoj evidenciji; da ugovor o doživotnom izdržavanju ne sadrži podatke novog premjera, tj. aktuelne katastarske podatke, samim tim ne ispunjava uslove koji nalažu odredbe člana 12. Zakona o premjeru i katastru zemljišta („Sl. list SRBiH“ br. 14/88) to je prvostepeni organ odlučio kao u dispozitivu rješenja, jer predmetni ugovor nije podobna isprava za provođenje promjene u katastarskom operatu u skladu sa članom 60. stav 2., a u vezi sa članom 12. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Protiv prvostepenog rješenja podnosilac zahtjeva tužilac, izjavio je žalbu tuženoj, koja je, rješenjem koje se pobija predmetnom tužbom, žalbu odbila kao neosnovanu, nalazeći da je pobijani akt prvostepenog organa u svemu pravilan i zakonit.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od razloga tužbe.

Naime, podnosilac zahtjeva je u konkretnom slučaju tražio provođenje promjena u katastru po osnovu naprijed opisanog ugovora, koji, s obzirom na njegove nedostatke, na koje su ukazali tuženi i prvostepeni organ u osporenom i prvostepenom rješenju, i po ocjeni ovog suda *ne predstavlja ispravu podobnu za upis promjena u katastarskom operatu.*

Naime, odredbama člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta - “Službeni list SRBiH” broj 14/78, 12/87 i 26/90, i “Službeni list SRBiH” broj 4/93, 13/94 (koji Zakon se, shodno odredbama člana 211. Zakona o premjeru i katastru nekretnina - “Službeni list SRBiH” broj 22/84, 12/87, 26/90 i 36/90, te “Službeni list RBiH” broj 4/93 i 13/94, primjenjuje do uspostavljanja katastra nekretnina po odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina), propisano je da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, dok je odredbama stava 4. istog člana tog Zakona propisano da se, *dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima kao tačno stanje koje proizilazi iz katastarskog operata.*

Dalje, odredbama člana 12. stav 1. istog Zakona propisano je da su *sudovi i drugi organi koji rješavaju o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na nekretninama, dužni da u aktima kojima rješavaju o tim pravima označavaju nekretnine prema podacima premjera i katastra zemljišta i*

da te akte po njihovoj pravosnažnosti dostave opštinskom organu uprave nadležnom za poslove katastra.

Iz sadržaja citiranih odredaba proizilazi da se upis prava u katastarskom operatu zakonito mogao izvršiti samo na osnovu isprava navedenih u tim Zakonima, i to pod uslovom da, ukoliko se upis traži na osnovu ugovora, kao privatne isprave, takav ugovor *mora biti ovjeren kod suda, te pod uslovom da podaci u tim ispravama u pogledu nekretnina i upisanog korisnika prava slažu sa podacima upisanim u katastarskom operatu.*

Međutim, iz nespornih činjenica predmeta proizilazi da se podaci o parceli koja je predmet *ugovora* o doživotnom izdržavanju, na osnovu kojeg je tražen upis promjena u katastarskom operatu, u konkretnom slučaju, u pogledu *nekretnine ne slažu sa podacima upisanim u katastarskom operatu, što je po shvatanju suda razlog za odbijanje predmetnog zahtjeva*, jer nije ispunjen taj bitni uslov iz člana 12. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:
Edita Jakovljević, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 03 0 U 017940 20 Uvp
Sarajevo, 27.04.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Džafić Zlate i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Merhunise kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja I.H. iz V., R S., zastupanog po punomoćniku Pilavdžić Sedinu, advokatu iz Živinica, ul. A. Izetbegovića br. 27, protiv akta broj 05-30-2-92/18 od 21.05.2018. godine, tuženog Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari provođenja promjena u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenog protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 U 017940 18 U od 18.02.2020. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 27.04.2022. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 U 017940 18 U od 18.02.2020. godine odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Živinice broj 06/1-31-4313/17 od 27.12.2017. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev I.H. sina M., zastupanog po punomoćniku J.H., sinu O. iz D. G., za provođenje promjene korisnika u katastarskom operatu u p.l. broj 594 k.o. ... na osnovu Ugovora o doživotnom izdržavanju Ov broj 158/84.

Protiv navedene presude tužitelj je, putem punomoćnika, blagovremeno podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka, te povrede osnovnih ljudskih prava, prava na imovinu i prava na pravično suđenje zagarantovano Ustavom F BiH i Evropskom konvencijom. U zahtjevu se navodi da je u konkretnom slučaju tužitelj zahtjevao upis prava posjeda u katastarskom operatu na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju, te da se iz sadržaja tog ugovora iz tačke 1. vidi da je tim ugovorom njegov otac, kao primalac izdržavanja, tužitelju, kao davaocu izdržavanja, ostavio u naslijeđe poslije svoje smrti parcelu k.č. broj 1066/1 livada R. površine 9000 m², upisana u z.k. uložak broj 2402 k.o. ... Iz stava 2. tačke 1. istog ugovora proizilazi da je davalac izdržavanja zadržao pravo uživanja parcele do svoje smrti, a poslije njegove smrti ista će se uknjižiti kao svojina i posjed davaoca izdržavanja. U navedenom ugovoru predmetna parcela označena je katastarskom oznakom starog premjera nazivom, kulturom i površinom i brojem zemljišno-knjižnog uložka u koji je nekretnina upisana u zemljišnim knjigama, a isti ugovor je zaključen u vrijeme kada su se sve nekretnine vodile po tzv. starom katastarskom premjeru. U međuvremenu je došlo do uspostavljanja novog katastarskog premjera za općinu Živinice u kome je došlo do drugačijeg označavanja broja predmetne parcele, ali nije bilo nikakvih promjena u odnosu na naziv parcele, kulturu, površinu, oblik parcele, veličinu i nosioca-korisnika prava posjeda i vlasništva. Stoga smatra da se naknadne promjene načina

vođenja katastarskih podataka ne mogu i ne smiju negativno odraziti na prava tužitelja u ovoj upravnoj stvari. Dalje navodi da je uz podneseni zahtjev dostavio identifikaciju parcela novog i starog premjera izdanu od Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Živinice broj 06/1-30-6717/17 od 02.11.2017. godine koja jasno potvrđuje da parceli novog premjera k.č. broj 3228 k.o. ... odgovara parcela starog premjera označenoj kao k.č. broj 1066/1 K.O. ... Dakle, iz podnesenog zahtjeva i dokumentacije dostavljene tokom upravnog postupka nesumnjivo proizilazi da se radi o istoj nekretnini i to cijeloj parceli koja je predmet ugovora o doživotnom izdržavanju samo sa drugim oznakama zemljišno-knjižnim koje su identifikovane kao oznake koje odgovaraju podacima novog premjera. Međutim, nadležni upravni organi to ne prihvataju, te daju obrazloženje kao i prvostepeni sud koje je pravno neutemeljeno i kao takvo je u suprotnosti sa svim provedenim dokazima, pa je počinjena povreda člana 9. Zakona o upravnom postupku F BiH, kao i povreda člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta jer su nepravilno primijenjene citirane zakonske odredbe što je imalo direktnog uticaja na donošenje nezakonite presude čime je uskraćena volja primaoca izdržavanja da tužitelju iza svoje smrti ostavi u posjed i vlasništvo predmetnu parcelu, te je tužitelju onemogućeno da ostvari svoja prava. Ističe da je nepravilno primijenjena i odredba člana 12. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, smatra da je predmetni ugovor o doživotnom izdržavanju provodljiv i da sadrži dovoljno podataka na osnovu kojih se može pouzdano identifikovati predmet ugovora budući da ugovor o doživotnom izdržavanju na osnovu kojeg se predlaže upis sadrži podatke na osnovu kojih je moguće pouzdano i nesumnjivo utvrditi konkretne podatke premjera i katastra zemljišta za koje se traži upis prava. Predložio je da se zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži, pobijana presuda prvostepenog suda preinači tako da se tužba uvaži, osporeno rješenje tuženog od 21.05.2018. godine, kao i prvostepeno rješenje Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Živinice od 27.12.2017. godine poništavaju i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbama člana 45. Zakona o upravnim sporovima (Službene novine F BiH broj 9/05), u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude i stanju spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ rješenjem od 27.12.2017. godine odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za provođenje promjene korisnika na zemljištu u katastarskom operatu, u posjedovnom listu broj 594 k.o. ... na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju broj Ov. broj 158/84 iz razloga jer predmetni ugovor o doživotnom izdržavanju sadrži samo podatke o nekretninama po starom premjeru, odnosno zemljišno-knjižnom stanju (k.č. broj 1066/1 livada R. površine 9.000 m² upisana u z.k. ulošku broj 2402 KO ..., dok podatke katastra zemljišta novog premjera, u kojem se traži provođenje, ne sadrži. Stoga, kako se podaci navedeni u ugovoru o doživotnom izdržavanju ne slažu sa podacima u službenoj evidenciji jer ugovor o doživotnom izdržavanju ne sadrži podatke novog premjera, to nisu ispunjeni uslovi koje nalaže odredba člana 12. Zakona o premjeru i katastru zemljišta prema kojima su sudovi i drugi organi koji rješavaju o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na nekretninama dužni da u aktima kojima rješavaju o tim pravima označavaju nekretnine prema podacima premjera i katastra zemljišta, to isti nije podobna isprava za provođenje promjena u katastarskom operatu u skladu sa članom 60. stav 2. istog Zakona. Odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedenog rješenja tuženi organ je osporenim rješenjem žalbu odbio kao neosnovanu.

Prvostepeni sud je, pobijanom presudom, rješenja nadležnih organa ocijenio pravilnim i na zakonu zasnovanim, radi čega je tužbu kao neosnovanu odbio.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev za vanredno preispitivanje neosnovan.

Naime, iz stanja upravnog spisa i obrazloženja donesenih akata upravnih organa, kao i obrazloženja pobijane presude, proizilazi da su, suprotno navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje, pobijana presuda prvostepenog suda, kao i rješenja upravnih organa koja su joj prethodila pravilna i zakonita, donesena u pravilno provedenom postupku i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri tome su se i prvostepeni sud i upravni organi pravilno pozvali na odredbu člana 12. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta (Sl. list SR BiH, broj 14/78 do 26/90 i Sl. list R BiH, broj 4/93 i 13/94) kojom je propisano da su sudovi i drugi organi koji rješavaju o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na nekretninama dužni da u aktima kojima rješavaju o tim pravima označavaju nekretnine prema podacima premjera i katastra zemljišta i da te akte po njihovoj pravosnažnosti dostave općinskom organu uprave nadležnom za poslove katastra, te na odredbu člana 60. stav 2. istog zakona kojom je propisano da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravomoćne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda.

Dakle, odredbom člana 12. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta je propisan obavezni dio sadržaja isprava na kojima se zasniva promjena upisa - sadržavanje podataka o nekretninama iz katastarskog operata, a kako predmetni ugovor o doživotnom izdržavanju Ov. broj 158/84 od 14.03.1984. godine, koji je pravni osnov za upis promjene korisnika u katastarskom operatu, ne sadrži podatke iz katastarskog operata novog premjera, već samo podatke starog premjera za nekretninu (zemljišno-knjižne) koja je predmet ugovora, što ni tužitelj ne osporava, prvostepeni sud je donoseći pobijanu presudu izveo pravilan zaključak kod utvrđenih činjenica da se podaci o u pogledu nekretnine koja je predmet ugovora o doživotnom izdržavanju ne slažu sa podacima upisanim u katastarskom operatu, da su upravni organi pravilno postupili kada su njegov zahtjev, odnosno žalbu odbili jer nije ispunjen taj bitni uslov iz naprijed citiranog člana 12. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Stoga nisu prihvatljivi navodi tužitelja da je predmetni ugovor o doživotnom izdržavanju provodljiv i da sadrži dovoljno podataka na osnovu kojih se može pouzdano identifikovati predmetna nekretnina, a navedeno i iz razloga jer je ugovoru o doživotnom izdržavanju navedeno da je površina predmetne parcele 9.000 m², dok iz posjedovnog lista broj 594 proizilazi da se radi o parceli površine 9196 m².

S obzirom na strogo formalni karakter katastarsko knjižnih upisa, to nadležni upravni organi nisu bili dužni provoditi nikakav posebni ispitni postupak u konkretnoj upravnoj stvari iz razloga što je odredba člana 12. navedenog zakona imperativne prirode i što se kod provođenja promjene korisnika u katastarskom operatu ne radi o klasičnom upravnom postupku, već o skraćenom postupku u kojem se ocjenjuje sadržaj priložene isprave čije se provođenje traži i stanje upisa u katastarskom operatu, pa stoga nije povrijeđena odredba člana 9. Zakona o upravnom postupku, a niti načela upravnog postupka.

U navedenim okolnostima konkretnog slučaja, po ocjeni ovog suda, nema ni kršenja prava tužitelja na pravično suđenje u smislu člana 6. stav 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama jer su i prvostepeni sud i nadležni organi uprave u obrazloženju svojih odluka dali jasne i potpune razloge za svoje odluke, pri čemu ti razlozi nisu neodređeni i nejasni, a tužitelj može zaštitu svojih prava ostvariti pokretanjem drugih postupaka pred nadležnim sudom.

Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj sud je i ostale prigovore iz zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Merhunisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.