

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 U 017081 17 U  
Tuzla, 05.08.2019. godine

Kantonalni sud u Tuzli, po sudiji Predragu Krsmanović, uz sudjelovanje zapisničara Sadete Hadžismajlović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužioca Š.M., sina M., iz B., ..., R. H., protiv rješenja tužene **Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo**, ul. Marka Marulića broj 2., broj 05-30-2-1374/2017, od 05.10.2017. godine, uz učešće zainteresovanog lica S.M., sina M., iz T., ..., u upravnoj stvari **ispravke greške u katastarskom operatu**, dana 05.08.2019. godine, donio je slijedeću:

## P R E S U D U

Tužba **SE ODBIJA**.

### O b r a z l o Ź e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužilac je ovom sudu, dana 13.11.2017. godine, podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog nepravilne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka.

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da su pri donošenju osporenog rješenja korištene nepostojeće, izmišljene isprave i falsifikati popisnih listova, koje je potpisala pomoćnik načelnika, a za koje je prvostepeni organ istakao da ne zna ništa o nastajanju tih popisnih listova, i da je na osnovu takvih nepostojećih isprava i krivotvorenih popisnih listova utvrđeno činjenično stanje, o čemu su u tužbi dati bliži i detaljniji navodi, a koji se odnose na dokumentaciju nastalu prije izlaganja podataka, odnosno u vremenskom periodu od 1965. do avio-snimanja; da tužilac traži da sud „*utvrdi cjelokupni postupak*“ od ukidanja njegove k.č. 121/3 i njenog „*preimenovanja u 3/8*“, i utvrdi da li su te promjene obavljene po tadašnjim važećim Zakonima, odnosno da se prvo utvrdi „*... kad je ta promjena učinjena*“ i na čiji zahtjev, jer je tužilac bio jedini zakonski posjednik, bez čije suglasnosti se promjena nije mogla obaviti, kao i da se utvrdi valjanost popisnih listova, izlaganja pred komisijom za izlaganje, ko je i kad izložio, a ko je uložio prigovor dana 11.11.1965. godine; da je, u međuvremenu, od cijepanja k.č. 121, koje je obavljeno dana 09.06.1965. godine, pa do avio-snimanja, neko tužiočevu k.č. 121/3 u površini od 3040 m<sup>2</sup>, „*... preimenovao u 3/8*“, čime je ta k.č. „*ukinuta*“, zemlja postala nepodijeljena, a površina tužiočevog posjeda umanjena.“

Tužbom se predlaže da sud poništi osporeno rješenje i odluči da se na tužiočevo ime upiše k.č. broj 121/3 u površini od 3040 m<sup>2</sup> „*...u mjestu, obliku i površini kako je zakonski uspostavljena po prijavnom listu "B" br. 52/65, od 15.10.1965. godine, ili da vrati predmet na ponovni postupak tuženoj strani.*“

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice je u odgovoru na tužbu takođe predložilo da sud tužbu odbije kao neosnovanu, posebno ističući: da je cijepanje parcela, povodom kojeg je podnesen zahtjev tužioca za ispravku greške, izvršeno ispravno i da je tako zahtijevao njegov otac, kao tadašnji vlasnik parcele; da prilikom cijepanja parcela nije bilo nikakvih prigovora; da je on, na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju, od oca naslijedio parcele označene kao k.p. broj 28/1, 28/5 i 28/7, te da se ne slaže sa bilo kakvim promjenama katastarskog stanja.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, ovaj sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je tužena strana osporenim aktom odbila kao neosnovanu žalbu tužioca izjavljenu protiv prvostepenog rješenja Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Tuzla, broj 07-31-2022/14-1, od 22.05.2017. godine, kojim je, kao neosnovan, odbijen zahtjev tužioca za ispravku pogrešnog upisa u katastarskom operatu na nekretnini označenoj kao k.č. broj 936 KO ....

Iz činjenica predmeta slijedi: da je tužilac, dana 08.10.2014. godine, Službi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Opštine Tuzla podnio zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu, u kome je naveo da traži da se postupak provede u skladu sa odredbama člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, vezano za parcelu k.č. broj 936, upisanu u posjedovni list broj 261 u KO ..., ističući da ta parcela po obliku ne odgovara stvarnom stanju, kao ni stanju koje je postojalo prilikom obilježavanja za aerofotogrametrijsko snimanje; da je prvostepeni organ zahtjev tužioca odbio kao neosnovan rješenjem od 30.03.2016. godine, koje je u istoj upravnoj stvari bilo doneseno u ranijem upravnom postupku; da je tužilac protiv tog ranijeg rješenja izjavio žalbu tuženom, koji je, ranijim rješenjem od 27.09.2016. godine, žalbu tužioca uvažio, te, zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, poništio ranije prvostepeno rješenje i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak, uz upute da je u ponovnom postupku neophodno angažovati stručno lice geodetske struke i zadužiti ga da podnese iscrpan izvještaj koji će sadržavati podatke i informacije o aerofotogrametrijskom snimanju područja u kojem se sporno zemljište nalazi, popisne liste, eventualne podatke dopunskog premjera i dr.; da je u ponovnom postupku doneseno predmetno prvostepeno rješenje, u kom postupku je prvostepeni organ, postupajući po uputama drugostepenog organa, angažovao vještaka geometara, koji je sačinio nalaz o promjenama na predmetnoj parceli, shodno uputama iz rješenja drugostepenog organa, u kome je navedeno da se radi o parceli označenoj po novom premjeru kao k.č. broj 936 KO ..., po kulturi šuma 2. klase, površine 6860 m<sup>2</sup>, upisana u pl. broj 253 KO ..., kao suposjed P.M.M., S.M.M. i Š.M.M. (tj. tužioca) sa dijelom od po 1/3, te da je izvršena izrada zvanične katastarske dokumentacije, izrada istorijata i pribavljanje dokaza iz katastarke arhive, koji su bili dostupni, a na osnovu kojih su izvršeni upisi i promjene na predmetnoj parceli i konstatovano sljedeće: da je prijavnim listom „B” broj 52/65 KO ..., dostavljenom katastarskom uredu Tuzla. dana 29.10.1965. godine, izvršeno cijepanje parcele označene po starom premjeru kao k.č. broj 121 KO ..., i to na k.č. broj 121/1, površine 1570 m<sup>2</sup>, 121/2, površine 1860 m<sup>2</sup> i 121/3, površine 3040 m<sup>2</sup>; da je na toj lokaciji, uspostavom novog premjera, na osnovu foto skice obilježene kao F.S. 8/2567-b KO ..., dešifrovane 1966 godine, i popisnog lista broj: 253 KO ..., formirana predmetna parcela označena po novom katastarskom premjeru kao k.č. br. 936 KO ..., prvobitnog oblika i površine koja je iznosila 6603 m<sup>2</sup> i koja je upisana na posjednike P.M.M., sa dijelom 2/8, S.M.M., sa dijelom 3/8, i Š.M.M. sa dijelom 3/8, a da je na osnovu skice dopunskog premjera obilježene kao Skica br. 43 KO ..., i prigovora zavedenog kao OK4-52, što se takođe vidi u popisnom listu broj: 253 KO ..., izvršena ispravka površine predmetne parcele i to tako da je površina koja je glasila 6603 m<sup>2</sup> promijenjena u površinu od 6860 m<sup>2</sup>, a idealni dijelova suposjednika sa dijelom od po 1/3, kakvo stanje postoji od nastanka katastarskog operata pa do danas, za koje vrijeme predmetna parcela nije mijenjala oblik i površinu; da parcela k.č. broj 121/3 KO ... nije „ukinuta”, kako je isticao tužilac u toku postupka, jer je, iz nalaza vještaka i priloga uz isti, vidljivo da je Prijavnim listom „B” broj 52/65 KO ..., koji je dostavljen katastarskom uredu Tuzla dana 29.10.1965. godine, izvršeno cijepanje parcele označene po starom premjeru kao k.č. broj 121 KO ..., na k.č. broj 121/1 površine 1.570 m<sup>2</sup>, 121/2, površine 1.860 m<sup>2</sup>, i 121/3 površine 3.040 m<sup>2</sup>; da je na lokaciji na kojoj se nekada nalazila parcela k.č. broj 121, uspostavom novog premjera, na osnovu foto skice obilježene kao F.S. 8/2567-b KO ..., dešifrovane 1966 godine i popisnog lista broj: 253 KO ..., formirana sadašnja parcela koja je po novom katastarskom premjeru označena kao k.č. br. 936 KO ..., za koju je tužilac podnio predmetni zahtjev za ispravku greške; da je u zemljišnoj knjizi, za KO ..., parcela k.č. broj 121/3 upisana u zemljišno-knjižni uložak br. 1137, u površini od 3.040 m<sup>2</sup>,

i da od formiranja te parcele (formirana 1965. godine) ista nije mijenjala ni oblik ni površinu, s tim da je ista postala dio predmetne parcele označene po novom premjeru kao k.č. broj 936, KO ..., prilikom uspostavljanja novog katastarskog operata; da iz navedenih činjenica ne proizilazi da, prilikom formiranja predmetne parcele u novom katastarskom operatu, od strane radnika Službe učinjena bilo kakva greška na izradi elaborata novog premjera, zbog čega je zahtjev tužioca, na osnovu odredaba člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, ocijenjen kao neosnovan, pa je prvostepeni organ iz tih razloga odlučio kao u izreci prvostepenog akta.

Protiv prvostepenog rješenja tužilac je izjavio žalbu tuženom, koji je, rješenjem koje se pobija predmetnom tužbom, žalbu odbio kao neosnovanu, nalazeći da je pobijani akt prvostepenog organa u svemu pravilan i zakonit.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od razloga tužbe.

Naime, tužilac je u konkretnom slučaju tražio **ispravku greške** u katastarskom operatu, zbog čega su, za zakonito rješavanje ove upravne stvari, relevantne odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ("Službeni list SR BiH" broj 14/78, 12/87 i 26/90), na koje su se, prilikom donošenja svojih rješenja, pozvali tuženi i prvostepeni organ, a kojima je propisano:

*Član 56.*

*Nadležni opštinski organ uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužan je da **otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti** i u katastarskom operatu.*

*Nadležni opštinski organ uprave vrši obnovu dotrajalih dijelova ili cijelog katastarskog operata i stara se o blagovremenoj reprodukciji dotrajalih ili oštećenih radnih originala.*

Imajući u vidu citirane odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, na osnovu kojih je tužilac podnio predmetni zahtjev, sud zaključuje da opštinska uprava za geodetske poslove i katastar nekretnina, po tim odredbama u katastarskom operatu može zakonito vršiti ispravku samo onih (**očiglednih i nesumnjivih grešaka**) koje su **nastale prilikom unošenja podataka u katastarski operat** (kao što su nedostaci i propusti u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu), i to ukoliko u postupku utvrdi da se podaci koji su uneseni u katastarski operat **ne slažu sa stvarnim podacima**.

S tim u vezi sud smatra da se na osnovu odredaba člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta **ne mogu zakonito** vršiti **ispravke** ili **promjene** podataka koje se odnose na bilo koja **prava** koja su već upisana u katastarski operat, a pogotovo da se na osnovu tih odredba **ne mogu** zakonito vršiti upisi **promjena korisnika** koji su nosioci prava upisanih u katastarskom operatu.

Ovo tim prije ako se ima u vidu da iz odredaba člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta jasno proizilazi da se **promjene korisnika** u katastarskom operatu provode **isključivo** na osnovu **pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa**, kao i na osnovu **ugovora ovjerenog kod suda**), zbog čega i sud cijeni da tužilac, ni po tim, ni po drugim odredbama tog ili bilo kog drugog Zakona, u konkretnom slučaju **nije imao valjanog zakonskog osnova** za udovoljenje predmetnom zahtjevu.

U konkretnom slučaju, tužilac je u svom zahtjevu istakao da predmetna parcela k.č. broj 936, po svom obliku ne odgovara stvarnom stanju, kao ni stanju koje je postojalo prilikom obilježavanja za aerofotogrametrijsko snimanje, iako iz dokumentacije u spisu koja se tiče izlaganja podataka za tu parcelu, kao i iz nalaza vještaka geometra, proizilazi da takve tvrdnje nisu tačne.

Pored toga, tužilac ni u zahtjevu za ispravku greške, ni tokom upravnog postupka, nije ponudio ili predložio bilo koji konkretan dokaz kojim bi dokazao da predmetna parcela po svom obliku ne odgovara stvarnom stanju, kao ni stanju koje je postojalo prilikom obilježavanja za aerofotogrametrijsko snimanje, ili da je prilikom formiranja sporne parcele došlo do bilo kakve greške u unošenju podataka u katastarski operat (tj. do neke greške u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu), zbog čega se i njen zahtjev, i njena tužba, po ocjeni suda mogu smatrati paušalnim i neargumentovanim.

Što se tiče navoda tužbe da je „ukinuta“ parcela starog premjera koja se u starom katastarskom operatu vodila kao k.č. broj 121/3 (i koja se u zemljišnim knjigama još uvijek vodi pod tim brojem), sud napominje da su i prvostepeni organ, i tužena strana, s tim u vezi dali argumentovano obrazloženje iz kojeg proizilazi da, prilikom uspostavljanja novog katastarskog

operata, odnosno izlaganja podataka prilikom aero-fotogrametrijskog snimanja, ta parcela **nije ukinuta**, nego da je, zajedno sa druge dvije parcele starog premjera (k.č. broj 121/1 i 121/2), koje su, skupa sa parcelom k.č. broj 121/3, činile parcelu k.č. broj 121 (prije nego što je ta parcela cijepana na tri dijela), **ušla u sastav predmetne parcele novog premjera označene kao k.č. broj 936.**, i to **prilikom izlaganja podataka**, odnosno **uspostavljanja novog katastarskog operata**, koji je uspostavljen po odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SRBiH" broj 22/84, 12/87, 26/90 i 36/90, te "Službeni list RBiH" broj 4/93 i 13/94).

Odredbama člana 60. stav 4. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, koji Zakon se, shodno odredbama člana 211. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, primjenjuje za one katastarske opštine na kojima **nije došlo do uspostavljanja katastra nekretnina po odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina**, propisano je da se, **dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu, uzima kao tačno stanje koje proizilazi iz katastarskog operata.**

Dalje, odredbama člana 79. i 80. Zakona o premjeru i katastru nekretnina ("Službeni list SRBiH" broj 22/84, 12/87, 26/90 i 36/90, te "Službeni list RBiH" broj 4/93 i 13/94), propisano je: **Član 79.**

*Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku izlaganja podataka, komisija donosi rješenje.*

*Rješenje komisije sadrži naročito:*

- a) *podatke o nekretninama (zemljištima, zgradama i drugim objektima);*
- b) *označenje prava na nekretninama i nosilaca tih prava;*
- c) *ograničenje vezano za raspolaganje nekretninama;*
- d) *nalog za upis podataka o nekretninama i nosiocima prava na nekretninama.*

*Popisni list sa podacima o nekretninama i pravima na nekretninama sastavni je dio rješenja iz prethodnog stava.*

**Član 80.**

*Protiv rješenja komisije iz prethodnog člana može se izjaviti žalba Republičkoj upravi za geodetske poslove i katastar nekretnina u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.*

*Žalбом se može pobijati rješenje samo u pogledu utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta.*

*U pogledu utvrđivanja prava na nekretninama može se u roku od 30 dana po prijemu rješenja pokrenuti spor kod nadležnog suda.*

*Republička uprava za geodetske poslove i katastar nekretnina dužna je donijeti rješenje po žalbi prije stupanja na snagu katastra nekretnina.*

Iz sadržaja odredaba člana 80. stav 2. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, vidljivo je da se žalbom protiv rješenja donesenog u postupku izlaganja podataka, rješenje Komisije za izlaganje podataka moglo pobijati samo u pogledu **utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta**, dok je, iz sadržaja odredaba člana 80. stav 3. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, vidljivo da se, **u pogledu utvrđivanja prava na nekretninama**, mogao, u roku od 30 dana po prijemu rješenja Komisije za izlaganje podataka, **pokrenuti spor kod nadležnog suda.**

Prema tome, ukoliko tužilac **nije bio zadovoljan oblikom i veličinom**, ili svojim **korisničkim i suvlasničkim dijelom** na novoformiranoj parceli k.č. broj 936., tada je, shodno

odredbama člana 80. stav 3. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, imao priliku i mogućnost da, u roku od 30 dana po prijemu rješenja Komisije za izlaganje podataka, **kod nadležnog suda pokrene (parnični) spor** u kome je mogao zakonito dokazivati da je kod izlaganja podataka bio oštećen u pomenutom smislu.

Ovo stoga što tužena strana i prvostepeni organ, kao upravni organi, ni po odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina, ni po odredbama bilo kojeg drugog zakona, **nisu uopšte ovlašteni da raspravljaju i odlučuju o pitanjima koja se tiču posjedovnih, vlasničkih i drugih stvarnih prava na nekretninama**, nego samo da, na osnovu zakonom propisanih akata nadležnih sudova i drugih organa, ili na osnovu zakonom propisanih privatnih isprava, u katastarski operat **upisuju promjene** koje nastaju u pogledu tih stvarnih prava, a koje promjene su **već utvrđene** u tim aktima sudova ili drugih organa, odnosno u tim privatnim ispravama.

U konkretnom slučaju, iz navoda tužbe i navoda tužioca datih tokom upravnog postupka koji je prethodio podnošenju tužbe, očiglednim proizilazi da tužilac u predmetnom upravnom postupku, predmetnim zahtjevom za ispravku podataka u katastarskom operatu, u suštini pokušava

da u katastarskom operatu izdejstvuje **upis promjena korisnika**, odnosno **obima i veličine posjedovnih stvarnih prava** na dijelu predmetne parcele k.č. broj 936, tvrdnjom da bi dio te parcele, koji je po starom premjeru nosio oznaku k.č. broj 121/3, trebao biti upisan **isključivo njegov posjed (1/1)**, i da taj dio parcele **nije sastavni dio parcele k.č. broj 936**.

Međutim, takav zahtjev tužilac je, shodno odredbama člana 80. stav 3. Zakona o premjeru i katastru nekretnina, mogao podnijeti samo uz prilaganje pravosnažne sudske odluke, ili na osnovu bilo koje druge pravosnažne sudske odluke (donesene neovisno od odredaba člana 80. stav 3. Zakona o premjeru i katastru nekretnina), ili na osnovu odgovarajuće privatne isprave, u kojima bi bilo sadržano utvrđenje kakvo se navodi u tužiočevom zahtjevu.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Z a p i s n i č a r:  
Sadeta Hadžismajlović, s.r.

S u d i j a:  
Predrag Krsmanović, s.r.

**POUKA:** Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 03 0 U 017081 19 Uvp  
Sarajevo, 10.03.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Schorr Branke, kao predsjednice vijeća, Vuković Josipa i Milišić – Veličkovski Svjetlane, kao članova vijeća, te Kojić Armine, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Š.M. iz B. (R. H.), ..., protiv akta broj: 05-30-2-1374/2017 od 05.10.2017. godine, tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari ispravke greške u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužitelja, za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 017081 17 U od 05.08.2019. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.03.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 017081 17 U od 05.08.2019. godine, odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog rješenja Službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grad Tuzla, broj: 07-31-2022/14-1 od 22.05.2017. godine. Tim prvostepenim rješenjem je odbijen zahtjev tužitelja Š.M. iz Lj. za ispravku pogrešnog upisa u katastarskom operatu na nekretnini označenoj kao k.č. broj 936 K.O. ..., kao neosnovan.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj pobija navedenu presudu prvostepenog suda zbog povrede odredaba Zakona o premjeru i katastru nekretnina i pravila postupka. U obrazloženju navoda zahtjeva ističe, da je bio u posjedu parcele označena kao k.č. 121/3, površine 3040 m<sup>2</sup> (stečena nasljedstvom nakon smrti oca), da je u vrijeme avio snimanja sve svoje parcele obilježio (osam parcela, pa tako i k.č. 121/3), da bi nakon toga bio pozvan na komisiju za izlaganje (05.11.1969. godine) kada je upoznat da je obavljeno snimanje njegove šume (k.č. 121/3) i njive koja je uz šumu, da je tada imao dokumentaciju od svoje zemlje, pa i prijavni list kako bi dokazao valjanost nastajanja k.č. 121/3, koju je pokazao nadležnoj komisiji, koja se tada uvjerila da se to poklapa sa snimkom, da se tada složio da njegova k.č. bude u obliku, mjestu i površini kao što je to bilo, da više nikada nije pozvan niti je dobio bilo kakvo rješenje, da su njegova dva brata pristupila naknadno (11.11.1969. godine) da u vezi s tim tj. šta su oni tamo izjavili nema dokumenata i da se to krije. Dalje ističe da se od 2001. godine po tužbi njegove braće vodi parnični postupak, jer je zemlja podijeljena, a to nikada nije provedeno i da međa nije kud je bila, da je zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu pisala stručna osoba iz S. na koju je upućen od strane zaposlenih iz katastarskog ureda u T., da je isti potpisao i da stoji iza zahtjeva, te ističe da se ovdje radi o nezakonitom postupku (brisanju granica i spajanju parcela bez znanja tužitelja tj.

korisnika), odnosno kršenju Zakona o premjeru i katastru nekretnina, da se o ovom postupku izjasnio vještak geodetske struke Jasminka Mitrović informacijom da je promjena učinjena 1966. godine. Iz navedenih razloga predlaže da se njegov zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači ili ukine i predmet vrati prvostepenom sudu ili organu na ponovno rješavanje.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tužena je istakla da ostaje kod razloga iz obrazloženja osporenog rješenja od 05.10.2017. godine.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude, a i podataka iz spisa predmeta proizilazi, da je u ponovnom postupku postupajući u izvršenju rješenja tuženog organa broj: 05-30-2-580/2016 od 27.09.2016. godine, od strane prvostepenog organa pribavljen nalaz i mišljenje vještaka geometra Mitrović Jasminke od 06.04.2017. godine o promjenama na predmetnoj parceli tužitelja, da je u istom navedeno da se radi o parceli označenoj po novom premjeru kao k.č. broj 936 K.O. ..., po kulturi šuma 2. klase, površine 6860 m<sup>2</sup>, upisana u pl. broj 253 K.O. ..., kao suposjed P.M.M., S.M.M. i Š.M.M. (ovdje tužitelj) sa dijelom od po 1/3, te da je izvršena izrada zvanične katastarske dokumentacije, izrada istorijata i pribavljanje dokaza iz katastarske arhive, koji su bili dostupni, a na osnovu kojih su izvršeni upisi i promjene na predmetnoj parceli i konstatovano slijedeće: da je prijavnim listom „B“ broj 52/65 KO ..., dostavljenom katastarskom uredu Tuzla dana 29.10.1965. godine, izvršeno cijepanje parcele označene po starom premjeru kao k.č. broj 121 K.O. ..., i to na k.č. 121/1, površine 1570 m<sup>2</sup>, 121/2, površine 1860 m<sup>2</sup> i 121/3, površine 3040 m<sup>2</sup>, da je na toj lokaciji, uspostavom novog premjera, na osnovu foto skice obilježene kao F.S. 8/2567-b K.O. ..., dešifrovane 1966 godine, i popisnog lista broj: 253 KO ..., formirana predmetna parcela označena po novom katastarskom premjeru kao k.č. 936 K.O. ..., prvobitnog oblika i površine koja je iznosila 6603 m<sup>2</sup> i koja je upisana ne posjednike P.M.M., sa dijelom 2/8, S.M.M., sa dijelom 2/3, i Š.M.M. sa dijelom 3/8, a da je na osnovu skice dopunskog premjera obilježene kao Skica br. 43 K.O. ..., i prigovora zavedenog kao OK4-52, što se također vidi u popisnom listu broj: 253 K.O. ..., izvršena ispravka površine predmetne parcele i to tako da je površina koja je glasila 6603 m<sup>2</sup> promijenjena u površinu od 6860 m<sup>2</sup>, a idealni dijelovi suposjednika sa dijelom od po 1/3, kakvo stanje postoji od nastanka katastarskog operata pa do danas, za koje vrijeme predmetna parcela nije mijenjala oblik i površinu; da parcela k.č. broj 121/3 K O ... nije „ukinuta“, kako je isticao tužitelj u toku postupka, jer je iz nalaza vještaka i priloga uz isti, vidljivo da je Prijavnim listom „B“ broj 52/65 K.O. ..., koji je dostavljen katastarskom uredu Tuzla dana 29.10.1965. godine, izvršeno cijepanje parcele označene po starom premjeru kao k.č. broj 121 K.O. ..., na k.č. 121/1 površine 1.570 m<sup>2</sup>, površine 1860 m<sup>2</sup> i 121/3, površine 3040 m<sup>2</sup>; da je na toj lokaciji na kojoj se nekada nalazila parcela k.č. broj 121, uspostavom novog premjera, na osnovu foto skice obilježene kao F.S. 8/2567-b K.O. ..., dešifrovane 1966 godine, i popisnog lista broj: 253 KO ..., formirana sadašnja parcela koja je po novom katastarskom premjeru označena kao k.č. 936 K.O. ..., za koju je tužitelj podnio predmetni zahtjev za ispravku greške; da je u zemljišnoj knjizi, za K.O. ..., parcela k.č. broj 121/3 upisana u zemljišno-knjižni uložak br. 1137, u površini od 3.040 m<sup>2</sup>, i da od formiranja te parcele (formirana 1965. godine) ista nije mijenjala ni oblik ni površinu, s tim da je ista postala dio predmetne parcele označene po novom premjeru kao k.č. broj 936, K.O. ..., prilikom uspostavljanja novog katastarskog operata.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je našao da organi uprave nisu povrijedili zakon na štetu tužitelja, kada su svojim odlukama odbili njegov zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu u pogledu obima i veličine, kao i korisničkog i suvlasničkog dijela tužitelja na dijelu predmetne parcele označena kao k.č. 936 K.O. ..., pravilnom primjenom člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ("Službeni list SR BiH" br. 14/78, 22/82, 26/90 i "Službeni list R BiH" br. 4/93 i 13/94). Ovo iz razloga što u smislu citirane zakonske odredbe ovdje se nije radilo o bilo kakvom nedostatku ili propustu prilikom aviosnimanja i izlaganja (očiglednih i nesumnjivih grešaka), koje su nastale prilikom unošenja podataka u katastarski operat (kao što su nedostaci i propusti u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu), već o tome da se u katastarskom operatu izdejstvuje upis promjena korisnika, odnosno obima i veličine posjedovnih stvarnih prava na dijelu predmetne parcele k.č. broj 936, tvrdnjom da bi dio te parcele (koji je po starom premjeru nosio oznaku k.č. broj 121/3), trebao biti upisan isključivo kao njegov posjed u dijelu 1/1, i da taj dio parcele nije sastavni dio parcele k.č. broj 936.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Naime, prema odredbama Zakona o premjeru i katastru zemljišta jasno se vidi da je nadležni opštinski organ uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužan da otkloni sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu (član 56. stav 1.), te da dok se ne provedu promjene u katastarskom operatu (eventualne promjene na zemljištu i promjene korisnika u katastarskom operatu), uzima se kao tačno stanje koje je proizilazi iz katastarskog operata (član 60. stav 4.).

Prema citiranoj zakonskoj odredbi jasno proizilazi da tužitelj u provedenom postupku nije dokazao da u postupku izlaganja na uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta (kod uspostave novog premjera u katastarskom operatu a na osnovu podataka snimanja detalja) nije dao saglasnost na stanje upisano u popisnom listu broj 253 k.o. ... (k.č.br. 936 u površini od 6 860 m<sup>2</sup>), već upravo suprotno tome proizilazi, da je prihvatio novo stanje, uspostavljeno po izjavljenom prigovoru. Radi toga je, po ocjeni ovog suda, prvostepena presuda donesena uz pravilnu primjenu citirane odredbe Zakona o premjeru i katastru zemljišta, kao i osporeno i prvostepeno rješenje upravnih organa, pa se navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje u pogledu pogrešne evidencije oblika i površine parcele u dijelu predmetne parcele k.č. broj 936 (koji je po starom premjeru nosio oznaku k.č. broj 121/3), trebao biti upisan isključivo kao posjed tužitelja u dijelu 1/1, i da taj dio parcele nije sastavni dio parcele k.č. broj 936, ukazuju neosnovanim.

Nadalje, suprotno navodima iz zahtjeva za vanredno preispitivanje, prvostepeni sud pravilno ističe da u skladu sa odredbama Zakona o premjeru i katastru nekretnina („Sl. list SR BiH“, br. 22/84, 12/87, 26/90 i 36/90, „Sl. list R BiH, br. 4/93-dr. uredba i „Sl. novine F BiH“, br. 58/02-dr. zakon), i to odredbom člana 116., upis prava u katastar nekretnina se vrši na osnovu javnih i privatnih isprava (pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog upravnog organa, odnosno zaključenog ugovora) pa tako i u konkretnom slučaju na predmetnom zemljištu, tj. da bi se u katastarskom operatu izdejstvovao upis promjena korisnika, odnosno obima i veličine posjedovnih stvarnih prava na dijelu predmetne parcele k.č. broj 936 (koji je po starom premjeru nosio oznaku k.č. broj 121/3), a koji bi trebao biti upisan isključivo kao posjed tužitelja u dijelu 1/1, tužitelj je bio u obavezi da ponudi dokaz u vidu javne ili privatne isprave iz navedene odredbe zakona, a što prema stanju spisa predmeta nije učinio.



U tom pravcu prema navodima tužitelja iz zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, proizilazi da se od 2001. godine po tužbi njegove braće vodi parnični postupak (kako sam tužitelj ističe zemlja je podijeljena, a da to nikada nije provedeno i da međa nije kud je bila), što samo po sebi ukazuje na postojanje spora u pogledu obima i veličine posjedovnih i stvarnih prava na dijelu predmetne parcele k.č. broj 936 (koji je po starom premjeru nosio oznaku k.č. broj 121/3), a ne o grešci nastaloj uslijed unošenja podataka kod uspostavljanja novog katastarskog operata.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim (pravilno ih je u svojoj odluci ocijenio prvostepeni organ i prvostepeni sud), a koje kao takve prihvata i ovaj sud, pa je primjenom člana 46. stav 1. navedenog zakona, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Kopić Armina, s.r.

Predsjednik vijeća  
Schorr Branka, s.r.