

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 P 077968 24 GŽ
Novi Travnik, 23.4.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, građansko vijeće sastavljeno od sudija: Mirjana Grubešić, kao predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Senad Begović, kao članovi vijeća, u parničnom postupku tužitelja „DUB“ d.o.o. Ljubljana, ul. Avčinova br. 6. Ljubljana, R Slovenija, zastupanog po punomoćnicima advokatima Advokatskog društva „Adil Lozo i drugi“ iz Travnika, Adilu Lozo, Harisu Kaniža i Hatidži Kapetan, protiv tuženih: 1. P.H., sina H. iz N.T., Č.E., sina N. iz N.T.1 , ..., 3. D.H., sina H. iz N.T.2, .. , 4. D.Š., sina B. iz N.T.3., ..., 5. M.S, sina M. iz N.T.4, ... i 6. S.E., sina H. iz N.T.5, ..., zastupanih po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 7. Š.I, sina R. iz N.T.6., ..., te 8. K.S., sina H. iz N.T.7., ..., zastupanog po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 9. P.R., sina S. iz N.T.8, P.N., sina Š. iz N.T.10, R.S., sina S. iz N.T.11, ..., 12. Š.M., sina A. iz N.T.12, ... 13. M.R., sina A. iz N.T.13, ... 14. S.B, sina O. iz N.T.14, ..., 15. M.Đ., sina A. iz N.T.15, ..., 16. P.S., sina E. iz N.T.16, ul... P.V., sina H. iz N.T.17, ... , zastupanih po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 18. H.Đ, sina A. iz N.T.18 , ... , 19. S.S., sina H. iz N.T.19, ... , 20. H.M., sina S. iz N.T.20, ... , 21. Z.I., sina N., kao zakonskog nasljednika prvog nasljednog reda umrlog tražitelja izvršenja Z.N.. iz N.T.21, ..., te 22. T.H., sina A. iz N.T... . P.R., sina H. iz N.T.22, ... zastupanih po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 24. Š.S., sina H. iz N.T.23, ..., 25. Z.H., sina I. iz N.T.24, ..., 26. H.I., sina H. iz T., ... , 27. D.S., sina R. iz N.T.25, ..., te 28. P.E., sina H. iz N.T.26, ... i 29. P.H., sina J. iz N.T.27, ..., zastupanih po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 30. T.N. iz N.T.28, ..., te 31. Č.A., sina N. iz N.T.29., ..., 32. Đ.S., sina I. iz N.T.30, ..., 33. H.E., sina R. iz N. T.31, ..., 34. M.Š., sina R. iz N.T.32, ..., 35. F.I, sina V. iz N.T.33, ..., 36. K.N., kćeri I. iz N.T.34, ..., 37. P.E., sina H. iz N.T.35, ... 38. H.I, sina M. iz N.T.36., ..., 39. D.S., sina M. iz N.T.37, ..., 40. G.E., sina H. iz N.T.38, ..., 41. K.Š. iz N.T.39..., 42. K.E., sina S. iz N.T.40., ..., 43. M.Š., sina R. iz N.T.41, ..., 44. P.J., sina I. iz N.T.42, ..., 45. S.Ć., sina H iz N.T.43, ..., 46. H.S., sina J. iz N.T.44..., 47. H.S., sina M. iz N.T.45, ... i 48. Š.S., sina M. iz N.T.46, ..., zastupanih po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, te 49. H.I, sina Đ. iz N.T.47, ..., 50. D.E, sina Š. iz N.T.48, ..., 51. H.M., sina R. iz N.T.49... , zastupanog po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 52. A.N., sina M. iz N.T.50, ... , te 53. M.H., sina H. iz N.T.51, ... , 54. Đ.V., sina H. iz N.T.52, ..., 55. S.Đž.53, sina A. iz N.T.54, ..., zastupanih po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, 56. NT „FORGING“ d.o.o. Novi Travnik, sa sjedištem u Novom Travniku, ul. Mehmeda Spahe br. 1. Novi Travnik, čiji je pravni sljednik CIMOS TMD „Automobilska industrija“ d.o.o. Gradačac sa sjedištem ul. Sarajevska br. 62, zastupanog po punomoćniku Dini Duraković, advokatu iz Sarajeva i 57. BRATSTVO-HOLDING, zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, sa sjedištem u Novom Travniku, ul. Mehmeda Spahe br. 1. Novi Travnik, zastupanog po zakonskom zastupniku direktoru R.Š., odnosno po punomoćniku Ribić Adisu, advokatu iz Travnika, radi utvrđivanja ništavosti ugovora o ustupanju-prenosu potraživanja, v.s. 5.000,00 KM, o žalbi tužitelja

podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 077968 13 P od 30.08.2021. godine, u sjednici vijeća održano 23.4.2024. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Žalba tužitelja se uvažava i presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 077968 13 P od 30.08.2021. godine se prinačava i sudi:

Utvrđuje se da je apsolutno ništav Ugovor o ustupanju/prenosu potraživanja, zaključen kod notara Goran Halida pod brojem: OPU-IP: 851/2013 od 05.07.2013. godine, između tuženih: P.H., Č.E., D.H., D.Š., M.S., S.E., Š.I, K.S., P.R., P.N., R.S., Š.M., M.R., S.B., M.Đ., P.S., P.V., H.Đ., S.S., H.M., Z.I., kao zakonskog nasljednika prvog nasljednog reda umrlog tražitelja izvršenja Z.N. iz N.T., T.H., P.R., Š.S., Z.H., H.I., D. S., P.E., P. H., T.N., Č.A., Đ.S., H.E., M.Š., F.I., K. N., P. E., H.I., D.S., G. E., K.Š., K. E., M. Š., P.J., S.Ć., H.S., H.S., Š.S., H.I., D.E., H. M., A. N., M.H., Đ.V., S.DŽ., NT „FORGING“ d.o.o. Novi Travnik, sa sjedištem u Novom Travniku, ul. Mehmeda Spahe br. 1. Novi Travnik, kao ustupitelja-prenositelja potraživanja i BRATSTVO-HOLDING, zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, kao prijemnika-preuzimatelja, kojim su tuženi ustupitelji-prenositelji prenijeli potraživanja po osnovu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje na tuženog prijemnika-preuzimatelja, te da kao takav ne može proizvoditi pravne posljedice.

Obavezuju se tuženi da tužitelju nadoknade troškove postupka u iznosu od 3.108,00KM u roku od 30 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Odbijaju se tuženi pod rednim broj 1.do 57.sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 561,60 KM kao neosnovanim.

Odbija se tuženi CIMOS TMD „Automobilska industrija“ d.o.o. Gradačac sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 3.185,20 KM kao neosnovanim.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom (greškom ukucano rješenje) prvim stavom izreke, odbijen je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je apsolutno ništav Ugovor o ustupanju/prenosu potraživanja, zaključen kod notara Goran Halida pod brojem: OPU-IP: 851/2013 od 05.07.2013. godine, između tuženih: P.H., Č. E., D.H., D. Š., M.S., S.E., Š.I, K.S., P.R., P.N., R.S., Š.M., M. R., S.B., M.Đ., P.S., P.V., H.Đ., S.S., H.M., Z.I., kao zakonskog nasljednika prvog nasljednog reda umrlog tražitelja izvršenja Z.N. iz N.T., T.H., P.R., Š.S., Z.H., H.I., D.S., P.E., P.H., T.N., Č.A, Đ.S, H.E, M.Š., F.I., K.N., P.E., H.I., D.S., G.E., K.Š., K.E., M.Š., P.J., S.Ć., H.S., H.S., Š.S., H.I., D.E., H.M., A.N., M.H., Đ.V., S.DŽ., NT „FORGING“ d.o.o. Novi Travnik, sa sjedištem u Novom Travniku, ul. Mehmeda Spahe br. 1. Novi Travnik, kao ustupitelja-prenositelja potraživanja i BRATSTVO-HOLDING, zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, kao prijemnika-preuzimatelja, kojim su tuženi ustupitelji-prenositelji prenijeli potraživanja po osnovu

doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje na tuženog prijemnika-preuzimatelja, te da kao takav ne može proizvoditi pravne posljedice.“

Stavom drugim, obavezan je tužitelj da na ime naknade troškova parničnog postupka isplati tuženim iznos od 561,60 KM u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Stavom trećim, obavezan je tužitelj da na ime naknade troškova parničnog postupka isplati tuženom CIMOS TMD „Automobilska industrija“ d.o.o. Gradačac iznos od 2.834,20 KM u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv ove presude žalbu je izjavio tužitelj iz svih zakonom propisnih razloga sa prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana odluka ukine i predmet vrati na ponovni postupak ili preinači u korist žalitelja i obaveže tuženi da mu nadoknadi troškove postupka.

Ispitujući prvostepenu presudu po žalbama na osnovu člana 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15- u daljem dijelu teksta: Zpp), drugostepeni sud je zaključio:

Žalba tužitelja je osnovana.

Predmet spora u ovom postupku prema tužbenom zahtjevu tužitelja istaknutom u tužbi je zahtjev za utvrđivanje ništavosti Ugovora o ustupanju/prenosu potraživanja, zaključenog dana 5.7.2013.godine kod notara Goran Halida pod brojem: OPU-IP: 851/2013, između tuženih, kao ustupitelja-prenositelja potraživanja i BRATSTVO-HOLDING, zatvorenog dioničkog društva Novi Travnik, kao prijemnika-preuzimatelja, kojim su tuženi ustupitelji-prenositelji prenijeli potraživanja po osnovu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje na tuženog prijemnika-preuzimatelja, te da kao takav ne može proizvoditi pravne posljedice.“

Pravni odnos između tužitelja i tuženih tužitelj zasniva na osnovu člana 103.-110. Zakona o obligacionim odnosima (Sl. list SFRJ br. 29/78 i 57/89, Sl. list RBiH br. 2/92, 13/93 i 13/94 i Sl. novine FBiH br. 29/03 i 42/11- u daljem dijelu teksta: Zoo).

Iz stanja spisa i osporene presude, proizlazi da su parnične stranke pred sudom, u skladu sa odredbom člana 7. Zpp-a, iznijele sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Nije osnovan prigovor povrede odredaba parničnog postupka, dat kroz navode žalbe kojima se ukazuje da provedeni dokazi nisu cijenjeni u skladu sa odredbom člana 8. Zpp-a. Suprotno ovim navodima, prvostepeni sud je, rješavajući po tužbenom zahtjevu, dao ocjenu svih izvedenih dokaza koji su od odlučnog značaja, svakog zasebno i svih zajedno. S tim u vezi, suprotno navodima žalbe tuženog, odlučne činjenice u pobijanoj presudi utvrđene su na potpun i pravilan način saglasno predloženim dokazima koje je sud ocijenio na način u smislu naprijed citirane zakonske

odredbe, pa se ne mogu prihvatiti žalbeni navodi da u pobijanoj presudi nije izvršena pravilna primjena navedene zakonske odredbe.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja prvostepenog suda, koje kao pravilno i potpuno prihvaća i ovaj sud, proizilazi sljedeće:

- da su tuženi pod rednim brojem od 1. do 56. kao ustupioc/prenositelji potraživanja, dana 5.7.2013.godine zaključili kod notara Gorana Halida Ugovor o ustupanju-prenosu potraživanja, pod brojem: OPU-IP:851/2013 koja imaju od dužnika BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik, po presudi Općinskog suda Travnik zbog propuštanja broj: 051-0-P-06-000924 od 6.2.2007. godine, za čiju isplatu se vodio izvršni postupak pred Općinskim sudom u Travniku pod brojem: 051-0-I-07-001-193 od 07.09.2007. godine, koji je dobio novi broj: 51 0 I 067683 12 I, pod kojim se vodi izvršni postupak i tuženi pod rednim brojem 57. Bratstvo-Holding dd Novi Travnik, kao preuzimatelj potraživanja,

- da navedenim ugovorom tuženi prenose sva prava koja imaju kao povjerioci i tražitelji izvršenja prema izvršeniku BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik, na osnovu Rješenja o izvršenju Općinskog suda Travnik broj: 051-0-I-07-111193 od 7.9.2007. godine,

-da potpisom ovog ugovora prenositelji potvrđuju da je od dana zaključenja ovog ugovora pa ubuduće povjerilac za utvrđeni dug BNT „Kovačnice“ d.o.o. Novi Travnik utvrđenog presudom Općinskog suda Travnik zbog propuštanja broj: 051-0-P-06-000924 od 06.02.2007. godine prijemnik „Bratstvo-Holding“ d.o.o. Novi Travnik (tuženi pod rednim brojem 57.),

- da je tražitelj izvršenja umjesto ustupioca kao dotadašnjih tražioca izvršenja u izvršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom Travnik pod brojem: 51 0 I 067683 12 I prema izvršeniku BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik,

-da preuzimatelj potraživanja „Bratstvo-Holding“ d.o.o. Novi Travnik potpisom ovog ugovora preuzima ukupna potraživanja od prenositelja koja imaju prema dužniku BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik, na temelju presude Općinskog suda Travnik zbog propuštanja broj: 051-0-P-06-000924 od 06.02.2007. godine, te da prenositelji potpisom ovog ugovora svoja potraživanja od dužnika BNT „Kovačnice“ d.o.o. Novi Travnik po izvršnoj presudi Općinskog suda Travnik zbog propuštanja broj: 051-0-P-06-000924 od 06.02.2007. godine u ukupnom iznosu od 580.707,23 KM i troškove parničnog postupka u iznosu od 4.895,00 KM ustupaju-prenose preuzimatelju „Bratstvo-Holding“ d.o.o. Novi Travnik, a preuzimatelj „Bratstvo-Holding“ d.o.o. Novi Travnik potpisom ovog ugovora preuzima ukupna potraživanja od prenositelja koja ima prema dužniku BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik, na temelju presude Općinskog suda Travnik zbog propuštanja broj: 051-0-P-06-000924 od 06.02.2007. godine i po osnovu iste i obavezuje se u roku od 3 godine uplatiti svakom prenositelju pojedinačno doprinose za PIO/MIO za period od 01.01.1991. godine do 31.12.2005. godine i to za svakog prenositelja-ustupitelja pozivom na ime prenositelja uplatom na račun Federalnog zavoda za penzijsko/mirovinsko osiguranje Mostar, Kantonalne administrativne službe Travnik i da osigura dostavljanje poratnih M-4 obrazaca za svakog prenositelja koje će dostaviti FZ PIO/MIO Kantonalnoj administrativnoj službi Travnik, izuzev prenositelju-prenositeljima koji steknu uslove po bilo kom osnovu odlaska u penziju prije naprijed navedenog roka, da će na obavještenje istog od tog lica BNT Holding dužan odmah uplatiti prenesene

obaveze-doprinosi PIO/MIO uz prilaganje M-4 obrazaca za osobu za koju se vrši uplata.

Dakle, predmet ugovora o ustupanju su potraživanja po osnovu doprinosa za PIO/MIO utvrđena sudskom presudom, na osnovu koje je pokrenut izvršni postupak, koja se odnose na period od 1.1.1991.godine do 31.12.2005.godine zajedno sa troškovima parničnom postupka u iznosu od 4.895,00 KM, koji je vođen pod poslovnim brojem: 051-0-P-06-000924 i u kojem je dana 6.2.2007. godine donesena presuda koja je postala pravosnažna, na temelju koje je pokrenut izvršni postupak koji se vodio pod poslovnim brojem: 051-0-I-07-001-193 od 07.09.2007. godine, koji je dobio novi broj: 51 0 I 067683 12 I.

Ovom izvršnom postupku je prethodio izvršni postupak pokrenut na temelju prijedloga za izvršenja, tužitelja u ovom predmetu, čiji prijedlog je usvojen Rješenjem Općinskog suda Travnik broj: 051-0-Ip-06-000 005 od 20.3.2006. godine protiv izvršenika BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik radi namirenja novčanog iznosa od 153.000,00 KM, a izvršenje je određeno na parcelama: k.č. br. 35/44, 350/45, 350/55, 350/57, 350/61, 1217/8, 1217/46, 350/46, 350/91, 350/92, 350/56, 350/101, odnosno na nekretninama koje su predmet i kasnije pokrenutog izvršnog postupka tražitelja izvršenja- tuženih u ovom predmetu, i to k.č.br. 350/61, 1217/8, 1217/44 i 350/101, u kojem je sud, na ročištu održanom dana 11.7.2013.godine odredio da će u daljnjem toku postupka tražitelj izvršenja biti BRATSTVO HOLDNIG d.d. Novi Travnik, odnosno cesionar, koju je sud zasnovao upravo na spornom ugovoru o prenosu potraživanja po osnovu pio/mio, koji je na tom, inače trećem ročištu za prodaju nekretnina, u svojstvu tražitelja izvršenja kupio nekretnine k.č.br. 350/61, 1217/8, 1217/44 i 350/101 za novčani iznos od 450.000,00 KM, koji iznos na temelju Zaključka suda od 11.7.2013.godine, na osnovu čl.92.stačka 8.Zakona o izvršnom postupku nije platio, a u konačnom mu rješenjem od 10.9.2013.godine navedene nekretnine i dosuđene.

Institut cesije regulisan je članom 436. Zakona o obligacionim odnosima („Sl. list R BiH broj: 2/92, 13/93, 13/94 i „Sl. novine F BiH“, broj:29/03-u daljem dijelu teksta ZOO), koji u stavu prvom propisuje da povjerilac može ugovorom zaključenim sa trećim prenijeti na ovoga svoje potraživanje, izuzev onog čiji je prenos zabranjen zakonom ili koje je vezano za ličnost povjerioca, ili koje se, po svojoj prirodi, protivi prenošenju na drugoga. Obzirom da su predmet cesije neisplaćena potraživanja tuženih po osnovu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje sa troškovima postupka kod ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva, ali i žalbe, valjalo je poći od predmeta cesije, tj. njegove dopuštenosti. Dakle, ZOO-a kroz ovaj član dozvoljava prenos potraživanja na treće lice pod uslovom da se povjerilac prenosi potraživanje, koje se smatra njegovim propisujući to kroz tekst: "Svoja potraživanja" što sa aspekta dopuštenosti predmeta podrazumijeva da povjerilac na temelju ugovora zaključenim sa trećim licem na to lice prenosi svoja potraživanja, što prema ocijeni ovog suda potraživanja utvrđena sudskom odlukom, a koja se odnose na obavezu uplate doprinosa za pio/mio ne predstavljaju. Presudom Općinskog suda Travnik broj: 51-0-P-06-000924 od 06.02.2007. godine obavezan je tuženi BNT Kovačnica, kao poslodavac da izvrši uplatu doprinosa za pio/mio u korist Federalnog zavoda PIO/MIO slijedom čega tuženim takvom presudom nisu dosuđena

potraživanja, već utvrđena obaveza uplate doprinosa u utvrđenim novčanim iznosima u njihovu korist Federalnom zavodu pio/mio, zbog čega se navedena potraživanja nisu ni mogla prenijeti jer se ne mogu smatrati potraživanjima tuženih kao povjerioca iz obligacionih odnosa, već javnim prihodima.

Naime, kod ocjene dopuštenosti predmeta cesije treba imati u vidu činjenice da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o poreznoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine (Sl. novine FBiH broj 2/04, 57/09 i 40/10) izmijenjen član 36. tako da je stavom 2. i 3. propisano da se plaćanje obaveze obavlja u iznosima i rokovima u skladu sa poreznim zakonima, a plaćanje doprinosa se obavlja u skladu sa Zakonom o doprinosima (Sl. novine F BiH broj: 35/98, 54/00, 16/01, 37/01, 1/02 17/06, 14/08., 91/15, 104/16, 34/18, 99/19 i 4/21). Pravilnikom o načinu uplate javnih prihoda budžeta i vanbudžetskih fondova na teritoriji Federacije BiH (Sl. novine F BiH broj: 60/01, 7/02, 9/02, 17/02 i 27/02) propisano je da se izmirenje obaveza po osnovu javnih prihoda vrši uplatom obveznika u korist propisanih računa javnih prihoda, zbog čega i Vrhovni sud F BiH u odluci broj: 04 0 U 000818 11 Uvp od 24.05.2012. godine zaključuje da ne postoji mogućnost da se obaveze nastale iz osnova javnih prihoda izmiruju, kompenzacijom, cesijom i sl. Kada se ima u vidu činjenica da je navedenom presudom utvrđena obaveza tuženog da u korist tužitelja izvrši uplatu doprinosa za pio/mio na račun javnih prihoda, a ne potraživanja tužitelja iz osnova ugovornog odnosa, koja prema Zakonu o poreznoj upravi FBiH, Zakonom o doprinosima i Pravilniku o načinu uplate javnih prihoda buđena i vanbudžetskih fondova na teritoriji Federacije BiH predstavljaju javni prihod, koji uplaćuje obvezanik doprinosa (čl.5) koji je kao takav utvrđen Zakonom o doprinosima, u rokovima i način propisan zakonom i podzakonskim aktima u korist računa javnih prihoda, bez zakonom propisane mogućnosti da se uplate vrše na drugi način i račun, kao i da se iste prenose na druga lica, jasnim se poprima da predmet ugovora o cesiji ne mogu biti potraživanja javnih prihoda i da predmet Ugovora o ustupanju-prenosu potraživanja, broj: OPU-IP:851/2013 nedopušten.

Ugovor je ništav i usljed nedopuštenosti predmeta ugovora (član 49. u vezi sa članom 47. ZOO), jer je protivan javnom poretku, kao i kada je predmet obaveze nemoguć, nedopušten, neodređen ili neodrediv (član 47. ZOO). Kako su u konkretnom slučaju predmetnim ugovorom tuženi do rednog broja:57 prenijeli na tuženog pod rednim brojem 57. Bratstvo-Holding dd Novi Travnik potraživanja koja nisu njihova i čiji prenos je zabranjen zakonom, odnosno po svojoj prirodi se protivi prenošenju na drugog predmet ugovora se ima smatrati nedopuštenim(čl.49.ZOO-a), a ugovor ništavim (čl.47.ZOO-a).

Ovaj sud cijeni da tužitelj ispunjava uslov iz člana 109.stav 1.ZOO-a kojim je propisano pravo zainteresovanog lica da se pozove na ništavost ugovora, a koja činjenica je od značaja za pravilnu primjenu materijalnog prava jer tužitelj nesporno nije stranka zaključenog ugovora, ali je dokazano i od strane prvostepenog suda pravilno utvrđeno, da je tužitelj pravno lice koje je onemogućeno u naplati svojih dosuđenih potraživanja u novčanom iznosu od 153.000,00 KM, koje je pokušao prinudnim putem naplatiti protiv izvršenika BNT „Kovačnica“ d.o.o. Novi Travnik, u čemu u konačnom nije uspio. Ovo iz razloga što je na temelju ugovora o prenosu prvostepeni sud u izvršnom

postupku koji je vođen pod brojem: 51 0 I 067683 12 I, po prijedlogu tuženih od rednog broja 1. do 57. na ročištu održanom dana 11.7.2013.godine priznao cesionaru BRATSTVO HOLDNIG d.d. Novi Travnik svojstvo tražitelja izvršenja i na taj način mu omogućio da na trećem ročištu za prodaju nekretnina, kao tražitelj izvršenja kupi nekretnine k.č.br. 350/61, 1217/8, 1217/44 i 350/101 za novčani iznos od 450.000,00 KM, koji na osnovu pravnog položaja tražitelja izvršenja, a u smislu čl. čl.92.stačka 8.Zakona o izvršnom postupku nije platio, a na kojima se vodio drugi izvršni postupak, koji je ranije pokrenut, po prijedlogu tužitelja koji je na taj način onemogućen da naplati svoje potraživanje, kako iz kupoprodajne cijene koja nije plaćena upravo iz razloga što je tuženi pod rednim brojem 57. na osnovu ugovora, za kojeg je ovaj sud utvrdio da je zbog nedopuštenog predmeta ništav, stekao pravni položaj tražitelja izvršenja koji ga je oslobodio obaveze plaćanja/ polaganja cijene u novčanom iznosu od 450.000,00 KM (čl.92.stav 8.ZIP-a) i na taj način onemogućilo tužitelja, čije je postupak ranije pokrenut na istim nekretninama, da svoje potraživanje namiri iz kupoprodajne cijene ali i da se te nekretnine prodaju u postupku koji je pokrenut po njegovom prijedlogu za izvršenje. Dakle, na osnovu ovako izvedenih dokaza, koje je sud pravilno cijenio, sud pogrešno zaključuje da tužitelj, kao treće lice nema pravni interes za podnošenje ove tužbe.

Pogrešno prvostepeni sud cijeni da je tužbeni zahtjev neosnovan uz obrazloženje da je ugovor djelimično izvršen i da se ispunjenje ugovora vrši i sada, kako to stoji u nalazu vještaka, ekonomske struke Mirsade Čeho iz Sarajeva, koji prvostepeni sud pravilno prihvata kao stručan i objektivan i urađen u skladu sa pravilima struke i vještine.

Naime iz istog proizilazi da tuženi BNT BRATSTVO HOLDING dd Novi Travnik nije vršio uplate doprinosa za PIO/MIO za tužene bivše zaposlenike BNT Kovačnica dd Novi Travnik pod rednim brojem od 1 do 55, ni u kojem iznosu, ni za koji period, kao ni na transakcijski račun Federalnog zavoda PIO/MIO, na koji račun se vrše uplate doprinosa PIO/MIO, da se u spisu nalaze uplatnice, blagajnički nalozi i potvrde iz kojih se može konstatovati da je tuženi BNT BRATSTVO HOLDING dd Novi Travnik vršio uplate na lične (privatne) transakcijske račune, odnosno isplaćivao u gotovini novčana sredstva lično za neke od tuženih od 1-55, za koje je dostavio dokumentaciju i to isključivo na njihov lični račun kod banke ili u gotovini na blagajni društva, da na svim tim finansijskim dokumentima stoji svrha plaćanja „uplata po Ugovoru o ustupanju potraživanja br. 851/2013, da tuženi BNT BRATSTVO HOLDING dd Novi Travnik nije vršio uplate doprinosa PIO/MIO za tužene bivše zaposlenike BNT Kovačnica dd Novi Travnik pod rednim brojem od 1-55., ali za iste tužene koji su bili zaposlenici JP KOMBINATA BRATSTVO kao jedinog pravnog subjekta (u periodu od 11.07.1993.- 29.05.1996.g.), kojim nije uvezan penzijski staž za period od 01.01.1995.g. do 29.06.1996.g., za taj period uplaćuje i uvezuje penzijski staž prilikom ostvarivanja prava na penziju. Ispunjenje ugovora u cijelosti ili u pretežnom dijelu ima značaj na punovažnost ugovora samo ako je za zaključenje takvog ugovora zahtjevana pismena forma koja nije ispoštovana i to pod uslovom da iz iz cilja zbog koga je forma propisana očigledno ne proizilazi što drugo (čl.73.ZOO-a), ali ne i zbog nedopuštenosti predmeta ugovora, kao zakonom propisanog razloga ništavosti slijedom čega djelomično ili

potpuno ispunjenje takvog ugovora, koji ima nedopušten predmet, ne može dovesti do punovažnosti istog, odnosno njegove konvalidacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbom se osnovano ukazuje da je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo i to čl. 103, 104. stav 1, stav 2. i stav 3. člana 109. 110. 436, 437. i 438. Zakona o obligacionim odnosima, kada je ocijenio da je sporni ugovor nije ništav, slijedom čega je primjenom čl. 224.tačka 5.ZPP-a žalbu valjalo uvažiti i navedenu odluku preinačiti u korist žalitelja.

Prvostepeni sud je pobijanu odluku, činjenično i pravno jasno i potpuno obrazložio prema standardima i zahtjevima utvrđenim članom 6. Evropske konvencije i članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku FBiH, po kojima, da bi odluka bila podobna za ispitivanje po uloženom pravnom lijeku, obrazloženje iste mora sadržavati razloge o odlučnim činjenicama u svakom konkretnom predmetu (ovakav stav je zauzeo Vrhovni sud u presudi broj: 46 0 P 006187 12 Rev od 31.10.2013. godine, Ustavni sud BiH u više odluka kao i u odluci Ap-352/04 od 23.3.2005. godine).

Drugi navodi žalbi nisu od odlučnog značaja, pa se za iste u smislu člana 231. Zakona o parničnom postupku ne daje posebno obrazloženje.

O troškovima je odlučeno u skladu sa članom 386. stav 1., članom 396. i 397. stav 2. Zakona o parničnom postupku i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. novine FBiH, broj: 22/04 i 24/04), a u vezi sa članom 31. stav 5. Zakona o advokaturi Federacije BiH (Sl. novine FBiH, broj: 25/02, 40/02, 29/03,18/05, 68/05 i 42/11).

Dosuđeni troškovi tužitelju se odnose na sastav tužbe u iznosu od 280,80 KM, na ime nagrade za zastupanje na pripremnom ročištu održanom dana 14.12.2016.godine u iznosu od 280,80 KM, na ime nagrade za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta održanog dana 11.1.2017.godine u iznosu od 140,40 KM, na ime nagrade za pristup na ročište zakazano za dan 27.2.2017.godine u iznosu od 70,20 KM, na ime nagrade za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 13.7.2017.godine u iznosu od 140,40 KM (član 2.stav 2.Zpp-a), na ime nagrade za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 28.9.2017.godine u iznosu od 140,40 KM, na ime nagrade za sastav žalbe iznos od 355,00 KM, u koje iznose je uračunat i pdv-e od 17 %, troškove sudske takse na tužbu u iznosu od 150,00 KM, takse na presudu u iznosu od 150,00 KM, taksu na žalbu u iznosu od 300,00 KM, te troškove vještačenja u iznosu od 1.100,00 KM. Ukupno dosuđeni troškovi iznose 3.108,00 KM. Sud je odbio tužitelja sa zahtjevom za naknadu troškova vještačenja u iznosu od 100,00 KM jer je tužitelj po nalogu suda uplatio na ime troškova vještačenja iznos od 1.100,00 KM (450,00 KM i 650,00 KM), a ne traženih 1.200,00 KM. Sud je odbio tužitelja sa zahtjevom za naknadu troškova zastupanja na ročištu održanom dana 27.2.2017.godine u iznosu od 210,60 KM jer je to ročište odloženo na samom početku slijedom čega tužitelju temeljem člana 13.tačka6.AT-e tužitelju pripada 25% tražene nagrade a ne 100 % . Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava podneska od 7.4.2014.godine u iznosu od 140,40 KM jer isti nije bio nužan u smislu čl.

387.stav 1.ZPP-a. Sa preostalim iznosom od KM tužitelj se odbija iz naprijed obrazloženih razloga.

Primjenom čl. 386.stav 1.Zpp-a sud je odbio zahtjeve tuženih za naknadu troškova postupka u iznosu od 561,60 KM, a tuženog CIMOS TMD „Automobilska industrija“ d.o.o. Gradačac u u iznosu od 3.185,20 KM, od čega se iznos od 351,00 KM odnosi na troškove sastava odgovora na žalbu a ostatak u iznosu od 2.834,20 KM na troškove prvostepenog postupka jer je u cijelosti izgubio spor.

Ostale žalbene navode sud je cijenio ali ih nije posebno obrazlagao jer nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari (čl.231.Zpp-a).

Zbog svega navedenog žalba je uvažena kao osnovana i presuda prvostepenog suda preinačena, na osnovu člana 224. stav 1. tačka 5) i člana 229. tačka 4) i 5) Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić