

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 K 076900 21 K
Banovići, 17.11.2022. godine

U ime Federacije Bosne i Hercegovine!

Općinski sud u Banovićima, sudija Jasminka Radunović- Kostić, sa zapisničarem Ikanović Ajiše, u krivičnom predmetu protiv optuženih J.R. i S.O., zbog krivičnog djela -Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK-a br. T03 0 KT 0085645 19 od 22.03.2021. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 14.11.2022. godine, kojem su bili prisutni tužilac KT TK Tuzla Fahrudin Šljivić, optuženi J.R., S.O. i njihovi branioci Binamir Šakić i Faruk Huskanović, advokati iz Kantonalnog zavoda za pružanje prane pomoći Tuzle, dana 17.11.2017. godine, u prisutnosti optuženog S.O., a u odsutnosti uredno pozvanih tužioca KT TK Tuzla, optuženog J.R. i branioca optuženih, donio je i javno objavio dana 17.11.2022.godine. slijedeću

P R E S U D U

Optuženi:

J.R. zvan „R“, sin Z. i majke Z. rođene G., rođen u T., nastanjen u B., „(...)“, do sada osuđivan Presudom Općinskog suda Banovići broj 127 0 K 062528 16 K od 12.01.2018. godine, zbog krivičnog djela iz člana 293. stav 1. KZ FBiH, 1 mjesec zatvora, uslovno 1 godina, Presudom Općinskog suda Banovići broj 127 0 K 073252 19 K od 30.01.2020. godine, zbog krivičnog djela iz člana 183. stav 3. KZ FBiH, novčana kazna u iznosu od 3.000 KM ,Presudom Općinskog suda Banovići broj 127 0 K 073484 20 K od 10.11.2020. godine, zbog krivičnog djela iz člana 293. stav 3. KZ FBiH, 1 mjesec zatvora.

S.O. zvan „K“, sin S. i majke D. rođene B., rođen ... godine u Lj., R. S., nastanjen u B., „(...)“, neosuđivan

- Na osnovu člana 299. stav 1. tačka c. ZKP-a F BiH

Oslobađaju se od optužbe

Da su:

zajedno sa A.I.

Dana 17.10.2019.godine, oko 22,30 sati, u B., u naselju ..., svjesni da zajedničkim djelovanjem naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožavaju građanski mir I.G. i da ga zajedničkim

djelovanjem mogu teško tjelesno povrijediti, a što su i htjeli, nakon što se I.G. krećući se svojim putničkim motornim vozilo marke Hyundai, tip Santa FE, registarskih oznaka ... zaustavio pored njih i kroz otvoreni prozor ih pitao da li im treba kakva pomoć obzirom da su stajali pored kolovoza, prišao mu A.I. i kada je prepoznao I.G. kao svog bivšeg punca istom počeo psovati majku govoreći mu da je dolijao, te mu kroz otvoreni prozor vozila zadao više udaraca otvorenim i zatvorenim šakama u predjelu glave, a da bi mu potom prišli i J.R. i S.O., te mu i oni zadali više udaraca zatvorenim šakama u predjelu glave nanijevši mu na taj način teške tjelesne povrede u vidu razderano-nagnječne rane gornjeg kapka i krvne podlivenosti u predjelu lijevog oka sa krvnom podlivenošću veznica, preloma donjeg i vanjskog ruba lijeve očne duplje, uboja ili natučenja lijevog obraznog predjela lica, preloma lijeve jagodične kosti i krova lijevog gornje-viličnog sinusa, prskotine kože duge oko 2 cm lijevo čeonu i uboja ili natučenja lijevog tjemenog predjela glave, a da bi potom zatvorenim šakama i nazuvenim stopalima udarali po njegovom putničkom motornom vozilu marke Hyundai, tip Santa FE, registarskih oznaka ... i na istom načinili oštećenja na lijevom stop svijetlu, unutrašnjem retrovizoru, pvc oblogi zadnjeg branika, limenom dijelu prednjeg lijevog blatobrana, rukohvatu prednjih lijevih vrata, rukohvatu i limenom dijelu zadnjih lijevih vrata, limenom dijelu zadnjeg lijevog blatobrana i limenom dijelu prednjeg desnog blatobrana pričinivši I. materijalnu štetu u iznosu od 1.626,12 KM.

Dakle, kao saizvršiooci nasiljem i naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozili građanski mir drugog i kao saizvršiooci drugog teško tjelesno povrijedili.

Čime bi kao saizvršiooci izvršili krivično djelo – Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Shodno odredbi člana 212. stav 4. ZKP F BiH, oštećeni I. se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP F BiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo TK Tuzla je optužnicom broj: T03 0 KT 0085645 19 od 22.03.2021. godine, optužilo A.I., J.R. i S.O., zbog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Optužnica je od strane sudije za prethodno saslušanje potvrđena dana 06.04.2021.godine, nakon čega su osumnjičeni dobili status optuženih, te je ročište radi izjašnjenja o krivnji održano dana 03.06.2021. godine, na kojem se optuženi S.O. i na ročištu od 09.09.2021. godine J.R. izjasnili da ne priznaju krivnju za krivična djela koje im se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

U uvodnoj riječi tužilaštvo je navelo da će u ovom postupku ispitivanjem predloženih svjedoka te vještaka kao i uvidom u materijalne dokaze dokazati da su optuženi izvršili krivična djela koja im se i stavlja na teret. U završnoj riječi tužilac je naveo da nakon izvedenih dokaza na glavnom pretresu smatraju da je optužba u potpunosti dokazala da su optuženi počinili krivična djela koja im se optužnicom stavlja na teret, to sve proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka, a posebno oštećenog I.G.

kao i materijalne dokumentacije sačinjene prilikom vršenja uviđaja, medicinske dokumentacije te nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke kao i vještaka saobraćajne struke. Zbog toga predlažemo da sud optužene oglasi krivim i izrekne im krivično pravne sankcije u skladu sa zakonom.

Na glavnom pretresu od 14.10.2021.godine, optuženi A.I. je priznao krivnju, nakon čega je sud donio rješenje o razdvajanju krivičnog postupka u krivičnom predmetu protiv optuženog A.I., zbog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK-a br. T03 0 KT 0085645 19 od 22.03.2021. godine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva broj: T03 0 KT 0085645 19 od 22.03.2021. godine tako što se predmet u odnosu na optužene J.R. i S.O. nastavio pod istim brojem u „K“ fazi a u odnosu na optuženog A.I. postupak je nastavljen pod drugim „K“ brojem radi razmatranja izjave o priznanju krivnje.

U uvodnoj riječi optuženi J.R. je u uvodnom izlaganju negirao krivnju za krivično djelo koje mu je stavljeno na teret a iz razloga što nije učinio ta krivična djela.

U završnoj riječi branilac optuženog J.R. navodi da iz iskaza svjedoka N.I. dat pred ovim sudom proizilazi da njegov branjenik, J.R., nije ostvario bilo kakav kontakt sa oštećenim, kao niti da je učestvovao u oštećenju auta oštećenom. Također isto proizilazi i iz iskaza svjedoka A.Š. dat pred ovim sudom. Iz iskaza svjedoka S.B. dat pred ovim sudom, jasno je da je do fizičkog obračuna došlo između A.I. i oštećenog. Iz svih naprijed navedenih izjava svjedoka jasno proizilazi da niti jedan svjedok nije vidio, da je njegov branjenik nanosio fizičke povrede oštećenom, kao niti da je učestvovao u oštećenju automobila oštećenog. Iz iskaza oštećenog datog pred ovim sudom dana 14.10.2021.godine i 27.10.2022.godine proizilazi da je do njegovog auta prišao A.I., te mu zadao par udaraca u predjelu glave kroz poluotvoren prozor. Što se tiče ostalih optuženih, oštećeni se izjasnio pred ovim sudom da nije vidio da ga je njegov branjenik povrijedio niti da mu je oštetio auto, nego se precizno izjasnio „ a možda nije moj branjenik“ nanosio mu fizičke povrede, niti učestvovao u oštećenju auta. Iz naprijed navedenog proizilazi da njegov branjenik nije počinio krivično djelo u mjestu i vremenu kako je to opisano u optužnici. Obzirom da Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona nije uspjelo dokazati razumno i bez svake sumnje da je moj branjenik počinio navedena krivična djela, predlažemo da sud moga branjenika oslobodi optužbe i proglasi da nije kriv. Opreza radi u slučaju da sud eventualno utvrdi krivnju njegova branjenika i istog proglasi krivim moli da uzme u obzir činjenicu da se radi o „(...)“, i ove činjenice uzme kao olakšavajuće okolnosti prilikom odmjerenja krivično pravne sankcije. Obzirom da je njegov branjenik nezaposlen i da nema druge imovine predlaže da istog sud oslobodi troškova krivičnog suda i troškova paušala.

Optuženi J.R. je prihvatio završnu riječ svoga branioca i saglasan je sa izjavom svoga branioca i nema više ništa dodati.

U uvodnoj riječi optuženi S.O. je izjavio da osporava krivnju i ostaje kod izjave koju je dao na ročištu za prethodno saslušanje. Želi da istakne da ga je prije navedenog događaja isti dan na istom mjestu I.G. udario autom, te smatra da nije kriv kako je već naveo.

U završnoj riječi branilac optuženog S.O. je izjavio da se u cijelosti pridružuje završnoj riječi branioca J.R., a posebno u dijelu u kojem se govori da nije van svake razumne sumnje dokazano da je njegov branjenik učestvovao u ovom događaju, na način kako je to opisano u optužnici. Ovakav stav odbrane potvrdio je i sam oštećeni tokom davanja iskaza pred ovim sudom, kao i ostali saslušani svjedoci. Oštećeni se nije mogao izjasniti, niti prepoznati u ovoj sudnici, osobu sem A.I. da mu je zadavao kritične prilike, bilo kakve udarce fizičke naravi. Uvažavajući sve naprijed navedeno odbrana

smatra da se ovaj događaj treba riješiti samo osuđujućom presudom protiv A.I., koji je i nepravomoćno osuđen za ovaj događaj. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, kao branilac optuženog S.O., smatra da nije dokazano, da je isti učestvovao u ovom događaju, i da je isti počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, a što potvrđuje činjenica da moj branjenik nije evidentiran kao nasilna osoba, pa primjenom pravila *In dubio pro reo*, dakle u sumnji dokaza sud treba da pokloni vjeru optuženom, te donese presudu kojom se isti oslobađa. Optuženi S.O. je izjavio da je u cijelosti saglasan sa izjavom svog branioca.

U toku glavnog pretresa Kantonalno tužilaštvo je saslušalo svjedoka N.I., I.G., S.B., A.Š.. Osim toga, optužba je saslušala vještaka sudske medicine prof. Dr. Zdenka Cihlarža i vještaka saobraćajne struke dr. sci. Ešefa Džafić, te je izvršen uvid i čitanje u materijalne dokaze: „[...]“.

Na prijedlog odbrane saslušani su svjedoci N.I., i I.G.. a odustali su od svjedoka A.I. jer je isti nedostupan sudu.

Sve naprijed navedene dokaze sud je cijenio u skladu sa odredbama člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, tj. svaki dokaz posebno i u vezi sa ostalim dokazima, pa je utvrdio da optuženi nisu izvršili radnje opisane u optužnici, te stoga nije ni dokazano da su optuženi počinili krivična djela koje im se optužnicom stavljaju na teret.

Iz navedenih razloga valjalo je na osnovu člana 299. stav 1. tačka c. Zakona o krivičnom postupku donijeti presudu kojom se optuženi oslobađaju od optužbe jer tužilaštvo nije dokazalo da su optuženi učinili krivična djela za koje se optužuju.

Optužba je u toku glavnog pretresa saslušala četiri svjedoka, dva vještaka, te je u sudski spis uložila određeni broj materijalnih dokaza.

Nesporno je među strankama da su optuženi 17.10.2019. godine, oko 22:30 sati, u B., u naselju ... bili zajedno sa A.I., N.I., S.B. i A.Š. i da je neposredno pored njih I.G. zaustavio svoje vozilo te da je A.I. sa I.G. imao verbalni a nakon toga i fizički kontakt, a sporno je da li su tog kritičnog događaja J.R. i S.S. imali verbalni a potom i fizički kontakt sa I.G. te da li su kritičnog događaja oštetili auto I.G.

Svjedok, N.I. u svom iskazu navodi da je dana 17.10.2019. godine u večernjim satima sa J.R., S.O., A.I., te A.Š. i S.B., bio u mjestu M., pored ceste koja ide prema ... družili su se i sjedili, oko pola 11 naveče ne može se tačno sjetiti koliko je bilo sati, naišao je dotični I.G. sa vozilom, kojeg je danas vidio i nije znao ni njegovo ime ni lik, a znao mu prezime po priči A.I. da mu se tako punac zvao, naišlo je vozilo i zaustavilo se pored njih a niko od njegovog društva mu nije prišao, prvi je prišao tom vozilu i to sa lijeve vozačeve strane, mislio je da je neko od njegovih poznanika iz Ž., kada je prišao vozilu dotični je otvorio prozor i vidio je da se radi o starijoj osobi kojeg ne poznaje. Upitao ga je li trebate nešto gospodine, on mu je odgovorio ne treba samo da vidim ko sjedi tu, onda mu je rekao samo sjete ali nemojte ništa pričati stranački. U tom razgovoru dolazi njegov drug B.S. te mu je rekao nemoj prilaziti vozilu čovjek je popio neka ide odavde, a znao je da je popio jer je osjetio miris alkohola od dotičnog. Međutim njegov drug S.B. je prišao do njih i obratio se gospodinu da ostane tu da sa njima popije piće, u tom trenutku napuštam mjesto i vraća se društvu gdje je bio. S.B. je ostao tu sa njim obavljajući neki razgovor. Nakon čega A.I. prilazi vozilu i u tom momentu je samo čuo galamu i neke psovke, poslije toga su prilazili vozilu J.R. i S.O. zv. „K“ i u tom momentu se vozilo počelo da kreće i vidio je da je nakon par metara kretanja tog vozila ugledao S.O. na cesti kako leži i drži se za ruku, poslije toga se vozilo udaljava sa lica mjesta S.O. zv. „K“ ustaje sa ceste i žali se na bol ruke i govori da ga je dotični udario sa vozilom. Poslije tog momenta svi su se razišli sa tog mjesta samo su ostali on i A.Š.. Nakon što je tužilac prezentirao svjedoku zapisnik radi autorizacije potpisa na istom i

dio iskaza sa zapisnika od 18.10.2019. godine „ne sjećam se tačnog vremena kada je kod nas stalo vozilo i vozač istog se obratio riječima, treba li vam kakva pomoć, da niste ostali u defektu, međutim tada je A.I. prišao do vozila vozača, te sam čuo galamu između njih dvojice. Kada je počela galama do vozača su prišli i S.O. i J.R. te također počeli da galame na vozača navedenog vozila“ te dio iskaza „u pravcu zaustavljenog vozila, trčeći su se uputili A.I., J.R. i S.O., jer su se zadržali određeno vrijeme a kada su došli govorili su da je vozač navedenog vozila telefonirao i da je došlo do tuče između njih trojice i vozača vozila“ svjedok potvrđuje da je ovako izjavio. Potvrđuje da su S.O. i J.R. prišli tom vozilu a nije čuo da su šta govorili vozaču tog vozila te mu poznato da su otišli za vozilom dotičnog gospodina, sa njima je bio i S.B. a poslije nekih desetak minuta su se vratili i rekli su da su stigli to vozilo i da su našli tog čovjeka da je parkiran sa tim vozilom i S.B. se izjasnio de mu je pohlupao stop svjetla na autu, te su mu rekli da su ga istukli.

Na pitanja odbrane svjedok navodi da je vidio da su J.R. i S.O. prišli I.G., prišli jesu, udarili ga nisu, ali je vidio da je I.G. udario S.O. tj, na način da je nastavio kretanje sa vozilom i u tom kretanju ga je udario vozilom, a nije vidio u koji dio ga je udario, zna da je pao i uhvatio se za ruku u dijelu lakta.

I.G. se udaljava sa autom, on je prišao do S.O., tu su se skupili S.O., A.I., J.R., S.B., sa tog mjesta se nije udaljavao, od tog momenta više ništa nije vidio a sve o navedenom događaju zna S.B. koji se pohvalio da je sve vidio, meni se pohvalio da je ošteti auto i to stop svjetla.

Svjedok potvrđuje optuženom J.R. da dok su sjedili i pili A.I. je sam prišao autu i dok su oni sjedili A.I. je već počeo udarati I.G. Navodi da ono što je on vidio da u njegovom prisustvu niko nije ošteti vozilo.

Svjedok oštećeni I.G. navodi da je tog dana krenuo tim putem kroz naselje M., svojim vozilom Santa Fe džip, vidio je pored puta vozilo i tri osobe stao je i otvorio desni prozor od suvozača da ponudi pomoć ako su ljudi u kvaru. Poznao je lik osobe koja mu je ranije bila zet, kola su mu i dalje bila upaljena u zaustavljenom položaju, prišao mu je na njegovu stranu, otvorio je prozor svoj a potvrđuje iskaz dat u istrazi da“ nakon što je otvorio prozor u tom momentu jedan se okreće i prilazi njegovom vozilu, odnosno na mjesto vozača, kada mu je prilazio poznao je da je to njegov bivši zet A.I. i isti mu se obratio riječima „dolio si ptico, psavajući mi majku“, te ga kroz prozor počeo udarati otvorenim i zatvorenim šakama. Primijetio je da su do njegovog vozila prišla još dva momka koji su mu pomogli odnosno i oni su ga nekoliko puta udarili u predjelu glave, a čuo je i udaranje po autu. Navodi da ga je prvi A.I. pesnicom udario sa jednim udarcem imao je osjećaj da je nokautiran tako da se ne može sjetiti koliko udaraca je primio, nije mogao brojiti u tom momentu a udarce je pesnicom primao u predjelu glave. Poslije A.I. prišao je jedan od ove dvojice pokazuje rukom na S.O. i J.R. a on ga ne bi mogao prepoznati. Da li mu je izuzev A.I. još neko zadavao udarce svjedok navodi da nije u tom momentu vidio ko je facom je li ovaj ili onaj samo zna da je još jedan učestvovao. Kada je došao kod MUP tada je primijetio oštećenje na vozilu i sutradan je fotografisao vozilo te isto odvezao na procjenu. Pridružuje se krivičnom gonjenju i postavlja imovinsko pravni zahtjev za materijalnu i nematerijalnu štetu.

U unakrsnom ispitivanju navodi da se ne sjeća kako je došao do Policijske stanice a niti se može tačno sjetiti koji od njih dvojice ga je udarao.

Na prijedlog odbrane saslušan je svjedok oštećeni I.G. i u direktnom ispitivanju branioca optuženog S.O. svjedok navodi da je bio u autu prišao mu je bivši zet A.I. i zna da ga je A.I. prvi povrijedio .a da li ga je S.O. povrijedio svjedok navodi možda nije ovaj S.O., pokazuje na okrivljenog S.O., a možda nije ovaj pokazuje na J.R., a A.I. je počeo ko je završio ja ne znam. U momentu povređivanja je bio u autu, i prozor vozača je bio otvoren, a da li je bio otvoren skroz ne zna a zna da je kroz prozor zadobio udarce i zna da su udarci dolazili od A.I., a za ostale nije vidio niti ko je. Tom prilikom su nastala

oštećenja na vozilu koja su evidentirana od strane policije, ali nije siguran kako su nastala i ko je izvršio oštećenja vozila.

U direktnom ispitivanju branioca optuženog J.R. i optuženi se u cijelosti pridružuju postavljenim pitanjima branioca Faruka Huskanović i ista prihvataju kao svoja. Na dodatno pitanje optuženog J.R. svjedok izjavi da je poslije svega sa svojim autom otišao u PU, da nije imao nikakav problem sa njim niti ga poznaje a ne sjeća se da li ga je on udario

Na unakrsna pitanja tužioca svjedok izjavi da se ne sjeća iskaza a sjeća se da je dao iskaz pred sudom i u policiji te misli da je tom prilikom govorio istinu.

Svjedok A.Š. navodi da je tog dana bio na Z. sa S.B. i spustili su se dole prema M. i tu su naišli na J.R., S.O. i A.I. i tu su sjedili nekih 1 do 2 h ne zna tačno, ali zna da su sjedili bilo im lijepo, međutim taj džip je naišao i stao i kod njih, vozač je otvorio prozor suvozača i nešto je govorio, nisu razumili šta priča, ali je primijetio da je bio pod uticajem alkohola, to je primijetio po načinu govora i po izgledu, a inače zna od prije da je hronični alkoholičar, a to zna iz grada a rade i u istoj firmi prepoznao ga je kada je zaustavio vozilo i kada je otvorio prozor a zna da je to A.I. bivši punac. Što se tiče I.G. da je bio pod dejstvom alkohola to ga niko u policiji nije pitao, a niti zna da li je neko njega alkotestirao. Nakon njegovih riječi A.I. je prišao do vozača, nešto su pričali raspravljali, a zna da je to A.I. bivši punac. Misli da je on namjerno stao jer ih je vidio obzirom da su oni bili pored same ceste. Vidio je kada su se A.I. i njegov bivši punac nešto rukama čampali, a tom prilikom punac bio van auta na putu, i tada je on ušao u auto upalio i nastavio put. Napominje dok su A.I. i njegov punac bili na puta odnosno dok su se čampali vidio je da se J.R. i S.O. trčali oko auta a ni jednog momenta nije vidio da su imali kakav kontakt sa I.G. tj. puncem A.I.. Kada je napustio mjesto gdje su oni bili nije se vraćao sa autom nazad, a ne sjeća se jesu li sa lica mjesta išli S.O. i J.R.. Poslije tog događaja ostali su tu nekih još pola sata i svi zajedno su otišli u policiju. Kada su došli pred PU Banovići auto I.G. je već bilo parkirano, i tu su bili inspektori vidio je da su sve slikali. Nakon PS Banovići gdje nije davao nikakvu izjavu uputili su se na UKC Tuzla radi dobivanja ozljednog lista za A.I.. Nakon što je tužilac predočio svjedoku zapisnik o njegovom saslušanju sačinjen dana 14.11.2019.godine radi autorizacije potpisa svjedok potvrđuje dio iskaza koji mu je predočen ali tvrdi da zna sigurno da je prišao prvi S.B. i svi su oni bilo oko auta, jer je on stao odmah do njih a onda je do vozača otišao N.I. i nešto su razgovarali. N.I. se povukao od vozača i došao do nas kada su prema vozilu krenuli A.I., J.R. i S.O.. Nije vidio šta se dešavalo kod vozila ali je primijetio da je vozač krenuo u pravcu M.. Također je primijetio da su A.I., J.R. i S.O. ponovo potrčali za vozilom a koje je stalo nedaleko od njih. Nije vidio šta se dalje dešavalo, samo je čuo od gore navedena tri lica kada su se vratili da su istukli vozača i da se radi o I.G. koji je bivši punac A.I..

U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog J.R. i S.O. svjedok navodi da može samo reći da nije vidio da je J.R. i S.O. udario I.G.

Na pitanje suda svjedok izjavi u momentu kada je I.G. zaustavio svoje vozilo i bio napolju dok je razgovarao nešto sa A.I. kao što je već rekao S.O. i J.R. su optočavali oko kola, a vidio je da su i oni nešto stali i razgovarali sa I.G., a nije tom prilikom primijetio da su J.R. i S.O. na bilo koji način oštetili auto I.G., kada je prvi puta stao do njih, a da je oštećeno auto kako je već rekao primijetio je kod PS Banovići, gdje su ga inspektori MUP-a slikali. Kada su ponovo potrčali za autom J.R., S.O. i A.I. nisu stigli tada auto, a nije vidio da su ga stigli jer je bilo iza krivine, a prvi puta je trčanje bilo kada je stao kod nas, a to je znači da su potrčali prema autu.

Svjedok S.B. navodi da se dana 17.10.2019.godine misli da je bilo pred mrak nalazio na Z. sa J.R., S.O. i sa A.Š. A.I., N.I. zna da ih je bilo još ali se ne može sjetiti pojedinačno. A.Š. i on su tu slučajno navratili i to pred kraj a ostali su tu sjedili. Dok smo mi tu sa njima bili naišlo je auto iz

pravca Z. i zastao je taj neki i ne zna ga, a to je džip „kedi“ zna da je bilo veće auto. On je stao tu, šta je on njima dobacivao iz auta, tim što su sjedili tu, tu je bila muzika a nije čuo šta je dobacivao. Tada je A.I. kojem je taj čovjek bio punac, došao do njega odnosno do njegova vozila i tu se A.I. sa tim nešto pogurao, kroz prozor. Tada se taj sa autom udaljio od mjesta gdje su oni bili i zaustavio se nedaleko od njih jedno 300 m, taj čovjek je nekoga zvao na telefon, a koga je zvao ne zna. A.I. je otišao ponovo do njega, ali nije vidio da su se tukli, ali je čuo da su se tukli. Ne sjeća se je li I.A. otišao sam prema tom vozilu. O.S. se žalio na ruku, kada su se prvi puta I.A. i taj čovjek gurali kroz otvoreni prozor O.S. je tu stojao i odjednom je rekao ode mi ruka, a pretpostavlja da je ovaj pokrenuo vozilo i da ga je tako udario, nije vidio kako je povrijedio ruku. Navodi da je lokalitet gdje je došlo do sukoba između A.I. i tog čovjeka lokalitet M.. Nakon autorizacije potpisa na zapisniku o saslušanju svjedoka sačinjen u OKP PU Banovići ...godine i predočavanja svjedoku dijela izjave sa zapisnika „na navedenoj lokaciji smo bili negdje oko 20 minuta, kad se pojavilo sivo vozilo i gdje je vozač iz istog nešto dobacivao. Do istog je prišao A.I. i vozača udario u predjelu lica. Nakon toga vozač se od nas udaljio u pravcu O. i sa vozilom se zaustavio nedaleko od nas ... ponovo je do vozila otišao A.I. i čini mi se J.R.“ svjedok navodi da je on za A.I. potvrdio šta je bilo, a za J.R. je izjavio da mu se učinilo da je on otišao. Za A.I. može 100 % potvrditi a za ostalo ne može jer nije ni vidio.

Na unakrsna pitanja branioca optuženog J.R. svjedok navodi se ne može sjetiti na kojoj udaljenosti se od njih zaustavilo auto nije mjerio. Nije vidio da je J.R. prišao tom automobilu kada ga je prvi puta zapazio. Ne zna je li oštećeni bio u alkoholiziranom stanju. Napominje da su tada svi stajali niko nije sjedio, tom prilikom nije vidio da je neko ošteti auto samo je čuo S.O. ode mi ruka, a šta se dešavalo dole 300 m udaljenosti od njih ne zna.

Na upit suda, svjedok izjavi da je isti svoje vozilo zaustavio neposredno pored njih tako da ga je mogao vidjeti i da taj njemu nije izgledao normalan, jer je van svake pameti bilo da dođe na sijelo i dobacuje sam iako A.I. duže vrijeme sa njim ratuje, a njemu nije davao ampulu da bi utvrđivao je li u alkoholisanom stanju. Zna da je A.I. sam otišao u PS i sebe prijavio.

U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog S.O. svjedok navodi da je tačno da su A.I. i njegov bivši punac imali konflikte tu noć i u njegovom povređivanju nije niko učestvovao Zato što su oni između sebe rješavali svoje probleme i to A.I. i njegov bivši punac.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke-podoblast sudska medicina, prof. dr. Zdenka Cihlarža iz Tuzle, od ... godine, proizlazi da je oštećeni I.G. zadobio povređivanje „[...]“.

Uvidom u naredba KT TK-a od ... godine naređeno je vještačenje tjelesnih povreda oštećenog I.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Mr. sci. Ešef Džafić dipl. ing. saobraćaja od ... godine, proizlazi da je izvršio procjenu visine štete na putničkom automobilu marke Hyundai tip Santa FE reg. oznaka ... na dan ... godine. Na osnovu dokumentaciju iz spisa, te analizom i proučavanjem zapisnika o uviđaju, foto dokumentacije lica mjesta i prijave štete „Grawe“ osiguranja, u prilogu kojeg se nalazila polica od automobilske odgovornosti, zapisnik o utvrđivanju štete na vozilu i radni nalog auto centar „Ganjgo“ d.o.o. ovlašteni prodavac i serviser Hyundai vozila, „[...]“.

Uvidom u foto-dokumentaciju PU Banovića broj „[...]“..

Iz zapisnika o uviđaju PU Banovića od „[...]“.

Optuženima se stavlja na teret da su zajedno sa A.I. dana ... godine, oko 22:30 sati, u B., u naselju M., da zajedničkim djelovanjem naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožavaju građanski mir I. i da ga zajedničkim djelovanjem mogu teško tjelesno povrijediti tako što se I.G. krećući se svojim

putničkim motornim vozilo marke „Hyundai“, tip Santa FE, registarskih oznaka ... zaustavio pored njih i kroz otvoreni prozor ih pitao da li im treba kakva pomoć obzirom da su stajali pored kolovoza, prišao mu A.I. i kada je prepoznao I.G. kao svog bivšeg punca istom počeo psovati majku govoreći mu da je dolijao, te mu kroz otvoreni prozor vozila zadao više udaraca otvorenim i zatvorenim šakama u predjelu glave, a da bi mu potom prišli i J.R. i S.O., te mu i oni zadali više udaraca zatvorenim šakama u predjelu glave nanijevši mu na taj način teške tjelesne povrede u vidu razderano-nagnječne rane gornjeg kapka i krvne podlivenosti u predjelu lijevog oka sa krvnom podlivenošću veznica, preloma donjeg i vanjskog ruba lijeve očne duplje, uboja ili natučnja lijevog obraznog predjela lica, preloma lijeve jagodične kosti i krova lijevog gornje-viličnog sinusa, prskotine kože duge oko 2 cm lijevo čeonu i uboja ili natučnja lijevog tjemenog predjela glave, a da bi potom zatvorenim šakama i nazuvenim stopalima udarali po njegovom putničkom motornom vozilu marke Hyundai, tip Santa FE, registarskih oznaka ... i na istom načinili oštećenja na lijevom stop svijetlu, unutrašnjem retrovizoru, pvc oblogi zadnjeg branika, limenom dijelu prednjeg lijevog blatobrana, rukohvatu prednjih lijevih vrata, rukohvatu i limenom dijelu zadnjih lijevih vrata, limenom dijelu zadnjeg lijevog blatobrana i limenom dijelu prednjeg desnog blatobrana pričinivši I. materijalnu štetu u iznosu od 1.626,12 KM a što bi prema optužbi predstavljalo krivično djelo – Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH postoji ako neko grubim vrijeđanjem ili zlostavljanjem drugoga, nasiljem prema drugome, izazivanjem tuče ili osobito drskim ili bezobzirnim ponašanjem, ugrožava građanski mir.

Teška tjelesna povreda se sastoji u narušavanju tjelesnog integriteta ili zdravlja koje se izražava u uništenju ili oštećenju nekog dijela tijela ili organa ili u prouzrokovanju trajne ili privremene nesposobnosti za rad ili u trajnom narušavanju zdravlja ili izazivanju takvih promjena na vidljivim dijelovima tijela koje narušavaju ili unakazuju estetski izgled čovjeka.

Iz iskaza oštećenog kada je prolazio putem kroz naselje M., svojim vozilom „Santa Fe džip“, vidio je pored puta vozilo i tri osobe stao je i otvorio desni prozor od suvozača da ponudi pomoć ako su ljudi u kvaru. Poznao je lik osobe koja mu je ranije bila zet, kola su mu i dalje bila upaljena u zaustavljenom položaju, prišao mu je na njegovu stranu, otvorio je prozor svoj u tom momentu jedan se okreće i prilazi njegovom vozilu, odnosno na mjesto vozača, kada mu je prilazio poznao je da je to njegov bivši zet A.I. i isti mu se obratio riječima „dolio si ptico, psovajući mi majku“, te ga kroz prozor počeo udarati otvorenim i zatvorenim šakama. Navodi da ga je prvi A.I. pesnicom udario sa jednim udarcem imao je osjećaj da je nokautiran tako da se ne može sjetiti koliko udaraca je primio, nije mogao brojiti u tom momentu a udarce je pesnicom primao u predjelu glave. Primijetio je da su do njegovog vozila prišla još dva momka koji su mu pomogli odnosno i oni su ga nekoliko puta udarili u predjelu glave, a čuo je i udaranje po autu ali im nije znao imena niti im je prepoznao likove na glavnom pretresu a kako i navodi „poslije A.I. prišao je jedan od ove dvojice pokazuje rukom na S.O. i J.R. a on ga ne bi mogao prepoznati a na pitanje da li mu je izuzev A.I. još neko zadavao udarce svjedok navodi da nije u tom momentu vidio ko je facom je li ovaj ili onaj samo zna da je još jedan učestvovao. Tom prilikom su nastala oštećenja na vozilu koja su evidentirana od strane policije, ali nije siguran kako su nastala i ko je izvršio oštećenja vozila.

Iz iskaza svjedoka S.B. proizilazi da je na navedenoj lokaciji gdje su bili negdje oko 20 minuta, pojavilo se sivo vozilo i gdje je vozač iz istog nešto dobacivao, do vozila oštećenog prišao A.I. i vozača udario u predjelu lica. Napominje da su tada svi stajali niko nije sjedio, Nakon toga vozač se od nas udaljio u pravcu O. i sa vozilom se zaustavio nedaleko od njih jedno 300 m, taj čovjek je

nekoga zvao na telefon, a koga je zvao ne zna. A.I. je otišao ponovo do njega, ali nije vidio da su se tukli, ali je čuo da su se tukli. Za A.I. može 100 % potvrditi a za ostalo ne može jer nije ni vidio, Na pitanje odbrane svjedok navodi da tom prilikom nije vidio da je neko ošteti auto samo je čuo O.S. ode mi ruka, a šta se dešavalo dole 300 m udaljenosti od njih ne zna.

Iz iskaza svjedoka N.I. koji se ne sjeća tačnog vremena kada je kod njih stalo vozilo i vozač istog se obratio riječima, treba li vam kakva pomoć, da niste ostali u defektu, međutim tada je A.I. prišao do vozila vozača, te je čuo galamu između njih dvojice. Kada je počela galama do vozača su prišli i S.O. i J.R. te takođe počeli da galame na vozača navedenog vozila a nije čuo da su šta govorili vozaču tog vozila prišli jesu udarili ga nisu, ali je vidio da je I.G. udario S.O. tj, na način da je nastavio kretanje sa vozilom i u tom kretanju ga je udario vozilom, a nije vidio u koji dio ga je udario, zna da je pao i uhvatio se za ruku u dijelu lakta. U pravcu zaustavljenog vozila, trčeći su se uputili A.I., J.R. i S.O., sa njima je bio i S.B. jer su se zadržali određeno vrijeme a kada su došli govorili su da je vozač navedenog vozila telefonirao i da je došlo do tuče između njih trojice i vozača vozila navodi da se on sa tog mjesta nije udaljavao, od tog momenta više ništa nije vidio a sve o navedenom događaju zna S.B. koji se pohvalio da je sve vidio, njemu se pohvalio da je ošteti auto i to stop svjetla. Na pitanje odbrane svjedok navodi da dok su sjedili i pili A.I. je sam prišao autu i dok su oni sjedili A.A. je već počeo udarati I.G. Navodi da ono što je on vidio da u njegovom prisustvu niko nije ošteti vozilo.

Iz iskaza A.Š. koji tvrdi da zna sigurno da je prišao prvi S.B. i svi su oni bilo oko auta, jer je on stao odmah do njih a onda je do vozača otišao N.I. i nešto su razgovarali. N.I. se povukao od vozača i došao do njih kada su prema vozilu krenuli A.I., J.R. i S.O.. Nije vidio šta se dešavalo kod vozila ali je primijetio da je vozač krenuo u pravcu M.. Također je primijetio da su A.I., J.R. i S.O. ponovo potrčali za vozilom a koje je stalo nedaleko od njih. Nije vidio šta se dalje dešavalo, samo je čuo od gore navedena tri lica kada su se vratili da su istukli vozača i da se radi o I.G. koji je bivši punac A.I.. Na pitanje branilaca optuženih navodi da nije vidio da je J.R. i S.O. udario I.G.

Na pitanje suda svjedok navodi u momentu kada je I.G. zaustavio svoje vozilo i bio napolju dok je razgovarao nešto sa A.I. kao što je već rekao S.O. i J.R. su oprčavali oko kola, a vidio je da su i oni nešto stali i razgovorali sa I.G., a nije tom prilikom primijetio da su J.R. i S.O. na bilo koji način oštetili auto I.G., kada je prvi puta stao do njih, a oštećeno auto kako je već rekao primijetio kod PS Banovići, gdje su ga inspektori MUP-a slikali.

Ovakvo iskazivanje oštećenog I.G. i svjedoka N.I. „S.B. i A.S. ne potvrđuje izvršenje krivičnog djela koje je navedeno u izreci ove presude, jer na glavnom pretresu oštećeni nije potvrdio sve one riječi i tekst koje je optužba napisala, a vezano za krivično Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Iz iskaza oštećenog i svjedoka optužbe na glavnom pretresu ne proizilazi da su optuženi kritičnog događaja nanijeli oštećenom teške tjelesne ozljede svjedoci navode da jesu prilazili vozilu s tim da niko od svjedoka nije izjavio da su prilazili poluotvorenom prozoru vozila i da su udarali oštećenog i na koji način, samo su naveli da su prišli vozilu ili potrčali prema vozilu iako u svojim izjavama navode da su svi bili uz vozilo koje se neposredno pored njih zaustavilo na putu a niti itko od svjedoka ne navodi šta su optuženi govorili optuženom „niko od svjedoka nije vidio šta se desilo nakon što je vozilo krenulo i nedaleko se zaustavilo od njih iako i N.I. i A.Š. tvrde da su optuženi zajedno sa A.I. potrčali za vozilom a nakon povratka se hvalili da su istukli oštećenog ali ističu da to nisu vidjeli a što bi eventualno moglo da predstavlja elemente predmetnog krivičnog djela.

Osim toga, navode svjedoka da je od njih vozilo krenulo i na nekih 300 m se zaustavilo a za kojim vozilom su potrčali optuženi sud nije prihvatio iz razloga što oštećeni ne navodi da je zadobio udarce

na drugom mjestu nego na mjestu gdje je zaustavio vozilo a što se može zaključiti i iz zapisnika o uviđaju PU Banovića od ... godine sa foto-dokumentacijom i skicom lica mjesta. Na posljednjoj stranici tog zapisnika konstatovano je da se lice mjesta nalazi na putu M. –O., općina B. u neposrednoj blizini livade u M. „[...]“.

Iz prednjeg zapisnika o uviđaju, kao i iz fotodokumentacije i fotodokumentacije o oštećenjima na vozilu ne može se potvrditi izjava svjedoka A.Š. da su A.I., J.R. i S.O. ponovo potrčali za vozilom a koje je stalo nedaleko od njih. Nije vidio šta se dalje dešavalo, samo je čuo od gore navedena tri lica kada su se vatili da su istukli vozača i da se radi o I.G. koji je bivši punac A.I. kao i N.I. da su se u pravcu zaustavljenog vozila, trčeći su se uputili A.I., J.R. i S.O., jer su se zadržali određeno vrijeme a kada su došli govorili su da je vozač navedenog vozila telefonirao i da je došlo do tuče između njih trojice i vozača vozila a u odnosu na to da je A.I. na drugom mjestu nanio povrede oštećenom kao i da su za njim potrčali optuženi, taj dio iskaza svjedoka nije ni prihvaćen kao vjerodostojan.

Iz iskaza oštećenog i svjedoka optužbe na glavnom pretresu ne proizilazi da su optuženi kritičnog događaja nanijeli štetu na putničkom motornom vozilu marke „Hyundai“, tip Santa Fe, registarskih oznaka ... i na istom načinili oštećenja na lijevom stop svjetlu, unutrašnjem retrovizoru, pvc oblogi zadnjeg branika, limenom dijelu prednjeg lijevog blatobrana, rukohvatu prednjih lijevih vrata, rukohvatu i limenom dijelu zadnjih lijevih vrata, limenom dijelu zadnjeg lijevog blatobrana i limenom dijelu prednjeg desnog blatobrana pričinivši I. materijalnu štetu u iznosu od 1.626,12 KM. Oštećeni je dok ga je udarao A.I. čuo lupanje po autu međutim nijedan svjedok nije u svjedočenju naveo da su optuženi oštetili vozilo na način kako je to opisano u optužnici a vještak se u svom nalazu i mišljenju izjasnio samo o visini štete. Iz nalaza i mišljenja vještaka Ešefa Džafić od ... godine, proizilazi da je izvršio procjenu visine štete na putničkom automobilu marke „Hyundai“ tip Santa FE reg. oznaka ... na dan ... godine ,međutim u nalazu nije navedeno na koji način i kojim sredstvima je došlo do oštećenja vozila .

Uzimajući u obzir iskaze oštećenog i svjedoka, sve ono što je opisao u optužnici, te cijeneći fotodokumentaciju, kao i zapisnik o uviđaju, skicu lica mjesta i fotodokumentaciju o oštećenjima vozila ovaj sud je zaključio da u radnjama optuženih, nema elemenata krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i na temelju provedenih dokaza od strane optužbe zaključio da nije dokazano da su optuženi počinili ova krivična djela.

Optužba smatra da se na osnovu naprijed navedenih iskaza svih svjedoka i oštećenog , nalaza i mišljenja vještaka, kao i materijalnih dokaza može utvrditi krivnja optuženih. Međutim, nasuprot tome, ovaj sud na osnovu provedenih dokaza, ne može izvesti zaključak koji bi izvan razumne sumnje potvrdio da su optuženi počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret .

Dakle, kako se ni iz jednog materijalnog dokaza, kao ni iz iskaza svjedoka, izvan razumne sumnje, ne može utvrditi da su optuženi počinili krivična djela, ovaj sud je optužene oslobodio od optužbe.

Tužilac je dužan van svake sumnje dokazati sva bitna obilježja krivičnog djela za koje tereti optužene, a u konkretnom slučaju jedno od bitnih obilježja djela je upravo postojanje teške tjelesne povrede i djela nasilničkog ponašanja.

Kod takvog stanja stvari, očigledno se radi o dvojbi o postojanju odlučne činjenice koja čini zakonsko obilježje krivičnog djela (postojanje teške tjelesne povrede), i zakonsko obilježje krivičnog djela (postojanje nasilničkog ponašanja) pa prvostepenom sudu nije ništa drugo ni preostajalo nego da primjenom načela in dubio pro reo predviđenog članom 3. stav 2 ZKP-a, ovu krivičnu stvar riješi odlukom na način koji je povoljniji za optuženog. Naime, sve činjenice koje idu na teret optuženom moraju se sa izvjesnošću utvrditi, moraju biti dokazane "izvan svake razumne sumnje", a ako se to ne

usprije i ako činjenice ostanu u sumnji, uzima se kao da one i ne postoje, tj. smatraju se neutvrđenim. Tu se radi svakako o sumnji u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja oba krivična djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, a ne bilo kojih drugih činjenica.

Dakle, s obzirom na sve navedeno, ovaj sud zaključuje da tužilaštvo nije dokazalo da su optuženi počinili krivična djela za koja se terete, radi čega su isti, primjenom člana 299. tačka c. ZKP F BiH i oslobođeni od optužbe.

Shodno članu 212. stav 4. ZKP F BiH, oštećeni I.G. se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak (kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe, oštećeni se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuju na parnični postupak).

Shodno odredbi člana 203. stav 1. ZKP F BiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. (kada sud donese presudu, kojom se optuženi oslobađa optužbe, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava).

Zapisničar
Ajiša Ikanović

S u d i j a,
Jasminka Radunović-Kostić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa iste. Žalba se podnosi u 4 (četiri) istovjetna primjerka za sud i za stranke.